În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului: „Servicii de proiectare: faza SF și PTH, studii, expertiza tehnică, as-built, inclusiv asistență tehnică în perioada de execuție lucrări și implementare proiect, servicii expert cooptat în evaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții: «Coridor pentru deplasări nemotorizate pe traseul ... »”, cod CPV 71322500-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 06.07.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la continuarea procedurii cu luarea în considerare a documentelor depuse de ofertantul contestator.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea i-a solicitat clarificări, care au fost depuse și care demonstrează că societatea îndeplinește condițiile din documentația de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea a considerat că documentele sunt neconcludente cu privire pragul de experiență similară. Autoritatea a luat în calcul doar o factură ce nu reflectă realitatea și experiența similară deținută.

Din contractul atașat contestației (inclusiv acordul intern ... - ... și ... SRL) pentru dovedirea experienței similare se observă că ... SRL a realizat 80% din valoarea contractului. Asocierea ...- ... și ... SRL a realizat 100% din servicii, rămânând doar asistența tehnică, care nu este contabilizată financiar în tabelul însușit de beneficiar:

CENTRALIZATOR VALORIC

contract „Actualizare PT+DDE modernizare DN 73 Pitești - Câmpulung – Brașov km 54+050 - km 128+250”

Nr. crt	Denumire documentație	UM	Cantitate	Preț unitar	Valoare (LEI fără TVA)
0	1	2	3	4	5
1	Raport de Expertiza Tehnica	pachet	1	95.000,00	95.000,00
2	Studiu de trafic	pachet	1	25.000,00	25.000,00
3	Studiu topografic	pachet	1	381.000,00	381.000,00
4	Studiu geotehnic	pachet	1	360.000,00	360.000,00
5	Studiu hidrologic	pachet	1	25.000,00	25.000,00
6	Documentație achiziție terenuri	pachet	1	90.000,00	90.000,00
7	Avize, acorduri însoțite de documentațiile aferente	pachet	1	55.000,00	55.000,00
8	Proiect tehnic pentru execuție actualizat	pachet	1	649.000,00	649.000,00
9	Autorizația de construire, însoțită de documentațiile aferente vizate spre neschimbare	pachet	1	25.000,00	25.000,00
10	Detalii de Execuție	pachet	1	55.000,00	55.000,00
	TOTAL GENERAL (LEI, fără TVA)				1.760.000,00

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 161362/ 12.07.2023, s-a corectat DUAE și s-a confirmat proporția de realizare de 80% din totalul de 100% al proiectului.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 162460/14.07.2023, s-a făcut trimitere la art. 16.6 din contractul nr. 187/13.07.2021 și a transmis avizele comisiilor tehnice prin care se demonstrează că serviciile de proiectare sunt încheiate.

Autoritățile contractante au obligația ca, prin solicitări de clarificări, să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități este de a se edifica asupra situației reale, nu de a căuta motive formale de respingere, fără fundament, a ofertelor.

Prin răspunsuri, societatea a comunicat toate documentele ce atestă serviciile prestate, precum și valoarea acestora. Evaluarea ofertei a fost eronată, cauzată de înțelegerea defectuoasă de către comisie a prevederilor contractuale.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că societatea contestatoare nu a demonstrat prin ofertă și clarificări îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Astfel, a declarat următoarele informații în DUAE:

„Descriere: Actualizarea ...
Valoare: 1.760.000
Moneda: RON
Data început: 13/07/2021
Data sfârșit: 01/06/2022
Beneficiar: ..."
și a prezentat în cadrul documentelor de calificare:
- contract de servicii nr. ..., încheiat între Compania Națională de ... și asocierea ...- ... SpA și ... SRL, având ca obiect: Actualizare PT +DDE modernizare ...", cu valoarea de 1.760.000 lei, fără TVA, și durata de 24 de luni de la data prevăzută în ordinul de începere;
- centralizator anexă a contractului;
- act adițional nr. 1/2021 la contract, prin care părțile convin prelungirea duratei de prestare a serviciilor cu 1,5 luni;
- procese-verbale de predare-primire pentru expertize poduri, expertiză drum, studiu hidrologic, studiu geotehnic, semnate numai de către contestatoare;
- document de avizare nr. 5396/03.02.2023, emis de ..., pentru faza de proiectare: proiect tehnic-revizuire pentru reaprobarea indicatorilor tehnico-economici. Proiectantul: asocierea ...- ... SpA și ... SRL; Ordonatorul principal de credite: ... și Infrastructurii; Beneficiarul: .... Prin acest document s-a avizat favorabil documentația revizuită pentru reaprobarea indicatorilor tehnico-economici, în baza proiectului elaborat pentru restul rămas de executat, actualizat.
Anexe:
- Caracteristici principale și indicatorii tehnico-economici;
- Deviz general;
- Tabele centralizatoare;
- Acord de subcontractare (în limba engleză și tradus autorizat în limba română) încheiat intre ...- ... SpA și ... SRL, din care reiese că asociatul ... SRL are o cotă de 80% din valoarea contractului de servicii încheiat cu Compania Națională de ....

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să confirme că valoarea real executată de către ... SRL este de 1.408.000 lei, fără TVA (80% din 1.760.000 lei, fără TVA). În cazul in care procentul și valoarea sunt diferite, să precizeze care sunt acelea. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat să prezinte un DUAE revizuit, dacă este cazul, în vederea corelării informațiilor cuprinse în cadrul ofertei.

Cerința prevăzută în fișa de date, pct. III 1.3.a), a fost:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în valoare cumulată de 700.000 lei fără TVA, la nivelul a unul sau maxim 3 contracte.

Se va prezenta lista principalelor SERVICII PRESTATE similare efectuate în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 Ut b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin servicii de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare pentru oricare dintre fazele de proiectare (SF, DALI, PTh) și/sau asistență tehnică din partea proiectantului pentru: lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier/ velo și pietonal sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, prin care se înțelege lucrări de construcție/modernizare/ consolidare/reparații capitale aferente unor drumuri.

Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În cazul în care autoritatea este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului- limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioadă de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiență lui similară este situată în afara perioadei de 3 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE.

În DUAE se vor cuprinde informații privind terții susținători, asociații și subcontractanții. Se va completa DUAE - partea a IV-a Condiții de selecție - Secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiența similară, valoarea experienței similare pentru perioada solicitată, beneficiarul și ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta certificate/documente/recomandări/procese verbale de recepție parțiale/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar public sau privat) prin care se confirma prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate si cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

Contestatoarea a transmis răspuns la prima solicitare de clarificări prezentând DUAE modificat și confirmând valoarea real executată de 1.408.000 lei, fără TVA, fără a atașa un document justificativ în acest sens. Comisia de evaluare nu a reușit să identifice/ regăsească documente din care să reiasă că ... SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale, fapt confirmat de un terț. Comisia a luat decizia de a formula o nouă solicitare de clarificări, iar printre documentele prezentate a regăsit procese-verbale de predare-primire și centralizator valoric anexa a contractului nr. 13936/13.07.2021 semnate numai de către ... SRL, nu și de beneficiari. Conțin numai semnătura prestatorului, iar documentele de predare-primire nesemnate de ambele parți nu confirmă că prestatorul ... SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Comisia a solicitat contestatoarei să prezinte certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțială/finală (datate, semnate și parafate de către beneficiar public sau privat), prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul

contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

Prin urmare, comisia nu a reușit să determine valoarea real executată a serviciilor prestate de ... SRL în cadrul acestui contract, în perioada declarată prin DUAE, și dacă cerința de calificare privind experiența similară este îndeplinită.

În aceasta situație, comisia a transmis o a treia solicitare de clarificări către ... SRL, solicitând din nou să se transmită certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar public sau privat), prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

În răspunsul sau, contestatorul a reanexat un proces-verbal contrasemnat prin care se demonstrează predarea documentelor, dar nu și recepția acestora. Totodată, au anexat si avize CTE conform contract art. 16.6. A declarat în răspuns: „Nu exista un PV final, sau de recepție cum solicitați dvs., acestea fiind procedurile interne ale CNAIR-DRDP" și că „Valoarea serviciilor de Asistenta Tehnică este inclusă în valoarea contractului, nefiind capitol separat bugetat. Conform Legii nr. 10/1995, Proiectantul are obligația la faza PTH să asigure asistenta tehnică cu sau fără sumă pentru această activitate. Atașam Graficul contrasemnat de AC cu serviciile prestate și sumele aferente acestora."

În același timp, contestatoarea a transmis un DUAE modificat, în care a introdus încă două contracte de prestări servicii, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, după cum urmează:

„Descriere: ...
Valoare: 216.131,35
Moneda: RON
Data început: 06/11/2018
Data sfârșit: 16/12/2022
Beneficiar: ...
Descriere: ..."
Valoare: 60.795 Moneda: RON
Data început: 16/12/2020
Data sfârșit: 09/09/2021
Beneficiar: ..."

De asemenea, a prezentat:

- acordul contractual nr. 16218/06.11.2018, încheiat între asocierea ... SRL - ... SRL și ..., având ca obiect: Proiectare și execuție reabilitare

și modernizare DJ245C (...) L=19,110 km, ...; valoare: 21.613.135,98 lei, fără TVA;

- acordul de asociere nr. 215/09.07.2018, încheiat între ... SRL și ... SRL, 99% liderul - ... și 1% - ... (216.131,36 lei fără TVA);

- proces-verbal de recepție nr. 19683/16.12.2022, prin care comisia de receptive a ... admite recepția lucrărilor, inclusiv a proiectării, contractate prin contractul nr. 16218/ 06.11.2018, încheiat intre asocierea ...SRL - ... SRL și ...;

- recomandare din partea ... pentru asocierea ... SRL - ... SRL în cadrul contractului nr. 16218/06.11.2018;

- contract de servicii nr. 40/30753/16.12.2020, încheiat între ... și ... SRL, având ca obiect servicii de elaborare DALI „...", valoare 60.795 lei, fără TVA;

- proces-verbal de predare-primire nr. 69448/06.12.2021, care nu reprezintă proces-verbal de recepție sau document care să confirme îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Referitor la documentele amintite mai sus, comisia de evaluare a constatat modificarea DUAE și introducerea a două noi contracte (nedeclarate inițial) pentru demonstrarea experienței similare. Acestea nu constituie clarificări, ci noi informații, neexistente inițial.

Chiar dacă aceste contracte ar fi luate în considerare, valoarea totală a experienței similare din cele două contracte, calculată din documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare prin clarificări, este 600.131,36 lei, fără TVA (384.000 lei + 216.131,36 lei), ceea ce nu îndeplinește cerința minimă de calificare.

Comisia nu a putut lua în considerare aceste noi contracte.

În plus, contestatorul a recunoscut că nu dispune de un document care să confirme prestarea serviciilor și recepția acestora din contractul declarat inițial în DUAE.

Comisia a uzat de dreptul de a se adresa terților și a transmis adresa nr. ... către Compania Națională de ..., prin care a solicitat informații referitoare la contractul de servicii nr. ..., respectiv dacă serviciile s-au executat și recepționat, precum și informații despre procentul de îndeplinire a serviciilor de către asociatul ... SRL.

... a răspuns prin adresa nr. ..., că respectivul contract se află în derulare și că nu s-a întocmit proces-verbal de recepție a serviciilor.

Prin urmare, ... SRL nu dispune de documente întocmite/contrasemnate de beneficiarul ... din care să reiasă că îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost complete și lămuritoare, deși comisia de evaluare a luat în calcul toate documentele prezentate prin clarificări (procese-verbale, avize CTE etc). Acestea nu au arătat comisiei că ofertantul îndeplinește cerința de calificare privind

experiența similară. Pragul valoric de 700.000 lei, fără TVA, nu a fost îndeplinit.

... SRL a transmis precizările nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., în urma punctului de vedere al autorității, susținând că din centralizatorul valoric rezultă îndeplinirea condiției privind valoarea prag și experiența similară.

Cu privire la afirmația autorității că acceptarea noilor contracte aduce atingere principiului tratamentului egal sau al transparentei, contestatorul invocă faptul că a fost singurul ofertant. Noile contracte au fost introduse doar pentru demonstrarea capacității sale.

Autoritatea a interpretat eronat răspunsul evaziv și neconcludent al Companiei Naționale de ..., care a răspuns incomplet, fără a menționa faza la care este în derulare, respectiv asistență tehnică.

Mai mult decât atât, ... SRL a solicitat și primit ulterior procesul-verbal pe care îl atașează, privind recepționarea documentațiilor și acceptarea lor de către ....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.06.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de diverse servicii de inginerie, descrise în anunț, la secțiunea II.1.4), după cum urmează:

ETAPA I: - Studiu geotehnic- viza domeniul Af - Studiu topografic și documentații cadastrale- cu viza OCPI; - Studiu de trafic (după caz); - Expertiza tehnica; - Studiu de ocuparea terenurilor in vederea exproprierilor (dupa caz) si studii de cooexistenta retelelor/utilitatilor - Studiul de fezabilitate- continand cele 2 scenarii si Solutia optima aleasa si recomandata, inclusiv Devizul general (partea financiara) - Documentație in vederea obtinerii CU; - Documentații in vederea obtinerii avizelor și acordurilor solicitate prin CU ETAPA II: • Documentatie Tehnica pentru Autorizarea executarii lucrarilor de Construire(DTAC); • Documentatie Tehnica pentru Organizare Execuție a Lucrărilor(DTOE) • Documentatie pentru avize faza PTH • Proiect tehnic de execuție (PTh); Caiete de sarcini pe specialitati; Detalii de executie DDE; Liste de cantitati (F1, F2, F3, F4; C6-C9); Fise tehnice ale dotarilor/ echipamentelor functionale cu montaj sau fara montaj- F5; Graficul general de realizare a investiţiei publice (formularul F6). • Devizul martor/ confidential (continand valoarea proiectului cf HG 907/2016) al autoritatii contractante • Documentatii conform HG 300/2006: Planul de Securitate si Sanatate, Registrul de coordonare si Dosarul de interventii ulterioare; • Documentație Licitație – model caiet de sarcini executie lucrari, liste de cantitati fara valori, fise tehnice, caiete de sarcini pe specialitati, raspuns la solicitarile de clarificari din punct de vedere tehnic, suport tehnic pentru evaluare oferte in perioada de evaluare • Asigurarea serviciilor unui expert cooptat pentru evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic si financiar, in perioada de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de executie a lucrarilor- intocmire rapoarte de specialitate privind ofertele din punct de vedere tehnico-financiar. ETAPA III: • Asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de realizare a obiectivului (in faza de contractare lucrari si implementare proiect), • Documentaţia As-built, • Documentaţia privind exploatarea, întreținerea, repararea, urmărirea comportării în timp și postutilizare a construcției pentru obiectivul de investitii „Coridor pentru deplasări nemotorizate pe traseul ...”. DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI: 36 luni, cu posibilitatea de prelungire, fără costuri suplimentare, în funcție de durata contractului de executie lucrări, din care: - etapa de proiectare faza SF(ETAPA I) – 3 luni. - etapa de proiectare faza DTAC DTOE

PTH(Etapa II) – 2 luni. - etapa de asistenta tehnica și elaborare doc. AS-Built (ETAPA III) – 31 luni (30 luni pe perioada de executie a lucrarilor si 1 luna, durata ce include receptia la terminarea lucrarilor).

servicii estimate valoric la 760.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 15.06.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-a prezentat un singur operator economic, respectiv ... SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă, întrucât răspunsurile de clarificare nu au fost concludente în sensul dovedirii experienței similare a ofertantului, precum și pentru modificarea nepermisă a ofertei. Împotriva acestui rezultat, cu argumentele evocate mai sus, societatea a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, pretinzând reintroducerea ofertei sale în competiție. Cauțiunea aferentă, în valoare de 15.200 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 17.08.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic și nici supusă vreunei clarificări în secțiunea publică a SEAP, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorul economic participant la procedura de atribuire – ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv*.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 169235/08.08.2023, rezultat comunicat unicului ofertant în aceeași zi. La 16.08.2023, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa litigioasă este legată de îndeplinirea de către ofertant a cerinței de calificare privind experiența similară [secțiunea III.1.3) – „Capacitatea tehnică și profesională" din anunțul de participare]:

1.) Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, in **valoare cumulata de 700.000 lei fara TVA**, la nivelul a unul sau maxim 3 contracte.

Se va prezenta lista principalelor SERVICII PRESTATE similare efectuate în ultimii 3 ani calculati **pana la data limita de depunere a ofertelor**, in conformitate cu prevederile art. 179 lit b) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

Prin servicii de complexitate similara se inteleg servicii de proiectare pentru oricare dintre fazele de proiectare (SF, DALI, PTh) si/sau asistenta tehnica din partea proiectantului pentru: lucrari in domeniul infrastructurii de transport rutier/velo și pietonal sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității si/sau utilității, prin care se înțelege lucrări de construcție/modernizare/consolidare/reparații capitale aferente unor drumuri.

[...]

La nivelul DUAE trebuie precizate informatii cum ar fi: **numarul si data contractului invocat drept experienta similara, valoarea experientei similare pentru perioada solicitata, beneficiarul si ponderea si activitatile pentru care a fost responsabil**.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerintei de calificare ofertantul va prezenta certificate/ documente/ recomandari/ procese verbale de receptie partiale/ finale (datate, **semnate si parafate de catre beneficiar public sau privat**) prin care se **confirma prestarea serviciilor similare** si **din continutul carora sa rezulte cel putin** informatii referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate si cantitatile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale, alte informatii relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerintei de calificare.

Nota nr. 1. Până la termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanti vor prezenta D.U.A.E. atasat documentatiei de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzator de fiecare entitate participanta în parte (dupa caz, ofertant, ofertant asociat, tert sustinator), în scopul de a face dovada preliminara a îndeplinirii cerintelor mentionate anterior:

DESCRIERE: […denumire contract, nr. de inregistrare, ponderea in contract (daca nu este contractant unic si valoarea aferenta), documentele suport cu care va fi demonstrata valoarea serv. prestate, etc….]

VALOARE: [xxxxx fara TVA] Moneda[….]

DATA DE INCEPERE: […]

DATA DE INCHEIERE:[….]

BENEFICIARI […..]

Nota nr. 2. Înainte de atribuirea contractului de achizitie publică, autoritatea contractanta va solicita ofertantului clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire sa prezinte documentele justificative prin care confirma îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerintele stabilite prin DUAE si prin documentatia de atribuire.

Nota nr. 3. Serviciile indicate în scopul dovedirii experientei similare trebuie sa reprezinte **servicii efectiv prestate** în perioada mentionata, sens în care se vor prezenta

dovezi corespunzatoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul carora sa rezulte natura, complexitatea si volumul acestora), dupa caz, autoritatea contractanta, prin **comisia de evaluare nominalizata rezervandu-si dreptul de a solicita referinte oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar si/sau autoritatile competente**.

[...]

Din parcurgerea acestor clauze reiese că ele conțin cerințe multiple, inclusiv valorice, deopotrivă de obligatorii. Una dintre cerințe este ca DUAE depus de ofertant să includă informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea experienței similare pentru perioada solicitată, beneficiarul și ponderea si activitățile pentru care a fost responsabil. ... SRL a tratat cu superficialitate această cerință și nu a inclus în propriul DUAE toate aceste informații cerute. Mai mult, a completat cu date eronate DUAE:

Descriere: Actualizarea PT+DDE modernizare DN 73 ...
Valoare: 1760000
Moneda: RON
Data inceput: 13/07/2021
Data sfarsit: 01/06/2022
Beneficiari: ...

Nu a indicat numărul și data contractului invocat drept experiență similară, nu a indicat că el a fost încheiat de asocierea ...- ...SpA și ... SRL (nu doar de această din urmă societate), nu a indicat valoarea experienței similare pentru perioada solicitată, nu a indicat beneficiarul corect (...), nu a indicat ponderea si activitățile pentru care a fost responsabil, nu a indicat valoarea reieșită din contract de 1.408.000 lei, fără TVA.

Cu toate că autoritatea a atras atenția că:

Pentru a face dovada îndeplinirii cerintei de calificare ofertantul va prezenta certificate/documente/recomandari/procese verbale de receptie partiale/finale (datate, semnate si parafate de catre beneficiar public sau privat) prin care se confirma prestarea serviciilor similare si din continutul carora sa rezulte cel putin informatii referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate si cantitatile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale, alte informatii relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerintei de calificare.

... SRL nu le-a prezentat în ofertă. Simplul contract nr. ... și centralizatorul anexă nu confirmă – cum a cerut expres autoritatea – *prestarea* serviciilor similare, natura serviciilor *prestate* și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Procesele-verbale de predare-primire nu sunt semnate de beneficiar (nu există nicio semnătură a acestuia în fișierul electronic inițial, ci doar două nume ale reprezentanților ...). Documentul de avizare nu confirmă *prestarea* serviciilor similare, natura serviciilor *prestate* și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare prestate, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

În mod legal, judicios și firesc, ... a recurs la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii interpelând ofertanta prin adresa nr. 161362/12.07.2023, pentru confirmarea valorii contractuale de 1.408.000 lei, fără TVA (80% din 1.760.000 lei, fără TVA) și corectarea DUAE.

Ulterior, a revenit cu adresa nr. 162460/14.07.2023:

Comisia de evaluare a analizat documentele de calificare, transmise odata cu oferta, si nu a reuşit sa identifice/regaseasca documente din care sa reiasa ca ofertantul SC ... SRL si-a îndeplinit obligaţiile contractuale in contractul prezentat ca experienţa similare, fapt confirmat de un tert.

De altfel, comisia de evaluare a regăsit procese verbale de predare-primire semnate numai de către ofertantul SC ... SRL in cadrul documentelor de calificare prezentate (procese verbale nu au fost contrasemnate de către beneficiar), precum si Centralizatorul valoric anexa a contractului nr. 13936/13.07.2021, dar conţinând numai semnătură prestatorului, iar **documententele de predare primire nu reprezintă documente care confirma ca prestatorul SC ... SRL si-a îndeplinit obligaţiile contractuale**, intrucat predarea documentelor nu confirma si faptul ca sunt recepţionate fara obiectiuni din partea autoritatii contractante/ beneficiarului.

Aşadar, in conformitate cu prevederile art. 196 alin (1) din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare solicita ofertantului SC ... SRL sa prezinte documente: **certificate/ documente/ recomandari/ procese verbale de recepţie parţiale/ finale (datate, semnate si parafate de către beneficiar public sau privat), prin care se confirma prestarea serviciilor similare si din continutul carora sa rezulte cel puţin informaţii referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate si cantitatile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligaţiilor contractuale**, alte informaţii relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinţei de calificare.

Răspunsul ... SRL, nedatat și neînregistrat, nu acoperă solicitarea autorității.

Procesul-verbal de predare-primire este semnat de o persoană neidentificată, cu mențiunea: „Am primit documentația fără a verifica conținutul acesteia.” Așadar, documentul nu confirmă valoarea serviciilor similare și nici modul de îndeplinire a obligaţiilor contractuale.

Factura seria ... este pentru:

Cv Partiala Servicii pentru obiectivul "..." cod CPV 71322500-6" - Contr. Nr. 187 din data de 13.07.2021"

Raport de expertiza tehnica perioada 21.07.2021-21.09.2021

Studiu hidrologic perioada 21.07.2021-03.11.2021

Studiu Geotehnic perioada 21.07.2021-25.11.2021

și are valoarea de 384.000 lei, fără TVA, sumă insuficientă pentru acoperirea pragului de 700.000 lei, fără TVA.

Nici avizele și celelalte documente nu acoperă cerințele exprese ale autorității, reluate în solicitarea de clarificări, în ceea ce îl privește pe ... SRL.

Suprapunând răspunsul solicitării municipiului contractant, Consiliul observă că el nu acoperă cerințele exprese ale acestuia, motiv pentru care trebuia considerat neconcludent răspunsul, prin prisma art. 134 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209*

din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Esențial de observat în speță este că ... SRL, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea nr. 162460/14.07.2023 era ținut să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. Cu alte cuvinte, indiferent de propriile opinii, avea obligația de a se conforma întocmai solicitării primite de la ..., *quod non*: ansamblul de documente nu confirmă care anume au fost serviciile similare prestate, cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile, valoarea serviciilor similare și, mai ales, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, cu referire particularizată la ofertantul ... SRL.

Cu toate că municipiul organizator al procedurii de atribuire ar fi trebuit să îi respingă oferta în această etapă, a dat dovadă de îngăduință și a solicitat a treia clarificare pe tema dovedirii experienței, prin adresa nr. 164365/21.07.2023:

[...]

De aici, reiese ca proiectantul (prestatorul) are in obiectul contractului si asistenta tehnica (care de altfel este obligaţie legala), iar in centralizatorul anexa a contractului partea de servicii de asistenta nu este cotata. Mai mult, aceasta anexa nu este contrasemnata de beneficiar. Daca serviciile de asistenta tehnica sunt parte a contractului prezentat, atunci care este valoarea serviciilor real executate in cadrul acestui contract, in perioada declarata? Aşadar, comisia de evaluare solicita clarificari in acest sens. Dupa caz, se retransmite un DUAE revizuit.

Mai mult decât atat, comisia de evaluare a constatat din analiza documentelor prezentate (anexa a răspunsului) ca intr-adevar a fost plătită cval nr. 0080/ 20.12.2021, mai puţin cval GBE si ca se confirma ca ofertantul SC ... SRL a prestat servicii de proiectare in valoare de 384.000,00 lei fara TVA.

Comisia de evaluare nu reuşeşte sa determine valoarea real executata a serviciilor prestate de către SC ... SRL in cadrul acestui contract, in perioada declarata prin DUAE si daca cerinţa de calificare privind experienţa similara este îndeplinita (cerinţa FDA: ,, Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfăsurat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, in valoare cumulata de 700.000 Iei fara TVA, la nivelul a unul sau maxim 3 contracte.(...)"). Se solicita clarificari.

Aşadar, in conformitate cu prevederile art. 196 alin (1) din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare solicita ofertantului SC ... SRL sa prezinte urmatoarele documente: certificate/ documente/ recomandari/ procese verbale de recepţie parţiale/ finale (datate, semnate si parafate de către beneficiar public sau privat), prin care se confirma prestarea serviciilor similare si din continutul carora sa rezulte cel puţin informaţii referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate si cantitatile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligaţiilor contractuale, alte informaţii relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinţei de calificare.

Răspunsul ... SRL, de asemenea nedatat și neînregistrat, nu acoperă nici de această dată solicitarea autorității.

Este redepus procesul-verbal de predare-primire semnat de o persoană neidentificată, cu mențiunea: „Am primit documentația *fără a verifica conținutul acesteia*.", față de care Consiliul s-a pronunțat mai sus. Se mențin și considerentele legate de avize. Centralizatorul valoric este anexa nr. 1 la contrat, nicidecum un document care confirmă care

au fost serviciile similare *prestate* (nu doar contractate), cantitățile aferente și perioada în care au fost *prestate* serviciile (nu doar contractate), valoarea serviciilor similare prestate și, mai ales, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, cu referire strictă la ofertantul ... SRL (nu la asocierea ...- ... și ... SRL).

Deopotrivă de grav este că ofertantul contestator, sesizând că nu are la dispoziție documentele cerute în anunțul de participare și în solicitările autorității, a operat completarea necerută și nepermisă a DUAE, aducând un nou DUAE, în care a adăugat două contracte:

Descriere: Proiectare și execuție - ...
Valoare: 216.131,35
Moneda: RON
Data început: 06/11/2018
Data sfârșit: 16/12/2022
Beneficiar: ...
Descriere: Servicii de elaborare DALI „..."
Valoare: 60.795 Moneda: RON
Data început: 16/12/2020
Data sfârșit: 09/09/2021
Beneficiar: ....

Este de reținut că informațiile din DUAE nu sunt aspecte pur formale sau *jocandi causa*, întocmirea deficitară a acestei declarații reprezentând cauză expresă de excludere a operatorilor economici. Atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date există instrucțiunea: *„Se va completa DUAE – partea a IV-a Conditii de selectie – Sectiunea C – Capacitatea tehnica si profesionala, de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente."*, ofertei fiindu-i aplicabilă sancțiunea respingerii impusă de lege [art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire *sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*"]. Întrucât ... SRL nu a menționat în formularul DUAE nimic despre contractele cu județele ... și ..., alegând să nu informeze autoritatea contractantă despre acestea, ci l-a indicat doar pe acela cu „...", și-a asumat riscul respingerii ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) lit. b), citată mai sus.

Cerința textuală din anunțul de participare și fișa de date a fost: *„La nivelul DUAE trebuie precizate informatii cum ar fi: numarul si data contractului invocat drept experienta similara, valoarea experientei similare pentru perioada solicitata, beneficiarul si ponderea si activitatile pentru care a fost responsabil."*, cerință la care antreprenorul s-a conformat parțial, completând DUAE doar cu contractul „...".

Art. 124 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.395/2016 dispun că: *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant*.", însemnând că și

indicarea unicului contract cu „...”, asumată de ... SRL ca fiind suficient, are caracter obligatoriu, iar permiterea manoperei completării în cursul evaluării cu alte contracte echivalează cu favorizarea ofertantului vizat, indiferent dacă este singurul participant la competiție. Nerespectarea datelor din DUAE, în conjuncție cu nerespectarea anunțului de participare și a fișei de date aruncă în derizoriu caracterul obligatoriu al ofertei și forța obligatorie a documentației de atribuire. Întocmirea deficitară a DUAE și, implicit, a ofertei, din care fac parte și răspunsurile de clarificare, este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei de atribuire și ale legislației.

Se constată incidența în speță și a prevederilor art. 134 alin. (6) din normele de aplicare a legii achizițiilor sectoriale, care stabilesc: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.”, întrucât operațiunea interzisă a completării experienței cu noi contracte se răsfrânge și asupra propunerii tehnice.

După cum a reținut și Curtea de la Luxemburg, este esențial ca autoritatea/entitatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire. Când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea/entitatea nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă. Aceeași consecință se impune atunci când oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului. Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea/ entitatea contractantă și ofertant. Oferta nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității/entității contractante, nici la aceea a ofertantului. Autoritatea/entitatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. *Ex multis*, Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685.

Curtea Constituțională a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional” (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, precum și Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție” (Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012). Acționând sub imperiul principiului legalității, sens în care sunt relevante și art. 1 alin. (5) din Constituție și art. 7 C. proc.

civ., ... a fost chemată să emită o soluție în acord cu legea. După cum s-a pronunţat chiar Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr. 6 din 16 februarie 2015, principiul legalității impune o interpretare *strictă* a normei juridice, astfel încât rezultatul interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului. Tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuie să uzeze autoritatea, fără să adauge la lege circumstanțieri pe care ea nu le prevede. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este redactată, fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem". În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 22 din 20 mai 2019).

Pledoaria contestatoarei în fundamentarea neaplicării art. 134 alin. (5) și (6) nu o putem îmbrățișa, deoarece adaugă la lege, ignoră principiul legalității și contrazice preceptul interpretării stricte a normei juridice, ajungându-se ca dispoziția legală – voința legiuitorului – să nu poată fi aplicată de destinatarii ei, practic să nu producă efecte juridice. Chiar dacă oferta ... SRL este singura depusă, chiar dacă a transmis o parte a documentelor justificative, chiar dacă respingerea ofertei ar fi (ipotetic) formalistă și disproporționată și chiar dacă organizatoarea nu a suferit nicio vătămare, toate aceste pretexte nu sunt de natură să deroge de la normele imperative a art. 134 alin. (5) și (6), precitate. Nici eventualele inconveniente provenind din reluarea procedurii de atribuire nu o scutesc pe autoritate de obligația respingerii ofertei.

Corespondența e-mail din 21.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., transmisă de ... SRL, nu are nicio valoare justificativă în privința evaluării ofertei sale, întrucât procesul-verbal anexat ei nu a fost transmis prin intermediul SEAP autorității contractante (comisiei de evaluare) în urma multiplelor solicitări de clarificare și înainte de întocmirea raportului procedurii. În plus, nu doar că nici măcar în cuprinsul contestației reclamanta nu identifică și cuantifică valoric exact ce anume servicii a prestat efectiv în cadrul asocierii cu ...- ...SpA, perioada prestării și la cât se ridică ele (centralizatorul valoric este o anexă la contract, nu document confirmativ al prestării respectivelor servicii, la valorile acolo indicate), nici procesul-verbal atașat corespondenței nu furnizează aceste informații, pretinse în mod obligatoriu prin anunțul de participare și documentația de atribuire [*„certificate/documente/recomandari/procese verbale de receptie partiale/finale (datate, semnate si parafate de catre beneficiar public sau privat) prin care se confirma prestarea serviciilor similare si din continutul carora sa rezulte cel putin informatii referitoare la:*

beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate si cantitatile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale, alte informatii relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerintei de calificare"]. Societatea nu are decât a imputa propriilor angajați lipsa de diligență constând în întocmirea DUAE și a răspunsurilor de clarificare. Pe de altă parte, este de neînțeles de ce nu a depus reclamanta la autoritate procesul-verbal transmis Consiliului la 21.08.2023, din moment ce el consemnează predarea documentelor către beneficiar la 24.06.2023, adică la o dată anterioară primei solicitări de clarificare primite de la autoritate (adresa nr. 161362/12.07.2023).

În condițiile expuse, în care oferta în referință trebuia eliminată din competiție, forul jurisdicțional determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. ...

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. 289/10.08.2023, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține nouăsprezece pagini.