

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii-, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr., a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acestuia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. publicat la data de, inclusiv procesele- verbale intermediare de evaluare), precum a oricăror și tuturor actelor subsecvente, dacă este cazul cu consecința anulării în parte și corespunzătoare a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de asocieria leader - asociat, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității/neconformității/inacceptabilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse de, ... și, cu aplicarea prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității/neconformității/inacceptabilității acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de către, asocierea și asocierea- și drept câștigătoare a ofertei depuse de către asocierea-
- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, cu consecința respingerii lor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție principală fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii-, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare și vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de Leader -; de, ... -, ..., ... -leader, ... - terț, precum și decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta sa.

1. Contestatoarea prezintă istoricul procedurii arătând că urmare a studierii Raportului procedurii nr., a constatat că ofertele depuse de asocierea, ... și sunt vădit inadmisibile, iar multiplele neconformități și/sau inadmisibilități constatate trebuiau să atragă respingerea acestora din cadrul procedurii de atribuire, și nicidecum declararea acestora ca admisibile și respectiv câștigătoare relativ la oferta depusă de SRL.

2. Inadmisibilitatea ofertei SRL

Arată că oferta nu cuprinde autorizarea și dovada accesului la personalul de specialitate care deține un certificat de competență profesională pentru codul COR 713104 conform Metodologiei de autorizarea a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Analizând evidența cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, la data de 15 iunie 2023, publicată de IGSU, acesta arată că se constată că nici liderul asocierii și nici asociatul nu sunt autorizați pentru lucrări de ignifugare.

În același sens, arată că niciunul dintre membri asocierii- nu dețin autorizație ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice.

De asemenea, susține că oferta- nu cuprinde dovada accesului la specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, lucrări care se pot executa doar de către societăți autorizate ANRE.

Nu se face dovada asigurării personalului specializat pentru proiectarea pe specialități, respectiv: specialist instalații electrice autorizat ANRE, inginer proiectant pentru instalații sanitare, inginer proiectant pentru instalații termice.

Procesul de control al lucrărilor de către specialiști atestați nu este realizat, deoarece nu se face dovada accesului la serviciile responsabilului tehnic cu execuția pentru domeniile: 6.1- Instalații electrice și 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Apreciază că în condițiile în care ofertantul nu poate efectua lucrările ce fac parte din obiectul contractului (instalații electrice și ignifugare) deoarece nu deține capacitatea profesională de exercitare a acestor activități, oferta acestuia, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă.

Ținând cont că în documentația de atribuire, respectiv DALI Liceu, la pag. 99-104, sunt prezentate, în mod detaliat, categoriile de lucrări care fac obiectul achiziției, era clar faptul că lucrările de instalații electrice și ignifugare presupun existența unor autorizări specifice.

Or, în condițiile în care nu sunt declarați subcontractanți, este imposibil ca aceste lucrări să fie executate în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

Precizează că relevantă este și jurisprudența CNSC, cu titlu exemplificativ enumeră: Decizia 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516/C8/219/28.02.2018; Decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019; 1919/C5/1983/1984/31.10.2019; Decizia nr. 484/C7/233/ 23.02.2018; Decizia nr. 516/C8/219/28.02.2018.

Contestatoarea aduce critici și cu privire la faptul că asocierea- nu a întocmit Graficul Gantt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv, nu conține resursele necesare pentru fiecare activitate în parte.

De asemenea, susține că ofertantul declarat câștigător prezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, fără o justificare logică a acestui preț.

3. Inadmisibilitatea ofertei SRL și

Arată că oferta și nu cuprinde autorizarea și dovada accesului la personalul de specialitate care deține un certificat de competență profesională pentru codul COR 713104 conform Metodologiei de autorizarea a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

De asemenea, oferta și nu cuprinde dovada accesului la specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, lucrări care se pot executa doar de către societăți autorizate ANRE.

Nu se face dovada asigurării personalului specializat pentru proiectarea pe specialități, respectiv: Specialist instalații electrice autorizat ANRE, inginer proiectant pentru instalații sanitare, inginer proiectant pentru instalații termice.

Procesul de control al lucrărilor de către specialiști atestați nu este realizat, deoarece nu se face dovada accesului la serviciile responsabilului tehnic cu execuția pentru domeniile: 6.1- Instalații electrice și 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Apreciază că în condițiile în care ofertantul nu poate efectua lucrările ce fac parte din obiectul contractului (instalații electrice și ignifugare) deoarece nu deține capacitatea profesională de exercitare a acestor activități, oferta acestuia în mod nelegal a fost declarată admisibilă.

Ținând cont că în documentația de atribuire, respectiv DALI Liceu la pag. 99-104 sunt prezentate, în mod detaliat, categoriile de lucrări care fac obiectul achiziției, era clar faptul că lucrările de instalații electrice și ignifugare, presupun existența unor autorizări specifice. Or, în condițiile în care nu sunt declarați subcontractanți, este imposibil ca aceste lucrări să fie executate în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

De asemenea, contestatoarea aduce critici cu privire la faptul că ofertanții nu au întocmit Graficul Gantt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu conține resursele necesare pentru fiecare activitate în parte și au oferte cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, fără o justificare logică a acestuia.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, lider al asocierii-, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, în urma evaluării ofertelor depuse, ținând cont de principiile legislației privind achizițiile publice și parcurgând toate etapele prevăzute de legislația achizițiilor publice, a fost încheiat raportul procedurii nr. și au fost transmise comunicările rezultatului procedurii către toți operatorii economici ofertanți.

În continuare, face următoarele precizări:

1. Obiectul contractului nu este de execuție, ci de proiectare și execuție, astfel încât ținând cont de prevederile HG nr. 907/2016, documentația DALI oferă scenariile recomandate și componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată/detaliată/explicitată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea investiției, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție. La faza de elaborare proiect tehnic se dezvoltă, se detaliază și se optimizează soluțiile recomandate prin DALI.

2. În caietul de sarcini - asumat de fiecare ofertant prin depunerea Declarației Formular 5 Declarație de asumare în totalitate a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *„Proiectul tehnic va fi întocmit cu respectarea soluției tehnice din documentația DALI și din avizele prevăzute în Certificatul de urbanism și cu respectarea indicatorilor tehnico-economici aprobați de AC prin HCL nr. 45/09.03.2023”*-pagina 7 și *„Proiectul tehnic, documentația tehnică, se va elabora respectând conceptul/soluția tehnică adoptată în DALI”* - pagina 11. De altfel, inclusiv prin însușirea și asumarea modelului de contract de către fiecare ofertant în parte, aceștia se obligă să proiecteze și să execute toate activitățile cuprinse în documentația de atribuire în integralitatea sa - inclusiv în DALI.

3. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat ca toate ofertele, prin prezentarea activităților ce urmează a se desfășura pentru îndeplinirea contractului, au respectat conceptul din documentația DALI, aceasta fiind documentația incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza atât din punct de vedere tehnic, cât și economic. Proiectul tehnic se bazează pe soluții configurate și aprobate la faza DALI. De asemeni, referitor la executarea lucrărilor, potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 50/1991 (cu modificările și completările ulterioare), *„Executarea lucrărilor de construcții se poate face numai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”*, nefiind specificat așadar în articolul de lege amintit că execuția se face strict pe baza informațiilor DALI.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că informațiile din DALI, de la pag. 36-47, 45-55, 63-66, aferente Scenariului 2 recomandat, descriu conceptul, reprezintă configurarea

soluțiilor care vor fi definitive/dezvoltate la faza de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție, care vor fi apoi transpuse în execuția lucrărilor necesare pentru îndeplinirea în totalitate a obiectivului contractului.

Autoritatea contractantă apreciază abordarea contestatoarei, în sensul că acesta încearcă să extragă, exemplifice izolat, distinct și tendențios părți/secțiuni sau aspecte izolate cuprinse în documentația DALI, demonstrează o abordare bazată pe detalii care nu influențează conceptul/soluția din DALI.

Ținând cont de documentația de atribuire în integralitatea sa, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a identificat că fiecare ofertant a respectat solicitările autorității contractante prin depunerea documentelor care să ateste: că vor fi desfășurate activitățile de proiectare și execuție conform solicitărilor autorității, în conformitate cu prevederile legale, cu personalul dimensionat corect pentru desfășurarea tuturor activităților prezentate ca soluție/ scenariu/concept în documentația DALI, fără a fi necesar să fie aduse în discuție costuri suplimentare, astfel cum susține contestatoarea în contestație.

Mai arată că pentru evaluare unitară, referitor la prețurile aparent „neobișnuit de scăzute” ale ofertanților situați pe locurile 1, 2 și 3 (sub 80% din valoarea estimată), comisia de evaluare a solicitat pentru fiecare ofertant, inclusiv pentru contestatoare, clarificări în acest sens. Ofertanții, prin depunerea răspunsurilor însoțite și de documente justificative au demonstrat fiecare că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, astfel cum este consemnat și în procesul-verbal nr. *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - FINAL.*

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că ofertanții au avut la dispoziție informațiile privind încadrarea activităților principale în sumele care au compus valoarea estimată, fiecare având posibilitatea de a-și cuantifica, în mod conștient și asumat - valoric, fiecare activitate expusă la nivel conceptual în documentația de atribuire, inclusiv în documentația DALI.

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini și din fișa de date privind expertii obligatorii:

- pentru servicii proiectare: manager proiect (șef proiect/coordonator de proiect);
- pentru execuție: 1 responsabil tehnic cu execuția, 1 manager proiect, 1 responsabil sau contract cu o firmă care asigură protecția și securitatea muncii, comisia de evaluare a constatat că prin depunerea documentelor necesare pentru demonstrarea cerințelor (proces-verbal nr. *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - FINAL*), fiecare ofertant participant la procedură a demonstrat în mod corespunzător cerința privind personalul obligatoriu și de asemenea, prin asumarea

caietului de sarcini de către fiecare ofertant, autoritatea contractantă este asigurată că operatorul economic va răspunde pentru asigurarea tuturor resurselor fără costuri suplimentare, în acest caz operatorul economic completând echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a derulat procesul de achiziție publică cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin urmare, consideră toate criticile și solicitările contestatoarei ca fiind nefondate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., lider al asocierii-, a transmis documentul „Concluzii scrise” la contestația ce face obiectul dosarului nr., precum și la cererea sa de intervenție formulată în dosarul nr.

Față de temeiurile pentru care se impune admiterea contestației, concluzionează următoarele aspecte:

I. Cu privire la oferta depusă de leader -:

I.1. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de execuție a lucrărilor care necesită o anumită autorizare, respectiv lucrările de instalații electrice și lucrările de ignifugare, neindicând personalul specializat disponibil pentru aceste lucrări.

În cadrul propunerii tehnice, se regăsește o listă cu personalul de specialitate disponibil (pag. 1593-1643), dar fără nicio autorizație pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și a lucrărilor de ignifugare.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1600, se precizează că *"Asociația -" nu are declarați subcontractanți pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor*", rezultând că nu a luat în considerare modalitatea de execuție a lucrărilor care presupun o anumită autorizare.

Prin urmare, subliniază faptul că lipsa personalului cheie care să realizeze, în mod legal, lucrările arătate echivalează cu imposibilitatea ofertantului de a realiza acele lucrări.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă recunoaște că ofertanții își pot completa personalul pe parcursul derulării contractului, nicidecum după depunerea ofertelor, care, de la momentul depunerii, nu mai pot fi modificate, în mod legal.

I.2 Ofertantul nu prezintă toate documentele justificative privind calificările, studiile pentru personalul menționat în cadrul propunerii tehnice (lipsește documentele pentru personalul declarat la pag. 1465).

Deși propunerea tehnică prezentată este superficial întocmită, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare acestuia, în condițiile în care tuturor celorlalți ofertanți le-au fost solicitate clarificări pentru aspecte similare cu cele constatate în dosarul asocierii leader -

II. Cu privire la oferta depusă de:

II.1. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de execuție a lucrărilor care necesită o anumită autorizare, respectiv lucrările de instalații electrice și lucrările de ignifugare.

În cadrul propunerii tehnice se regăsește o listă cu personalul de specialitate disponibil (pag. 2225-2229) dar fără autorizație pentru execuția lucrărilor de ignifugare.

II.2. Ofertantul nu a prezentat specialiștii necesari pentru serviciile de proiectare, pe toate specialitățile care necesită autorizare.

Deși prin caietul de sarcini se solicită ofertantului să demonstreze prin propunerea tehnică depusă (nu ulterior, prin veritabile completări aduse acestuia cu titlul de „clarificări”, deși clarificările pot doar explicita, nicidecum completa), acest ofertant prezintă Lista cu Personalul de specialitate pentru serviciile de proiectare, în cadrul Răspunsului la solicitările de clarificări nr....., încărcat în SEAP în data de, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, aducând completări substanțiale propunerii tehnice, neîncadrabile în categoria viciilor de formă.

III. Cu privire la oferta depusă de, în completarea celor deja învederate prin cererea de intervenție și prin concluziile depuse la acel moment, arată următoarele:

III.1. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de execuție a lucrărilor care necesită o anumită autorizare, respectiv lucrările de instalații electrice și lucrările de ignifugare.

În cadrul propunerii tehnice se regăsește o listă cu personalul de specialitate disponibil (pag. 3283-3284) dar fără a fi prezentat personal autorizat pentru execuția lucrărilor de ignifugare.

III.2. Ofertantul nu a prezentat specialiștii necesari pentru serviciile de proiectare, pe toate specialitățile care necesită autorizare.

Contrar prevederilor exprese din caietul de sarcini (pag. 8, 10-11), ofertantul prezintă în Lista cu Personalul de specialitate (pag. 3283-3284) pentru serviciile de proiectare, doar specialiști proiectanți pentru lucrări de instalații, nedeclarând nici un proiectant specialist pentru lucrări de construcții.

Totodată, dl. având calitate de Responsabil tehnic cu execuția, nu are competențe pentru domeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, or, obiectul contractului necesită și un astfel de specialist. Toate documentele pentru personalul necesar atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru serviciile de execuție sunt concentrate în categoria de instalații, lucrările de construcții nefiind acoperite din punct de vedere al personalului de specialitate.

De asemenea, nici cu privire la acest ofertant nu poate fi primit punctul de vedere al autorității contractante, deoarece completarea personalului se referă la momentul de după atribuire, pe parcursul derulării contractului, nu în faza de dinainte de derulare a contractului, faza de ofertare, iar completarea personalului nu poate fi făcută cu privire la personalul cheie, ci doar la personal neesențial. Personalul

cheie trebuie indicat pentru fiecare tip de lucrări care presupun anumite autorizări speciale, la momentul formulării ofertei, în caz contrar, ofertantul nedemonstrând că dispune de resursele umane necesare îndeplinirii contractului previzionat.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., lider al asocierii-, a comunicat Consiliului că „*dorim să susținem oral concluziile în fața dvs. în dosarele și (...)*”.

II. În cadrul acestei proceduri, a formulat o contestație și, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii arătând că prin adresa nr., cât și prin raportul procedurii nr., i-a fost adus la cunoștință faptul că ofertele depuse de către, asocierea și asocierea- au fost desemnate drept admisibile respectiv faptul că oferta depusă de către asocierea-, a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 4 în urma aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Aceasta arată că, la solicitarea sa de acces la documentele aferente dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție ofertele contracandidaților săi, în data de

În continuare prezintă motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către, ... --

A. Motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către asocierea-

A.1 Din propunerea tehnică a asocierii - lipsesc o serie de sisteme/instalații solicitate în cadrul documentației de atribuire:

a) Instalații electrice de detectare, semnalizare și avertizare în caz de incendiu - menționate în cadrul documentului „*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*” pag. 44 din 106 (pag. 52 din pdf);

b) Instalație Building Management Systems - menționată în cadrul documentului „*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*” pag. 23 din 106 (pag. 31 din pdf), parte din Soluții pentru reabilitare pereți exterior (S1), inclus în pachetul de soluții P1-1 = S21 + S2 + S3.1 + S4 + 11, reprezentând Varianta (Scenariul 2) recomandat de auditorul energetic la pag. 25 din 106 (pag. 34 din pdf);

c) Suplimentare grupuri sanitare persoane cu dizabilități - menționate în cadrul documentului „*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*” pag. 46 din 106 (pag. 54 din pdf);

d) Lucrări de montaj gresie antiderapantă menționate în cadrul documentului „*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*” pag. 46 din 106 (pag. 54 din pdf);

e) Lucrări de instalații pentru hidranți exterior și interiori menționate în cadrul documentului *"DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf"* pag. 45 din 106 (pag. 53 din pdf).

Astfel, apreciază faptul că oferta asocierii - este neconformă și ar fi trebuit respinsă ca atare, nicidecum declarată câștigătoare a procedurii. De altfel, arată că lipsa unei părți importante din sistemele și instalațiile necesare executării lucrării și neincluse de către aceasta în ofertă este cel mai probabil explicația pentru prețul atât de scăzut ofertat de către asocieria -, oferta în forma depusă nefiind aptă a satisface necesitățile autorității contractante, descrise în detaliu în documentele publicate în SEAP, parte integrantă a documentației de atribuire.

A.2 Oferta asocierii - trebuie respinsă prin raportare la prevederile alin. (3) al art. 210 din legea nr. 98/2016, întrucât aceasta nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut

Aceasta arată că urmare adresei nr. referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, asocieria - nu a formulat un răspuns concludent, nefiind prezentate documentele prevăzute de lege în vederea justificării prețului scăzut, respectiv cele prevăzute de alin. (2) al art. 136 din HG nr. 395/2016.

Învederează faptul că, în conformitate cu informațiile existente în cuprinsul raportului procedurii, oferta prezentată de către asocieria - este de lei, care, prin raportare la valoarea estimată a procedurii (..... lei) reprezintă un procent de scăzute prin raportare la prevederile alin. (4) al art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, susține că, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2), iar, în conformitate cu prevederile alin. (2) și (3) ale art. 136 din HG nr. 395/2016, explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat prețuri care nu sunt în acord cu valoarea de piață, nejustificate, neresonante și care nu pot duce la finalizarea în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractantă *prețul cel mai scăzut*, impune acceptarea unor prețuri realiste și acordarea punctelor corespunzătoare numai în cazul în care în prețul ofertei se regăsesc, chiar și la prețuri minime, cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului.

Susține că lipsa unei părți importante din sistemele și instalațiile necesare executării lucrării și neincluse de către asocierea - în ofertă este cel mai probabil explicația pentru prețul atât de scăzut oferat de către aceasta, oferta în forma depusă nefiind aptă a satisface necesitățile autorității contractante, descrise în detaliu în documentele publicate în SEAP, parte integrantă a documentației de atribuire, preț scăzut pentru care nu au fost prezentate dovezi concludente în justificare.

În susținere, invocă Deciziile nr. 1339 din 22.03.2013, nr. 2954 din 10.09.2013 și nr. 2305 din 05.06.2014 pronunțate de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 06.12.2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 1538/R- CONT din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

B. Motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de către

B.1 Din propunerea tehnică depusă de lipsesc o serie de sisteme/instalații solicitate în cadrul documentației de atribuire:

a) Instalații electrice de detectare, semnalizare și avertizare în caz de incendiu - menționate în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 44 din 106 (pag. 52 din pdf);

b) Instalații Building Management Systems - menționată în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 23 din 106 (pag. 31 din pdf), parte din Soluții pentru reabilitare pereți exterior (S1), inclus în pachetul de soluții $P1 - 1 = S21 + S2 + S3.1 + S4 + 11$, reprezentând Varianta (Scenariul 2) recomandat de auditorul energetic la pag. 25 din 106 (pag. 34 din pdf);

c) Suplimentare grupuri sanitare persoane cu dizabilități -menționate în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 46 din 106 (pag. 54 din pdf);

d) Lucrări de montaj gresie antiderapantă menționate în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 46 din 106 (pag. 54 din pdf).

e) Lucrări de instalații pentru hidranți exterior și interiori menționate în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 45 din 106 (pag. 53 din pdf).

Astfel, apreciază faptul că oferta este neconformă și ar fi trebuit respinsă ca atare. De altfel, lipsa unei părți importante din sistemele și instalațiile necesare executării lucrării și neincluse de către

aceasta în ofertă este cel mai probabil explicația pentru prețul ofertat atât de scăzut (.... lei -% din valoarea estimată a procedurii), oferta în forma depusă nefiind aptă de a satisface necesitățile autorității contractante, descrise în detaliu în documentele publicate în SEAP, parte integrantă a documentației de atribuire.

B.2 Oferta trebuie respinsă prin raportare la prevederile alin. (3) al art. 210 din legea nr. 98/2016

Aceasta arată că susținerile sale de la Cap. A2, referitoare la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, sunt aplicabile și în privința ofertantului, oferta acestuia reprezentând din valoarea estimată a procedurii.

C. Motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de către asocieria

C.1 Din propunerea tehnică a asocierii lipsesc o serie de sisteme/instalații solicitate în cadrul documentației de atribuire:

a) Instalații electrice de detectare, semnalizare și avertizare în caz de incendiu - menționate în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 44 din 106 (pag. 52 din pdf);

b) Instalație Building Management Systems - menționată în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 23 din 106 (pag. 31 din pdf), parte din Soluții pentru reabilitare pereți exterior (S1), inclus în pachetul de soluții $P1 - 1 = S21 + S2 + S3.1 + S4 + 11$, reprezentând Varianta (Scenariul 2) recomandat de auditorul energetic la pag. 25 din 106 (pag. 34 din pdf);

c) Suplimentare grupuri sanitare persoane cu dizabilități - menționate în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 46 din 106 (pag. 54 din pdf);

d) Lucrări de montaj gresie antiderapantă menționate în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 46 din 106 (pag. 54 din pdf);

e) Lucrări de instalații pentru hidranți exterior și interiori menționate în cadrul documentului "*DALI liceu cu studio Topo parte 1.pdf*" pag. 45 din 106 (pag. 53 din pdf).

Astfel, arată că oferta asocierii este neconformă și ar fi trebuit respinsă ca atare. De altfel, lipsa unei părți importante din sistemele și instalațiile necesare executării lucrării și neincluse de către aceasta în ofertă este cel mai probabil explicația pentru prețul atât de scăzut ofertat de către asocieria (..... lei -% din valoarea estimată a procedurii), oferta în forma depusă nefiind aptă de a satisface necesitățile autorității contractante, descrise în detaliu în documentele publicate în SEAP, parte integrantă a documentației de atribuire.

C.2 Oferta asocierii trebuie respinsă prin raportare la prevederile alin. (3) al art. 210 din legea nr. 98/2016

Menționează că susținerile sale de la Cap. A2 și B2, referitoare la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, sunt aplicabile și în privința

asocierii , oferta Asocierii reprezentând 78% din valoarea estimată a procedurii.

Concluzionând, contestatoarea consideră că există indicii care confirmă faptul că ofertele depuse de către , asocierea și Asocierea- sunt inadmisibile și trebuiau respinse ca atare.

De asemenea, susține că în conformitate cu prevederile alin. (6) al art. 134 din HG nr. 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În susținere expunerilor sale invocă Decizia nr. 2993/21.05.2014 pronunțată de Curtea de Apel Craiova; Decizia CNSC nr. 178/C7/6/26.01.2017.

Mai arată că aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea, contestației formulate de ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că în urma evaluării ofertelor depuse, ținând cont de principiile legislației privind achizițiile publice și parcurgând toate etapele prevăzute de legislația achizițiilor publice, a fost încheiat Raportul procedurii nr. și au fost transmise comunicările rezultatului procedurii către toți operatorii economici ofertanți.

În continuare, face următoarele precizări:

1. Obiectul contractului nu este de execuție, ci de proiectare și execuție, astfel încât ținând cont de prevederile HG nr. 907/2016, documentația DALI oferă scenariile recomandate și componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată/detaliată/explicitată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea investiției, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție. La faza de elaborare proiect tehnic se dezvoltă, se detaliază și se optimizează soluțiile recomandate prin DALI.

2. În caietul de sarcini - asumat de fiecare ofertant prin depunerea Declarației Formular 5 Declarație de asumare în totalitate a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *„Proiectul tehnic va fi întocmit cu respectarea soluției tehnice din documentația DALI și din avizele prevăzute în Certificatul de urbanism și cu respectarea indicatorilor tehnico-economici aprobați de AC prin HCL nr. 45/09.03.2023”-pagina 7 și „Proiectul tehnic, documentația tehnică, se va elabora respectând conceptul/soluția tehnică adoptată în DALI” - pagina 11. De altfel, inclusiv prin însușirea și asumarea modelului de contract de către fiecare ofertant în parte, aceștia se obligă să proiecteze*

și să execute toate activitățile cuprinse în documentația de atribuire în integralitatea sa - inclusiv în DALI.

3. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele, prin prezentarea activităților ce urmează a se desfășura pentru îndeplinirea contractului, au respectat conceptul din documentația DALI, aceasta fiind documentația incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza atât din punct de vedere tehnic, cât și economic. Proiectul tehnic se bazează pe soluții configurate și aprobate la faza DALI. De asemeni, referitor la executarea lucrărilor, potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 50/1991 (cu modificările și completările ulterioare), *„(4) Executarea lucrărilor de construcții se poate face numai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”*, nefiind specificat așadar în articolul de lege amintit că execuția se face strict pe baza informațiilor DALI.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că informațiile din DALI de la pag. 36-47, 45-55, 63-66, aferente Scenariului 2 recomandat, descriu conceptul, reprezintă configurarea soluțiilor care vor fi definitive/dezvoltate la faza de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție, care vor fi apoi transpuse în execuția lucrărilor necesare pentru îndeplinirea în totalitate a obiectivului contractului.

Autoritatea contractantă apreciază abordarea contestatoarei, în sensul că acesta încearcă să extragă, exemplifice izolat, distinct și tendențios părți/secțiuni sau aspecte izolate cuprinse în documentația DALI demonstrează o abordare bazată pe detalii care nu influențează conceptul/soluția din DALI.

Ținând cont de documentația de atribuire în integralitatea sa, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a identificat că fiecare ofertant a respectat solicitările autorității contractante prin depunerea documentelor care să ateste: că vor fi desfășurate activitățile de proiectare și execuție conform solicitărilor autorității, în conformitate cu prevederile legale, cu personalul dimensionat corect pentru desfășurarea tuturor activităților prezentate ca soluție/ scenariu/concept în documentația DALI, fără a fi necesar să fie aduse în discuție costuri suplimentare, astfel cum susține contestatoarea în contestație.

Astfel, arată că referitor la prețurile „aparent neobișnuit de scăzute” ale ofertanților situați pe locurile 1, 2 și 3 (sub 80% din valoarea estimată), comisia de evaluare a solicitat pentru fiecare ofertant, inclusiv pentru contestatoare, clarificări în acest sens.

Ofertanții, prin depunerea răspunsurilor însoțite și de documente justificative au demonstrat fiecare că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, astfel cum este consemnat și în procesul-verbal nr. *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - FINAL.*

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că ofertanții au avut la dispoziție informațiile privind încadrarea activităților principale în sumele care au compus valoarea estimată, fiecare având posibilitatea de a-și cuantifica, în mod conștient și asumat - valoric, fiecare activitate expusă la nivel conceptual în documentația de atribuire, inclusiv în documentația DALI.

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini și din fișa de date privind experții obligatorii:

- pentru servicii proiectare: manager proiect (șef proiect/coordonator de proiect);

- pentru execuție: 1 responsabil tehnic cu execuția, 1 manager proiect, 1 responsabil sau contract cu o firmă care asigură protecția și securitatea muncii, comisia de evaluare a constatat că prin depunerea documentelor necesare pentru demonstrarea cerințelor (proces-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - FINAL), fiecare ofertant participant la procedură a demonstrat în mod corespunzător cerința privind personalul obligatoriu și, de asemenea, prin asumarea caietului de sarcini de către fiecare ofertant, autoritatea contractantă este asigurată că operatorul economic va răspunde pentru asigurarea tuturor resurselor fără costuri suplimentare, în acest caz operatorul economic completând echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a derulat procesul de achiziție publică cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin urmare, consideră toate criticile și solicitările contestatoarei ca nefondate.

Prin cererea de intervenție principală fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., lider al asocierii-, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta consideră criticile formulate de, ca neîntemeiate, deoarece:

- a) Conform documentației de atribuire nu s-a solicitat detalierea lucrărilor în ofertă, la nivel de lucrări individuale.

Aceasta arată că a respectat cerințele de detaliere cuprinse în documentația elaborată de către autoritatea contractantă, ofertând lucrări pe categorii mari de lucrări, nu pe lucrări individuale.

Menționează că aceste lucrări sunt cuprinse la capitolul Amenajări Interioare, fără a se solicita detalierea lucrărilor de montaj specific pentru gresie antiderapantă.

Mai menționează că, în cadrul Graficului GANTT, sunt cuprinse toate lucrările, pe categorii mari de lucrări, care includ și lucrările specifice (categorii mici) subsumate categoriilor mari.

Susține că ceea ce a oferat cuprinde toate lucrările solicitate, la nivel de lucrări mari, cu prezentarea subcontractorilor care se vor ocupa de tipurile de lucrări și cu prezentarea procedurilor de lucru, care includ verificările de conformitate cu proiectele specifice și cu DALI.

Interpretând cerințele prezentate de autoritatea contractantă și ceea ce a oferat, apreciază că a respectat cerințele, iar lucrările au fost oferate pe categorii mari de lucrări, categorii care includ și lucrări specifice, detaliate (lucrări mici).

În mod identic, lucrările pentru hidranții exteriori au fost cuprinse în graficul de lucrări mari, la capitolul Lucrări Exterioare, instalațiile electrice de curenți slabi au fost prevăzute la capitolul Instalații Electrice, iar suplimentarea grupului sanitar persoane cu dizabilități este prevăzut în Lucrări și în capitolul Instalații Sanitare și Instalații Termice.

b) Contestatoarea pretinde că nu ar fi cuprins în ofertă lucrările de instalații electrice de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu.

Conform celor expuse la pct. a), arată că nu era nevoie să detalieze aceste lucrări, însă în ofertă a inclus nu doar lucrările respective, ci și procedura de verificare a acestora (Propunerea tehnică, pag. 23, pct. 8), a prevăzut un subcontractor care este autorizat pentru aceste lucrări (lucrări de curenți slabi), acesta fiind prezentat prin ofertă, pentru a putea fi verificat de autoritatea contractantă și a prezentat și componenta acestuia de preț în cadrul clarificărilor la oferta financiară.

c) Contestatoarea pretinde că nu ar fi prevăzut lucrările de instalații pentru hidranți exteriori și interiori. Aceste lucrări sunt cuprinse în categoria de lucrări care privesc securitatea și stingerea incendiilor și sunt prevăzute în grafic atât la lucrări exterioare, cât și la interioare, subcontractanții prezentați fiind autorizați și specializați în executarea de lucrări de acest tip.

Reiterează faptul că în propunerea tehnică a inclus în mod explicit recepționarea lucrărilor specifice pentru realizarea măsurilor prevăzute în avizul de securitate la incendiu și în documentația de execuție din punct de vedere al prevenirii și al stingerii incendiilor; având prevăzute atât subcontractanți autorizați pentru aceste tipuri de lucrări, cât și declarațiile prin care își asumă înțelegerea cerințelor autorității contractante, cât și categoriile subsidiare de lucrări mai mici, precum și proceduri de verificare a acestor lucrări și responsabili tehnici cu execuția pentru acestea, atât pe faze determinante de lucrări cât și la recepția finală, contestația formulată de apare ca formulată cu rea-credință și fără a analiza cu adevărat conținutul ofertei sale.

d) Contestatoarea este în eroare atunci când consideră că oferta trebuia respinsă în condițiile alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Arată că, la solicitarea autorității contractante, a depus clarificări cu privire la componentele de preț din oferta, clarificări acceptate ca

pertinente de către autoritate, aceasta declarând oferta sa, ca admisibilă.

Prețurile au fost detaliate în cadrul procedurii de achiziție, la cererea autorității contractante, iar criteriul de atribuire a fost prețul cel mai mic, autoritatea concluzionând că toți participanții au depus oferte admisibile.

Argumentul contestatoarei, conform căruia estimarea făcută de autoritatea contractantă prin DALI este superioară ofertei sale și acest lucru ar face ca prețul său să pară nereserios, este lipsit de orice temei juridic sau factic, fiind doar o afirmație nesustținută. Nu există obligația vreunui ofertant de a oferi chiar prețul din DALI, fiecare participant putând oferi după cum își face calculele pentru realizarea proiectului.

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., lider al asocierii-, a transmis documentul „PUNCT DE VEDERE/NOTE SCRISE asupra contestației formulate de”, reiterând aspectele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită, în format lizibil, documentele la care face referire în punctul de vedere nr., pagina 8, respectiv: „Pentru- documente justificative RTE: domeniile 6.1. - instalații electrice și 6.2. (...) - documente justificative RTE: pag. 3445-3446 și documente justificative proiectare: 3283-3284”, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile, în integralitate, ale ofertanților contestați, ce au stat la baza evaluării din punct de vedere tehnic și financiar.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., a răspuns solicitării Consiliului nr., precizând că: „(...) *nu dispune de alte documente într-un format mai lizibil (...) în urma transmiterii dosarului achiziției la CNSC, aceste solicitări de clarificări și răspunsurile la acestea se regăsesc în dosarul achiziției după cum urmează: Pentru Asocieria SC(LIDER) – VOL. 4 (...); Pentru SC SRL (LEADER)- VOL. 5 (...); Pentru SC (Leader)- VOL. 7 (...).*”

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... – ofertant clasat pe locul III a formulat o cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de – ofertant clasat pe locul IV (dosar nr. 1704).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul constată că:

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de ..., în valoare de lei (dosar).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... și au formulat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza contestației formulate de – clasat pe locul III (dosar nr.), Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de modul de evaluare al ofertelor aflate înaintea sa în clasament, respectiv:- ofertant declarat câștigător; SRL – clasat pe locul II, precum și de – clasat pe locul IV.

De asemenea, Consiliul constată că sunt formulate critici comune, în referire la contracandidații săi.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu privire la- ofertant declarat câștigător, Consiliul reține următoarele critici: nu deține autorizație pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile și nu prezintă autorizarea și dovada accesului la personalul de specialitate pentru efectuarea acestor categorii de lucrări; nu deține autorizație ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și nu prezintă dovada accesului la specialiști necesari pentru efectuarea acestor categorii de lucrări; nu face dovada asigurării personalului specializat pentru proiectarea pe specialități, respectiv: specialist instalații electrice ANRE, inginer proiectant pentru instalații sanitare, inginer proiectant pentru instalații termice; nu face dovada accesului la serviciile responsabilului cu execuția pentru domeniile: 6.1 – instalații electrice și 6.2 – instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; în condițiile în care nu sunt declarați subcontractanți, este imposibil ca aceste lucrări să fie executate în conformitate cu prevederile legale în domeniu).

Având a verifica cele criticate, Consiliul urmează să stabilească dacă în sarcina ofertanților exista vreo obligație în acest sens.

Procedând la analiza documentației de atribuire adusă la cunoștința participanților la prezenta procedură, Consiliul constată că, în cuprinsul

acesteia, personalul propus de ofertanți sau autorizații nu sunt solicitate în mod expres.

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de achiziții, ce urmează a fi atribuit, constă în proiectarea și executarea anumitor lucrări, ce cad în sarcina ofertanților, se consideră că aceștia pot nominaliza persoane autorizate în acest sens.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici, la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante, la verificarea acestora. Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul criticat nu a fost contestată, motiv pentru care, cerințele impuse și-au consolidat caracterul obligatoriu.

În aceste condiții, este neîntemeiată solicitarea de respingere a ofertei declarate câștigătoare pe considerentul că există anumite categorii de lucrări care nu sunt oferate, prin prezentarea relației de subcontractare, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost impusă de către autoritatea contractantă și nici nu reiese imperativ din dispoziții legale.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către un ofertant, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest sens sunt și următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

Totodată, art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ stabilește că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale (...).

Prezintă relevanță și dispozițiile art. 181 din lege potrivit cărora Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare, precum și cele similare de la art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016: criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Consiliul apelează la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31

martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligatia de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Totodată, Consiliul are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară privind interpretarea art. 58 și 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014:

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

76. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de ași stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1)

primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum este cel invocat de contestatoare în prezenta cauză.

Este adevărat că anumite activități din contract necesită anumite autorizări/certificări sau asigurarea unui anumit tip de personal, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea expresă a unor astfel de dovezi la momentul depunerii ofertelor, atunci este o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, așa cum apreciază Comisia Europeană în documentul antemenționat.

Relevantă, în speță este atât practica CNSC cât și a Curților de Apel.

În cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a nominalizat următorul personal pentru activitatea de proiectare: manager de proiect/ responsabil cu verificarea/tipărirea, întocmire parte financiară/analiză cost beneficiu -; șef proiect -; ridicare topografică -; studiu geotehnic

-; expertiză tehnică -; auditor energetic -; proiectant arh cu drept de semnătură -; proiectant structuri -; proiectant instalații -; proiectant instalații gaze -; proiectant instalații HVAC -; proiectant instalații electrice autorizat -; desenator - ...; verificador propus IE -; verificador propus IS, It -; verificador structura A1, A2, A3 -; iar pentru execuție, a nominalizat, următorul personal: manager de proiect -; inginer construcții -; inginer instalații -; RTE construcții civile, industriale și agricole -; RTE instalații electrice, termice, sanitare și de ventilație/climatizare -; responsabil pentru asigurarea protecției și securității muncii -, pentru care a prezentat documente în susținere, cu toate că nu au fost solicitate.

De asemenea, neîntemeiată de dovedește a fi și critica referitoare la graficul Gantt, Consiliul constatând cuprinderea fazelor/etapelor de realizare, succesiune logică a evenimentelor, planificarea fizică și valorică, pe luni, cu evidențierea activităților.

Analizând cererea contestatoarei, în referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată netemeinicia cererii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele:

Serviciul solicitat	ofertă SRL	Ofertă SRL	ofertă	ofertă
1.Servicii de proiectare 78.000 lei (certificarea performanței = 3.000 lei)	 lei	 lei	 lei	... lei (cuprinde asist. Teh. + cert. Perf = ... lei)
1.1.Documentații tehnice 2.000 lei	 lei	 lei	 lei	 lei
1.2.Proiect tehnic și detalii de execuție 65.000 lei	 lei	 lei	 lei	 lei
1.3.Asistență tehnică 8.000 lei	 lei	 lei	 lei	 lei
1.4.Servicii de elaborare documentație	 lei	 lei	 lei	 lei
2.Total Execuție 7.079.086,37 lei (include și organizarea de șantier = 44.120,57 lei)	 lei	 lei	 lei	 lei
2.1.C+M 6.956.965,80 lei	 lei	 lei		
	Organizare de șantier lei	Org.șantier lei		Exec. Lucrări de trasare lei
	Izolare termică pereți	Lucrări desf/dem		Exec. Lucrări demolări/decopertări

	exteriori lei	 lei		ext lei
	Izolare termică a podului lei	Sistem de hidroizolație și etanșarea terenului lei		Exec. Lucrări fațade lei
	Lucrări de reparații interioare lei	Lucrări construcții înlocuire învelitoare lei		Exec. Lucrări de hidroizolație și amenajări ext lei
	Lucrări conexe lucrărilor de bază + lucrări suplimentare lei	Lucrări de arhitectură-fațade ... lei		Exec.Lucrări de izolații planșee lei
		Lucrări de arhitectură – fațade lei		Exec.Lucrări inst.Electrice lei
		Lucrări de izolații planșee lei		Exec.Lucrări inst.Sanitare lei
		Refacere finisaje pereți lei		Exec.Lucrări inst.Termice lei
		Inst.sanitare int. lei		Exec.lucrări detecție și semnalizare incendiu lei
		Inst.termice int. lei		Exec.Lucrări lei
		Inst.electrice lei		Exec.lucrări panouri solare tuburi vidate lei
				Suplimentare gr.sanit.pers.cu dizabilități lei
				Exec. lucrări finisaje pereți interiori lei
				Exec.lucrări montaj gresie antiderapantă pe culoarele de circulație lei
				Exec.lucrări amenajări ext. lei
				Exec.lucrări construcții înlocuire învelitoare lei
				Exec.instalații pentru hidranți ext și int lei
				Probe și verificări lei

- valoarea estimată a procedurii: lei, fără TVA;
- valoare ofertată de SRL: lei (..... = ..% = ... SRL; lei = ...% - SRL), reprezentând ...% din estimată.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat „clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertat și depunerea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și alte documente doveditoare după caz (...)”.

La această solicitare, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a răspuns, astfel, prin adresa nr.: „1. Prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (...) menționăm și faptul că furnizorii de materiale sunt producătorii direcți ai materialelor sau furnizori majori la nivel de țară, acesta fiind încă un avantaj în obținerea prețurilor la nivel scăzut, pentru materiale cu un nivel de calitate ridicat, respectându-se astfel și cerințele de calitate a materialelor impuse de legea 10/1995, legea calității în construcții; 2. Situația stocurilor de materii prime și materiale. Societatea noastră nu lucrează cu stocuri de materiale; 3. Nivelul de salarizare. Pentru tot personalul muncitor din societatea noastră respectăm legislația în vigoare privind salarizarea, la întocmirea ofertei financiare am ținut cont inclusiv de respectarea prevederilor HG 168/2022 privind salariul minim brut la nivel de țară garantat în plată, pentru ramura construcții; 4. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (...) Menționăm că echipa este formată din peste 35 de persoane angajate, în cadrul acesteia activând o echipă de peste 6 ingineri, cu pregătiri licențiate exclusiv în domeniul construcțiilor și instalațiilor (...) avem implementat un sistem prin care menținem, urmărim și îmbunătățim constant calitatea lucrărilor prestate (...) Modul de organizare și implementare a contractului este prezentat în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de achiziție; 5. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Dotările de care dispunem în cadrul firmei ne ajută să creștem productivitatea și să scădem prețurile de execuție. Menționăm că firma noastră deține întreaga gamă de echipamente și utilaje necesare lucrărilor de construcții (...) costurile cu utilajele și echipamentele sunt la un nivel scăzut comparativ cu situația în care ar fi trebuit să închiriem echipamentele, utilajele și mijloacele de transport care vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor”.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia „ofertantul prezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, fără o justificare logică a acestui preț” în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat nici un argument sau probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 cod procedură civilă potrivit căreia „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) cod procedură civilă, poate cere administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că prețul ofertantului declarat câștigător este neobișnuit de scăzut. Or, contestatoarea nu a indicat vreun argument sau a produs vreo probă care să demonstreze că prețul ofertantului declarat câștigător este aparent neobișnuit de scăzut în raport de serviciile și lucrările ce urmează a fi prestate, respectiv executate.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestației privind evaluarea ofertantului declarat câștigător se vădesc a fi nefondate.

Întrucât criticile contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare, sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul II, superior celui ocupat de contestatoare, și cu privire la oferta clasată pe locul IV, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei acestora, nu va putea profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Totodată, Consiliul va respinge și cererea contestației de audiere (concluzii orale), având în vedere că documentele și informațiile aflate la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea contestației formulate de

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II, superior celui ocupat de contestatoare, precum și celei clasate pe locul

IV. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată.

Procedând la analiza contestației formulate de – clasat pe locul IV, Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de modul de evaluare al ofertelor aflate înaintea sa în clasament, respectiv:– ofertant declarat câștigător; SRL – clasat pe locul II și – clasat pe locul III.

De asemenea, Consiliul constată că sunt formulate critici comune, în referire la contracandidații săi.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu privire la– ofertant declarat câștigător, Consiliul reține următoarele critici: lipsesc o serie de sisteme/instalații: instalații electrice de detectare, semnalizare și avertizare în caz de incendiu; instalație; suplimentare grupuri sanitare persoane cu dizabilități; lucrări montaj gresie antiderapantă; are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că obiectul contractului este reprezentat de proiectare și execuția unor lucrări, Consiliul constată că, la momentul depunerii ofertelor, în prezenta procedură, nu se pot cunoaște listele de cantități, implicit, nu se pot determina nici consumurile cu materialele și cu resursa umană necesară realizării lucrărilor.

Astfel, dată fiind natura contractului, respectiv „proiectare și execuție”, propunerea financiară urma să fie întocmită de ofertanți pe centre de cost, urmând ca devizele de lucrări să fie întocmite în cursul executării contractului, în faza etapei de proiectare, cu încadrarea în prețul fix ofertat.

Față de cele anterior menționate, se constată că nu există obligația ofertanților, în cadrul unui contract de proiectare și execuție, de a detalia în cadrul unor liste de cantități - formulare F3 – cheltuielile referitoare la materiale, manoperă, utilaj și transport, din a căror însumare să rezulte valoarea activității în sumă globală menționată în cadrul propunerii financiare.

De asemenea, rămân valabile cele reținute în considerentele deciziei, cu ocazia soluționării contestației formulate de (dosar nr. 1703).

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății contestatoare, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertantului declarat câștigător se vădesc a fi nefondate.

Întrucât criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul II și III, superioare celui ocupat de contestatoare, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei acestora, nu va putea profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II și III superior celui ocupat de contestatoare.

Referitor la cererea de intervenție formulată de, față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, formulată de, Consiliul o apreciază fondată, motiv pentru care o va admite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu, astfel:

- contestația formulată de, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II și IV;

- contestația formulată de, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II și III.

Admite cererea de intervenție formulată de, cu referire la contestația formulată de

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....