

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de module software modernizare tehnologii și dezvoltare aplicație PMSWeb, cod CPV 48222000-0, cu data limită de depunere a ofertelor, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actelor nr. T223973/..... și T224436/16.08....., ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL reclamă prevederile caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a formulat cererea de clarificări nr. 644/ și notificarea prealabilă nr. 665/....., solicitând:

- punerea la dispoziția potențialilor ofertanți a programelor sursă ale aplicației, structura bazei de date și a documentației existente, înainte de faza de depunere a ofertelor, pentru ca fiecare

dintre ofertanți să poată evalua corect eforturile și resursele necesare implementării proiectului în vederea elaborării ofertei, nu ulterior;

- să se includă numărul de pagini web care se doresc a fi modificate sau nou dezvoltate, pentru ca fiecare dintre potențialii ofertanți să poată evalua corect eforturile și resursele necesare implementării proiectului, în vederea elaborării ofertei, nu ulterior depunerii ofertelor;

- să se prezinte în documentația de atribuire o descriere sumară a fiecăruia dintre cele 93-105 rapoarte estimate a se realiza în perioada de dezvoltare și 20 de rapoarte estimate a se realiza în perioada de garanție, pentru ca fiecare dintre ofertanți să poată evalua corect eforturile și resursele necesare implementării proiectului, pentru a elabora o ofertă financiară corectă;

- să se specifice numărul de persoane care se vor instrui, precum și locațiile acestora, deoarece în documentația de atribuire se specifică că acele costuri de instruire vor fi suportate de către ofertantul câștigător. Or, operatorii, la momentul elaborării ofertei, nu vor putea estima un cost corect, pentru a putea susține instruirea unui anumit număr de utilizatori, având în vedere că, potrivit documentației, aceste detalii se vor stabili după etapa de depunere a ofertelor;

- să fie inclusă în documentația de atribuire posibilitatea punerii la dispoziție a potențialilor ofertanți a documentației existente, pentru a putea elabora o ofertă financiară corectă, nu după ce a fost deja depusă oferta;

- să fie inclusă în documentația de atribuire posibilitatea punerii la dispoziția potențialilor ofertanți a structurii bazei de date cu toată schema de replicare instalată, inclusiv scripturile de recuperare în caz de dezastru, pentru a se putea estima corect costurile de instalare și punere în funcțiune.

Structura bazei de date este necesară în vederea înțelegerii modului de gestionare a datelor stocate de sistemul existent și evaluarea efortului și gradului de complexitate pentru dezvoltările solicitate prin caietul de sarcini. Codul sursă este necesar pentru înțelegerea modului de funcționare și implementare a sistemului existent și pentru cuantificarea efortului necesar pentru dezvoltarea funcționalităților solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru dezvoltarea unei funcționalități noi în cadrul sistemului este necesară cunoașterea structurii bazei de date, din ce tabele se rețin datele necesare și în ce tabele se salvează, relațiile dintre tabele și datele stocate de acestea (nomenclatoare, chei primare pe tabele, chei străine pe tabele, dacă exista anumite date hardcodate în câmpurile din tabele etc).

Documentația sistemului este necesară pentru a înțelege modul de lucru și de operare a sistemului, eventualele particularități ale sistemului, pentru a evalua efortul de dezvoltare a sistemului în mod similar.

Numărul de pagini web care se vor dezvolta trebuie estimat astfel încât posibilul ofertant să poată realiza o ofertă cât mai precisă, având cunoștință de numărul aproximativ de pagini web (o ofertă pentru 10 pagini web este diferită de ofertă pentru 100 de pagini web).

Descrierea sumară a rapoartelor solicitate este necesară pentru evaluarea complexității fiecărui raport sau a fiecărei grupări de rapoarte privind criterii de filtrare date, criterii de grupare date, algoritmi de corelare a datelor, volumul de date solicitat prin interogarea bazei de date, efectuare de calcule pe rapoarte.

Documentația existentă este necesară pentru lua cunoștință de funcționalitățile implementate, punct de plecare pentru dezvoltările solicitate prin caietul de sarcini.

Structura bazei de date, împreună cu toată schema de replicare, este necesară pentru că sistemele aflate în producție folosesc replicarea MERGE, iar în cazul unui scenariu de dezastru topologia sistemului este foarte dificil de restaurat. Restaurarea presupune o strategie de recuperare care trebuie implementată sub formă de script și care trebuie testată periodic, actualizată și retestată la fiecare modificare a sistemului. Replicarea MERGE nu are prevăzută implicit o metodologie de actualizare a schemei, ceea ce face actualizarea sistemului mai complicată decât noua funcționalitate. Nu se poate realiza o testare în producție instalând o versiune mai nouă de aplicație, izolat, la una sau mai multe direcții teritoriale. De asemenea, la punerea în funcțiune nu se poate instala și testa pe rând la câte o direcție teritorială, ci la toate odată, pentru a fi sincronizate cu baza de date centrală. Cu replicarea MERGE nu se pot defini reguli de validare complexe implementate programatic la transferul de date, ci doar la nivel de condiții și joinuri SQL. Replicarea MERGE cu filtering ocupă, la nivelul nodului distribuitorului, un spațiu foarte mare.

Toate aceste elemente, dezvoltate pe situația de fapt, trebuie să fie incluse în documentația de atribuire, întrucât sunt indispensabile pentru depunerea unei oferte reale și îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție publică.

Autoritatea, ca urmare a notificării prealabile, a răspuns că în documentația de atribuire nu poate să fie inclusă posibilitatea punerii la dispoziție a potențialilor ofertanți a programelor sursă, structura bazei de date și documentația existentă înainte de faza de depunere a ofertelor. Ele se vor pune la dispoziție doar câștigătorului licitației.

De asemenea, nu se poate estima numărul de pagini care se doresc modificate, respectiv nou-dezvoltate, dar acestea sunt în directă legătură cu cerințele de dezvoltare din fișa tehnică. Numărul se va stabili la analiza tehnică detaliată.

În ceea ce privește cele 93-105 de rapoarte estimate a fi realizate în perioada de dezvoltare, plus 20 în perioada de garanție, autoritatea arată că ele vor extrage datele introduse la modulele noi, deci vor fi în strânsă legătură cu cerințele pentru module.

Numărul de persoane care se vor instrui în Centrul de Pregătire Profesională și Recuperare a Cadrelor de Penitenciare Rodbav este de circa 242. Datorită capacității limitate a centrului, reclamanta estimează realizarea instruirii în 6 serii (aproximativ 40 de persoane/serie).

Prin neincluderea tuturor informațiilor necesare operatorilor interesați se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și dispozițiile art. 154, 155 și 163 din Legea nr./....., care sunt reproduse în cuprinsul contestației.

Reclamanta solicită expertiză tehnică de specialitate.

În punctul său de vedere nr. T225155/..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 26222/....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că beneficiarul achiziției - ...-, care a întocmit caietul de sarcini și răspunsurile de clarificare, a revenit parțial asupra răspunsurilor date cu ocazia notificării prealabile, în sensul permiterii accesului potențialilor ofertanți la programele sursă, structura bazei de date și a documentației existente la sediul său, de pe o stație de lucru conectată la rețeaua locală, la solicitarea expresă a ofertantului și în urma semnării unui angajament de păstrare a confidențialității.

Potențialii ofertanți vor putea studia codul programelor sursă și documentația aplicației, li se va permite accesul la o bază de date identică structural și funcțional cu cea a aplicației aflate în exploatare. În locația unde se va realiza accesul, nu se va permite accesul cu echipamente de comunicare tip telefon/smartphone, de înregistrare audio, video și/sau audio/video, de asemenea, nu se permite realizarea de înscrisuri, tipărirea ori multiplicarea, nu se va permite accesul cu echipamente mobile tip tabletă, laptop, notebook, netbook.

Cât privește numărul de pagini web ce urmează să fie modificate, respectiv nou-dezvoltate, el poate fi stabilit numai în urma procesului de analiză tehnică detaliată. Aceste pagini sunt în strânsă legătură cu cantitățile precizate în caietul de sarcini și numai în cadrul unui proces de analiză tehnică detaliată, coroborat cu modificările legislative apărute în domeniul custodierii persoanelor private de libertate, se poate stabili un număr exact al acestora.

În ceea ce privește rapoartele solicitate, acestea sunt corelate cu cerințele precizate pentru modulele funcționale, iar o descriere sumară a funcționalității rapoartelor solicitate este prezentată în fișa tehnică, secțiunea D - Cerințe, pct. 3 - Cerințe tehnice specifice și de funcționalitate, lit. b) - Realizarea de noi rapoarte, descrierea fiind făcută pe module funcționale solicitate.

Cât privește numărul de persoane care vor fi instruite, acest aspect a mai fost comunicat și este de 242 persoane, în locația Centrul Rodbav, în 6 serii de aproximativ 40 persoane/serie.

Informațiile au fost postate în SEAP, în vederea informării potențialilor ofertanți.

..... consideră că a adoptat măsuri de remediere care asigură potențialilor ofertanți informațiile de care au nevoie pentru elaborarea ofertelor, situație în care solicită respingerea contestației.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării următoarelor servicii:

- consolidare tehnologii aplicație PMSWeb;
- definitivarea implementării modulului "Instrument standard de evaluare a parcursului deținutului în mediul carceral și a riscurilor criminogene în vederea stabilirii/schimbării regimului de executare și propunerii pentru liberarea condiționată";
- dezvoltare modul de evidență a instruirii școlare;
- dezvoltare modul suport de evaluare și gestionare a evenimentelor negative din sistem;
- dezvoltare modul sistem creditare minori;
- dezvoltarea modul valorificare date privind relații între deținuți,

estimate valoric la 620.833,33 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că aceasta este insuficientă pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare, SC SRL a adresat organizatoarei licitației solicitarea de clarificări nr. 644/.....

Autoritatea a răspuns cu adresa nr. T223973/....., postată în SEAP la data emiterii ei. La, nemulțumită de răspunsul primit, societatea antemenționată a înaintat autorității notificarea prealabilă nr. 665/....., în urma căreia autoritatea a emis adresa nr. T224436/16."06"..... Împotriva acestei adrese și a celei

precedente, pentru motivele evocate anterior, SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost notificată și nici contestată de niciun operator economic în termenul legal de la publicarea ei în SEAP (.....), drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

Prin notificarea prealabilă datată, deci la aproape o lună de zile depărtare de la publicarea în SEAP a documentației, societatea a solicitat, la primul punct al notificării: "să fie inclusă în documentația de atribuire posibilitatea punerii la dispoziție a potențialilor ofertanți a programelor sursă ale aplicației, structura bazei de date și a documentației existente, înainte de faza de depunere a ofertelor, pentru ca fiecare dintre ofertanți să poată evalua corect eforturile și resursele necesare implementării proiectului, în vederea elaborării ofertei tehnice și financiare și nu ulterior perioadei de analiză, când ofertele au fost deja depuse".

Așadar, reclamanta a apreciat că documentația este incompletă, motiv pentru care a cerut întregirea ei cu posibilitatea punerii la dispoziție a programelor sursă, a structurii bazei de date și a documentației existente, însă această solicitare se vădește a fi tardivă, în raport cu data de, începând cu care îi erau sau ar fi trebuit să îi fie cunoscute reclamantei deficiențele documentației.

Conform art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere**, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

[...]

(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

În loc să depună la autoritate notificare prealabilă în termenul de 10 zile începând cu cea următoare luării la cunoștință despre documentația incompletă (.....), societatea a depus o solicitare de clarificări, însă în afara celor 10 zile (.....), prin care a cerut autorității să pună la dispoziția ofertanților programele sursă, structura bazei de date și documentația existentă. La această solicitare, autoritatea a răspuns negativ, reiterând precizarea de la pag. 8 din caietul de sarcini: "Câștigătorului procedurii de achiziției i se vor pune la dispoziție, pe bază de proces-verbal de predare-primire, programele sursă ale aplicației, structura bazei de date și documentația existentă, care sunt proprietate a Administrației Naționale a Penitenciarelor."

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea cere completarea documentației licitației, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării sau a contestației împotriva documentației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de notificare/atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de notificare/contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le notifica și ataca în termenul legal, dacă dorea suplimentarea documentației. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări/completări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior lipsuri ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă, termenul de notificare/contestare a lui curge, evident, de la primirea lui. Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama că prevederile art. 160 al Legii nr./....., conform cărora:

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune completarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a completa documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea completării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor ale documentației, potrivit cărora informațiile cerute îi vor fi puse la dispoziție doar câștigătorului procedurii de atribuire (aspect cunoscut de SC SRL din caietul de sarcini, încă din). Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului relevă că răspunsul dat este în acest sens.

Raționamentul este susținut și de practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Răspunsul de clarificare nr. T223973/....., pct. 1, nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare. El acoperă întrebarea formulată de SC SRL și este unul clar și complet, deci care respectă prevederile art. 160 al Legii nr./

Mai mult, la, pentru a veni în sprijinul contestatoarei și al altor agenți economici interesați, autoritatea a publicat în SEAP clarificarea nr. T225116/....., în sensul că permite accesul

potențialilor ofertanți la programele sursă, structura bazei de date și documentația existentă la sediul său, de pe o stație de lucru conectată la rețeaua locală a acestuia, cu luarea unui angajament de păstrare a confidențialității. Potențialii ofertanți vor putea studia codul programelor sursă și documentația aplicației, li se va permite accesul la o bază de date identică structural și funcțional cu cea a aplicației aflate în exploatare.

În concluzie, prima critică pe care o aduce contestatoarea se vedește a fi neîntemeiată.

Neîntemeiată este și critica legată de numărul de pagini web. Inițial, prin solicitarea de clarificări datată, contestatoarea a cerut: "Vă rugăm să ne specificați câte pagini web există în acest moment în aplicație, câte estimați ca urmează a fi modificate și câte pagini noi vor fi dezvoltate". Răspunsul primit a fost: "În acest moment, în aplicație sunt aproximativ 500 de pagini web dinamice, numărul celor care vor fi modificate și a celor care vor fi nou dezvoltate se va stabili la analiza tehnică detaliată." Și acest răspuns este unul clar și complet, deci în acord cu obligațiile autorității reieșite din normele art. 160 al Legii nr./.....

..... nu dispune, la acest moment, de numărul paginilor care vor fi modificate și a celor care vor fi nou dezvoltate.

Nemulțumirea reclamantei pornește tot de la insuficiența documentației de atribuire, în care nu se regăsește numărul paginilor ce urmează a fi modificate și nici cel al noilor pagini, însă această insuficiență, pentru a fi acoperită, presupunea atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului de clarificare, care se încadrează în limitele legii și ale celor conturate de actuala documentație.

În aceeași documentație se face referire la aproximativ 93-105 rapoarte în perioada de dezvoltare și 20 în perioada de garanție, care vor fi identificate în perioada de analiză tehnică. Cum nu a fost contestată documentația în termenul legal, răspunsul autorității dat la nu aduce atingere legislației în vigoare și documentației inițiale (caietului de sarcini): "Este un număr estimativ de rapoarte (93-105 în perioada de dezvoltare, plus 20 în perioada de garanție), numărul final va fi de asemenea stabilit la analiza tehnică detaliată, dar acest număr nu va fi depășit. Nu putem descrie nici măcar sumar ce fac și cum vor arăta aceste rapoarte pentru că, această descriere s-ar încadra tot la documentație."

Cât privește numărul de persoane care vor fi instruite, acesta este de 242 persoane, care urmează a fi instruite la ... (aflat la circa 70 km distanță de ...a), în 6 serii de câte aproximativ 40 de persoane, informații comunicate societății și postate în SEAP. Pentru aceste persoane se vor dimensiona cheltuielile cu serviciul de instruire, de către toți cei care vor să depună oferte.

Relativ la punerea la dispoziție a documentației existente, a structurii bazei de date cu schema de replicare instalată, inclusiv scripturile de recuperare în caz de dezastru, cele expuse mai sus își păstrează valabilitatea. După cum s-a reținut, autoritatea a publicat în SEAP clarificarea nr. T225116/....., conform căreia va permite accesul potențialilor ofertanți la programele sursă, structura bazei de date și documentația existentă la sediul său.

Nu se confirmă încălcarea tratamentului egal între operatorii economici în etape de elaborare a ofertelor, din moment ce toți au acces la aceleași informații din partea autorității organizatoare. Eventuala insuficiență a perioadei acordate pentru întocmirea ofertelor poate constitui, pentru cei interesați, prilej pentru a solicita autorității prelungirea ei. De asemenea, ofertanții au la îndemână posibilitatea legală de a propune autorității modificarea clauzei contractuale vizând durata contractului, pe de o parte, iar pe de altă parte, se poate conveni, prin act adițional, prelungirea perioadei contractului (dacă durata serviciilor contractate a fost estimată greșit).

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritate a dispozițiilor art. 154, 155 și 163 din Legea nr./....., însă acestea cuprind exigențe privind întocmirea documentației de atribuire, nicidecum răspunsul la solicitările de clarificări (supus art. 160 precitat). După cum s-a punctat cu titlu introductiv, ... a postat în SEAP documentația de atribuire la, iar SC SRL nu a notificat nelegalitatea ei și nici nu a contestat-o în termenul legal.

Nu s-a relevat existența și, cu atât mai puțin, argumentat vreo încălcare a art. 163 din Legea nr./....., privind criteriile de calificare și selecție a competitorilor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de completare a probatoriului cu efectuarea unei expertize de specialitate, aceasta se respinge ca nefondată, în condițiile în care rezultatul ei nu poate influența cele statuate mai sus. Cu alte cuvinte, administrarea unei expertize tehnice de specialitate, lăsată de legiuitor la aprecierea Consiliului, este lipsită de relevanță în speță, neputând răsturna valabilitatea juridică a prevederilor documentației de licitare (caietului de sarcini, a cărei remediere o cerere contestatoarea) emisă de autoritatea achizitoare, devenită obligatorie prin necontestarea ei în termenul legal

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității nr. T223973/..... și T224436/16.08....., față de care contestatoarea cere anularea, și nici pentru obligarea autorității la emiterea altor acte. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va

respinge ca nefondată contestația SC SRL nr./.....,
în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL
nr./....., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.