



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2521/C11/2939

Data: 06.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54317/27.08.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, ... jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 15878/19.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emiterii acesteia elaborată în procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuția lucrărilor de renovare energetică la obiectivul de investiții "Renovare energetică a Centrului Școlar de Educație Incluzivă Christiana Bocșa, Județul", SCN1148259/11.06.2024, organizată JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul, județul, s-a solicitat:

- anularea Adresei nr. 15878/19.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În contestația formulată, ... SRL precizează că, autoritatea contractantă, Județul, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuția lucrărilor de renovare energetică la obiectivul de investiții "Renovare energetică a Centrului Școlar de Educație Incluzivă Christiana Bocșa,

Județul”», conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1148259 din 11.06.2024. Potrivit Caietului de sarcini, autoritatea contractantă cere autorizație pentru execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, așa cum este specificat la punctul 17, referitor la personalul minim necesar executării contractului, care trebuie să fie un specialist atestat pentru aceste sisteme și instalații, și o firmă autorizată.

Contestatoarea menționează că, în urma analizei proiectului tehnic și a documentelor atașate la procedură, a constatat că respectiva autorizație nu este necesară, deoarece lucrările ce necesită o astfel de autorizare nu sunt incluse în proiectul tehnic și, prin urmare, nu vor fi executate. Astfel, societatea nu a inclus aceste lucrări în ofertă, ele nefiind bugetate, și nu a încheiat vreun acord de subcontractare cu o firmă specializată pentru respectiva autorizație.

Contestatoarea susține că la nivelul societății există un contract de colaborare cu SRL, pentru lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, având Autorizația seria A nr. 6590 / 30.12.2016. În timpul evaluării ofertei depuse de societate, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prezentarea autorizației pentru execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare. Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 198/07.08.2024, anexând documentele relevante: Autorizația seria A nr. 6590 / 30.12.2016 pentru SRL, Certificatul de absolvire seria I, nr. 00380579 pentru Ciontu V. Cornel-Vasile, Contractul individual de muncă nr. 649/29.09.2014 (Ciontu Cornel-Vasile), și Autorizația seria B nr. 4071 / 10.07.2024 pentru SRL.

Contestatoarea subliniază că, referitor la procedura de achiziție specificată, ... SRL nu a fost declarată subcontractant deoarece, conform documentației tehnice a lucrărilor, lucrările ce necesită autorizare IGSU și personal calificat sunt de altă natură, iar cerința privind autorizarea pentru instalarea și întreținerea sistemelor de ventilare a fost solicitată eronat și consideră că cerința privind autorizația pentru sistemele și instalațiile de ventilare nu face parte din obiectul achiziției de lucrări. Societatea a prezentat documentele necesare pentru colaboratorii specificați în documentația publicată în SEAP. Ea menționează că, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, cerințele tehnice trebuie să descrie obiectiv obiectul achiziției pentru a asigura îndeplinirea corespunzătoare a scopului proiectului, specificațiile fiind formulate într-o manieră clară și detaliată.

Contestatoarea subliniază că, în realizarea contractului nu sunt incluse activități care să necesite autorizarea serviciilor de instalare și întreținere a sistemelor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, deoarece aceste servicii nu sunt necesare. Prin urmare, consideră că solicitarea autorizației nu se aplică în cadrul achiziției

publice și, astfel, nu era necesar ca SRL să fie declarată subcontractant.

Contestatoarea apreciază că actul atacat este nelegal și își prezintă argumentele în acest sens.

În drept, contestatoarea apreciază că poziția adoptată de autoritatea contractantă în legătură cu problema supusă analizei este nejustificată, conducând la o deturnare a conținutului cerințelor și menționează că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, un membru al comisiei de evaluare a întocmit un punct de vedere separat de restul comisiei, apreciind că oferta depusă de societatea sa este conformă și îndeplinește toate cerințele solicitate.

Contestatoarea concluzionează că motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă este nelegal, având în vedere că, deși autorizația invocată de autoritatea contractantă nu era necesară, au fost depuse documentele necesare care atestă că cerința privind autorizația a fost îndeplinită, iar autorizația respectivă nu face parte din obiectul execuției contractului de lucrări.

Mai mult, pentru serviciile solicitate în Caietul de sarcini, societatea și SRL și SRL au prezentat documentele relevante, inclusiv:

- Autorizația seria A nr. 6590 / 30.12.2016, prin care se autorizează SRL pentru lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

- Certificatul de absolvire seria I, nr. 00380579 pentru Ciontu V. Cornel-Vasile, ca operator în verificarea, întreținerea și repararea instalațiilor speciale de prevenire și stingere a incendiilor.

- Contractul individual de muncă nr. 649/29.09.2014 pentru Ciontu Cornel-Vasile.

- Autorizația seria B nr. 4071 / 10.07.2024 pentru SRL, pentru lucrări de proiectare a sistemelor și instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Având în vedere aceste considerente și faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei este considerată nelegală, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 16480/30.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 55671/02.09.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. 16526/02.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 56062/03.09.2024.

Autoritatea Contractantă, Consiliul Județean, formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL și solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă din următoarele motive:

- în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă nu îndeplinește cerința din Caietul de sarcini privind autorizația firmei pentru execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți. În ofertă a fost prezentat doar specialistul atestat pentru aceste sisteme,

dar nu și firma autorizată conform cerinței de la punctul 17 din Caietul de sarcini.

- în urma solicitării de clarificări privind existența unei firme autorizate, ofertantul a prezentat documentele SC SRL, societate care nu a fost menționată în oferta tehnică inițială.

- prin prezentarea SRL după solicitarea de clarificări, ofertantul a recunoscut că nu a îndeplinit o cerință a Caietului de sarcini. Comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în considerare documentele societății SRL. Conform art. 135 alin. (3) din anexa la H.G. nr. 395/2016, *"viciile de formă sunt acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*. Având în vedere că cerința care trebuie corectată vizează o cerință prevăzută de caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că situația nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

- ofertantul SC SRL nu a făcut solicitări de clarificări privind cerința în cauză în perioada legală, ceea ce sugerează că a acceptat documentația de atribuire în totalitate.

- referitor la punctul de vedere al membrului comisiei de evaluare, doamna Diana Giurin, care consideră că cerința din Caietul de sarcini ar fi o eroare materială, comisia de evaluare a ofertelor nu își însușește această opinie, deoarece cerința a fost inclusă în mod expres în Caietul de sarcini și acceptată de toți participanții la procedură.

Având în vedere cele de mai sus, Autoritatea Contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de SRL.

Prin adresa nr. 54905/2939/C11/28.08.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, comunicarea, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în original, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin corespondența transmisă prin e-mail la data de 03.09.2024, înregistrată a Consiliu sub nr. 56234/04.09.2024, contestatoarea a transmis Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210533493/1 din 03.09.2024, în valoare de 88.000,00 lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala

Originalul acestei cauțiuni a fost transmis și prin poșta, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 56615/05.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică de lucrări având ca obiect «Execuția lucrărilor de renovare energetică la obiectivul de investiții "Renovare energetică a Centrului Școlar de Educație Incluzivă Christiana Bocșa, Județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1148259/11.06.2024, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA de 6.754.164,22 lei.

Împotriva adresei nr. 15878/19.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emiterii acesteia, ... SRL a formulat contestația care formează dosarul nr. 2939/2024, solicitând anularea documentelor menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 54905/2939/C11/28.08.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, comunicarea, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în original, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Solicitarea Consiliului a fost transmisă către SRL prin poștă în data de 28.08.2024 și prin e-mail la data de 29.08.2024, iar contestatoarea a transmis, în copie, la data de 03.09.2024, dovada că a constituit cauțiunea la data de 03.09.2024.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis contestația, prin e-mail, la data de 26.08.2024, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de 27.08.2024, însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 03.08.2024, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care se împlinea la data de 02.09.2024 (în condițiile în care 01.09.2024 a fost zi nelucrătoare).

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC și a depune cauțiunea prescrisă de lege.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.
Redactată practica deciziei