



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., formulată de către S.C. S.A. –....., cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de director, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 3057/23.03....., emis de către..... –....., cu sediul în, str....., nr....., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C..... S.A. –..... critică răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3057/23.03....., emis de către autoritatea contractantă..... în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că toate fișierele încărcate în S.E.A.P. de către societatea sa, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, sunt semnate electronic cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare calificat, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiv Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale.

În acest context, autoritatea contractantă, în mod eronat, a ajuns la concluzia că fișierul „DUAE NOVA INDUSTRIAL S.A. b” nu ar fi semnat cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu cerințele legale.

Pe cale de consecință, S.C. S.A. –..... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluționării contestației nr. /....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /....., Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. S.A. –....., prin adresa nr. 11863/.....-...../04.04....., cât și autorității contractante, S.A. –....., prin adresa nr. 11862/.....-...../04.04....., să formuleze, în termen de două zile de la data primirii înștiințărilor, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) din legea menționată anterior.

Autoritatea contractantă S.A. –..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 3450/04.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12146/....., prin care arată că, la data de 16.03.2016, prin Raportul de anulare a procedurii nr. 2821/16.03....., a decis anularea prezentei proceduri de achiziție publică, pe motiv că singurul operator economic care a depus ofertă, respectiv S.C. S.A. –....., nu a transmis toate documentele ofertei semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, conform art. 67 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, oferta acesteia fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (1) și alin. (2), lit. j) din același act normativ.

În data de 16.03....., autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatorului adresa nr. 2822/16.03....., privind anularea procedurii și justificarea respingerii ofertei depuse, la data de, ora 11:47, fiind menționată în SEAP această decizie.

La data de 20.03....., autoritatea contractantă susține că S.C. S.A.,..... i-a transmis notificarea prealabilă nr. 1164/20.03....., înregistrată la.....-..... cu nr. 2939/20.03....., la care autoritatea contractantă susține că a răspuns prin adresa nr. 3057/23.03....., publicată în S.E.A.P. la data de 23.03....., ora 11:04, iar S.C. S.A. –..... a formulat prezenta contestație la data de

Având în vedere aspectele prezentate mai sus,.....-..... consideră această contestație ca fiind tardiv formulată, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

S.C. S.A. –..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1484/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12278/....., precizând că documentul prin care i-a fost comunicată decizia autorității contractante, respectiv adresa prin care aceasta i-a adus la cunoștință că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, este înregistrată cu nr. 3057/23.03.....

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv transmiterea unui răspuns prin care să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere, abia la data de

29.03....., prin depunerea adresei nr. 3057/23.03..... la registratura S.C..... S.A.
—....., care a fost înregistrată cu nr. 1318/29.03.....

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a transmite, în mod direct, către societatea sa răspunsul la notificarea prealabilă formulată, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de lege, asigurându-se însă că a făcut o comunicare efectivă și că răspunsul său a fost recepționat de către S.C. S.A.
—.....

În opinia contestatorului, simpla publicare în S.E.A.P. a răspunsului la notificarea prealabilă nu poate fi asimilată unei comunicări, în sensul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, nefiind „o comunicare directă și efectivă” care să permită autorității contractante să se asigure că a transmis documentul și că acesta a ajuns la cunoștința destinatarului.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că documentul publicat în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă, reprezintă un fișier de tip pdf, care nu conține nicio semnătură electronică, cu toate că, în denumirea fișierului, se regăsește cuvântul „semnat”.

Prin urmare, documentul în cauză, nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi considerat un răspuns valid și acceptabil.

În altă ordine de idei, contestatorul menționează că S.E.A.P. nu poate fi considerat, în sine, un instrument de comunicare prin mijloace electronice, ci este, conform legii, un sistem informatic de utilitate publică, utilizat în scopul aplicării, prin mijloace electronice, a procedurilor de atribuire și în scopul publicării anunțurilor la nivel național.

În situația în care Consiliul va aprecia că momentul comunicării răspunsului nr. 3057/23.03..... este cel al publicării acestuia în S.E.A.P., S.C. S.A.
—..... face următoarele precizări :

Răspunsul autorității contractante nr. 3057/23.03..... a fost publicat în S.E.A.P. chiar la data emiterii sale, respectiv la data de 23.03.....

Conform art. 8 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare se calculează *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”*.

Așadar, în conformitate cu această prevedere legală, termenul de 5 zile, reglementat prin art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, ar începe să curgă de la data de 24.03....., respectiv din ziua următoare luării la cunoștință cu privire la răspunsul autorității contractante.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul subliniază că, pentru calculul termenului pe zile, se aplică dispozițiile art. 181 alin. (1), punctul 2 din Codul de Procedură Civilă, conform cărora *„când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește”*.

Prin urmare, prima zi a termenului ar fi 25.03....., iar cea de a cincea zi, ziua în care termenul se împlinește, este 29.03.....

În același sens, S.C. S.A. –..... invocă și prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată cu modificările ulterioare (...).”

În finalul punctului de vedere, S.C. S.A. –..... mai arată că, această contestație a fost trimisă, prin e-mail, către C.N.S.C. la data de, ora 16:51, dar și expediată prin poștă, cu confirmare de primire, la aceeași dată, și anume, conform facturii nr. DIV00012965/.....

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.A. –..... concluzionează că a depus prezenta contestație în cadrul termenului legal de 5 zile, calculat potrivit prevederilor legale în materie și, pe cale de consecință, solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca fiind neîntemeiată.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din legea nr. 101/2016, conform căreia: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. S.A. –..... contestă răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3057/23.03....., publicat în S.E.A.P. de autoritatea contractantă în data de 23.03....., ora 11:04.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. /.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 320.000 lei, fără T.V.A., valoare care se situează sub pragul valoric, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, respectiv de 23.227.215 lei, cât se prevede la art. 12 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, aflată sub pragul de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 12 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 99/2016 și tipul acestuia

(contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. S.A. -..... pentru a ataca actul menționat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., conform art. 78 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, actul contestat, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă formulată de către S.C. S.A. -....., la data de 23.03....., ora 11:04, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, împlinindu-se la data de 28.03....., marți zi lucrătoare.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația legală de a transmite, „în mod direct”, către societatea sa răspunsul la notificarea prealabilă, întrucât acesta trebuia să manifeste o minimă diligență, în calitate de operator economic interesat de procedura de achiziție publică în cauză (prin verificarea postărilor efectuate de autoritatea contractantă în S.E.A.P., legate de această procedură).

Astfel, având în vedere că actul atacat de către contestator a fost publicat în S.E.A.P. în data de 23.03....., S.C. S.A. -..... era obligată, potrivit dispozițiilor legale citate anterior, să atace în termenul legal, de 5 zile, conținutul acestuia.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că S.C. S.A. -..... a transmis, la data de, prin mail, contestația nr. /..... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind înregistrată la acesta în data de, cu nr.

De asemenea, se reține că în aceeași dată, respectiv, S.C. S.A. -..... a transmis contestația în cauză și autorității contractante, fiind înregistrată la sediul-..... cu nr. 3308/.....

Din cele de mai sus, rezultă că S.C. S.A. -..... a transmis contestația nr. /....., atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului legal de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât ultima zi când aceasta putea fi transmisă era 28.03.....

În ceea ce privește invocarea de către contestator a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la modul de calcul a termenelor procedurale, Consiliul are în vedere faptul că legislația în materia achizițiilor publice prevede, în mod expres, modalitatea în care se calculează termenele, în speță nefiind vorba despre vreo situație de excepție care să conducă la aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun, ci de incidența în cauză a prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016,

privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, conform căroră „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost formulat un act procedural nu este luată în calculul termenului. (...)”.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității, invocată, din oficiu, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. S.A. –....., în contradictoriu cu..... –.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată, din oficiu, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. S.A. –....., cu sediul în, județul, în contradictoriu cu–, cu sediul în, str....., nr....., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.