CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ...., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva cererii de oferte, organizate ..., ..., în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

.... precizează că, dorind să participe în cadrul „cererii de oferte", a transmis oferta sa la sediul ...., prin intermediul curierului rapid, dovada fiind o fotocopie a AWB-ului nr. 93245045, care reflectă confirmarea primirii plicului la data de 16.08....., ora 9.43 de către Dumitrescu Mihaela (angajat al societății achizitoare).

Cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată tardiv primită, peste termenul limită, conform fișei de date a achiziției, respectiv 16.08....., ora 10.00.

Considerând că i-a fost îngrădit dreptul de a participa la achiziție, contestatoarea solicită "reconsiderarea" ofertei sale, datorită încălcării anumitor principii menționate atât în Procedura Operațională PO 11.06 Ed. 2 Rev.2, cât și în Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea și tratamentul egal, transparența, eficența utilizării fondurilor).

Prin adresele nr. 36231 și 36233/...../..... din 29.08....., Consiliul a solicitat opinia părților privind competența sa materială în soluționarea contestației formulate de ....., întrucât, din actele înaintate, reiese faptul că în dispută este vorba de o procedură proprie, iar Consiliul este competent să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016), așa cum precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

www.smart-sa.roPrin adresa nr. 1469/30.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36355/30.08....., organizatoarea precizează că nu se încadrează în categoria autorităților contractante reglementate de art. 4 din Legea nr. 98/2016, iar în speță, cererea de oferte publicată pe site-ul www.smart-sa.ro, conform anunțului de participare nr. 1328, cu o valoare estimată fără, TVA, de 114.000 lei/3 ani, este organizată în baza Procedurii operaționale privind atribuirea contractului de achiziție de produse, servicii, lucrări, cod Smart-PO-11.06, ediția 2, revizia 2, și nu prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, având în vedere prevederile art. 4 alin. (1), coroborat cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea precizează că soluționarea contestației de față nu intră în sfera competenţei materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât în prezenta cauză este vorba de o procedură proprie și nu de una din cele prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 281/30.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36492/30.08....., considerându-se vătămată, prin îngrădirea dreptului de a paricipa cu ofertă în cadrul procedurii și, totodată, luând la cunoștință de prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care CNSC este obligată să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită punerea în aplicare a dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

www.smart-sa.roAnalizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine că, pentru atribuirea unui contract având ca obiect ".....", …. a inițiat o procedură proprie de cerere de oferte, conform anunțului de participare nr. 1328, publicat pe site-ul propriu, www.smart-sa.ro, având valoarea estimate, fără TVA, de 114.000 lei/3 ani.

Considerându-se nedreptățită, prin îngrădirea de a participa la procedură, ... a înaintat Consiliului contestaţia de faţă.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu și pusă în discuție părților prin adresele nr. 36231 și 36233/..... ...../29.08.....

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de

soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată".

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."

Din coroborarea acestor texte, rezultă că procedura proprie, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfăşurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…). (2). Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent".

Văzând dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC se limitează, prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu şi la proceduri proprii.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secția a II-a

Contencios Administrativ și Fiscal, are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ....., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de …, către Tribunalul ....., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **...**

.....