

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării privind procesului de selecție a ofertelor nr. ..., precum și a adresei nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

I. În principal:

a) anularea documentului nr. ... - Grila de evaluare documente de calificare - comunicată ca anexa la adresa nr. ... - comunicare rezultat selecție oferte, așa cum i-a fost comunicată pe e-mail la data de ...;

b) anularea adresei nr. ... - comunicare privind rezultatul procesului de selecție a ofertelor privind achiziția de ..., așa cum i-a fost comunicată pe e-mail la data de ...;

c) anularea tuturor actelor subsecvente evaluării documentelor de calificare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, de la etapa evaluării documentelor de calificare, ca urmare a admiterii prezentei contestații;

d) în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri remediere, anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

II. În subsidiar:

a) acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

b) pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. I. lit. a) la e), amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise;

c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică comunicarea privind procesului de selecție a ofertelor nr. ..., precum și adresa nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin e-mail, adresa nr. ... - comunicare rezultat selecție ofertă, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă conform Grilei de evaluare documente de calificare nr.

În continuare, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind abuzivă și neîntemeiată, sens în care prezintă argumente în susținere arătând, printre altele, că nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută obligația deținerii în proprietate a mijloacelor de transport cu care se face transportul produselor alimentare oferate și nici obligația de a se regăsi pe autorizația DSV numele ofertantului.

Totodată, subliniază că în condițiile în care membrii comisiei de evaluare au constatat ca sunt doi ofertanți care au prezentat același autoturism, aveau obligația de a solicita clarificări cu privire la aceasta situație.

Raportat la publicarea în SEAP, la data de ... a atribuirii contractului de achiziție, fiind desemnat câștigător ofertantul ..., contestatorul precizează că urmează a se analiza dacă se mai poate dispune reevaluarea ofertelor depuse sau se impune anularea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat Consiliului respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii, ca fiind legale, temeinice și întemeiate.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că motivele de respingere a ofertei ... sunt pe deplin justificate prin raportare directă la cerințele obligatorii din caietul de sarcini, care au caracter eliminativ și au fost asumate expres de toți ofertanții.

Față de susținerile contestatorului cu privire la solicitările de clarificări, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

- Nu a fost necesară solicitarea de clarificări întrucât deficiențele constatate priveau lipsa unor documente esențiale de calificare și neconcordanțe substanțiale privind dreptul de utilizare a resurselor declarate, aspecte care, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, nu pot fi completate ulterior fără a conduce la modificarea ofertei.

- Acordarea posibilității de remediere ulterioară exclusiv pentru ofertantul contestator ar fi echivalat cu un tratament preferențial și ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

- În mod corect a limitat procedura de evaluare la documentele existente la termenul-limită de depunere a ofertelor, fără a permite transformarea unei oferte inițial neconforme într-una conformă prin completări ulterioare inadmisibile.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, ... afirmă că nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, întrucât: procedura s-a desfășurat legal, criteriile au fost aplicate unitar, nu există vicii de natură să afecteze în mod sistemic rezultatul procedurii. Atribuirea către alt ofertant s-a realizat în baza unei oferte conforme, complete și eligibile.

Pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită:

1. Respingerea, în totalitate, a contestației formulată de ... ca nefondată;

2. Menținerea, în integralitate, a adreselor nr. ... și nr. ...;

3. Menținerea rezultatului procedurii și a atribuirii contractului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care ... nu a dat curs, deși a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a depus factura aferentă onorariului de avocat, precum și dovada achitării prin bancă.

... a constituit cauțiunea în quantum de, ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit comunicării nr. ... și raportului procedurii nr., oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Potrivit înscrisului *Grila de evaluare documente de calificare* nr. ..., anexată adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se reproșează contestatorului nerespectarea cerințelor:

- *copie a autorizației DSV pentru autoturismul cu care se va face transportul,*

comisia de evaluare concluzionând față de documentele ofertei că:

- mijloacele de transport autorizate DSV atașate ofertei tehnice nu sunt proprietatea firmei;
- pe autorizațiile DSV, ofertantul nu apare ca și utilizator;
- nu există contract de închiriere;
- autorizația nr. GR 5958/06.04.2023 pt autoturismul cu nr. GR 99 FRG apare și în documentația altui ofertant;

- *ISO 14001:2015 pentru activități,*

comisia de evaluare concluzionând față de documentele ofertei:

CONFORM PARȚIAL – pe certificatul ISO nr. 1253.4 adresa punctului de lucru este eronată;

- *ISO 22000:2018 privind HACCP,*

comisia de evaluare concluzionând față de documentele ofertei:

CONFORM PARȚIAL – pe certificatul ISO nr. 1253.2 adresa punctului de lucru este eronată;

- *prezentarea generală a punctului de lucru și a tehnologiei de producție, însoțită de imagini exemplificative. Descrierea dotărilor – cuptoare, frigidere profesionale, plite, mașini de gătit, mașini izoterme pentru transportul alimentelor, cu imagini exemplificative și actele de proprietate asupra acestora,*

comisia de evaluare concluzionând față de documentele ofertei:

CONFORM PARȚIAL

- mijloace de transport autorizate DSV atașate ofertei tehnice nu sunt proprietatea firmei;
- pe autorizațiile DSV, ofertantul nu apare și utilizator;
- nu există contract de închiriere;
- autorizarea nr. GR 5958/06.04.2023 pt autoturismul cu nr. GR 99 FRG apare și în documentația altui ofertant;

- *se va prezenta în mod obligatoriu și, după semnarea contractului, periodic (lunar/trimestrial), contract de prestare a serviciilor privind igienizarea mijloacelor de transport folosite și autorizate,*

comisia de evaluare concluzionând față de documentele ofertei:

- contractul de servicii privind igienizarea mijloacelor de transport folosite nu are precizată perioada de valabilitate.

Contestatorul combate temeinicia motivelor de respingere a ofertei sale, susținând, în principal, că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a-i solicita clarificări în etapa de evaluare a ofertelor. Prezintă contestatorul, de asemenea, explicații cu privire la aspectele reținute în cadrul fiecărui motiv de respingere.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă se apără invocând existența unui drept al său de a solicita clarificări iar nu a unei obligații și practica CNSC.

Reținând că procedura de față este una proprie, supusă principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul observă că toate aspectele de neconformitate reținute vizavi de oferta contestatorului puteau fi lesne lămurite pe calea unei simple solicitări de clarificări transmise în acord cu principiul proporționalității.

Astfel, a reținut comisia de evaluare în cadrul primului motiv de respingere, că nu a fost prezentat contractul de închiriere pentru mijloacele de transport autorizate DSV iar autorizarea pentru autoturismul GR 99 FRG apare și în documentația altui ofertant.

Or, urmare a unei solicitări de clarificări, ... i s-ar fi dat ocazia să prezinte înscrisul menționat dar și explicațiile din motivarea contestației de față. Depunerea contractului de închiriere ar fi avut natura unei clarificări de confirmare având în vedere autorizațiile DSV și certificatele de înmatriculare aferente celor 4 mijloace de transport indicate a fi utilizate, depuse deja în propunerea tehnică.

Explicații lămuritoare ar fi dobândit comisia de evaluare urmare a unei solicitări de clarificări și în cazul adresei punctelor de lucru din cadrul certificatelor ISO depuse, dar și în cazul valabilității contractului de servicii privind igienizarea mijloacelor de transport.

Sanțiunea respingerii ofertei contestatorului este, în opinia Consiliului, mult prea drastică față de deficiențele sesizate, având în vedere obligația autorității contractante de a asigura toate condițiile ca ofertanții să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

În acest sens este reținută Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CJUE a avut în vedere obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile.

Principiul proporționalității, la care se face trimitere și în textul citat, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, pct. 60). În

general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței

dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile *Jippes și alții* (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), *Agrana Zucker* (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), *Schaible* (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau *Léger* (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Totodată, nu poate fi omis scopul organizării unei proceduri competitive așa cum este și cea de față, anume acela al asigurării unei nivel de concurență suficient și real între operatorii economici participanți, și desemnarea drept câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine necesității autorității contractante, iar nu respingerea ofertelor pentru aspecte pur formale, care pot fi facil lămurite prin transmiterea unei solicitări de clarificări cum este cazul în speță.

În consecință, Consiliul nu achiesează opiniei la care s-a oprit comisia de evaluare în privința ofertei contestatorului, decizia de respingere fiind una adoptată cu încălcarea principiului proporționalității.

Cât privește practica CNSC invocată de autoritatea contractantă, Consiliul subliniază că nu prezintă vreo relevanță, deoarece în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de

apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Date fiind cele ce preced, decizia de respingere a ofertei contestatorului ... se reține a fi nelegală astfel că se impune înlăturarea ei cu consecința reevaluării ofertei acestuia.

Solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire va fi respinsă având în vedere că procedura de atribuire nu este viciată în integralitatea ei ci doar în privința rezultatului procedurii, rezultat a cărui înlăturare asigură restabilirea legalității.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 875/27.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertei ... și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în quantum de ... achitată prin serviciul de internet banking al ..., reținând în speță culpa procesuală a autorității contractante în privința evaluării ofertei contestatorului apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului referitoare la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de ... lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale iar contestatorul nu a dat curs invitației de a studia dosarul cauzei și nici concluzii scrise, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.085,37 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă

este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de ... lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 1201/18.05.2021.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de ... lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractant să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.