

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 43022AP din 23.09.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 43512AP/25.09.2025, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția de produse din Categoria «PRODUSE LACTATE»*”, lot 1 și 2, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 28.05.2025, s-au solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii de atribuire, respectiv, în privința loturilor contestate, a actelor premergătoare și a celor subsecvente raportului;

- Reluarea evaluării ofertei sale și a ofertantului clasat pe locul 1 la ambele loturi, respectiv (...)S.R.L., în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul a luat cunoștință de documentația de atribuire (specificațiile tehnice, fișa de date, modelele de formulare, modelul de acord-cadru/contract) și a transmis oferta în SEAP în termenul, forma și modul precizat de autoritatea contractantă.

Referitor la termenul de contestare, se precizează că, potrivit prevederilor legale, termenul de sesizare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal. Astfel, data de 06.10.2025 reprezintă ultima zi în care se poate elabora și transmite contestația în cadrul acestei proceduri, având în vedere că adresa privind

comunicările referitoare la rezultatul procedurii a fost publicată în SEAP la data de 25.09.2025.

La data de 25.09.2025, prin adresa nr. 117, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, solicitând acces la următoarele documente depuse de (...)S.R.L. în prezenta procedură de atribuire:

1. documentele de calificare;
2. propunerea tehnică, însoțită de toate documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor aferente factorilor de evaluare (propunere tehnică, specificații tehnice, contracte de furnizare, autorizații ale societății și ale mijloacelor de transport);
3. solicitările de clarificări formulate către ofertant și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de ofertantul menționat, în cadrul evaluării ofertei tehnice;
4. documentele justificative privind îndeplinirea DUAE;
5. procesul-verbal de evaluare a ofertei tehnice întocmit de autoritatea contractantă.

La data de 26.09.2025, contestatorul susține că a primit acces neîngrădit la toate documentele depuse de ofertantul clasat pe primul loc la ambele loturi, respectiv (...)S.R.L., acestea fiind transmise prin e-mail.

În urma studierii dosarului de achiziție publică, contestatorul a constatat că ofertantul (...)S.R.L., declarat câștigător la ambele loturi, nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Ofertantul (...)S.R.L. a participat la ambele loturi în asociere cu (...)S.R.L. Argeș, producător de lactate, astfel cum reiese din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. IA33313/23.07.2025 și din Declarația de participare.

Astfel, ofertantul (...)S.R.L. a completat în DUAE la punctul II lit. A, la secțiunea „Modalitatea de participare”: Asociere.

- Ofertantul care a depus oferta: (...), cu rol de Ofertant – Lider;
- Membrii participanți: (...), cu rol de Ofertant.

Conform Fișei de date a achiziției, III.1.1 a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„Cerința 1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor.

Cerința 2. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuie să respecte regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 59–60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor.”

Prin urmare, s-a solicitat ca toți ofertanții, inclusiv (...) S.R.L. – cu rol de ofertant, să completeze DUAE, conform art. 60 din H.G. nr. 395/2016, pentru a declara că nu se regăsesc în situațiile prevăzute la art. 59, respectiv art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele dosarului achiziției reiese faptul că asociatul (...) S.R.L. nu a depus DUAЕ.

Chiar dacă nu a depus DUAЕ, se apreciază că asociatul (...) S.R.L. ar fi trebuit să depună declarații pe propria răspundere pentru a atesta că nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 59, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, documente necesare comisiei de evaluare în vederea stabilirii eligibilității asocierii pentru calificarea acestuia în etapa următoare, respectiv etapa de evaluare tehnică.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a luat act de faptul că asociatul (...) S.R.L. nu a depus niciun document privind cerințele minime de calificare, calificând totuși asocierea pentru evaluarea tehnică.

Se ridică, în consecință, întrebarea cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit eligibilitatea asocierii.

(...). consideră că documentele menționate fiind obligatorii (cerințe minime de calificare), acestea trebuiau depuse până la momentul deschiderii ofertelor, respectiv 17.07.2025.

Prin urmare, neprezentarea DUAЕ sau cel puțin a celor două documente privind neîncadrarea în prevederile art. 59, respectiv art. 164/165/167 din Legea nr. 98/2016, de către asociatul (...) S.R.L., conduce la concluzia că oferta (...)S.R.L. nu îndeplinește cerințele de calificare în cadrul procedurii de achiziție publică, fapt ce ar atrage respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*.

Mai mult, pentru etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date a achiziției următoarele:

IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cele privind relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. În acest sens, se va prezenta o Declarație pe propria răspundere. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.”

Ofertantul (...)S.R.L. a depus această declarație numai în nume propriu la ambele loturi, nu și în numele asocierii, așa cum s-a solicitat, conform declarației atașate prezentei cereri.

Prin urmare, prezentarea acestui document – cerință minimă – care nu îndeplinește cerințele solicitate în cadrul procedurii de achiziție publică ar atrage respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Făcând comparație între contestator și ofertantul (...)S.R.L., se consideră că autoritatea contractantă încalcă, cu bună-știință, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal – întrucât, prin lipsa documentelor la momentul deschiderii ofertelor, a creat un avantaj ofertantului menționat.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Pentru produsele ce fac obiectul contestației, Comisia de evaluare a verificat documentele de participare ale operatorului economic (...) S.R.L., astfel cum a fost definit în Fișa de date a procedurii:

„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Comisia de evaluare a solicitat documentele de îndeplinire a DUAЕ operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar – (...) S.R.L.. Acesta a răspuns în termenul stabilit, prezentând documentele justificative actualizate privind îndeplinirea DUAЕ, atât pentru (...) S.R.L. (lider de asociere), cât și pentru (...) S.R.L. (asociat), conform Acordului de asociere nr. 388/07.07.2025.

Autoritatea contractantă apreciază că activitatea de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a prevederilor din documentația de atribuire, Comisia de evaluare analizând în mod temeinic, legal și obiectiv toate ofertele, inclusiv oferta declarată câștigătoare.

În concluzie, față de cele prezentate, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, pronunțarea unei decizii prin care să fie menținut raportul procedurii, împreună cu toate actele subsecvente acestuia, întocmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștință Consiliului că: *„Întrucât cauțiunea constituită, pentru soluționarea contestației formulate cu nr. (...), în valoare de 13.011,10 lei, nu acoperă cauțiunea pentru ambele loturi, susținem contestația depusă doar pentru lotul 1 și renunțăm la contestație pentru lotul 2”.*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziția de produse din Categoria «PRODUSE LACTATE»”,* cod CPV 15500000-3 (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin *„licitație deschisă”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /28.05.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.07.2025, ora 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* și valoarea estimată, fără TVA, de 1.170.653 lei.

Procedura de atribuire este divizată în două loturi, contestația formulată de (...) SRL vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent:

- **lotului 1** – *„Diverse produse lactate”,* având o valoare estimată între 290.507,8 și 521.776,8 lei;

• **lotului 2** – „Brânzeturi”, având o valoare estimată între 360.022,6 și 648. 876,2 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 21.07.2025, ora 10:13 în cadrul lotului 1 au depus oferte 7 operatori economici, iar în cadrul lotului 2 au depus oferte 6 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 43022/AP/23.09.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare, pentru ambele loturi, oferta depusă de societatea (...)SRL (lider de asociere).

Prin adresa nr. 43512/AP/25.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat (...) faptul că oferta acesteia s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final al ambelor loturi, numele ofertantului desemnat câștigător și valoarea ofertată de acesta.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...)SRL a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- Anularea Raportului procedurii de atribuire în privința loturilor contestate, a actelor premergătoare și a celor subsecvente raportului,
- Reluarea evaluării ofertei sale și a ofertantului clasat pe locul 1 la ambele loturi, respectiv, (...)S.R.L., în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a legii privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului următoarele: *„întrucât cauțiunea constituită pentru soluționarea contestației (...) în valoare de 13.011 lei nu acoperă cauțiunea pentru ambele loturi, susținem contestația depusă doar pentru lotul 1 și renunțăm la contestația pentru lotul 2”*, motiv pentru care Consiliul ia act de renunțarea (...) la contestația care vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, **analiza CNSC urmând a viza doar rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1.**

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii, în valoare de 13.011 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211739213/1 din data de 08.10.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Cauțiunea achitată de (...)SRL este mai mare decât valoarea calculată de Consiliu pentru lotul 1 al procedurii (10.435,54 lei), în raport de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În cadrul contestației, (...)SRL arată că în procedură a depus ofertă asocierea (...)SRL- (...) SRL, iar asociatul (...) nu a prezentat DUAE și nici declarațiile pe proprie răspundere referitoare la faptul că nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 59, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că declarația pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare a fost semnată de (...)SRL, în nume propriu și nu în numele asocierii astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că membrii Comisiei de evaluare au solicitat Documentele de îndeplinire DUAЕ, operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar - S.C. (...)S.R.L., acesta a răspuns în termenul stabilit, prezentând documentele justificative actualizate de îndeplinire DUAЕ, atât ale S.C. (...)S.R.L. (Lider de asociere), cât și ale operatorului economic S.C. (...) S.R.L. (Asociat), conform Acordului de asociere nr.388/07.07.2025.

Verificând informațiile publicate în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la data de 06.10.2025 ora 14.36, aceasta a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SRL, iar asocierea (...)SRL- (...) SRL nu a formulat, în cadrul termenului legal, cerere de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, neînțelegând să formuleze susțineri contrare cu privire la criticile formulate de (...)SRL.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că:

- În Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„ III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cerința 1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/ 2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate, prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi: - certificate fiscale privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc) la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic;*
- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;*

- alte documente edificatoare, după caz.*

*Cerința 2. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuie să respecte regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la **art. 59-60** din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor.

*Se va prezenta o Declarație de neîncadrare în prevederile **art. 60** de către toți participanții la procedura de atribuire (oferant, **asociat**, subcontractant și terț susținător), conform model atașat la secțiunea Formulare.*

În cazul în care ofertantul se încadrează în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 59 din Legea nr. 98/2016, oferta acestuia va fi respinsă ca inacceptabilă”.

• În Secțiunea „Formulare”, autoritatea contractantă a introdus, printre alte formulare, modelul de Formular 1 – DECLARAȚIE PRIVIND CONFLICTUL DE INTERESE CONFORM **ART. 59 ȘI ART. 60** și modelul de Formular 2 - DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la **art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.**

În raport de criticile formulate, Consiliul constată următoarele:

Oferantul desemnat câștigător în prezenta procedură de atribuire este o asociere de operatori economici, respectiv asocierea este formată din (...)SRL (lider de asociere) și (...) SRL (asociat), astfel cum rezultă din acordul de asociere nr. 388/07.07.2025, transmis de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că la data limită de depunere a ofertelor, asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat pentru asociatul (...) SRL, nici DUAE și nici Declarațiile conform art. 59 – 60 (formular unic) și privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice (formular unic), solicitate prin documentația de atribuire, prezentând aceste documente doar pentru liderul asocierii (...)SRL, în cuprinsul DUAE acesta menționând că are calitatea de ofertant lider, depunând ofertă alături de (...) SRL.

Fără a analiza faptul că **asociatul (...) SRL nu a depus în prezenta procedură de atribuire, nici DUAE și nici cele două declarații solicitate prin documentația de atribuire**, prin cererea de clarificări nr. 40802/AP/09.09.2025, Comisia de evaluare a solicitat societății comerciale (...)SRL următoarele:

Potrivit prevederilor art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să prezentați documentele justificative actualizate, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și fișa de date.

Documentele vor fi postate în SEAP până la data de 17.09.2025, cu semnătură electronică extinsă.

Răspunzând acestei cereri de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documentele:

- Pentru liderul asocierii - (...)SRL:
 - Certificat constatator de la ONRC;
 - Certificat de atestare fiscală emis de Comuna Bobicești;
 - Cazier judiciar Brad Emil – Ilie;

- Cazier judiciar (...)SRL;
- Certificat de atestare fiscală emis de ANAF – DGRFP Craiova – AJFP Olt, Unitatea Fiscală Orășenească Balș;
- Certificat de cazier Fiscal (...)SRL;
- O Declarație pe propria răspundere a administratorului (...)SRL cu privire la faptul că societatea nu are datorii la bugetul local pentru punctele de lucru.

• **Pentru asociatul (...) SRL:**

- Certificat constatator de la ONRC;
- Certificat de cazier fiscal (...) SRL;
- Certificat de cazier judiciar Badea Nicoleta;
- Certificat de cazier judiciar (...) SRL;
- Certificat de atestare Fiscală emis de Comuna Brăduleț;
- Certificat de atestare fiscală emis de ANAF – DGRFP Ploiești – AJFP Argeș.

Analizând decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea (...)SRL- (...) SRL, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, „DUAЕ” este *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**”*.

Conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, **ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de** către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

*a) **nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;***

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Practic, rolul DUAЕ-ului este de a înlocui, la data limită de depunere a ofertelor, documentele aferente îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, **în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire,** respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție*

publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 60 din HG nr. 395/2016 „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, **precum și de a completa DUAЕ prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare**”, iar art. 132 alin. (1) din același act normativ prevede că: „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”.

În condițiile în care asocierea (...) SRL- (...) SRL este formată din doi operatori economici, fiecare dintre aceștia avea obligația de a completa DUAЕ până la data și ora limită de depunere a ofertelor și de a depune Formulare F1 - DECLARAȚIE PRIVIND CONFLICTUL DE INTERESE CONFORM **ART. 59 ȘI ART. 60** și F2 - DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la **art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice**, solicitate prin documentația de atribuire.

Or, în speță, din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că la data limită de depunere a ofertelor, asociatul (...) SRL nu a depus DUAЕ. Lipsa DUAЕ pentru asociatul (...) SRL, constituie o inadvertență de fond în sensul Notificării ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, nefiind posibilă solicitarea de clarificări întrucât la data limită de depunere a ofertelor această societate nu a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, iar un astfel de demers i-ar crea asocierii criticate un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire, în speță devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De asemenea, Consiliul constată că (...) SRL nu a depus la data limită de depunere a ofertelor nici Formulare F1 - DECLARAȚIE PRIVIND CONFLICTUL DE INTERESE CONFORM **ART. 59 ȘI ART. 60** și F2 -

DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la **art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice**, solicitate prin documentația de atribuire, de altfel Formularul nr. 1 nu a fost prezentat nici prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește certificatele prezentate pentru asociatul (...) SRL prin răspunsul la clarificări, și anume:

- Certificat constatator de la ONRC;
- Certificat de cazier fiscal (...) SRL;
- Certificat de cazier judiciar Badea Nicoleta;
- Certificat de cazier judiciar (...) SRL;
- Certificat de atestare Fiscală emis de Comuna Brăduleț;
- Certificat de atestare fiscală emis de ANAF – DGRFP Ploiești – AJFP Argeș,

Consiliul apreciază că aceste înscrisuri nu pot fi „documente justificative DUAE”, de vreme ce DUAE-ul acestei societăți nu a fost prezentat la data limită de depunere a ofertelor, la fel ca și declarațiile anterior menționate, **necesar a fi prezentate la data limită de depunere a ofertelor.**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere întrucât s-ar încălca dispozițiile documentației de atribuire, obligatoriu a fi respectate atât de către ofertanți, cât și de către autoritatea contractantă.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru asocierea criticată aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că declarația pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare a fost semnată de (...)SRL, în

nume propriu și nu în numele asocierii astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul nu o va mai analiza atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocierea (...)SRL- (...) SRL și nici comportamentul pârtnitor și nelegal al autorității contractante în evaluarea ofertei depusă de asocierea anterior indicată.

Având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, va anula în parte, raportul procedurii nr. 43022/AP/23.09.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de Asocierea (...)SRL- (...) SRL în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea (...)SRL- (...) SRL, în cadrul lotului 1, prin raportare la considerente prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, Consiliul o va respinge în condiții în care, în raport de motivarea în fapt a contestației, CNSC nu a procedat la analizarea ofertei depuse de (...)SRL în cadrul lotului 1 (poziționată pe locul 2 în clasamentul final).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea societății (...)SRL la contestarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2.

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 43022/AP/23.09.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de Asocierea (...)SRL- (...) SRL în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea (...)SRL- (...) SRL, în cadrul lotului 1, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini