



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în....., înregistrată la... cu nr...., CUI R0..., reprezentată legal de... - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în..... nr...., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „...”, anunț de participare CN1... /..., s-a solicitat:

a. remedierea documentației de atribuire prin modificare clarificarea și/sau eliminarea cerințelor și factorilor de evaluare care încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și concurenței efective;

b. justificarea concretă și proporțională a nedivizării achiziției pe loturi sau, după caz, la modificarea documentației prin divizarea achiziției pe loturi corespunzătoare categoriilor distincte de servicii;

c. eliminarea sau reformularea factorului de evaluare P2 - Sesiune demonstrativă, astfel încât acesta să fie însoțit de criterii clare, obiective, măsurabile și verificabile;

d. asigurarea unui acces efectiv, egal și suficient la informațiile tehnice relevante privind sistemul existent, astfel încât toți operatorii economici interesați să poată fundamenta în mod real oferta tehnică și financiară;

e. reformularea cerinței privind expertii, prin reducerea numărului de experți care trebuie nominalizați în etapa de ofertă și prin permiterea demonstrării capacității de mobilizare pentru experții non-cheie;

f. reformularea factorilor de evaluare privind experiența specifică în sisteme informatice aferente..., prin acceptarea experienței echivalente în sisteme informatice critice, complexe, naționale sau instituționale;

g. reformularea factorilor de evaluare privind metodologiile utilizate, astfel încât punctajul să fie acordat pe baza unor subcriterii clare, obiective și verificabile;

h. clarificarea responsabilităților privind modulele aflate în garanție, modulele ieșite din garanție, mentenanță corectivă, suportul de nivel 2/3/4 și timpii de rezolvare a incidentelor;

i. prelungirea..., pentru a permite operatorilor economici să își adapteze ofertele la documentația remediată;

j. corelarea documentației de atribuire cu principiile proporționalității, neutralității tehnologice și asigurării concurenței reale, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

k. în subsidiar, în măsura în care remedierea documentației nu este posibilă fără afectarea substanțială a procedurii, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de..., ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere prezentate mai sus.

Contestatoarea critică documentația de atribuire aferentă procedurii organizate de APIA, susținând că aceasta conține cerințe restrictive, disproporționate și insuficient clarificate privind neîmpărțirea pe loturi a achiziției, structura echipei de experți, factorii de evaluare, accesul la informațiile tehnice relevante, delimitarea responsabilităților contractuale și gestionarea incidentelor, aspecte care favorizează operatorii economici familiarizați deja cu sistemul existent și afectează concurența efectivă.

Totodată, apreciază că documentația nu permite fundamentarea reală a resurselor, costurilor și modului de elaborare a ofertelor, întrucât nu stabilește criterii clare, obiective și verificabile de evaluare și nici o estimare previzibilă a volumului serviciilor aferente acordului-cadru, solicitând remedierea și clarificarea cerințelor contestate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Consiliul a verificat îndeplinirea obligației legale în ceea ce privește constituirea cauțiunii și a observat că respectiva contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. a comunicat Consiliului faptul că nu a constituit cauțiunea aferentă contestației ce formează obiectul dosarului nr.

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana** care se consideră vătămată **trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune** stabilită după cum urmează: (...)

În prezenta cauză se constată că... a înaintat Consiliului contestația prin intermediul poștei electronice (e-mail) la data de..., fiind înregistrată la Consiliu cu nr.... la data de..., astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauciunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit la data....

Față de normele reproduse, în vigoare, cunoscute de către..., aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauciunea de 2% din valoarea estimată. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația la data de... și a transmis-o la CNSC tot la aceeași dată fără să constituie cauciunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauciunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauciunii, și va constata că... nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauciunii contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauciunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauciunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

Eduard -...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 (patru) pagini.