



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1512/C9/1551, 1601

Data: 27.08.2020

Prin contestația nr. 754/31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30943/31.07.2020, depusă de, număr de înregistrare în registrul comerțului J27/830/1993, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I – Anul IV a drumurilor naționale din administrarea DRDP Iași – Lot 1-9, Lotul 8 – SDN Piatra Neamț*, cod CPV 90620000-9 – *Servicii de dezăpezire (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3/15061/23.07.2020; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I și respingerea ca neconformă și inacceptabilă a acesteia potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 165, 167 lit a), g) și h) și art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu consecința reevaluării ofertei depuse de către aceasta și declarării acesteia câștigătoare; consemnarea faptului că autoritatea contractantă se face vinovată de săvârșirea unei fapte care constituie contravenție conform art. 224 alin. (1) lit b din Legea nr. 98/2016, prin nerespectarea art. 217 alin. (6), și, pe cale de consecință, prin

încălcarea principiului transparenței de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, pe de o parte, și prin încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, pe de altă parte.

Prin contestația nr. 963/03.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31516/04.08.2020, ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă (lotul 5 – SDN Focșani), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, s-a clasat pe locul al doilea cu un punctaj de 90,01, iar oferta depusă de a fost declarată câștigătoare nelegal și implicit anularea raportului procedurii nr. 3/15009, care a stat la baza emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestora; constatarea caracterului inadmisibil, respectiv inacceptabil al ofertei depuse de SC ... conform documentației de atribuire, respectiv cu privire la documentele de calificare din punctul de vedere al conformității și eligibilității ofertei, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul contestației, obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare.

.....a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 34062/17.08.2020, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii, pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii, a excepției tardivității și a inadmisibilității capătului de cerere nr. 2 privind constatarea caracterului inadmisibil al ofertei ...SRL, pentru lotul 5 – SDN Focșani, pe fondul cauzei, admiterea cererii și respingerea ca nefondată a contestației

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1551/2020 și 1601/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 8 și 5, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 754/31.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30943/31.07.2020, SC ... o prezentare a situației de fapt și arată că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește criteriile stabilite în documentația de atribuire de atribuire, astfel:

SC ... participării la procedură și nici la data declarării câștigătoare a ofertei asocierii din care face parte, are îndeplinite obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. Astfel, deși și-a încălcat obligațiile imperativ prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu îl exclude din procedura de atribuire, apreciind ca fiind suficientă prezentarea de către aceasta a unor print-screen-uri de pe portalul instanțelor de judecată cu o serie de dosare aflate în curs de soluționare pe rolul Judecătoriei și Tribunalului Suceava.

Contestatoarea consideră că, în contradictoriu cu decizia autorității contractante, aceasta nu este o dovada a îndeplinirii obligațiilor de plată către bugetul de stat, decizia administrativă de impunere emisă de către Primăria Comunei Moara având caracter definitiv și obligatoriu, iar contestația la executare de pe rolul Judecătoriei Suceava formulată de către SC F.SRL - dosar nr. 593/314/2020, a fost respinsă la data de 24.07.2020.

De asemenea, invocă art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că SC .RL nu a făcut niciodată această dovadă, cum simpla investiție a instanțelor de judecată cu cereri de anulare ori exonerare de la plata obligațiilor la bugetul de stat nu sunt suficiente pentru a justifica îndeplinirea obligațiilor enumerate în precedent, această manieră de a acționa încălcând chiar principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din lege.

Ambii membri ai asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare dețin împreună și separat un număr însemnat de documente constatatoare care conțin informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale în contracte în care prețul oferat a fost neobișnuit de scăzut, având aceleași caracteristici ca și cel oferat în procedura supusă analizei. Aceste informații, referitoare la neîndeplinirea/ îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale de către ambii asociați din asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare sunt publicate în SICAP, fiind emise de .., și înregistrate cu nr. 2/8235/ 02.04.2019, nr. 2/11017/23.04.2019, nr. 2/9002 din 12.05.2020, nr. 2/4062 din 06.02.2018, nr. 2/8219 din 30.04.2020, necontestate până la această dată la instanța competentă.

În opinia contestatoarei, existența unui document constatator negativ are un impact semnificativ asupra ofertanților, având în vedere că, în baza unui astfel de document, aceștia, în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016, sunt excluși din procedurile de achiziții publice.

În acest sens se invocă practica instanțelor și Consiliului.

SC . SRL nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, în cadrul procedurii, la cap. C: Motive legate de insolvență, de interese sau abateri profesionale la a 20 a rubrică, respectiv "încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile", asocierea a bifat "NU", pentru a duce în eroare comisia de evaluare, astfel că, potrivit art. 167 lit. (h) din Legea nr. 98/2016, se face vinovat de "declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere".

Oferta câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Propunerea financiară a SC ... este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. În declarația privind dotarea cu autovehicule, utilaje, echipamente, se menționează că Unimogul B-50-KKC figurează în contractul de închiriere nr. 360/28.04.2020 încheiat cu PLASTIRUM, care nu se regăsește nicăieri în propunerea tehnică. De asemenea, în aceeași declarație, se menționează că Unimog U430, U430, U218, U323, aparțin în proprietate asociatului ...cu factura nr. (lipsă) din data de 13.01.2020, dar de fapt, factura din data 13.01.2020 aparține lui LKW PKW Omnibus Center și se adaugă în PT un precontract de închiriere utilaje nr. 1543/ 27.04.2020, încheiat între ... PKW Omnibus Center.

Propunerea financiară a SC ... conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care trebuie prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Asocierea a depus în prezenta cauză, o ofertă care conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea susține că prețurile din ofertă sunt mult sub prețul pieței, ducând la întocmirea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare în privința modului de formare a prețurilor, deși avea această obligație.

Sunt aduse argumente în ceea ce privește prețurile unitare folosite pentru manoperă - componența pentru ora de așteptare și pentru acționare și prețurile unitare pentru acționare la utilaje.

Pentru ora de așteptare corespondența utilajului „încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min. 1,5 mc", asocierea ... ofertat suma de 21,34 lei/oră, sumă ce nu poate fi susținută; astfel, în perioada în care se desfășoară activitățile de deszăpezire, 15 Noiembrie - 15 martie, sunt 120 de zile, de unde rezultă o medie de 30 de zile/lună, respectiv 30x24 ore=720 de ore. Ambele societăți, membre ale asocierii au coduri CAEN

din domeniul construcțiilor, conform art. 71 alin. (1) din OUG nr. 114/2018, plătesc salariul orar pentru domeniul construcțiilor, de 17,928 lei/oră pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună. Împărțind numărul de ore lunare din perioada în care se desfășoară deszăpezirea (720 ore), la numărul de ore lucrate pentru un program normal (167,333), rezultă un necesar de 4,303 șoferi sau mecanici, pentru fiecare utilaj care necesită și ore de așteptare, sau 4 șoferi/mecanici care vor lucra câte 167,333 ore/lună program normal și încă 50,67 ore suplimentare distribuite acestora care vor fi plătite, conform codului muncii cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, adică cu 31,374 lei/oră, rezultând un spor de 13,446 lei pentru fiecare din cele 50,67 ore suplimentare lunare. Conform caietului de sarcini, pentru activitatea de deszăpezire, este nevoie de o prezență de 24 de ore pe zi, de unde rezultă, conform art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, că în fiecare zi vor exista 8 ore de muncă de noapte, pentru care se va adăuga un spor de 25%, rezultând 8 ore pe zi plătite cu 22,41 lei, rezultând un spor de 4,482 lei și 16 ore/zi, plătite cu 17,928 lei.

Reiese că, într-o lună, cheltuielile cu manopera pentru fiecare utilaj ce necesită și ore de așteptare, vor fi: 16 ore/zi (program normal) $\times 30 \times 17,928$ lei/ora + 8 ore (muncă de noapte) $\times 30 \times 22,41$ lei/ora + 50,67 ore suplimentare $\times 13,446$ lei (s-a luat în calcul doar diferența-sporul, deoarece restul de 17,928 lei/ora, a fost cuprins la primii 2 termeni din formulă). Din acest calcul rezultă suma de 14,665,15 lei/lună cheltuieli cu manopera, adică $14665,15 \text{ lei} / 720 \text{ ore} = 20,368 \text{ lei/ora}$. La această sumă se adăugă procentul de 2,25% (CAM), rezultând suma de 20,826 lei/oră.

De asemenea, având în vedere că societățile membre ale asocierii ofertante, își au sediile la distanță, respectiv județele Bacău și Suceava iar angajații implicați în execuția contractului, sunt delegați, atunci conform Codului muncii art. 44 alin. (2), aceștia au dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare. Quantumul minim al indemnizației de delegare conform art. 1 alin. (2) lit. a din Hotărârea nr. 714/2018, este de 20 de lei/zi, adică 2,5 lei/oră (la un program normal de 8 ore). Astfel suma minimă pentru componenta de manoperă a orei de așteptare, este de 20,826 lei + 2,5 lei = 23,326 lei/oră care, în mod evident, depășește suma cotată de către asocieria SC de 21,34 lei cu 1.986, lei. La această sumă se adăugă cheltuielile cu transportul, cu cazarea, conform răspunsului la clarificări nr. 3/7889/24.04.2020, punctul 3, este de 1,81 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul rural și 2,66 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul urban.

Pe lângă cheltuielile de mai sus, pentru ora de așteptare, se mai adăugă costuri cu utilajele: taxe, impozite, amortismente, costuri cu întreținerea etc. La toate aceste cheltuieli, la sfârșit trebuie adăugate

cotele obligatorii pentru cheltuieli indirecte și profit. Tariful ofertat de către asocieria pentru ora de așteptare pentru utilajul, încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min. 1,5 mc", nu acoperă cheltuielile minime necesare reglementate, fiind una din componentele ce duc la formarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la prețul unitar pentru acționare la utilaje:

Prețul unitar ofertat pentru ora de acționare la utilajul „încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min. 1,5 mc " este de 52,39 lei/ora, iar la Buldoexcavator cu tracțiune integrală, dotat cu cupă frontală de min. 0,8 m³, de 36.8 lei/oră.

Tariful de acționare pentru încărcător, este compus din componenta de manoperă corespunzătoare personalului deservent, în quantum minim demonstrabil de 23,326 lei/oră, conform calculului de mai sus, rezultând cheltuieli strict cu consumul utilajului și reparații, consumabile etc, în valoare de 29.064 lei pe oră. Pentru buldoexcavator, având în vedere că acesta este la cerere, din componenta de manoperă, se scad cheltuielile cu ore suplimentare, munca de noapte, rezultând o sumă minimă de $17,928 \times 1,0225$ (CAM) = 18,31/oră + 2,5 lei/oră (diurnă) = 20,83 lei/oră, fără indirecte și profit, rezultând astfel cheltuielile strict cu consumul utilajului și reparații, consumabile etc., în valoare de 15,97 lei/oră.

Aceste cheltuieli destinate strict consumului de carburant, fără a lua în considerare pe celelalte (reparații, consumabile etc, la un cost minim de 3,5 lei/litrul de motorină, fără TVA, la data ofertării, ar rezulta un consum de 8,3 litri/oră pentru încărcător și 4,56 litri/oră, pentru buldoexcavator, ceea ce este total neverosimil.

Se invocă practica Consiliului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertelor, nu a verificat sustenabilitatea prețurilor/costurilor conform art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece, dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și că era necesară o evaluare mult mai amănunțită a ofertei câștigătoare care în mod evident se încadrează în categoria prevăzută de art. 210 din Legii nr. 98/2016 coroborat cu ar. 136 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... admiterea contestației.

Prin contestația nr. 963/03.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31516/04.08.2020, ... susține că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit admisibilă oferta depusă de .., nefiind îndeplinite cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară).

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale: în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul SC .RL, aceasta nu este acceptabilă, fiind

formulată cu nerespectarea cerințelor de calificare din documentația de atribuire, respectiv a criteriului privind capacitatea de exercitarea a activității profesionale.

Face trimitere la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Sunt redată cerințele fișei de date a achiziției cap. III.1.b), prin care autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici interesați obligația de a dovedi „o forma de înregistrare (...) din care să reiasă (...) faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”, modalitatea de dovedire fiind „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului”.

Totodată, potrivit fișei de date, lucrarea licitată are codul CPV 90620000-9 Servicii de dezăpezire, conform cap. II.1.2, corespondentul fiind codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, clasă care include activități privind măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții. Așadar, în vederea executării unor servicii de dezăpezire pentru infrastructura de transport rutier, ofertanta trebuie să aibă codul CAEN 8129 autorizat la terți în conformitate cu prevederile Legii nr. 359/2004.

Se arată că are codul CAEN 8129 autorizat la sediul secundar din municipiul Adjud, extravilan Adjudu-Vechi, drumul spre Șișcani (DJ119J) - partea dreaptă, jud. Vrancea și doar pentru activități la sediu.

Aceasta nu este autorizată la terți, fiind autorizată doar pentru activități la sediul secundar din municipiul Adjud, sens în care nu poate presta servicii de dezăpezire în cadrul contractului de servicii, având ca obiect „întreținerea curentă pe timp de iarnă anul I-IV a Drumurilor Naționale din administrarea DRDP Iași, lot 1-9", pentru lotul 5 - SDN Focșani; mai mult, nu și-a autorizat codul CAEN 8129 în vederea obținerii contractului de servicii pentru lotul 5 - SDN Focșani, neasumându-și în aceste condiții responsabilitatea privind legalitatea desfășurării activității declarate.

În consecință, contestatoarea consideră că lipsa autorizării codului CAEN 8129 în vederea prestării serviciilor de dezăpezire în municipiul Focșani, echivalează cu lipsa capacității de a realiza obiectul contractului licitat în mod licit.

Codul CAEN 8129 a fost autorizat ulterior datei de 05.05.2020, dată la care au fost depuse ofertele în cadrul procedurii.

Deoarece deținerea și autorizarea codului CAEN 8129 se raportează la data depunerii ofertei, ofertă care a fost depusă în data de 05.05.2020, dată la care ... SRL nu avea autorizat codul CAEN 8129, acesta fiind autorizat ulterior acestei date, contestatoarea apreciază că

aceasta trebuia declarată neeligibilă, neputând exercita obiectul contractului.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, se arată că, potrivit fișei de date a achiziției la cap. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a precizat cu privire la experiența similară că ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pentru infrastructura de transport rutier) a căror valoare cumulată la nivelul unuia sau mai multor contracte este de cel puțin 2.697.220 lei, fără TVA, pentru lot 5 - SDN Focșani, cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor serviciilor executate.

... nu ar fi putut să facă dovada prestării și ducerii la bun sfârșit a serviciilor de dezăpezire în ultimii 3 ani calculați prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor, nu avea posibilitatea executării serviciilor de dezăpezire în ultimii 3 ani, dat fiind faptul că aceste activități au fost autorizate doar la sediu și doar ulterior datei de 05.05.2020 - dată depunerii ofertelor în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă prevede la cap. III.1.3.a) Nota 2 că, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți. Or, așa cum reiese din declarația de participare publicată pe SEAP, SC ... nu a participat la procedură împreună cu vreun terț susținător.

Prin adresa nr. 2/16598/12.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33636/13.08.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea

SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prețul total ofertat în sumă de 25.939.682,24 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 35.091.946,99 lei, fără TVA;
- a prezentat: a) Formularul nr. 7 „Formular de ofertă”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire și b) Anexe la ofertă, semnate de reprezentatul legal al ofertantului;
- oferta prezentată reprezintă 73,92% din valoarea estimată, comisia considerând cu unanimitate de voturi că oferta depusă nu se încadrează la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016.

Analizând oferta depusă de asocierea SC comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prețul total ofertat în sumă de 31.609.854,00 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 35.091.946,99 lei, fără TVA;
- a prezentat a) Formularul nr. 7 „Formular de ofertă”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a

Documentației de Atribuire și b) Anexe la ofertă, semnate de reprezentatul legal al ofertantului;

- oferta prezentată reprezintă 90,08% din valoarea estimată, comisia considerând cu unanimitate de voturi că oferta depusă nu se încadrează la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că ambele asocieri au depus oferte acceptabile și conforme din punct de vedere al propunerilor financiare prezentate.

În urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta

Acestei asocieri i s-au solicitat documentele în susținerea DUAЕ.

Comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului următoarele:

- să prezinte Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru SC

Este redat răspunsul ofertantului.

În urma analizării documentelor puse la dispoziție, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului următoarele: ofertantul să pună la dispoziție documente justificative din care să reiasă totalul datoriilor pe care le are către ... de atestare fiscală/orice alt document justificativ emis de Primăria Comunei Moara din care să reiasă totalul datoriilor restante la data prezentei). De asemenea, solicită să facă dovada, prin orice înscris că a contestat toate datoriile la care s-a făcut referire.

În răspunsul său, ofertantul a specificat: "Ca urmare a solicitării dumneavoastră cu nr. 2/14539/17.07.2020, transmitem atașat documentele solicitate asociatului S... respectiv certificatul de atestare fiscală din care reiese totalul datoriilor pe care le are către Primăria Comunei Moara și dovada că acesta a contestat toate datoriile la care s-a făcut referire."

Comisia de evaluare a decis cu unanimitate de voturi că documentele prezentate sunt concludente.

În ceea ce privește documentele constatatoare indicate în contestație, autoritatea contractantă precizează faptul că prejudiciile consemnate în cuprinsul acestora au fost achitate în totalitate, prezentând un tabel în acest sens. Consideră că, în mod corect, a fost completat formularul DUAЕ la cap. C "Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale" la a 20-a rubrică – "încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, prin bifarea rubricii "NU".

Susținerile contestatoarei din cadrul punctului 3 al contestației sunt simple alegații, care nu au fost explicate și dovedite în niciun fel.

În ce privește punctul 4, se arată că, analizând oferta tehnică depusă de asocierea SC, comisia de evaluare a constatat că nu există acordul de punere la dispoziție nr. 360/28.04.2020 și că de fapt unimogul B-50-KKT figurează în acordul de punere la dispoziție nr. 361/28.04.2020, încheiat între S.C. a considerat acest aspect o eroare de tehnoredactare pentru care nu se impune solicitarea de clarificări.

Aferent utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrală de tip Unimog U430 cu serie sasiu EZ2019, WOB4051101V243337, Unimog U430 cu serie sasiu EZ2019, WOB4051101V243340, Unimog U218 cu serie sasiu EZ2018, WOB4050901V251160 Unimog U323 cu serie sasiu EZ2019, WOB405110151V25379, comisia de evaluare a constatat că, în Declarația privind dotarea cu autovehicule, utilaje, echipamente, ofertantul menționează din eroare faptul că utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală de tip Unimog U430, U430, U218 și U323 sunt proprietatea, deși ele aparțin societății S.C..... motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări.

Referitor la prețul ofertat de asociere, comisia de evaluare a considerat că, întrucât reprezintă 73,92% din valoarea estimată pentru lotul la care a participat, nu se încadrează la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2/16672/13.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33636/13.08.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, în care arată că, în referire la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților prin capitolul III. 1.1 .b) să prezinte certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului.

Ofertantul SC SRL a prezentat certificatul constatator emis de ONRC, prin care face dovada că, la sediul secundar - Balastiera Siscani - Râul Siret, efectuează activitate conform codului CAEN nr. 8129 - Alte activități de curățenie.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul are capacitatea de a realiza obiectul contractului, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, analizând oferta depusă de, prin care ofertantul trebuia să demonstreze că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire (servicii de dezapezire pentru infrastructura de transport rutier), a căror valoare cumulată la nivelul

unuia sau mai multor contracte este de cel puțin 2.697.220 lei, fără TVA, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- ofertantul a depus în dovedirea experienței similare contractul de închiriere utilaje nr. 225/13.10.2016, încheiat cu S.C. S.R.L., având ca obiect „întreținere curentă pe timp de iarnă anul I - IV a Drumurilor Naționale din administrarea DRDP Iași, lot 1-9" - Lot 5 - SDN Focșani, prin care se obligă să închirieze către societatea sus menționată utilaje cu deservenți în vederea efectuării dezăpezirii pe întreg sectorul de drumuri naționale din administrarea SDN Focșani;
- mai mult, ... a făcut dovada prestării serviciilor prin intermediul facturilor achitate a..cestuia de către autoritatea contractantă .. prin DRDP IAȘI (facturi în valoare de 2.309.865,97 lei fără TVA), acestea fiind plătite direct către ... în baza contractelor de cesiune de creanțe încheiate între S...
- însăși contestatorul confirmă experiența similară a ofertantului faptul că a acceptat ca serviciile de dezăpezire să fie prestate de către acesta din urmă și să îi fie achitate serviciile în mod direct;
- pentru dovedirea experienței similare, ofertantul ... depune și Contractul de asociere nr. 2/05.11.2018, având ca obiect "Combaterea poleiului și dezăpezire pe drumurile județene din administrarea CJ Vrancea pe durata a 36 luni calendaristice" - Lot 2. Procent îndeplinire contract 30% cu valoare de 1.068.364,08 lei, fără TVA.

Pentru aceste considerente, comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC îndeplinește cerința de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 33636/ 13.08.2020.

Prin cererea de intervenție nr. 3398/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34062/17.08.2020, ... a invocat excepția inadmisibilității contestației pe motivul nedepunerii cauțiunii în termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale.

De asemenea, invocă excepția tardivității contestației, întrucât contestația a fost înregistrată la Consiliu în 04.08.2020, iar contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat la data de 24.07.2020.

Este invocată și excepția inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea caracterul inadmisibil, respectiv inacceptabil, al ofertei sale, întrucât Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare.

Pe fondul cauzei, arată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat un anumit cod CAEN sau ca respectivul cod să fie autorizat pentru activitățile desfășurate la terți, singura cerință fiind ca activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN să corespundă obiectului contractului, astfel că oferta sa nu putea fi evaluată prin raportare la cerințe suplimentare.

Activitatea sa secundară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului.

Sunt aduse, de asemenea, argumente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Prin adresa nr. 807/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34199/17.08.2020, ...RL a depus apărări și răspunsuri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 1021/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34273/18.08.2020, .. a depus precizări, iar cu adresa nr. 1032/20.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 20.08.2020 a depus documentul intitulat Întâmpinare.

Prin adresa nr. 34448/1601/C9/18.08.2020, Consiliul a solicitat Florconstruct SRL mijloacele de probă pe care se sprijină declararea ca fiind confidențiale a propunerii tehnice și financiare.

Ofertanta a depus cu adresa nr. 3401/19.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34796/20.08.2020, la care a atașat declarația privind părțile din ofertă cu caracter confidențial.

Prin adresa nr. 3413/26.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35981/26.08.2020, în urma studierii dosarului cauzei, ...RL a transmis răspuns la Întâmpinare și concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I – Anul IV a drumurilor naționale din administrarea DRDP Iași – Lot 1-9, Lotul 8 – SDN Piatra Neamț și lotul 5 – SDN Focșani, cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020201/02.04.2020. Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a contractului este de 300.324.657,09 lei, fără TVA, (lotul 8 – 35.091.946,99 lei, fără TVA, lotul 5 – 35.789.698,71 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.05.2020, ora 15⁰⁰.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 8 și 5, ..., în calitate de asociat în cadrul ... investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

.... a constituit cauțiunea în sumă de 352.546,60 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016 (352.245,66 lei cu recipisa de consemnare nr. 206420774/1 din 04.08.2020, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Roman, și 300,94 lei, cu recipisa de consemnare nr. 206421403/1 din 04.08.2020, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Roman).

.... a constituit cauțiunea în sumă de 359.629,35 lei, conform prevederilor art 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 206426637/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Suceava.....Consiliul constată că sunt aduse critici modului de îndeplinire a criteriilor de calificare vizând obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, modului de completare a DUAЕ, ofertării unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, necorelării propunerii financiare cu elemente ale propunerii tehnice.

Astfel, în referire la plata impozitelor și taxelor de către....SRL, respectiv faptul că decizia de impunere emisă de Primăria Comunei Moara are caracter definitiv și obligatoriu, iar contestația la executare de pe rolul Judecătoriei Suceava, formulată de a fost respinsă la data de 24.07.2020, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2/14375/15.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii prezintă certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, pentru

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 518/16.07.2020, în care a arătat următoarele:

Având în vedere adresa nr. 2/14374/15.07.2020 prin care solicitați clarificări privind certificatul de atestare fiscală emis de comuna Moara, pentru punctul de lucru, cu sediul în, e-mail: florconstruct@yahoo.com> înregistrată la O.R.C. sub nr. J33/2017/1993, CUI RO 5031652, reprezentată prin dl...., în funcția de Director General, face parte din Asocierea S.C. ...asociere care are calitatea de delegat, în Contractul de delegare prin concesiune a gestiunii activității de administrare a Depozitului de deșeuri, administrarea Stației de sortare și administrarea Centrului public de colectare din cadrul C.M.I.D Moara, componentă a Serviciului de salubritate al Județului Suceava nr. 18733/10 din 07.08.2019 încheiat cu ... prin cod fiscal CIF 41277042) Cod CAEN: 3821. cu evidență contabilă separată față de restul activității S.C. 9828/13.12.2019 și Decizia nr. 2829/13.12.2019 comuna Moara a stabilit în sarcina contribuabilului Asocierea S.C. L. plata unor taxe în cuantum de 279.730 lei debit principal și 6.148 lei obligații fiscale accesorii.

În urma comunicării acestor decizii Asocierea S....a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. 9828/13.12.2019 și Decizia nr. 2829/13.12.2019 la organul emitent comuna Moara, considerând că declarației pentru imobilele clădiri și terenul înregistrate în CF, nu corespunde categoriilor de construcții prevăzute în Codul fiscal, pentru care s-a emis decizia de impunere, contestație care a fost respinsă de comuna Moara.

Astfel, Asocierea S..... a formulat acțiune în instanță în dosar nr. 593/314/2020 având ca obiect „Contestație la executare” dosar care are termen de judecată în data de 24.07.2020, pentru care s-a solicitat expertiză contabilă și dosar nr. 1877/86/2020 Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect „Anulare act administrativ” respectiv anularea Deciziei de impunere nr. 9828/13.12.2019 și Deciziei nr. 2829/ 13.12.2019 emise de comuna Moara, la care nu s-a dat termen de judecată.

Față de situația prezentată, având în vedere că punctul de lucru de la CMID Moara are cod de indentificare fiscală separată, contabilitate și evidență separată, cont bancar separat, adresă de contact separată, considerăm că ... îndeplinește condițiile de calificare, respectiv nu există motive de respingere legate de plata impozitelor, taxelor locale și alte venituri datorate bugetului local, acestea fiind achitate pentru activitatea SC F.....SRL pentru sediu și celelalte puncte de lucru.

Atașăm prezentei, Certificatul de înregistrare Fiscală seria A nr. 1328586 din 18.06.2019, cu CIF 41277042 pentru punctul de lucru stabil Vorniceii Mari, comuna Moara.

Uterior analizării răspunsului primit, achizitoare a adresat o nouă solicitare asocierii nr. 2/14539/17.07.2020, prin care a cerut prezentarea documentelor justificative din care să reiasă totalul datoriilor pe care le are către atestare fiscală/orice alt document justificativ emis de, din care să reiasă totalul datoriilor restante la data prezentei). De asemenea, s-a solicitat să se facă dovada, prin orice înscris, că a contestat datoriile la care s-a făcut referire.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 527/21.07.2020, la care a atașat deciziile de impunere pentru anii 2019 și 2020 și contestațiile la executare depuse împotriva acestora.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind concludent, prin procesul-verbal nr. 11 (3/14924/22.07.2020).

Verificând pe portalul instanțelor de judecată dosarele aferente contestațiilor la executare formulate de ... deciziilor de impunere, Consiliul constată că, în dosarul nr. 593/314/2020, Judecătoria Suceava s-a pronunțat în data de 24.07.2020, în sensul respingerii cererii, iar în dosarul nr. 1877/86/2020, Tribunalul Suceava a acordat termen în 08.10.2020.

În soluționare sunt considerate relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 165 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

- art. 166 alin. (2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

De asemenea, sunt relevante următoarele dispoziții din Codul de procedură fiscală:

- art. 268. - Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale

administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

- art. 278. - Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contestatorului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune, după cum urmează:

- a) de 10%, dacă această valoare este până la 10.000 lei;
- b) de 1.000 lei plus 5% pentru ceea ce depășește 10.000 lei;
- c) de 5.500 lei plus 1% pentru ceea ce depășește 100.000 lei;
- d) de 14.500 lei plus 0,1% pentru ceea ce depășește 1.000.000 lei.
- e) 1.000 lei, dacă obiectul contestației nu este evaluabil în bani.

03/09/2017 - litera a fost introdusă prin Ordonanță 30/2017.

(3) În cazul suspendării executării actului administrativ fiscal, dispusă de instanțele de judecată în baza prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, toate efectele actului administrativ fiscal sunt suspendate până la încetarea acestora și obligațiile fiscale nu se înscriu în certificatul de atestare fiscală. Aceste efecte privesc atât obligațiile fiscale principale individualizate în actul administrativ suspendat la executare, cât și obligațiile fiscale accesorii aferente acestora, chiar dacă aceste obligații fiscale accesorii sunt individualizate în acte administrative fiscale care nu sunt suspendate la executare.

(4) Prin excepție de la prevederile art. 173 și ale art. 181, în cazul în care instanța judecătorească de contencios administrativ admite cererea contribuabilului/plătitorului de suspendare a executării actului administrativ fiscal, potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu se datorează penalități de întârziere sau penalități de nedeclarare pe perioada suspendării. În cazul creanțelor administrate de organul fiscal local, pe perioada suspendării se datorează majorări de întârziere de 0,5% pe lună sau pe fracțiune de lună, reprezentând echivalentul prejudiciului.

(5) Suspendarea executării actului administrativ fiscal dispusă potrivit art. 14 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, încetează de drept și fără nicio formalitate dacă acțiunea în anularea actului administrativ fiscal nu a fost introdusă în termen de 60 de zile de la data comunicării deciziei de soluționare a contestației.

(6) În cazul în care s-a formulat o cerere de suspendare a actului administrativ fiscal în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, iar cauciunea prevăzută la alin. (2) este deja consemnată la dispoziția instanței, nu este necesară consemnarea unei noi cauciuni în situația în care se solicită suspendarea actului administrativ fiscal în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca, la data pronunțării asupra cererii de suspendare în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004, cauciunea să fie consemnată efectiv la dispoziția instanței.

Așadar, raportat la dispozițiile legale citate, pentru a nu fi luate în considerare datoriile societății ...RL către comuna Moara, era necesară prezentarea unei dovezi de suspendare a efectelor deciziilor de impunere, dovadă nesolicitată de autoritatea contractantă în cadrul clarificărilor.

Ofertanta nu s-a aflat în situația de excepție prevăzută la art. 165 alin. (2) sau 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că achizițarea

trebuia să verifice dacă a fost luată măsura suspendării efectelor deciziilor de impunere, având în vedere că *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal*.

Este lipsit de relevanță aspectul că deciziile de impunere nu au caracter definitiv câtă vreme ele își produc efectele, în situația în care nu este pronunțată o decizie de suspendare a lor.

Astfel fiind, se constată necesitatea clarificării aspectului mai sus cercetat.

În privința existenței documentelor constatatoare pentru ... SRL și Consiliul constată că, în punctul de vedere asupra contestației, achizitoarea a indicat modul de acoperire a prejudiciilor.

Potrivit art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere*.

Având în vedere că achizitoarea a apreciat că ofertanta are credibilitate în raport cu informațiile aflate în posesia ei, respectiv dovada achitării penalităților de întârziere în executarea contractului, aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din același act normativ, invocate de contestatoare, nu sunt aplicabile.

Mai mult, nu se poate vorbi de o dezinformare a autorității vizavi de existența documentelor constatatoare, câtă vreme ea este emitenta documentelor constatatoare.

Se constată astfel a fi nefondate criticile mai sus analizate.

În privința criticii vizând ofertarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, se observă că petenta face o simplă afirmație, fără a aduce vreun argument sau dovadă concretă.

În referire la utilajul unimog B-50-KKC care apar evidențiat ca fiind în contractul de închiriere nr. 360/28.04.2020, încheiat cu ... Consiliul constată că a fost depus acordul de punere la dispoziție nr. 361/28.04.2020, încheiat cu ...

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, fiind evidentă eroarea de redactare nu a mai fost necesară o solicitare de clarificări.

De asemenea, pentru utilajele unimog U430, unimog U430, unimog U218 și unimog U323, deși în lista cu utilaje au fost evidențiate ca fiind în proprietatea și Florconstruct SRL, în care apar utilajele menționate. O adresă de clarificări în sensul refacerii declarației cu utilajele nu se impune, având în vedere că a fost depusă dovada închirierii utilajelor.

În privința prețului unitar pentru ora de manoperă, respectiv ora de așteptare și ora de acționare, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a considerat că, întrucât valoarea ofertei este de 73,92% din valoarea estimată pentru lotul ofertat, nu a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Vizavi de acest aspect, se reține că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

Potrivit art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

De asemenea, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice, printre atribuțiile comisiei se numără cea în referire la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Neexistând o fundamentare a tarifelor de staționare și a celor de acționare, raportat la informațiile din propunerea tehnică, respectiv la utilajele utilizate, cheltuielile cu acestea, în funcție de forma de deținere (închiriere sau proprietate), personalul implicat, numărul de ore prestate, raportat la tariful minim orar, achizitoarea nu a putut stabili incidența prevederilor mai sus amintite, simplul fapt că valoarea ofertată reprezintă 73,92% din valoarea estimată a lotului nefiind un motiv suficient pentru a nu își îndeplini obligația de verificare a corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Mai mult, se reține că, prin contestație, au fost prezentate calcule în privința modului de formare a tarifului de staționare, apreciat ca fiind foarte scăzut în raport cu tarifele minime orare și cu cheltuielile pe care le implică utilajele, însă nu pot fi verificate în lipsa unei fundamentări a tarifelor ofertate.

Astfel fiind, se constată că este necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a fundamentării tarifelor de staționare și acționare, urmând ca, pe baza răspunsurilor primite de la ofertantă, să se determine dacă sunt respectate informațiile din propunerea tehnică și dacă prețurile sunt corect fundamentate.

Nici prin punctul de vedere, achizitoarea nu a adus explicații vizavi de tarifele criticate și motivele pentru care a considerat că nu se impune o minimă verificare a acestora.

Fiind întemeiate criticile contestatoarei în referire la prețurile unitare ofertate de asocierea .., precum și cele referitoare la necesitatea verificării datoriilor pe care .. le are la bugetul local al ... va admite, în parte, contestația ...RL, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii.

În privința capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la respingerea ofertei asocierii amintite și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, Consilul îl va respinge ca inadmisibil, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j)-m) din normele metodologice.

Vizavi de săvârșirea de către achizitoare a contravenției prevăzute la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, se reține că, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României*, astfel că va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere aferent. O consemnare a

săvârșirii unei contravenții nu poate fi efectuată de Consiliu, în contextul dispozițiilor citate.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., pentru lotul 5 - ..., Consiliul constată că este îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare, depuse de ..SRL, fiind aduse critici vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și a celei privind experiența similară.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, prin raportul procedurii de atribuire nr. 3/15009/22.07.2020, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii pentru lotul 5 – SDN Focșani, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Analizând prioritar excepțiile invocate în cererea de intervenție, Consiliul reține a constituit cauțiunea în sumă de 359.629,35 lei, în data de 06.08.2020. Contestația fiind depusă la oficiul poștal în data de 03.08.2020, cauțiunea a fost constituită cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Este lipsită de relevanța data înregistrării la Consiliu a originalului recipisei de consemnare a cauțiunii (11.08.2020), câtă vreme cauțiunea a fost constituită în termenul legal.

În referire la aspectul adus în discuție de intervenientă prin răspunsul la Întâmpinare, vizând nedepunerea documentului original în cadrul termenului prevăzut de dispozițiile legale, se reține că, atât timp cât cauțiunea a fost constituită în interiorul termenului legal, iar până la soluționarea contestației, Consiliul s-a aflat în posesia recipisei în original, o măsură de respingere ca inadmisibilă a contestației ar fi

disproporționată în raport cu scopul constituirii acesteia. Eroarea de transmitere în data de 06.08.2020 de către ...SRL a altor documente (comandă indicatoare) este, de asemenea, nerelevantă, e-mail-ul făcând referire la constituirea cauțiunii, aspect confirmat ulterior, prin documentele primite în original, în data de 11.08.2020.

În privința excepției tardivității formulării contestației, se reține că actul atacat este reprezentat de comunicarea privind rezultatul procedurii, de care contestatoarea a luat cunoștință în data de 23.07.2020, iar contestația a fost depusă la oficiul poștal în data de 03.08.2020. Termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 a fost respectat, raportat la art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă.

Privitor la aspectele din răspunsul la Întâmpinare, se reține că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a adus în discuție vreo eventuală neprimire sau primire cu întârziere a contestației, raportat inclusiv la modalitatea de comunicare a contestației, respectiv prin depunerea acesteia la oficiul poștal, astfel că se constată lipsa lor de relevanță în soluționarea cauzei.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea caracterului inadmisibil, respectiv inacceptabil, al ofertei SRL, Consiliul constată că este inadmisibil, fiind atributul comisiei de evaluare stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile/inacceptabile, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, excepția invocată de intervenientă fiind întemeiată.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat ca Operatorii economici ce depun oferta să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Urmare solicitării depunerii documentelor în susținerea informațiilor din DUA, ... a depus certificatul constatator nr. 403726/ 09.07.2020, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în care activitatea principală autorizată este cea cu cod CAEN 0812 - Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului, printre activitățile secundare la sediu fiind și cea aferentă codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, pentru sediul secundar din ..

La dosarul cauzei, a fost depus de către intervenientă certificatul constatator nr. 232494/30.04.2020, în care activitatea amintită este înscrisă în certificat urmare cererii nr. 12629/14.02.2019, așadar anterior datei limită de depunere a ofertelor (05.05.2020).

Totodată, se are în vedere faptul că, la dosarul cauzei, atașat precizărilor la contestație (adresa nr. 1021/17.08.2020), petenta

depus extras istoric menționi pentru activitățile CAEN desfășurate de SRL, din care rezultă autorizarea cu codul CAEN 8129 – Alte activități de curățenie, la data de 11.08.2020, pentru activități desfășurate în afara sediul social și a sediilor secundare.

Vizavi de necesitatea ca operatorii economici să fie autorizați pentru activități cu un anumit cod CAEN, relevantă este Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, CAPITOLUL IV Procedura autorizării funcționării, art. 15-17, art. 15 alin. (1) În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal o nouă declarație-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite.

(3) Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrează în registrul comerțului datele din declarațiile-tip prevăzute la alin. (1) și (2).

- art. 16 Autoritățile publice prevăzute la art. 15 alin. (1), denumite în continuare autorități publice implicate, vor delega, în funcție de volumul activității, la birourile unice din cadrul oficiilor registrului comerțului de pe lângă tribunale, unul sau mai mulți reprezentanți cu drept de semnătură.

- art. 17 alin. (1) Procedura de autorizare a funcționării pe baza declarației-tip pe propria răspundere se desfășoară prin intermediul biroului unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal, la care solicitantul are obligația înregistrării sediului social sau secundar.

De asemenea, relevantă este definiția dată operatorului economic prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, respectiv *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Așadar, pentru prestarea serviciilor în mod legal, operatorul economic trebuie să fie autorizat în acest sens, conform procedurii prevăzute de Legea nr. 359/2004.

Contrar susținerilor intervenientei, autoritatea contractantă nu era obligată să prevadă în fișa de date a achiziției ca operatorii economici să aibă autorizată o anumită activitate care să se regăsească la un anumit cod CAEN, câtă vreme a prevăzut cerința ca operatorul economic să

demonstreze că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În punctul său de vedere asupra contestației, inclusiv autoritatea contractantă face referire la codul CAEN 8129 – Alte activități de curățenie, aferent activității de la sediul secundar Balastiera Șişcani.

Potrivit descrierii codului CAEN 8129, această clasă include activitățile de: curățenie și întreținere a piscinelor; curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc; curățenie a interiorului cisternelor rutiere și maritime; activități de dezinfectare și deratizare; curățarea sticlelor; măturatul străzilor și *îndepărtarea zăpezii și a gheții*.

Se poate observa din cele de mai sus că, deși achizițarea a constatat existența codului CAEN doar pentru activități la sediul din municipiul Adjud, județul Vrancea, nu a solicitat nicio clarificare vizavi de lipsa din certificatul constatator a codului CAEN 8219 – Alte activități de curățenie pentru activități la terți, cunoscută fiind modalitatea de autorizare a unui cod CAEN nou, care nu presupune decât o declarație tip.

Ținând seama de procedura de autorizare care nu are în vedere decât depunerea unei declarații tip și faptul că ofertanta Autosas SRL era deja autorizată cu acest cod CAEN pentru activități la sediul secundar, o măsură de respingere, în sensul solicitat de contestatoare, ar fi fost o măsură disproporționată, raportat inclusiv la motivul solicitării acesteia, respectiv demonstrarea prestării în mod legal a serviciilor.

De altfel, modalitatea extrem de simplă de autorizare cu un nou cod CAEN poate fi observată și din extrasul depus de contestatoare cu istoricul autorizărilor efectuate de ...SRL din care rezultă autorizarea activității.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile ... referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Analizând cea de-a două cerință criticată, relativă la experiența similară a ...RL, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că *a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3* ani servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pentru infrastructura de transport rutier) a căror valoare cumulată la nivelul unuia sau mai multor contracte este de cel puțin, 2.697.220 lei, fără TVA, pentru Lot 5 - SDN Focșani*.

În susținerea afirmației sale că ofertanta declarată câștigătoare nu ar avea experiență similară, întrucât nu avea cod CAEN autorizat, se reține că acesta nu poate constitui un motiv suficient pentru neîndeplinirea cerinței, operatorul economic fiind obligat să demonstreze, prin depunerea de documente probante, serviciile prestate.

Pe de altă parte, verificând modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de SRL, se constată că, pentru o valoare de 2.309.865,97 lei, fără TVA, a fost depus contractul de închiriere utilaje nr. 225/2344/13.10.2016, încheiat între ... SRL, în calitate de proprietar, și SRL, în calitate de chiriaș, necesare pentru îndeplinirea contractului având ca obiect „întreținere curentă pe timp de iarnă anul I-IV (2016-2020) a Drumurilor Naționale din administrarea DRDP Iași, lot 1-19" - lot 5 SDN Focșani.

Așadar, se poate observa cu claritate că obiectul contractului prezentat este de închiriere utilaje, nu de prestări servicii de dezăpezire, care este obiectul contractului ce urmează a se încheia.

Prin punctul de vedere comunicat, autoritatea contractantă a susținut că a luat în considerare, pentru dovedirea experienței similare, contractul de închiriere utilaje nr. 2344/225/13.10.2016, încheiat între S.C. R.L., în calitate de proprietar, fără însă a aduce explicații, în sensul considerării unui contract de închiriere utilaje ca fiind de prestări servicii de dezăpezire.

Scopul încheierii contractului, respectiv acela de utilizare a utilajelor pentru prestarea serviciilor de dezăpezire, nu modifică obiectul contractului care este închirierea de utilaje.

În precizările la punctul de vedere, ... a susținut că respectivul contract încheiat cu nu a avut ca obiect desfășurarea de activități de dezăpezire, activități necesare pentru a justifica experiența similară.

De asemenea, a susținut că, prin propunerea tehnică depusă de a justificat parte din resursele tehnice necesare desfășurării activității inițial, cu precontractul de închiriere nr. 1575/24.06.2016 și ulterior, cu contractul de închiriere utilaje nr. 2344/255/13.10.2016, încheiate cu S.C. ...R.L., în calitate de proprietar. Dintr-un necesar de autoutilaje pentru dezăpezire pe ...L. depune o listă privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii contractelor subsecvente, listă care cuprinde și utilajele ce urmează a fi închiriate de la S.C. ...L. (conform precontractului de închiriere nr. 1575/24.06.2016) în cazul atribuirii contractului având ca obiect „întreținerea curentă pe timp de iarnă 2016-2020 a drumurilor naționale din administrarea D.R.D.P. Iași", lot 5-SDN Focșani, și care fac dovada îndeplinirii condiției privind resursele tehnice necesare desfășurării activităților de dezăpezire.

În ceea ce privește plata efectuată către S.C. chiriei utilajelor închiriate, prevăzută în contractul de închiriere nr. 2344/225/13.10.2016. (...)

Din evidența contabilă anexată prezentei, reiese că, în ultimii 3 ani, facturile emise de către S.C. ...S.R.L., reprezentând contravaloarea chiriei aferente utilajelor cuprinse în contractul de închiriere nr. 2344/255/13.10.2016 și anexe, a deservenților și a combustibilului, au fost achitate după cum urmează:

- o parte din facturile fiscale emise în perioada 11.2017 - 03.2020, au fost achitate direct de către S.C. ... S.R.L.; în acest sens, depune alăturat ordinele de plată care fac dovada plăților evidențiate în fișa anexată prezentelor precizări o parte din facturile fiscale emise de către S.C... S.R.L. au fost stinse prin compensare, conform ordinelor de compensare încheiate între S.C. ... anexate prezentelor precizări și o parte din facturile fiscale emise de către S.C. R.L. au fost achitate direct de către C.N.A.I.R. S.A. în baza contractelor de cesiune creanță, în conformitate cu prevederile art. 4.4. din contractul de închiriere utilaje nr. 2344/255/ 13.10.2016, așa cum sunt evidențiate în fișa anexată.

Prin urmare, doar suma în cuantum total de 529.929,42 lei, fără TVA, și 630.616 lei cu TVA a fost achitată direct de către și nu suma totală în cuantum de 2.309.865,97 lei fără T.V.A., cum greșit susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat....R.L., prin achitarea contravalorii chiriei direct de către C.N.A.I.R. S.A., a acceptat ca serviciile de dezăpezire să fie prestate de către S.C. ... în acest sens, S.C. ... a participat la licitația privind atribuirea contractului având ca obiect „întreținerea curentă pe timp de iarnă 2016-2020 a drumurilor naționale din administrarea D.R.D.P. Iași", lot 5 - SDN Focșani, singur, fără asociere, fără terț susținător și fără subcontractanți, prin închirierea unor utilaje, din cele prevăzute în ... S.R.L. în conformitate cu prevederile precontractului de închiriere nr. 1575/24.06.2016, inițial, și ale contractului de închiriere utilaje nr. 225/13.10.2016, ulterior, subscrisa făcând doar dovada resurselor tehnice privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje, echipamente, necesare îndeplinirii prestațiilor asumate prin contractul atribuit S.C. ..

Ținând seama de obiectul diferit al contractului de închiriere utilaje față de cel care urmează a se încheia, având în vedere și cele mai sus aduse în discuție de .. Consiliul constată că este necesară o reverificare a modului de îndeplinire a cerinței experienței similare de către .. sens în care vor fi solicitate clarificări concrete ofertantei.

Pe baza răspunsului primit și a informațiilor și documentelor care se află în posesia sa, achizitoarea trebuie să determine cu exactitate dacă au fost prestate servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă și valoarea acestora, neputând fi luate în considerare serviciile de închiriere utilaje. În cazul neîndeplinirii cerinței, oferta urmează a fi respinsă în baza art. 137 alin. (1) și (2) din normele metodologice potrivit cărora *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Se constată astfel că sunt întemeiate criticile contestatoarei în referire la modul de îndeplinire de către a cerinței privind experienței similare, fiind necesară o reevaluare a acestei oferte.

În privința constatării inadmisibilității completărilor aduse de către contestatoare prin documentul intitulat Precizări, aspect invocat de intervenientă prin răspunsul la Întâmpinare, se reține că acestea nu au fost considerate inadmisibile, în raport cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât precizările au fost în susținerea elementelor criticate în termenul legal prin contestație.

Referitor la solicitarea de studierea a dosarului, Consiliul a pus dosarul constituit la dispoziția acestei societăți, cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016. Întrucât urmare solicitării exprese a Consiliului, nu a depus mijloace de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertei, fiind depusă doar

declarația de confidențialitate, în care au fost enumerate dispoziții legale, fără argumente concrete asupra caracterului confidențial al documentelor, s-a asigurat accesul inclusiv la această ofertă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația lotul 5 – SDN Focșani.

Capătul de cerere privind constatarea caracterului inadmisibil, respectiv inacceptabil, al ofertei și obligarea autorității contractante la respingerea acesteia, va fi respins inadmisibil, fiind atributul comisiei de evaluare stabilirea ofertelor admisibile/ inadmisibile/ inacceptabile, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de asociat în cadrul asocierii, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3/15061/23.07.2020, aferent lotului 8 – SDN Piatra Neamț, și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii depusă pentru lotul 8, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la respingerea ofertei asocierii amintite și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei și la constatarea contravenției prevăzute la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, din contestația SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3/15009/22.07.2020, aferent lotului 5 – SDN Focșani, și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., depusă pentru lotul 5, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia

achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la constatarea caracterului inadmisibil, respectiv inacceptabil, al ofertei și obligarea autorității contractante la respingerea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 27 pagini