În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 167/C1/94
Data: 23.01.2025

Prin contestația nr. 22/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1608/14.01.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ..., reprezentată legal prin ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., împotriva documentației de atribuire și răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 03.01.2025, emise de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ..... SRL, aceasta depunând în termen prezenta contestație împotriva unor elemente de documentația de atribuire pe o procedura având ca dată de răspuns la solicitările de clarificare ale operatorilor termenul de 15 zile înaintea depunerii ofertelor, răspuns la solicitarea sa de clarificări în 03.01.2025 și termen de depunere a ofertelor 27.01.2025;
- obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire clarificată prin răspuns la solicitările de clarificare ale ofertanților de a majora valoarea procedurii astfel încât această valoare să acopere salariul minim pe economie în baza căruia se redactează oferta financiară, inclusiv cu elementele de cost salarial dat de specificul unui post de 24h- menționate și subliniate în prezenta solicitare, în acord cu codul muncii.
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de achiziție publică ținând cont de modificarea documentației de atribuire în sensul solicitării de la punctul anterior.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. 22/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1608/14.01.2025, în fapt, împotriva refuzului autorității contractante de a modifica valoarea estimată a procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 24.12.2024 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., data limită de depunere a ofertelor fiind 27.01.2025.

Analizând documentația de atribuire, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, cap. II.1.5) Valoarea totală estimată autoritatea contractantă a precizat:

„Valoarea estimată fără TVA: 1.300.416,00; Moneda: RON

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Se va oferta un singur preț valoarea prestației pe oră/agent paza lei fără TVA.

- Propunerea financiară va fi însoțită și de o detaliere a modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/agent de pază oră, în ron fără TVA cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit.

Operatorii economici vor depune o declarație pe proprie răspundere prin care aceștia se angajează să respecte salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050,00 lei lunar pentru un program complet

de lucru de 168 ore în medie pe lună începând cu 1 ianuarie 2024, reprezentând 24,107 lei/oră stabilit prin Hotărârea nr. 598/2024.

Operatorul economic va confirma termenul de plată solicitat, termenul de valabilitate al ofertei solicitat".

De asemenea redă extras din Nota privind determinarea valorii estimate pentru servicii de pază nr. 6572/16.12.2024 conform căreia valoarea estimată a serviciilor de pază este de 1.300.416,00 lei fără TVA.

Față de valoarea procedurii, ... SRL precizează că a înaintat autorității contractante următoarea solicitare de clarificare:

„Având în vedere HG 1506/27 noiembrie 2024 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (începând cu 01.01.2025).

Articolul 1 începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

• Având în vedere Codul Muncii, referitor la compensarea muncii de noapte, sporul referitor la repaosul săptămânal, compensarea muncii în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu pentru perioada de concedii de odihnă, ceea ce pentru un post permanent de 24 de h, fără cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit:

Nr. crt.	Denumire element de calcul	detalierea calculelor	Valoare (lei/ora)
1	Salariu brut de încadrare	4050/165.335	24.496
2	Spor de noapte	24.496*25%*8 ore/24 zile	2.04
3	Spor de weekend	conform R0F	0.02
4	Sărbători legale **17** zile/ an	17 zile*8ore*24,496/12	1.68
5	Indemnizații concedii de odihna 20 zile/ an	20*8*24.496/12/165.334	1.98
6	Spor ore suplimentare		0.00
7	Total salarii + sporuri		30.21
8	Contribuție Asiguratorie de Munca - CAM 2.25%		0.68
9	Contribuție fond handicap 3700*4%/2/168		0.49
10	Total cheltuieli cu munca vie		31.38

Rezultând pe cerințele documentației de atribuire, strict pe aceste cheltuieli salariale:

CENTRALIZATOR DE PRETURI pentru servicii- durata 24 luni

Nr. crt.	Tip post paza	Nr ore/ zi	Nr ore/ an 2025	Nr ore/ an 2026	Nr ore/ an 2027	Nr ore/ an 2028	Nr zile acord cadru	Nr ore acord cadru	Preț Unitar / Lei ora/ agent	Preț total lei fara TVA
1	Postul 1 21/ 21 ore	24,00	365.00	365.00	364.00	366.00	1460.00	35040.00	31.38	1099612.13
2	Postul 2 (vineri ora 06.0- luni)	24.00	156.00	156.00	157.00	156.00	625.00	15000.00	31.38	470724.37
								TOTAL VALOARE		1570336.50

adică 120,00 % din valoarea procedurii, la care trebuie să se adauge spațiu pentru cheltuielile directe, indirecte și profit, având în vedere durata acordului cadru și obligațiile legale date de uniformă și echipamente conform legislației aplicabile serviciilor de pază și în baza cărora a fost emisă licența de către organele de poliție, încălcându-se salariul minim pe economie și în baza căruia ofertanții sunt obligați să redacteze propunerea financiară.

VA SOLICITAM MAJORAREA VALORII PROCEDURII ASTFEL INCAT ACEASTA VALOARE SA ACOPERE SALARIUL MINIM PE ECONOMIE IN BAZA CARUIA SE REDACTEAZA OFERTA FINANCIARA, INCLUSIV ELEMENTELE DE COST SALARIAL DAT DE SPECIFICUL UNUI POST DE 24H- MENȚIONATE SI SUBLINIATE IN PREZENTA SOLICITARE, IN ACORD CU CODUL MUNCII”.

Contestatorul precizează că la data de 03.01.2025 autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale prin adresa nr. 2/03.01.2025 în sensul:

„Referitor la solicitarea de clarificări transmisă prin platforma online SEAP în data de 30.12.2024 și înregistrată la ASAS cu nr. 2 din 03.01.2025, în cadrul licitației deschise organizate pentru încheierea unui contract de servicii de pază pentru Academia de Științe Agricole și Silvice, cod CPV: 79713000-5, prin reprezentantul său legal, se precizează următoarele:

Valoarea totală aprobată pentru această procedură de licitație deschisă este de 1.300.416,00 lei fără TVA. Această valoare reprezintă suma aprobată în cadrul bugetului și reflectă limita maximă disponibilă pentru procedura în cauză.

Valoarea calculată este raportată în mod constant la legislația în vigoare, inclusiv la prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1506/2024, care stabilește salariul minim brut garantat în plată pentru anul 2025 la 4.050 lei lunar, respectiv 24,496 lei/oră pentru un program normal de lucru de 165,334 ore/lună.

Propunerea financiară se va constitui conform Fișei de date: „Se va oferi un singur preț pentru valoarea prestației pe oră/agent de pază, exprimată în lei fără TVA”.

Propunerea financiară va fi însoțită de o detaliere a modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/agent de pază/oră, exprimat în lei fără TVA, cu respectarea legislației muncii și a salarizării în vigoare, incluzând: cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe (după caz), cheltuieli indirecte, transport și profit.

Operatorii economici vor depune o declarație pe propria răspundere prin care aceștia se angajează să respecte salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050,00 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168 ore/lună, începând cu 1 ianuarie 2024, reprezentând 24,107 lei/oră, conform Hotărârii nr. 598/2024.

Operatorul economic va confirma termenul de plată solicitat și termenul de valabilitate al ofertei, conform cerințelor.

În acest moment, valoarea totală aprobată reflectă bugetul alocat procedurii de achiziție publică. Orice modificare a valorii estimate presupune un proces de reevaluare bugetară, conform prevederilor legale aplicabile. Totuși, în cadrul documentației procedurii, operatorii economici au libertatea de a formula propuneri financiare detaliate care să includă toate costurile obligatorii.

Vă asigurăm că legislația va fi respectată, conform Legii nr. 283/2024, și reiterăm angajamentul nostru de a respecta toate prevederile acesteia. Totodată, vă garantăm că toate ofertele vor fi

evaluate în strictă conformitate cu cerințele documentației și cu respectarea legislației în vigoare”.

Prin punctul de vedere nr. 189/16.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 2791/17.01.2025, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere transmis în data de 03.01.2025.

Prin adresa nr. 49/21.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 3677/21.01.2025, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că își menține, în integralitate, contestația depusă.

Prin adresa nr. 189/16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 2791/17.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, în format electronic, respectiv memory stick.

Prin adresa nr. 35/15.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 2242/15.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210946170/1 din 15.01.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 13.005,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: *„Servicii de pază”* cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...../24.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 1.300.416,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”.*

Prin contestația nr. 22/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1608/14.01.2025, ... SRL indică, drept act vătămător al autorității contractante, în sensul Legii nr. 101/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări postat în SEAP la 03.01.2025, prin care aceasta nu a modificat documentația de atribuire (în speță, valoarea estimată a procedurii) însă, prin capetele de cerere, solicită obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată, din oficiu, de Consiliu.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere că, obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei, constă în prestarea unor servicii, iar, valoarea estimată, de 1.300.416,00 lei, menționată în anunțul de participare, cap. II.1.5), este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)* ***a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal,*** *în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”*.

Valoarea estimată fiind de 1.300.416,00 lei, deci, peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de cel mult 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili, cert, data la care a luat cunoștință ..... SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă, acesta solicită „obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire clarificată prin răspuns la solicitările de clarificare ale ofertanților de a majora valoarea procedurii astfel încât această valoare să acopere salariul minim pe economie în baza căruia se redactează oferta financiară, inclusiv cu elementele de cost salarial dat de specificul unui post de 24h- menționate și subliniate în prezenta solicitare, în acord cu codul muncii".

În acest context, sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează după cum urmează: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire", sens în care, se constată că ..... SRL a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire criticate (în speță de valoarea estimată a acesteia, menționată în anunțul de participare) în data 24.12.2024, când aceasta a fost publicată în SEAP.

În urma unei solicitări de clarificare prin care s-a cerut modificarea valorii estimate a serviciilor ce fac obiectul procedurii, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, sub identificatorul *[...../00017] ....._C36825010311580.pdf.p7s*", răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, în care a precizat, astfel: *„Valoarea totală aprobată pentru această procedură de licitație deschisă este de 1.300.416,00 lei fără TVA. Această valoare reprezintă suma aprobată în cadrul bugetului și reflectă limita maximă disponibilă pentru procedura în cauză.*

Valoarea calculată este raportată în mod constant la legislația în vigoare, inclusiv la prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1506/2024, care stabilește salariul minim brut garantat în plată pentru anul 2025 la 4.050 lei lunar, respectiv 24,496 lei/oră pentru un program normal de lucru de 165,334 ore/lună.

Propunerea financiară se va constitui conform Fișei de date: „Se va oferi un singur preț pentru valoarea prestației pe oră/agent de pază, exprimată în lei fără TVA.

(…)".

Ca urmare a acestui răspuns, ... SRL a investit Consiliul prin contestația nr. 22/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1608/14.01.2025, prin care solicită obligarea autorității contractante de a modifica valoarea estimată a procedurii.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre valoarea estimată a procedurii de atribuire în data de 24.12.2024 (data publicării anunțului de participare nr. ...../24.12.2024), iar, în data 13.01.2025, a formulat contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1608/14.01.2025, prin care critică răspunsul la clarificări nr. 2/03.01.2025, solicitând, însă, modificarea valorii estimate a procedurii, din anunțul de participare.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 24.12.2024 (data publicării anunțului de participare) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de contestare a valorii estimate a procedurii de atribuire, termen care s-a **încheiat** la data de **08.01.2025** și era **depășit** la data transmiterii contestației, respectiv la data de **13.01.2025**.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul autorității din 03.01.2025), prin care contestatorul a cerut acesteia modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi, spre exemplu, data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece, legiuitorul nu dispune, în mod expres, că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016: *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”,* astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația, în termen, la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificarea publicată în SEAP sub identificatorul *„[...../00017] ....._C36825010311580.pdf.p7s*”, autoritatea contractantă menține cerințele documentației de atribuire, fără să aducă nicio modificare acesteia.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se

poate argumenta sau *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la cerințe din anunțul de participare. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că, orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care, contestatorul atacă răspunsul autorității contractante din 03.01.2025, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, în care este inclusă și valoarea estimată a procedurii, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză, prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, iar *„autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire (cum ar fi majorarea valorii estimate a acesteia) și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica anunțul de participare după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din anunțul de participare.

Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul indicat *supra*, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că nici solicitările indicate de contestator nu au avut ca scop clarificarea cerințelor, acestea fiind clare, ci, majorarea/completarea/modificarea/remedierea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ, în vigoare, nu obligă autoritatea să își modifice/elimine/ completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută

de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării/completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din anunțul de participare sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „*clarificări*”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă, că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul reține că, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația sa este de a se pronunța numai cu

privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Prin urmare, constatând că societatea contestatoare a investit Consiliul doar cu modificarea valorii estimate a procedurii, care se regăsește, în fapt, în anunțul de participare, față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..... în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini