# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39764/01.10.2018, formulată de .....SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ..., în calitate de lider al asocierii .....SRL – .....SA, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. Libertății nr. 17, județul ....., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „REABILITAREA SISTEMULUI RUTIER ÎN MUNICIPIUL .....”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 66242/20.09.2018, comunicat prin adresa nr. 66349/20.09.2018, prin care au fost declarate admisibile și conforme ofertele depuse de asocierea .....SRL, și a actelor subsecvente acestora;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate într-un termen de 3 zile după studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, cu repunerea în termen în ceea ce privește motivarea contestației, dat fiind refuzul autorității contractante de a-i permite studierea dosarului la sediul acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și, ulterior, la emiterea unui nou raport/rezultat la procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce urmează a se pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, .....SRL arată, în primul rând, că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, după ofertele depuse de asocierile ..... În opinia sa, cele două oferte clasate înaintea ofertei sale în clasament au fost declarate admisibile în mod eronat, în realitate acestea neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire. În aceste sens, face referire la faptul că, cele două asocieri nu pot realiza în mod legal una din componentele obiectului contractului, respectiv verificarea proiectului tehnic.

Referitor la acest aspect, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, la art. 1 și art. 4 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, la art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016 și la art. 1769, 1770 și 1852 din codul civil. Potrivit acesteia, din raportul procedurii reiese faptul că:

- asocierea declarată câștigătoare a procedurii nu a declarat niciun subcontractant iar din acordul de asociere rezultă că activitățile specifice contractului vor fi realizate astfel: ...SRL – execuție lucrări drumuri – 39,01%, ... SRL – execuție lucrări drumuri – 39,02%, ... SRL – execuție lucrări drumuri – 20% și ... SRL – servicii de proiectare – 1,96%;

- asocierea clasată pe locul 2 nu a declarat niciun subcontractant iar din raportul procedurii rezultă că activitățile specifice contractului vor fi realizate astfel: ... SRL – activități de management al contractului și execuție lucrări – 83%; ... SRL – execuție lucrări terasamente și frezare mixturi – 5%, ... . SRL – execuție lucrări de pavaje și asfaltare – 5%, ... SRL – execuție lucrări de terasamente și pavaje – 5% și ... SRL – execuție servicii de proiectare – 2%.

Mai arată contestatoarea că ofertanții clasați pe primele două locuri au declarat că vor realiza serviciile de proiectare, care includ și activitatea de verificare tehnică a proiectului, în totalitate, prin asociații desemnați în acest sens, respectiv ... SRL ( prin dnii .. ..) și .. SRL (prin dl. ...).

Aceasta precizează că, în mod legal, ofertanții, pentru realizarea componentei privind verificarea de proiect, aveau obligația de a apela la verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului. În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, în opinia contestatoarei, ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu pot realiza activitatea de verificare a proiectului tehnic, sens în care propunerile tehnică întocmite de aceștia sunt neconforme.

Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate obține autorizația de construire pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului în lipsa unei documentații întocmite în mod legal. În susținerea acestor aprecieri, contestatoarea invocă o serie de decizii ale instanțelor de judecată pronunțate în spețe asemănătoare.

De asemenea, contestatoarea mai invocă și un alt aspect legat de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, respectiv faptul că aceștia nu pot realiza/executa, în mod legal, o altă componentă a obiectului contractului, și anume ridicarea la cote a răsuflătorilor de gaze – capace existente - P57 și P58. În acest sens, precizează că, pentru execuția celor două articole amintite anterior, entitatea care le execută trebuie să dețină autorizațiile necesare eliberate de ANRE. Membrii asocierii câștigătoare nu dețin o astfel de autorizație iar activitatea respectivă nu a fost încredințată unui terț sau subcontractant. În ceea ce privește asocierea clasată pe locul doi, doar unul din membrii acesteia, respectiv VEGA 93 SRL deține o astfel de autorizație, dar, conform acordului de asociere, acesta nu și-a asumat realizarea acestor activități ci doar execuția de lucrări de pavaje și asfaltare – 5%.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că cei doi ofertanți nu pot realiza în mod legal aceste articole de lucrări solicitate de autoritatea contractantă. În consecință, nu doar oferta tehnică ci și cea financiară devine neconformă, deoarece ofertanții aveau obligația de a cota financiar cele două articole pe care nu le pot realiza în mod legal. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată în spețe similare.

Contestatoarea mai arată că, în opinia sa, ofertele clasate pe locurile 1 și 2, trebuiau respinse ca inacceptabile, în baza art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au justificat prețurile ofertate. Cu privire la detalierea acestei critici, contestatoarea precizează că aceasta va fi făcută după studierea dosarului la sediul Consiliului, după transmiterea acestuia de către autoritatea contractantă. Pe baza informațiilor pe care le posedă la data formulării contestației, .....SRL face trimitere la nejustificarea prețurilor de transport ofertate, raportat la cantitatea transportată pe un mijloc de transport și la necotarea transportului pentru o serie

de materiale care nu sunt furnizate în șantier de către producători/furnizori.

De asemenea, invocă nejustificarea prețurilor pentru mai multe categorii de lucrări, în raport cu normele de consum ofertate. În acest sens, face referire la următoarele:

- asocierea ..., a ofertat un preț pentru categoria de lucrări P25 – demontare borduri 20x25 cm, în condițiile în care, conform metodologiei de execuție, pentru următorul articol, P26, montarea bordurilor de beton presupune turnarea inițială a unei fundații de beton în care se montează bordurile. Astfel, demontarea bordurilor de beton presupune desfacerea bordurii de beton și spargerea fundației aferente. În aceste condiții, ofertantul menționat a ofertat, pentru prețul P25 doar următoarele operații: desfacerea de borduri de piatră sau beton, încărcarea materialelor, grupa A-grele și mărunte prin aruncare teren – vagon categ. 1, transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 15 km. Astfel, este apreciat ca evident faptul că operațiile aferente spargerii betonului din fundația bordurilor nu au fost bugetate în cadrul prețului P25;

- asocierea ..., a ofertat un preț pentru categoria de lucrări P13 – spargere beton, fiind cotat și articolul DG06B1- spargerea și desfacerea betonului de ciment, cu următoarele consumuri: muncitor = 0,4 ore/mc și excavator cu picon = 0,07 ore/mc. Astfel, rezultă că se sparge și se desfac 1 mc beton de ciment, asocierea în cauză considerând că este suficient ca un muncitor să lucreze 24 de minute și un excavator cu picon să lucreze 4,2 minute. Dată fiind cantitatea de beton de 1 mc care este echivalentă cu o suprafață de 5 mp de strat beton cu o grosime de 20 cm și în condițiile în care activitatea presupune spargerea molozului în grămezi, norma de timp cotată pentru acest articol este apreciată de contestatoare ca fiind eronată iar prețul ofertat ca fiind nejustificat.

În aceste condiții, contestatoarea invocă inacceptabilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, raportat la nedeclararea unor subcontractanți pentru activitățile pe care, astfel cum s-a arătat anterior, nu le poate efectua în mod legal, și, în consecință, la neprezentarea DUAE și a declarațiilor prevăzute la art. 59-60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/20-16, acest ultim aspect ducând la imposibilitatea verificării unui posibil conflict de interese între persoanele cu atribuții de conducere ale acestor entități și persoanele cu funcții de conducere de la nivelul autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 70099/05.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 40950/05.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației .....SRL pentru următoarele motive:

- la solicitarea autoarei contestației a fost pus la dispoziția acesteia dosarul achiziției, mai puțin ofertele tehnice depuse de

ofertanții clasați pe primele două locuri, motivat de faptul că acestea fuseseră declarate confidențiale;

- în conformitate cu prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a considerat că neprezentarea unui subcontractant în cadrul ofertei pentru activitatea de verificare a proiectului este un motiv de neconformitate a ofertei tehnice și, implicit, un motiv de respingere, deoarece verificatorii de proiect pot fi nominalizați ulterior semnării contractului dacă aceste servicii ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării lor;

- conform propunerii tehnice a ofertantului clasat pe locul 2, verificarea proiectelor urmează a se face de către specialiști verificatori de proiecte, atestați, iar conform propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, proiectul tehnic, detaliile de execuție, documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construcție și caietele de sarcini vor fi prezentate cu memorii și planșe verificate de verificatori tehnici pe specialități și că proiectul tehnic se verifică din punctul de vedere al calității de către specialiști verificatori de proiecte atestați MLPAT, alții decât specialiștii elaboratori ai documentației în cauză și alții decât specialiștii elaboratori ai DALI în vederea realizării și menținerii, pe întreaga durată de existență a construcțiilor;

- potrivit art. 14 Subcontractare pct. 14.2 și 14.3 din Modelul de acord cadru însușit de toți ofertanții participanți la procedură, atât contestatoarea cât și ceilalți doi ofertanți, au dreptul ca, pe parcursul derulării contractului, să implice alți subcontractanți;

- potrivit lit. A, pct. 2.5.2, Anexa 9 din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul–cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, „referatele de verificare a proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, întocmite de verificatori de proiecte atestați, aleși de investitor” iar potrivit art. 22 lit. c) cap. III Secțiunea I – obligații și răspunderi ale investitorilor din legea nr. 10/1995, investitorii au obligația privind asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați; prin urmare, autoritatea contractantă va alege verificatorii de proiecte atestați;

- cu privire la executarea ridicărilor la cotă a răsuflătorilor de gaz, în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de autorizații ANRE;

- justificările de preț ale ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 au fost prezentate corect prin formularele de ofertă F3, în care au fost cuprinse defalcat prețuri de material, manoperă, transport și utilaj;

- este neadevărată afirmația contestatoarei conform căreia oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare; în realitate, astfel cum reiese și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii,

oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul III;

- contestația de față este o încercare de blocare a investiției ce face obiectul procedurii, investiție finanțată printr-un contract de împrumut încheiat cu CEC BANK, existând posibilitatea de a nu se putea trage suma necesară încheierii primului contract subsecvent al acordului-cadru și al plății de penalități de 2% din suma notificată și netrasă.

Răspunzând susținerilor autorității contractante, contestatoarea a transmis punctul de vedere nr. 10954/11.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 41823/11.10.2018, contestatoarea a precizat din nou că în documentația de atribuire este menționat că este atribuția prestatorului că proiectul va fi verificat de verificatori atestați pe fiecare specialitate în parte, neexistând nicio prevedere conform căreia proiectele întocmite de prestator se vor verifica de către verificatori aleși de investitor.

Contestatoarea arată că, într-adevăr, conform art. 219 și urm. din Legea nr. 98/2016 și a art. 150 și urm. din HG nr. 395/2016, legiuitorul a oferit posibilitatea operatorilor economici să implice în realizarea obiectului contractului noi subcontractori ulterior încheierii contractului, dar această implicare nu este aplicabilă în speța de față, deoarece ofertanții nu sunt în măsură de a încheia contractul deoarece nu au depus oferte conforme. Această implicare de noi subcontractori operează în situații care intervin anumite circumstanțe care reiese din implementarea contractului. În speța de față, nu este incidentă această situație deoarece ofertanții aveau cunoștință că, din obiectul contractului, face parte și activitatea de verificare de proiecte și realizarea lucrărilor pe rețele de gaz, pentru care este necesară deținerea unei autorizații eliberate de ANRE – gaz, sens în care trebuiau să dovedească capacitatea tehnică și profesională, precum și conformitatea ofertei la momentul depunerii acesteia.

În caz contrar, ofertanții nu ar trebui la momentul depunerii ofertelor să dovedească capacitatea tehnică și profesională precum și conformitatea ofertei, deoarece aceștia pot ulterior semnării contractului să introducă în contract și alți operatori economici care să realizeze serviciile.

Potrivit contestatoarei, este de esența procedurii de atribuire, justificarea capacității de realizare a obiectului contractului, sens în care nu se poate susține că nu este de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările achizitoarei și că are această capacitate tehnică de realizare a obiectului contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în speță sunt incidente prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016, sunt nefondate deoarece

legiuitorul reglementează o situație ulterioară momentului verificării conformității și acceptabilității, respectiv perioada de implementare a contractului.

În opinia sa, imposibilitatea legală a ofertanților de a realiza serviciile ce fac obiectul contractului, rezidă din existența unui conflict de interese între proiectant și verificatorul de proiecte și din lipsa autorizațiilor necesare pentru realizarea lucrărilor pentru articolele care se execută pe rețele de gaz, deoarece ofertanții nu dețin autorizație ANRE – GAZ, care să le permită să execute aceste lucrări.

În data de 15.10.2018, contestatoarea a transmis Consiliului „Concluziile scrise" înregistrate cu nr. 42141/15.10.2018, prin care a precizat că își menține în totalitate solicitările din contestație. De asemenea, a reluat argumentele din cuprinsul contestației și a punctului de vedere anterior menționat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „REABILITAREA SISTEMULUI RUTIER ÎN MUNICIPIUL ....."", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. SCN ../11.05.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată totală a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204936450/1 emisă de CEC Bank – Sucursala .., în data de 27.09.2018, prevăzută de art. $61^1$ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. $61^1$ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 66242/20.09.2018, au fost depuse 4 oferte trei dintre acestea fiind declarate admisibile și câștigătoare, ordinea acestora s-a stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire.

Prin prezenta contestație, .....SRL, clasată pe locul 3, formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor situate pe primele 2 locuri, susținând că acestea ar fi trebuit respinse ca inacceptabile sau neconforme, după cum urmează:

- ambii ofertanți au precizat că activitatea de verificare a proiectelor nu o vor subcontracta ci o vor realiza cu forțe proprii, ceea ce conduce, în opinia contestatoarei, la încălcarea prevederilor legale și la apariția unui conflict de

interese, executantul proiectului fiind angajat la același operator economic ca și verificatorii proiectului;
- ambii ofertanți nu au prezentat autorizații ANRE pentru a avea dreptul legal să execute operațiile aferente articolelor P57 și P58 de ridicare la cote a răsuflătorilor de gaze, cel situat pe locul 2 deține o astfel de autorizație, dar din contractul de asociere nu rezultă că respectivul asociat va executa aceste activități;
- ofertantul situat pe primul loc nu a justificat prețurile pentru transport și nu a cuprins activitatea de spargere a fundației de beton pentru articolul P25;
- ofertantul situat pe locul 2 a ofertat prețuri nesustenabile pentru articolul P13.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul stabilește incidența dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 *privind calitatea în construcții*, conform cărora ”Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.”

Indicații similare se regăsesc în Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995 ce stabilește la art. 13 că Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.

Același Regulament mai sus evocat prevede la art. 4 că Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;

- autorizat, ca persoană fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

- angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii.

Totodată art. 1 din Regulament instituie că verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Consiliul reține că prevederile legale mai sus menționate nu stabilesc în mod explicit dacă o persoană care deține atestat de verificator de proiecte poate verifica proiectele elaborate de către operatorul economic la care este angajat cu contract de muncă, reținut fiind, pe de o parte, faptul că activitatea de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor nu are un cod CAEN propriu ci se încadrează în codul CAEN de proiectare, respectiv 7112, rezultând că orice operator economic care deține în obiectul de activitate acest cod poate executa legal această activitate cu condiția angajării unor verificatori de proiecte autorizați, iar, pe de altă parte, faptul că răspunderea legală conform Legii nr. 10/1995 *privind calitatea în construcții*, aparține persoanelor care fac verificările nu angajatorului acestora.

De asemenea, Consiliul reține că, în lipsa unei prevederi legale explicite, trebuie analizată posibila existența a unui conflict de interese în cazul în care același operator economic prestează serviciul de proiectare și cel de verificare a proiectului.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele elemente:

- natura obiectului contractului, în cauza prezentă acesta fiind „REABILITAREA SISTEMULUI RUTIER ÎN MUNICIPIUL .....”, deci partea de proiectare și verificare nu se referă la elaborarea de proiecte noi, ci de completarea celor existente care au fost verificate deja de verificatori de proiecte autorizați, cu elemente noi rezultate ca urmare a reabilitării;
- autoritatea contractantă nu a interzis prin documentația de atribuire ca activitatea de verificare a proiectelor să fie prestată de angajații ofertanților;
- ponderea valorică a activității de verificare a proiectelor este nesemnificativă, orice eroare legată de această activitate încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, care nu pot conduce la respingerea unei oferte, mai ales că, ulterior semnării acordului-cadru, ofertanții declarați câștigători pot subcontracta legal activitățile ce fac obiectul acestuia.

Totodată, Consiliul reține că subcontractarea activității de verificare a proiectelor nu conduce la evitarea conflictului de interese, ci la amplificarea acestuia, deoarece subcontractantul are un contract de prestări servicii cu ofertantul care nu va fi plătit decât ulterior acceptării proiectului de către autoritatea contractantă, spre deosebire de angajatul propriu plătit în baza contractului de muncă, care nu poate fi corelat cu acceptarea proiectului de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, faptul că buna credință a persoanelor fizice și juridice implicate este prezumată, precum și faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea ca, la momentul semnării contractelor subsecvente, să nu solicite ca activitatea de

verificare a proiectelor să fie prestată de către ofertanții câștigători, Consiliul constată că precizarea, în cazul executării de lucrări de reabilitare, de către ofertanți, că respectiva activitate o vor executa cu personal propriu, nu poate constitui motiv de neconformitate și va respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei în acest sens.

Legat de faptul că ambii ofertanți nu au prezentat autorizații ANRE pentru a avea dreptul legal să execute operațiile aferente articolelor P57 și P58, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, deoarece, pe de o parte, documentația de atribuire nu prevede obligația de a prezenta această autorizație iar, pe de altă parte, valoric aceasta poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, remediabilă anterior semnării contractelor subsecvente.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, că .....SRL nu prezintă dovezi concrete, respectiv prevederi legale explicite, din care să rezulte că lucrările respective necesită deținerea unei astfel de autorizări, reținut fiind faptul că acestea nu se referă la instalația de gaze propriu-zisă, ci la o adaptare a unui element de protecție a acesteia.

Consiliul va respinge celelalte critici formulate de contestatoare, ca neîntemeiate, deoarece nu se referă la neconformități ale ofertelor criticate, ci la elemente din conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv la justificarea unor prețuri ofertate de operatorii economici clasați pe primele două locuri, justificări apreciate ca fiind concludente de către autoritatea contractantă, nefiind de natură să influențeze nivelul de calitate al lucrărilor ce urmează a fi executate, decontarea urmând a se face în baza prețurilor ofertate pe articole, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art.

29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de .....SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.