



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1740/05.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42585/05.07.2024, care formează obiectul dosarului **nr. 2340/2024**, formulată de cu sediul în Timișoara, strada Polonă nr. 2, OB3 (CORP TEHNOLOGIC), județul Timiș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având cod fiscal, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în municipiul Arad, Bulevardul Revoluției nr. 93, județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziționare produse alimentare pentru (15 loturi)*”, prin publicare în SEAP a anunțului de participare nr. /08.03.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1672/28.06.2024, a actelor care au stat la baza acestora cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus menționată în ceea ce privește Lotul 9 - legume congelate cu raportare la criticile și observațiile contestatoarei justificate referitor la, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta pentru lotul anterior menționat cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică și implicit a punctajului total final, SC se declară producător prin faptul că deține autorizația condiționată nr. 1906/19.01.2024 (care nu este intracomunitară) specificând și Legea nr. 296/2004 pct. 28.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42843/08.07.2024, care formează obiectul dosarului nr. **2349/2024**,, cu sediul în Timișoara, strada C-tin Miu

Lerca nr. 7/C, ap. 3, județul Timiș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având cod fiscal, reprezentată legal prin administrator, critică rezultatul procedurii, emis de, cu sediul în municipiul Arad, Bulevardul Revoluției nr. 93, județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziționare produse alimentare pentru (15 loturi)*”, prin publicare în SEAP a anunțului de participare nr. /08.03.2024, a solicitat:

1. Anularea parțială a raportului procedurii nr. 1672/28.06.2024 încheiat în cadrul procedurii mai sus menționate cu privire la Lotul 13;

2. Anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în baza raportului procedurii nr. 1672/28.06.2024 referitoare la aceste loturi;

3. Obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și să procedeze în consecință cu privire la soarta procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 20240148/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43749/11.07.2024, (dosarul **2340/2024**), cu sediul în Timișoara, strada C-tin Miu Lerca nr. 7/C, ap. 3, județul Timiș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având cod fiscal RO, reprezentată legal prin administrator, a solicitat respingerea contestației formulate de, în ceea ce privește criticile aduse ofertei respectiv să se constate că trebuie exclusă din procedură conform prevederilor art. art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 32/11.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 44007/11.07.2024, (dosarul **2340/2024**), cu sediul în Timișoara, strada Polonă nr. 2, OB3 (CORP TEHNOLOGIC), județul Timiș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având cod fiscal, reprezentată legal prin - administrator, a solicitat recalcularea punctajului acordat la lotul 9 și neîncadrarea firmei ca producător sau producător asimilat.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații și cele două cereri de intervenție, care vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care (dosar nr. **2340/2024**) și (dosar nr. **2349/2024**) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. precizează că a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. **2340/2024**, pentru următoarele considerente:

În fapt, prin declarația pe propria răspundere a numitului în calitate de reprezentant legal a, acesta declară unitatea ca fiind producătoare potrivit Legii nr. 296 din 28 iunie 2004 și a autorizației sanitar-veterinare nr. 1906/19.01.2024 pentru punctul de lucru din Timișoara, str. 12 Noiembrie 1884 nr. 4 (în realitate are nr. 10 pe autorizație) - autorizație emisă pentru produse de origine animală intracomunitară.

Atașează, de asemenea, documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 1765/12.09.2016, în care reprezentant legal este

Contestatoarea observă următoarele:

- Autorizația nr. 1906/19.01.2024 este o autorizație condiționată cu termen de revizuire la 19.04.2024.

- În Declarația pe propria răspundere se specifică la adresa autorizației: str. 12 Noiembrie 1884 nr. 4, iar autorizația este emisă la nr. 10.

- Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, având în vedere că autorizația este emisă la altă adresă, respectiv str. 12 Noiembrie 1884 nr. 10, decât sediul înregistrat la Registrul Comerțului pentru (cu sediul în Timișoara, Str. C-tin Miu Lerca, nr. 7/C, ap. 3, C.I.F.:, înregistrată la Registrul Comerțului Timiș sub nr.:, punct de lucru în Săcălaz DN59/A).

- La adresa: Timișoara, str. 12 Noiembrie 1884 nr. 10 figurează ca proprietari, și nu există în incinta acesteia nici o unitate de reambalare (.....) și nu dispun nici măcar de depozite frigorifice.

- Unitatea de reambalare, așa-zisă, a firmei SC de la această adresă, trebuia să fie înregistrată la Registrul Comerțului și să aibă un contract de închiriere cu

- Documentul nr. 1765/12.09.2016 este un document expirat de 6 ani, dl. nu mai este reprezentantul legal firmei din anul 2018, de când nu mai figurează în evidența acesteia, reprezentantul legal fiind la ora actuală Preunca Ionela-Costinela și, așa cum se specifică în document, trebuia comunicată orice modificare intervenită ulterior emiterii documentului, nerespectarea condițiilor atrage după sine suspendarea activității, precum și sancționarea contravențională sau penală, conform legislației în vigoare.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită descalificarea firmei ca producător sau producător asociat și recalcularea tuturor punctajelor acordate acestora pe acest criteriu, deoarece nu îndeplinește aceste condiții.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, 9 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și textele de lege indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

II. precizează că a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. **2349/2024**, pentru următoarele considerente:

În fapt, la data de 08.03.2024 a fost publicat anunțul de participare nr. care avea ca obiect încheierea acordului cadru pentru „Achiziționare produse alimentare pentru 15 loturi”, procedura fiind împărțită în 15 loturi și termen limită de depunere a ofertelor data de 12.04.2024.

La data de 28.06.2024 a fost publicat raportul procedurii, revizuit la data de 01.07.2024 prin care a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 13 societatea Pe locul II, la aceste loturi s-a clasat societatea

Contestatoarea a solicitat accesul la dosarul procedurii, acces care i-a fost acordat.

Cu ocazia studierii ofertelor depuse de contracandidații contestatoarei au reieșit următoarele:

În ceea ce privește lotul 13 - dulciuri – contestatoarea apreciază că oferta tehnică depusă de ofertantul clasat pe locul 1 este inadmisibilă respectiv că prețurile cuprinse în propunerea financiară sunt nerealiste.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea solicită să se observe că ofertanta indică drept producători: poziția 8-9, 31, 37 - 7 Days, poziția 26, 27, 30, 45, 46, 48 -, poziția 35, 36, 47, 49 -

În cazul acestor 14 produse aceste denumiri reprezintă branduri, nu reprezintă producători. Ofertanta trebuia să menționeze în cuprinsul propunerii tehnice denumirea producătorului pentru a se putea stabili lanțul de aprovizionare, nu denumirea unor branduri, care pot fi achiziționate de la un intermediar, inclusiv de la supermarketuri.

Situația acestor 14 loturi nu este clarificată nici de fișele tehnice atașate pe aceste fiind menționate datele de identificare ale și nicidecum datele de identificare ale producătorului. Pe cale de consecință, contestatoarea își pune întrebarea cum s-a calculat punctajul acordat pe lanțul de aprovizionare/regiune de dezvoltare din moment ce nu este specificat furnizorul de la care achiziționează aceste produse.

În ceea ce privește pozițiile 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 32, 33, 34, 38, 39, 40, 41, 42, 43 și 44 sunt indicați producători: Kandia, Moara Cîbin, End Ibo, Alka, Nugatissimo, Dolce Vita Simsek dar fișele tehnice anexate poartă doar datele de identificare ale Fișele tehnice trebuie să provină de la producător, sau măcar să indice producătorul, în cazul în care furnizorul este un importator direct sau produsele sunt realizate pentru el ca marcă proprie sau procedează la reambalarea acestora. Mai mult, contestatoarea susține că nu știe dacă Nugatissimo și Dolce Vita nu sunt din nou denumiri de branduri, și nu de societăți. Din nou se întreabă contestatoarea, cum a fost calculat punctajul pentru factorii de evaluare și calitate când, cel puțin contestatoarei, nu îi este limpede de unde achiziționează aceste produse.

În cazul poziției 26 mai apare o neconcordanță. Este indicat drept producător Moara Cibin, dar fișa tehnică care poartă datele de identificare ale indică că produsul este OREO. Or, Oreo este o marcă de biscuiți produsă de Mondelez, și nu de Moara Cibin.

Având în vedere aceste neconcordanțe și lipsă de informații concludente și relevante, contestatoarea apreciază că nu s-a putut calcula în mod pertinent punctajul pentru propunerea tehnică, care de altfel este și necorespunzătoare deoarece nu conține elementele solicitate.

Pe de altă parte oferta financiară este nerealistă.

Astfel, aceasta ofertează produse „.....”, „.....”, „Knoppers” „Oreo”, la prețuri imposibile pentru aceste produse, (ciocolată cu alune întregi 100 gr - 2,6 lei, Bueno 43 gr. - 1 leu).

Având în vedere cele arătate, contestatoarea solicită să se admită contestația iar în decizia pe care Consiliul o va pronunța să se dispună cele solicitate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Cod procedură civilă, Cod civil.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1791/12.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44898/16.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestațiile formulate de către, respectiv, depuse la procedura mai sus menționată, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia adoptată, pe baza celor expuse în cele ce urmează, să respingă contestațiile ca neîntemeiate și nefondate și menținerea neafectată a raportului procedurii nr. 1672 din 28.06.2024 și a comunicărilor de rezultat, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare faptul că evaluarea ofertelor de către Comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea principiului proporționalității, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței, iar observațiile contestatoarei de la dosar nu sunt fondate.

1. Referitor la contestația promovată de, autoritatea contractantă consideră că, în mod întemeiat și legal, punctajul total final obținut de ofertantul clasat pe locul 1 este unul corect.

Autoritatea Contractantă - a realizat o aplicare corectă a dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire în evaluarea ofertei

Mai consideră achizitoarea că evaluarea propunerii tehnice a fost realizată în mod corect, pe baza documentelor depuse de către ofertantul

Achizitoarea menționează faptul că nu are competențele necesare și nici nu este în măsură să verifice firma producătoare a produselor oferite de către ofertantul, singurele documente la dispoziția autorității contractante fiind cele prezentate de către ofertant.

Cu privire la fișele tehnice, autoritatea contractantă menționează cerința din cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se menționează faptul că *„Specificațiile tehnice ale produselor vor fi susținute de documente echivalente din care să reiasă conformitatea produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”*, nefiind prezentă o mențiune care să specifice cum trebuie să fie prezentate specificațiile tehnice, respectiv cu numele producătorului.

Cu privire la prețurile ofertate, achizitoarea menționează faptul că a transmis ofertantului o solicitare de clarificări (nr. 1573/19.06.2024) prin care a solicitat documente justificative privind prețul neobișnuit de scăzut. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (răspuns înregistrat cu nr. 1659/28.06.2024) prin care a justificat prețul neobișnuit de scăzut. Acest aspect poate să fie regăsit și în cadrul Procesului-Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 1663/28.06.2024.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de și să mențină ca neafectate raportul procedurii nr. 1672 din 28.06.2024 și comunicările de rezultat.

2. Referitor la contestația promovată de autoritatea contractantă susține următoarele:

Cu privire la termenul de valabilitate al autorizației nr. 1906/19.01.2024, condiționată cu termen de revizuire la data de 19.04.2024, se menționează faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 12.04.2024, astfel, la data depunerii ofertei și prin urmare, data prezentării autorizației, documentul mai sus menționat se afla în termen de valabilitate, o evaluare a Comisiei de evaluare, ulterioară datei de 19.04.2024, neschimbând faptul că la data primirii documentului, se afla în termen de valabilitate.

Cu privire la adresa menționată în mod eronat în cadrul autorizației, autoritatea contractantă nu are competențele necesare pentru a verifica veridicitatea documentului, respectiv nu poate aprecia faptul că adresa menționată în cadrul autorizației nr. 1906/19.01.2024 este adresa la care ofertantul își desfășoară activitatea, această verificare fiind în sarcina instituției care a emis autorizația. De asemenea, nu au fost solicitate documente cu privire la operatorul economic întrucât nu a fost menționat în cadrul ofertei depuse, și prin urmare nu are un rol în desfășurarea contractului.

Cu privire la documentul nr. 1765/12.09.2016, autoritatea contractantă nu are competențele necesare și nici nu are acces la organizarea internă a operatorului, prin urmare nu poate aprecia dacă persoana care a semnat în numele ofertantului documentul mai sus amintit mai are o funcție în cadrul firmei sau nu.

Pe cale de consecință, achizitoarea solicită Consiliului să respingă contestația formulată de și să mențină ca neafectate raportul procedurii nr. 1672 din 28.06.2024 și comunicările de rezultat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a prezenta și alte susțineri, în funcție de apărările formulate de către contestatoare în dosar sau dacă C.N.S.C. i le solicită.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 395/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 98/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 20240148/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43749/11.07.2024 (dosar **2340/2024**),, aceasta a solicitat cele menționate în partea introductivă.

..... a contestat procedura cu privire la lotul 9 – legume congelate, unde aceasta se situează pe locul III, în fața ei pe locul II fiind Și în ipoteza în care contestația ei ar fi admisă, pe locul I ar veni

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice acțiune poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) Are capacitate procesuală
- b) Are calitate procesuală
- c) Formulează o pretenție
- d) Justifică un interes.

La art. 33 se arată că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Intervenienta apreciază că în situația concretă, contestatoarea nu justifică niciun interes pentru promovarea acestei acțiuni. Și în ipoteza improbabilă în care societatea ar fi exclusă, locul I ar reveni altei societăți.

Pe de altă parte, trebuie exclusă cu totul din procedură, pentru că deține un document constatat negativ pe care nu l-a declarat.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei intervenientei, aceasta arată că acestea sunt neîntemeiate:

În legislația din România nu este o definiție a producătorului, dar o enumerare a activităților care asimilează un agent economic producătorului se regăsesc la punctul 28 din „Anexa la 296 din 28 iunie 2004 privind Codul consumului”:

Se arată că prin termenul de „*producător*” se înțelege și:

c) agentul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui agent economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) agentul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

În baza acestei prevederi legale, și în virtutea activităților pe care le poate derula, intervenienta a apreciat că poate fi asimilată producătorului.

Intervenienta susține că nu a pretins a fi altceva decât este, a indicat temeiul legal în baza căruia a reclamat calitatea de producător. A fost la latitudinea autorității contractante dacă apreciază sau nu susținerile societății ca întemeiate.

Contestatoarea menționează faptul că deține Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 1906/19.01.2024 prelungită prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/18.04.2024.

Conform acestor autorizații, la locație, intervenienta poate desfășura activități de depozitare frigorifică (cod CS – Anexa 1 pct. III din Norma sanitar veterinară din data de 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin ordin 57/2010) respectiv activitatea de reambalare (cod RW - Anexa 1 pct. III din Norma sanitar veterinară din data de 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin ordin 57/2010).

Astfel, în baza autorizației nr. 1906/19.01.2024 prelungită prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/18.04.2024 intervenienta derulează la punctul său de lucru din Timișoara, str. 12 Noiembrie 1884 nr. 10, jud. Timiș, activitate de reambalare și etichetare.

Aceste produse sunt achiziționate fie din țară, fie din străinătate.

Produsele sunt ambalate în pungi securizate, cu respectarea fluxurilor de producție – se ambalează pe rând produsele, în zile diferite. Produsele se ambalează la cantități, în funcție de solicitările clienților cărora urmează a le fi livrate acestea.

Pe produse se aplică eticheta pe care se regăsesc cel puțin următoarele mențiuni: țara de origine a produsului, locul abatorizării, al reambalării, termenul de valabilitate al produsului, condiții de depozitare, masa produsului, ștampila ovală a societății, denumirea și locația ambalatorului/importatorului.

Având în vedere activitatea derulată, prin care societatea aplică un ambalaj/etichetă cu datele societății, aceasta realizează o fază de producție, în Regiunea de Dezvoltare VEST, fiind astfel prima pe lanțul de aprovizionare.

Intervenienta precizează că în cazul, calitatea de producător este atestată de autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor condiționată nr. 1906/19.01.2024 prelungită prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/18.04.2024, nefiind necesar și un certificat de producător, în acest sens.

Intervenienta atașează în copie Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 1906/19.01.2024 și Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/18.04.2024.

Intervenienta solicită să se observe că Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 1906/19.01.2024 este prelungită prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/18.04.2024, interveniente având un punct de lucru deschis la adresa din Timișoara, str. 12 Noiembrie 1884 nr. 10, jud Timiș.

Acest lucru este atestat de certificatul constatator emis de ONRC, document ce a fost depus la solicitarea autorității pentru demonstrarea celor arătate în DUA. Declarația pe proprie răspundere la care face referire contestatoarea, este un document întocmit de și nesolicitat prin documentația de atribuire. Acest document a fost întocmit pentru a ajuta autoritatea contractantă în operațiunea de evaluare a ofertelor. Dintr-o regretabilă eroare umană apare indicat ca nr al străzii 4 în loc de 10.

Numărul corect al străzii este vizibil atât în documentul de la ONRC cât și din autorizație care este emisă pe aceeași adresă. O simplă eroare într-un document întocmit de societate nu anulează valabilitatea sau autenticitatea autorizației.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitor la acest aspect semnifică că a fost suficient de edificată cu privire la acest aspect din documente depuse sau că pur și simplu a găsit superfluă declarația intervenientei în condițiile când documentele depuse și formularele solicitate de aceasta și completate de aceasta lămurau problema.

Pe de altă parte, intervenienta consideră aberante susținerile contestatoarei privind inexistența spațiului autorizat prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 1906/19.01.2024 prelungită prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/18.04.2024.

Ceea ce insinuează această societate este că atât registrul Comerțului, cât și Direcția Sanitar Veterinară, au comis infracțiuni pentru a emite documente falsificate intervenientei care atestă faptul că deține un punct de lucru la adresa Timișoara, str. 12 Noiembrie 1884 nr. 10, jud Timiș, cu scopul de a desfășura în acesta activități de depozitare și reambalare.

Intervenienta solicită să se observe că dacă este cineva care comite falsuri în declarații, în mod repetat este însăși contestatoarea care în cadrul mai multor proceduri de atribuire inclusiv în cadrul prezentei, a „omis” să menționeze existența unui document constatator negativ.

Pe numele acesteia este emis documentul constatator 3390/21.04.2022 de către, pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale în urma procedurii SCN 1099557/04.01.2022, acest document fiind emis în anul 2022.

Pe cale de consecință aceste document constatator negativ era emis și publicat în SEAP la data declanșării acestei proceduri și anume 19.12.2023.

Reprezentantul societății interveniente a studiat dosarul achiziției, ocazie cu care a constatat că societatea nu a declarat existența pe numele acesteia, a documentului constatator negativ sus menționat.

Astfel operatorul economic amintit mai sus a menționat „NU” în cuprinsul DUAЕ la rubrica „Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile” deși în SICAP se regăsesc documentele constatatoare enumerate mai sus cu privire la derularea contractelor în cuprinsul cărora se precizează „Contractul a fost îndeplinit corespunzător: Nu”, respectiv „rezilierea contractului: Da”, fiind furnizate informații false, situație ce impunea aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cât și la faptul că din cuprinsul documentului constatator rezultă că a încălcat în mod grav obligațiile contractuale, fapt ce a condus la rezilierea contractului, astfel că se impunea aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

Conform prevederilor art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”* și constată că în măsura în care ofertantul în cauză nu a prezentat în cuprinsul DUAЕ informații în concordanță cu situația sa reală, respectiv nu a menționat existența unor rezilieri anticipate ale unor contracte derulate anterior de acest operator economic, acesta a furnizat informații false cu privire la eventuale motive de excludere ale ofertei sale, prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Datorită faptului că nu a fost clasată pe locul I la niciun lot, intervenienta a considerat că nu are sens să conteste procedura din cauza acestui agent economic necinstit care a și fost sancționat cu excluderea din cadrul procedurii cu nr.7/19.12.2023 organizată de spitalul de, și să cauzeze întârzieri inutile.

Mai menționează intervenienta faptul că acest operator câștigase în procedura nr.7/19.12.2023 din care a fost exclus, în urma contestației și a, o serie de loturi cu valoare cumulată de peste 2.000.000 lei care au fost redistribuite între ceilalți ofertanți, inclusiv intervenientei.

În acest context, acest agent economic, dovedit necinstit, contestă proceduri, producând întârzieri în finalizarea acestora, în condițiile în care este și lipsit de interes.

Acțiunea sa are „caracter șicanator”, a ales un lot cu valoare mică și l-a contestat.

Pentru cele arătate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să admită cererea sa.

În drept, au fost invocate prevederile Legii 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă, Codului civil.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 32/11.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 44007/11.07.2024, (dosarul **2340/2024**) a solicitat cele menționate în partea introductivă pentru următoarele motive:

- Motivul contestației făcute de pentru lotul 9 Legume congelate a fost acela de a intra în primii doi clasați în acordul-cadru (Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru fiind 2), deoarece a sesizat eroarea de punctaj acordat în lanțul de aprovizionare.

- Deși și s-au prezentat amândoi cu aceleași produse de la firma de distribuție, susține că a fost punctată cu zero puncte iar cu 19 puncte, respectiv 9 puncte fiind considerat „producător asociat”. Acest termen nu există în legislație, mai ales că nu poți fi „producător asociat” la un distribuitor (atașat la contestația inițială documentele în acest sens),

- Autorizația sanitar-veterinară condiționată nr. 1906/19.01.2024 este o autorizație emisă pentru implementarea HACCP-ului actualizată la data de 18.07.2024 (în urma contestației), este tot condiționată, deci în 7 luni nu s-a finalizat acest HACCP, deci nu are condiții pentru siguranța alimentelor.

- În cererea de intervenție a s-a omis punctul lor de vedere privind documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 1765/12.09.2016 prezentat în cadrul documentelor de calificare care trebuia, conform legii, actualizat.

- ROMISC SRL susține că din nou este acuzată ca a omis să specifice ca are document constatator negativ, respectiv nr. 3390/21.04.2022, dar acest lucru s-a datorat faptului că în cadrul contestației făcute de, la licitația cu nr. /19.12.2023,, intervenientei i s-a respins cererea de intervenție, deoarece nu a transmis-o și contestatoarei.

Motivația în cazul documentului constatator nr. 3390/21.04.2022 este următoarea:

- În primăvara anului prețurile la carnea de pasare au crescut până la 40%, intervenienta a comunicat acest lucru prin adresa emisă în 25.03.2022, iar în 04.04.2022 a propus autorității contractante rezilierea contractului de comun acord și să se rețină garanția de bună execuție fără crearea de prejudicii.

- În data de 12.04.2022 a comunicat prin adresa nr. 3123/12.04.2022 rezilierea contractului. În discuțiile cu autoritatea contractantă intervenienta i s-a specificat că documentul constatator nu este cu prejudicii, deci nu este document constatator negativ (nici nu

figurează pe SEAP la documente constatatoare cu prejudicii) și poate participa în continuare la licitații.

- Și în anul 2022, 2023, 2024, susține că a fost admisă la licitațiile publicate de această autoritate contractantă fără a fi respinși.

Eroarea umană poate a fost deoarece știa că se declară doar documentele constatatoare negative.

Intervenienta afirmă că rezilierea contractului a fost din cauza prețurilor, nu a fost o abatere gravă sau repetată ca să fie calificată astfel.

Intervenienta consideră că dacă este să se vorbească de „cinste”, documentul constatator negativ nr. A12-1301/07.07.2023, emis de, UM, firmei, a fost emis pentru abateri de la calitatea produselor, nu s-au livrat produse în conformitate cu caietul de sarcini, fiind notificați de 3 ori. Nici măsurile de remediere nu au fost acceptate de autoritatea contractantă din cauza proastei calități a produselor livrate.

Intervenienta susține că a falsificat ofertele de la producători pentru a justifica prețul exagerat de mic al produselor oferite în scopul câștigării licitației. Este vorba de licitația de la DGASPC TIMIS cu anunț nr. /19.02.2024 Lot 1 „Produse de panificație prăjite și produse de patiserie” COD CPV 15821000-9, licitație câștigată de aceștia cu valoarea de 170.516,71 lei (81,05 puncte) cu 15% mai mici decât oferta de 200.702,51 lei (73,72 puncte) în contextul în care ne intervenienta s-a prezentat cu aceeași producători. Justificarea de preț mic făcută de aceștia de 6% cheltuieli totale de distribuție nefiind reală.

Intervenienta mai menționează că în cadrul proceduri cu anunț de participare nr. /08.03.2024 a câștigat loturile 5, 6 și 8, clasându-se pe primul loc.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 20240153/12.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44529/15.07.2024, contestația a transmis „răspuns la cererea de intervenție voluntară” formulată de prin care arată următoarele:

În continuare, susține lipsa de interes a acțiuni formulate de, în condițiile în care această ofertantă nu s-ar clasa decât pe locul II și în ipoteza în care i-ar fi admisă contestația, respectiv datorită faptului că soarta ei este excluderea din procedură pentru fapta de a nu declara documentul constatator negativ.

Nu reprezintă obiectul acestei acțiuni dacă acest document constatator a fost emis pe drept sau pe nedrept, dacă s-au produs prejudicii autorității contractante sau nu. Acestea trebuiau discutate într-o altă procedură care nu a fost promovată de contestație.

De asemenea, cum nu este în discuție nici documentul constatator emis pe numele societății, de altă autoritate contractantă, dar pe care aceasta susține că l-a declarat. Autoritatea contractantă din

procedura contestată în acest dosar a avut posibilitatea să se pronunțe pe acest document constatare și să ia o decizie în cunoștință de cauză, spre deosebire de situația lui

În cazul de față există o prevedere legală care obligă toți participanții să declare orice document constatare negativ care atestă o încetare anticipată, independent de existența sau absența unui prejudiciu. Legiuitorul a prevăzut ca sancțiune pentru neîndeplinirea acestei obligații de către ofertanți, excluderea lor din procedură.

Cazul se rezumă la 2 întrebări: Au emis pe numele lor un document constatare negativ? Da. L-au declarat? Nu.

Sancțiunea legii este clară: excluderea din procedură.

Contestatoarea se află în această situație din cauza acțiunilor sale, nu este nimeni de vină că a ales să nu declare acest document. (Pe care acum, că a fost exclusă din proceduri pe acest motiv a început să îl declare).

Societatea „se simte ofensată”, susține, că a adus în discuție această situație, dar contestatoarea susține că este nevoită să o aducă în discuție, în condițiile în care a promovat o contestație prin care încearcă să obțină excluderea acesteia de la un lot, pentru tot felul de motive fanteziste.

Prin acțiunea sa, consideră contestatoarea, nu i-a dat de ales decât să recurgă la toate argumentele pe care le poate proba și mijloacele de apărare legale puse la dispoziția sa.

Așa cum a arătat și demonstrat, susține că deține toate documentele necesare pentru a putea desfășura activitățile autorizate în spațiul situat în Timișoara, str. 12 Noiembrie 1884 nr. 10, județul Timiș deoarece autoritățile în măsură să constate acest lucru, și nu o oarecare societate care nu are nicio atribuție în acest sens, au decis că este în regulă să emită documentele necesare acestui scop.

Pentru cele arătate mai sus, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 34/15.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44847/16.07.2024, a transmis răspuns la adresa cu nr. de înregistrare 20240153/12.07.2024.

Prin adresa nr. 20240159/18.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45801/18.07.2024, a transmis „având în vedere punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, ne menținem observațiile făcute în cerere solicitând admiterea acesteia.”

Prin adresa nr. 20240148/8.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45895/19.07.2024, a transmis răspuns la ultima adresă transmisă de prin care arată următoarele:

La data de 17.07 2024, a fost emisă Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 21871/17.07.2024 a cărei copie o atașează, această autorizație fiind definitivă.

La locația autorizată în acest fel societatea vă derula operațiuni de reambalare a produselor achiziționate, conform diverselor solicitări ale autorităților contractante (reambalarea la cantitate mai mică sau gruparea a două sau mai multe produse cu gramaj mai mic la pachet (supra ambalarea)).

Exact acest lucru se vă realiza și în privința legumelor congelate. Vor fi achiziționate de la furnizor și vor fi reambalate conform solicitărilor caietului de sarcini apoi comercializate sub eticheta Societatea contestatoarea nu a pretins că ar fi producători asociați cu nicio altă societate sau că va vinde produsele marca altei societăți sub numele său.

De altfel, solicită să se observe că autoritatea contractantă explică în punctul său de vedere că a solicitat prezentarea de specificații tehnice ale produselor dar fără a prezenta o mențiune care să specifice cum trebuie prezentate acestea. Pe cale de consecință, societatea a procedat cum a considerat că este mai pertinent pentru a îndeplini solicitările documentației de atribuire.

Pentru cele arătate mai sus, solicită admiterea cererea sale de intervenție voluntară (**dosar 2340/2024**).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, a transmis recipisa de consemnare nr. 210371527/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Timișoara, la data de 08.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.608,24 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **2340/2024**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, a transmis recipisa de consemnare nr. 210370154/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Timișoara, la data de 08.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 55.777,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **2349/2024**.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționare produse alimentare pentru (15 loturi)”, prin publicare în SEAP a anunțului de participare nr./08.03.2024, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate preț , iar valoarea estimată de 18.701.644,00 lei fără TVA.

În cadrul dosarului nr. 2340/2024, contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de pentru lotul 9.

În cauza, a depus cererea de intervenție nr. 20240148/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43749/11.07.2024, care pe de o parte prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de

intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul iar pe de altă parte critica evaluarea ofertei depuse de cu privire la existența unui certificat constatator negativ.

Referitor la partea din cererea de intervenție formulată cu privire la criticile formulate de către contestatorul, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 05.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 10.07.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant câștigător pentru lotul 9, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de

Procedând la verificare aspectelor criticate, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției pentru lotul 9, lotul contestat, autoritatea contractantă a stabilit ca și factor de evaluare:

„PREZENTAREA LANȚULUI DE APROVIZIONARE

Componenta tehnică: Prin lanț de aprovizionare (LA) se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice. Acest factor de evaluare este asociat prevederilor art. 187, alin. (5), lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători, și prevederilor art. XI, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2023. - 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Se acordă:

- 20 puncte pentru livrările efectuate direct de la producător la consumator final;*
- 10 puncte pentru livrările efectuate cu un singur operator implicat în lanțul de aprovizionare (1 intermediar);*
- 5 puncte pentru livrările efectuate cu doi operatori economici implicați (2 intermediari);*
- 0 puncte pentru livrările efectuate cu 3 sau mai mulți operatori implicați (≥ 3 intermediari);*

Modalitatea de îndeplinire: În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta documente (atestat de producător/contracte/facturi) care demonstrează existența lanțului de aprovizionare conform nivelului ofertat.

Ofertanții vor indica clar, pentru fiecare produs producătorul și vor prezenta fișele tehnice ale produselor.”

În cadrul propunerii tehnice, a depus următoarele înscrisuri:

- Declarația privind desfășurarea activității de ambalare a produselor lactate și carne
- Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor condiționată nr. 1906/19.01.2024 de unde rezultă că în Timișoara Bulevardul 12 Noiembrie 1884 nr. 10 jud. Timiș este autorizată condiționat până la data de 19.04.2024 să desfășoare următoarele activități „depozit frigorific” și „unitate de reambalare”

Față de aceste aspecte Consiliul reține că față de data depunerii ofertelor, respectiv data de 12.04.2024, autorizația era în vigoare și își producea efectele. Ulterior la momentul expirării acestei autorizații, pentru a fost emisă autorizația nr. 12639/18.04.2024, autorizație care evident că nu a putut fi depusă la momentul depunerii ofertelor, însă a fost anexată cererii de intervenție.

În speță Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

OG nr. 21/1992:

- art. 2 pct. 4 prin „**producător**” se înțelege:

- a) *operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;*
- b) *operatorul economic care fabrică materie primă;*
- c) **operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;**
- d) *operatorul economic care recondiționează produsul;*
- e) *operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;*
- f) *reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;*
- g) **operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerii;**
- h) *distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;*
- i) *distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.*

Anexa la Legea nr. 296/2004:

- pct. 28 „ *producător* :
 - a) *operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;*
 - b) *operatorul economic care fabrică materie primă;*
 - c) **operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;**
 - d) *operatorul economic care recondiționează produsul;*

- e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;
- f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;
- g) **operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;**
- h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;
- i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului;"

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă stabilit factorii de evaluare se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor produse având un lanț de aprovizionare cât mai scurt, aspect care va fi punctat cu maxim 20 de puncte, aspecte dovedite de ofertanți prin prezentarea de documente (atestat de producător/contracte/facturi) care demonstrează existența lanțului de aprovizionare conform nivelului ofertat.

Având în vedere că potrivit prevederilor legale antemenționate prin producător se înțelege și calitate de operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs și cea care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale coroborat cu înscrisurile depuse de către, respectiv autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor condiționată nr. 1906/19.01.2024 de unde rezultă că este autorizată condiționat până la data de 19.04.2024 să desfășoare următoarele activități „depozit frigorific” și „unitate de reambalare”, autoritate contractantă a aplicat factorul de evaluare în mod corect acestui operator economic prin acordarea unui punctaj de 19 puncte factorului de evaluare „LANȚULUI DE APROVIZIONARE”.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse cu un lanț de aprovizionare redus, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În soluționare Consiliul nu va reține nici faptul că în cadrul declarației, a menționat nr. 4 în loc de nr. 10, aceasta fiind o eroare de redactare evidentă și nici faptul că acest punct de lucru nu se regăsește în certificatul constatator emis de ONRC, deoarece Consiliul procedând la verificarea certificatului nr. 774535/ 10.06.2024 depus ca urmare a solicitării autorității contractante, rezultă că în cadrul acestuia se regăsește punctul de lucru din Municipiul Timișoara, Bulevardul 12 Noiembrie 1884, Nr. 10, Județ Timiș.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la criticile intervenientului cu privire la certificatul constatator negativ al, Consiliul reține că la data de 11.07.2024 a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 44007/11.07.2024 la cererea de intervenție formulată de

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să le respingă criticile intervenientului cu privire la certificatul constatator negativ al și cererea de intervenție a la cererea de intervenție a ca inadmisibile având în vedere următoarele aspecte:

Ulterior luării la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii, a optat în sensul de a rămâne în pasivitate.

Ulterior depunerii contestației de către, a ales să depună cererea de intervenție anterior reținută.

Oferta depusă de a fost declarată necâștigătoare, astfel că nu a ajuns în etapa de a depune documentele justificative indicate în DUAE și implicit obligația autorității contractante de a face aplicarea prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul dosarului nr. 2349/2024, contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de pentru lotul 13.

În cadrul fișei de date a achiziției pentru lotul 9, lotul contestat, autoritatea contractantă a stabilit ca și factor de evaluare:

„PREZENTAREA LANȚULUI DE APROVIZIONARE

Componenta tehnică: Prin lanț de aprovizionare (LA) se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și

comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice. Acest factor de evaluare este asociat prevederilor art. 187, alin. (5), lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători, și prevederilor art. XI, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2023. - 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Se acordă:

- 20 puncte pentru livrările efectuate direct de la producător la consumator final;
- 10 puncte pentru livrările efectuate cu un singur operator implicat în lanțul de aprovizionare (1 intermediar);
- 5 puncte pentru livrările efectuate cu doi operatori economici implicați (2 intermediari);
- 0 puncte pentru livrările efectuate cu 3 sau mai mulți operatori implicați (≥ 3 intermediari);

Modalitatea de îndeplinire: În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta documente (atestat de producător/contracte/facturi) care demonstrează existența lanțului de aprovizionare conform nivelului ofertat.

Ofertanții vor indica clar, pentru fiecare produs producătorul și vor prezenta fișele tehnice ale produselor."

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de, Consiliul reține următoarele:

- la pag. 1- se regăsește fișa tehnică a produsului BATON DE CASĂ 100 g – emisă de
- pag. 2 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI PICNIC-CACAO 70g – emisă de
- pag. 4 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUITI SĂRAȚI – emisă de
- pag. 6 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI UMPLUȚI CU CREMA DE CACAO 60 gr – emisă de
- pag. 8 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI SIMPLI CU MIERE – emisă de
- pag. 10 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI UMPLUȚI CU CREMA DE CACAO – emisă de
- pag. 12 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI CU JELEU GLAZURAȚI 130 GRAME – emisă de
- pag. 16 - se regăsește fișa tehnică a produsului PRAJITURĂ CU CREMA DE LAPTE 30 gr – emisă de
- pag. 17 - se regăsește fișa tehnică a produsului PRAJITURA GLAZURATĂ CU CREMA DE CACAO 40 GR – emisă de
- pag. 19 - se regăsește fișa tehnică a produsului Prajitura de casa asortata ambalata in caserole – emisă de
- pag. 20 - se regăsește fișa tehnică a produsului Alka - Prajitura casei cu vanilie/ cacao si fulgi de ciocolata – emisă de Alka CO
- pag. 21 - se regăsește fișa tehnică a produsului CIOCOLATA CU LAPTE – emisă de

- pag. 22 - se regăsește fișa tehnică a produsului CIOCOLATA figurina IEPURAS DE CIOCOLATA 150gr – emisă de
- pag. 23 - se regăsește fișa tehnică a produsului CIOCOLATA figurina

OUA DE CIOCOLATĂ 120G- PLASĂ – emisă de

- pag. 24 - se regăsește fișa tehnică a produsului CIOCOLATĂ -

FIGURINĂ MOȘ CRĂCIUN 60 GR – emisă de

- pag. 25 - se regăsește fișa tehnică a produsului CROISSANT CU CREMA DE CACAO – emisă de
- pag. 27 - se regăsește fișa tehnică a produsului Napolitane Alka-Alfers cu crema (72%) cacao – emisă de
- pag. 28 - se regăsește fișa tehnică a produsului Turtă dulce cu CREMA DE FRUCTE 30% și glazură de CIOCOLATĂ 25% -150g – emisă de
- pag. 30 - se regăsește fișa tehnică a produsului BOMBOANE DE

POM- jeleu – emisă de

- pag. 31 - se regăsește fișa tehnică a produsului NUGA CU STAFIDE SI NUCA 100 G – emisă de

- pag. 33 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI PICNIC-

simpli 100gr – emisă de

- pag. 34 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI KREMBIS EXTRA CU CREMĂ DE CACAO 36 g 40% CREMA – emisă de Tesca
- pag. 39 - se regăsește fișa tehnică a produsului Prajitura Paradise double up cu crema de vanilie/ cacao si fulgi de ciocolata – emisă de
- pag. 40 - se regăsește fișa tehnică a produsului BATON DE CIOCOLATA CU UMPLUTURĂ DE CAMEL ȘI NUGA – emisă de
- pag. 41 - se regăsește fișa tehnică a produsului Alka – Minitort cu crema de cacao – emisă de Alka CO

- pag. 42 - se regăsește fișa tehnică a produsului Napolitane cu crema (27%) de cacao acoperita cu ciocolata 60% – emisă de
- pag. 43 - se regăsește fișa tehnică a produsului Fursecuri cu bucățele de ciocolată Choco Cookie - – emisă de
- pag. 44 - se regăsește fișa tehnică a produsului OREO – BISCUIȚI CU CACAO ȘI CREMĂ DE VANILIE 66 gr – emisă de Moara Cibin
- pag. 46 - se regăsește fișa tehnică a produsului BATON DE CIOCOLATĂ CU ALUNE KNOPPERS – emisă de
- pag. 47 - se regăsește fișa tehnică a produsului Napolitane Joe XXL cu Lapte și Crema de Cacao – emisă de
- pag. 49 - se regăsește fișa tehnică a produsului Boresto cu umplutură de fructe de pădure – emisă de
- pag. 50 - se regăsește fișa tehnică a produsului Prajitura Delice – emisă de
- pag. 51 - se regăsește fișa tehnică a produsului Browni Prăjitură de ciocolată cu sos de vișine 45 gr – emisă de
- pag. 52 - se regăsește fișa tehnică a produsului Tort Balconi tiramisu 400gr – emisă de
- pag. 53 - se regăsește fișa tehnică a produsului Pachet SELECTIE DE CIOCOLATA MINI MIX 76G – emisă de
- pag. 54 - se regăsește fișa tehnică a produsului Bueno cacao 43g – emisă de
- pag. 55 - se regăsește fișa tehnică a produsului CROISSANT CU CREMA 85g – emisă de
- pag. 57 - se regăsește fișa tehnică a produsului Napolitane Alka-Alfers cu crema (72%) lămâie – emisă de
- pag. 58 - se regăsește fișa tehnică a produsului HALVIȚĂ CU ALUNE ȘI CIOCOLATĂ 75 G – emisă de
- pag. 60 - se regăsește fișa tehnică a produsului Napolitane Dolce Vita 70g – emisă de
- pag. 61 - se regăsește fișa tehnică a produsului Prajitură Paradise double up cu crema de vanilie/ cacao si fulgi de ciocolată – emisă de
- pag. 62 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI UMPLUTI CU CREMA DE FRUCTE FIG ROLLS 72G – emisă de
- pag. 64 - se regăsește fișa tehnică a produsului BATON CU ALUNE, CARAMEL SI NUGAT 22 G – emisă de
- pag. 65 - se regăsește fișa tehnică a produsului BISCUIȚI UMPLUȚI CU CREMĂ DE LAPTE MULTICAKE 180G – fără a fi indicat emitentul
- pag. 67 - se regăsește fișa tehnică a produsului CIOCOLATĂ CU ALUNE INTREGI – emisă de
- pag. 68 - se regăsește fișa tehnică a produsului Ciocolata Cheesecake cu capsuni 300g – emisă de

- pag. 70 - se regăsește fișa tehnică a produsului Pachet selecție DE CIOCOLATĂ HAPPY MOMENTS MINI MIX 162 GR – emisă de
- pag. 72 - se regăsește fișa tehnică a produsului CIOCOLATĂ CU CREMĂ DE BISCUIȚI 100 GR – emisă de
- pag. 73 - se regăsește fișa tehnică a produsului CIOCOLATA CU LAPTE 50G T4 – emisă de
- pag. 74-89 se regăsește tabelul în care ofertantul, iar pe ultima rubrică se regăsește denumirea producătorului astfel sunt indicați următorii producători: Moara Cîbin, 7 days, Alka, Kandia, End-ibo,, Ferrero, Eti, Balconi,, Nugatisimo, Dolce Vita, Simsek, Roshen.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că ofertantul în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat documente (atestat de producător/**contracte/facturi**) **care demonstrează existența lanțului de aprovizionare conform nivelului oferat și nu a indicat clar, pentru fiecare produs producătorul** ci a indicat denumirea produselor. Mai mult o parte din fișele tehnice ale produselor sunt elaborate de către în condițiile în care producătorul respectivelor produse nu este ofertantul.

Astfel în lipsa acestor informații și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că aplicarea factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată contestația formulată de, împotriva lotului 9, în contradictoriu cu și pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de respectiv criticile cu privire la oferta sa. Criticile cu privire la oferta formulate în cererea de intervenție de către și cererea de intervenție formulată de vor fi respinse ca inadmisibile.

În baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente pentru lotul 13 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prin aplicarea criteriului de atribuire conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, împotriva lotului 9, în contradictoriu cu și pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de respectiv criticile cu privire la oferta sa. Criticile cu privire la oferta formulate în cererea de intervenție de către și cererea de intervenție formulată de vor fi respinse ca inadmisibile.

Admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente pentru lotul 13 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prin aplicarea criteriului de atribuire conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în (.....) exemplare originale, conține(.....) pagini.