CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 633/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34034/16.08.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ..., înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. ..., referitoare la procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., bdul ... nr. ..., județul ..., pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de servicii de *pază, ordine și control, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2)*, loturile 1 și 2, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 112/1090/04.08.2017 și a celorlalte acte subsecvente ca fiind netemeinice și nelegale, analizarea și evaluarea ofertei ... în raport cu prevederile legale privind salarizarea personalului, precum și respingerea ofertei ... ca fiind nelegală.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către ... să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care se critică decizia autorității contractante din adresa nr. 112/1095/04.08.2017, prin care i s-a transmis că oferta câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, este cea depusă de ..., cu un tarif orar de 9,9 lei/agent/oră, fără TVA, tarif care, în opinia sa, nu poate fi justificat sub nicio formă.

Astfel, contestatoarea menționează că salarizarea minimă stabilită prin HG nr. 1/2017 obligă angajatorul la plata sumei de minim 10,68/salariat/oră, fără sporuri sau alte adaosuri.

De asemenea, precizează că a transmis autorității contractante notificare prealabilă cu privire la cele de mai sus, iar prin adresa nr.

112/1162/11.08.2017 primită drept răspuns ...a concluzionat că ofertantul desemnat câștigător a respectat prevederile legale privind salarizarea, respectiv art. 1 din HG nr. 1/2017, cât și art. 114 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii.

Contestatoarea susține că, atât ofertantul desemnat câștigător, cât și autoritatea contractantă au luat în calcul pentru stabilirea tarifului/oră/ agent strict salariul minim brut pe economie garantat în plată, adică 1450 lei, sumă care nu reprezintă costul final al unei societăți comerciale care își desfășoară activitatea legal în România, aportul financiar al angajatorului fiind de 1780,68 lei, fără niciun spor adăugat.

În continuare, prezintă detaliat sumele pe care le suportă angajatorul cu plata unui salariat și conchide afirmând că suma finală este de 1780,68 lei, iar numărul maxim de ore/angajat/lună stabilit la nivel național pentru anul 2017 este de 166,66 ore, de unde rezultă că tariful orar minim fără alte sporuri acordate este de 1780,68:166,66=10,68 lei/oră/agent.

Prin urmare, consideră că este foarte greu de crezut că diferența de 0,78 lei/oră, respectiv 10,68-9,9 lei * 730 ore/lună, cât este prevăzut să se presteze într-un post permanent de pază în medie lunar, adică suma de 572,69 lei pentru fiecare post în parte va fi susținută din banii societății ..., care în mod normal ar trebui să urmărească obținerea de profit și nu înregistrarea de pierderi.

În susținerea celor afirmate anexează un desfășurător cu cheltuielile pe care orice angajator din România, care nu beneficiază de anumite excepții de la plata contribuțiilor către stat, este obligat să le plătească lunar pentru fiecare angajat.

Contestatoarea susține că nu poate accepta acest calcul eronat și nu înțelege cum un raționament de calcul atât de simplu, scapă din vedere unor instituții importante ale statului, mai mult acest mod de a analiza superficial, trebuie să se încheie în România, întrucât prin acceptarea unor prețuri atât de mult sub prețul minim legal se creează condițiile pentru munca ilegală.

Prin adresa nr. 112/1298/23.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 35708/25.08.2017, a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă de tabel, în detaliu, modalitatea de desfășurare a procedurii criticate pentru fiecare lot în parte.

Cu privire la contestația formulată, arată că, după analiza propunerilor financiare depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că salariul de bază brut luat în calcul a fost stabilit la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv 1450 lei lunar, diferența dintre oferte care a condus la stabilirea tarifelor orare diferite a constat în numărul de ore/agent/lună.

Totodată, precizează că nu poate fi reținută susținerea contestatoarei că numărul maxim de ore/angajat/lună stabilit la nivel

național pentru anul 2017 este de 166,66 ore, deoarece conform art. 1 din HG nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată se prevede un program complet de lucru de 166,00 ore în medie, pe lună.

În referire la analiza și evaluarea ofertei ..., autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale în vigoare, pe care le citează, și afirmă că, în devizul ofertă depus de ..., au fost luate în calcul un salariu de bază brut 1450 lei și un număr de ore agent/lună de 182,5, rezultând astfel un salariu brut de 7,94 lei/oră.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 35708/25.08.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura de licitație deschisă, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de servicii de *pază, ordine și control, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2)*, loturile 1 și 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare sectorial nr. 175488/16.05.2017. Potrivit anunțului, valoarea estimată a contractului este de 716.217,6 lei, fără TVA, criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.06.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 112/1095/04.08.04.08.2017, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru loturile 1 și 2 contestate, a fost desemnată câștigătoare oferta ....

Din devizele ofertă prezentate, rezultă că ofertanta a luat în calcul un număr de 182,5 ore și un tarif orar brut de 7,94 lei/oră.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.*

Din prevederile legale citate, rezultă cu claritate că tariful minim pentru un număr de 166,00 ore este de 8,735 lei/oră. Ofertanta a luat în calcul un număr de 182,5 ore agent/lună.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 114 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, potrivit căruia *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*.

Atâta vreme cât pentru o medie de 166 ore/lună tariful nu poate fi mai mic de 8,735 lei/oră/agent, în mod evident fiind vorba de prestarea unui număr mai mare de ore, tariful trebuie să fie mai mare. Salariul de 1450 lei a fost avut în vedere pentru numărul de ore prevăzut de actul normativ, nu pentru un număr mai mare de ore.

În stabilirea tarifului orar, ofertanta trebuia să pornească de la tariful minim pentru un număr de 166 ore, urmând ca, pentru orele

suplimentare, să stabilească un tarif în consecință, care în niciun caz nu putea fi mai mic decât cel minim garantat.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că s-au luat în calcul un număr mai mare de ore, incluzând și eventuale ore suplimentare, nu putea conduce la diminuarea tarifului orar minim pentru un număr de 166 ore. Nici aspectul că în actul normativ tariful este calculat pentru un *programul complet de lucru de 166,00 ore, **în medie**, pe lună,* nu putea determina nerespectarea tarifului de 8,735 lei/oră, pentru numărul de ore menționat.

De altfel, se poate observa că, în devizul ofertă pentru lotul IV, asupra căruia autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertanta, deși a prevăzut un tarif orar de 9,90 lei, în finalul devizului, tariful total era de 10,90 lei/oră, pentru același număr de ore 182,5 ore, salariul tarifar fiind 8,735 lei/oră.

Trebuie avut în vedere și faptul că nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu cuprinde toate cheltuielile necesare prestării în condiții de legalitate a serviciilor care fac obiectul contractului.

Nefiind respectat salariul minim brut pe țară, autoritatea contractantă nu putea să declare admisibilă și câștigătoare oferta ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 112/1090/04.08.2017, în partea ce privește loturile 1 și 2, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor amintite. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile amintite, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**