CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., reprezentată de dl. ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.02.2018, a actelor subsecvente acestuia și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. .../22.02.2018, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "*PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – REALIZARE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA OLARI, SAT SINTEA MICĂ, JUDEȚUL ARAD*", cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea adresei nr. .../14.02.2018 de comunicare a rezultatului finalizării etapei de evaluare tehnică, a actelor subsecvente acestuia și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. .../22.02.2018 și, pe cale de consecință, reconsiderarea ofertei asocierii ...L, ca fiind conformă cu caietul de sarcini și admisibilă, pentru considerentele din cuprinsul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – REALIZARE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA OLARI, SAT SINTEA MICĂ, JUDEȚUL ARAD", a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în luarea acestei decizii, respectiv faptul că nu au fost respectate cerințele legale privind modul de prezentare a ofertei tehnice.

Contestatoarea arată că, prin notificarea prealabilă a învederat autorității contractante că aceasta este o măsură disproporționată, invocând în susținere Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP. În opinia sa, a fost un exces de zel din partea autorității contractante luarea acestei măsuri fără solicitarea niciunei clarificări, formale sau de confirmare, aprecierile că dna Peterfi Simona Izabela nu are o vechime de minim 5 ani ca responsabil SSM, iar dl. Ursa Ioan nu are o vechime de 5 ani ca RTE, fiind eronate. Contestatoarea consideră că ar fi trebuit cunoscut faptul că dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională este realizată prin indicarea tehnicienilor responsabili, atestați, aflați la dispoziția operatorului/ofertantului, făcând trimitere la prevederile art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că dna. Peterfi Simona Izabela este atestată SSM din data de 16.09.2011, iar dl. Ursa Ioan este atestat RTE de la data de 15.03.2011. În acest context, afirmațiile asumate de autoritatea contractantă din cuprinsul adresei nr. 653/14.02.2018, cu privire la neîndeplinirea cerinței privind vechimea responsabilului SSM și RTE, denotă fie o gravă necunoaștere a dispozițiilor legale, fie un comportament abuziv.

În plus, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de faptul că nu își cunoaște propria fișa de date a achiziției, în sensul că obligația prezentării contractului însușit de către ofertant este prevăzută la cap. IV.4.2)-Modul de prezentare a propunerii financiare, iar în mod firesc, contractul nu se poate regăsi la secțiunea tehnică, pentru că poate fi completat cu prețul ofertat, astfel încât valoarea ofertei să fie cunoscută comisiei încă din faza de evaluare tehnică.

De asemenea, precizează că, potrivit Modului de prezentare a propunerii financiare, *„Împreună cu propunerea tehnică și*

propunerea financiară se vor depune în SEAP și următoarele documente: 7. Proiect de contract însușit." În acest context, la faza de evaluare tehnică, inclusiv în răspunsul la notificarea prealabilă, comisia de evaluare afirmă că nu a solicitat clarificări pentru că nu ar fi fost prezentat modelul de contract însușit, la secțiunea tehnică. Or, astfel cum a fost solicitat, acesta se regăsește la secțiunea financiară a ofertei ....

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că se impune a fi avute în vedere și prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care fac referire la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare, corelat cu art. 135 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ.

În final, contestatoarea precizează că atribuirea contractelor de achiziție publică de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene, mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența.

Prin adresele nr. .../28.02.2018 și nr. .../03.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. 1435 și 1436 din data de 04.04.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 13818 și 13821 din data de 04.04.2018, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestație și dovada transmiterii acestuia către contestatoare, menționând, în final, că: *„(...) vom reveni cu Dosarul achiziției și oferta contestatoarei conform adresei 13513/640/ C11/03.04.2018*".

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .... În susținere, menționează motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, și anume:

- graficul pentru proiectare nu este detaliat cu resursa umană conform cerințelor caietului de sarcini din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

- din documentele depuse pentru doamna Peterfi Simona Izabela în calitatea sa de responsabil SSM, nu reiese că deține o vechime de 5 ani în această calitate. Din CV-ul prezentat nu reiese că se îndeplinește această cerință;

- pentru dl. Ursa Ioan s-a prezentat un certificat de atestare RTE în domeniul IX-Construcții edilitare și de gospodărire comunală eliberat în anul 2011, însă din experiența profesională prezentată ca

anexă la CV și din CV nu reiese că acesta are o vechime de minim 5 ani ca RTE;

- Graficul Gantt, așa cum a fost el solicitat în caietul de sarcini și în secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date lipsește;

- drumul critic lipsește (ceea ce a prezentat ofertantul ca fiind activități critice, nu reprezintă drumul critic clar identificat în planificarea activităților);

- modelul de contract însușit nu este depus nici la nivelul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat în cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei.

Referitor la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a decis să nu adopte măsuri de remediere, deoarece:

- comisia de evaluare a prezentat motivele care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- cerințele caietului de sarcini privind personalul cheie nu reprezintă criterii de calificare/cerințe privind capacitatea tehnică și profesională;

- prin notificarea prealabilă este contestat conținutul documentației de atribuire;

- ... a considerat că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, dar nu a prezentat deloc anumite documente sau a prezentat documente clare din care reiese că nu sunt îndeplinite cerințele solicitate prin caietul de sarcini;

- oferta ... nu a fost respinsă pe baza unor elemente de incertitudine sau neclare ci pentru nedepunerea Modelului de contract însușit, a graficului Gantt sau pentru neîndeplinirea de către personal a vechimii solicitate.

Motivat de faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit propriul angajament din cuprinsul adresei sale nr. .../04.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. .../04.04.2018, menționată mai sus, de a transmite copiile dosarului achiziției și a ofertei contestatoarei, Consiliul a transmis adresa nr. .../19.04.2018 prin care, pentru a treia oară, a solicitat transmiterea respectivelor documente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată - într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – REALIZARE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA OLARI, SAT SINTEA MICĂ,

JUDEȚUL ARAD”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 822.848 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ..., în calitate de lider al asocierii ... critică adresa nr. 653/14.02.2018 de comunicare a rezultatului finalizării etapei de evaluare tehnică, emisă de ..., în cadrul procedurii menționate mai sus, solicitând admiterea contestației, în sensul anulării adresei nr. 653/14.02.2018, a actelor subsecvente acesteia și a răspunsului nr. 749/22.02.2018, la notificarea prealabilă și, pe cale de consecință, reconsiderarea ofertei depusă de asocierea ..., drept conformă și admisibilă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu și–a îndeplinit obligația care îi incumbă, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de a transmite Consiliului - în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestaţia - o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, deși, acestea au fost solicitate, în mod expres, de către Consiliu, prin adresele nr. .../28.02.2018, nr. .../03.04.2018 și nr. .../19.04.2018, precum și telefonic, după cum urmează: primarul COMUNA OLARI, dl. RĂUȚ PETRU (0731/930999), viceprimar COMUNA OLARI, dl. BORA MIRCEA (0730/930991).

În acest context, în lipsa documentelor care să infirme/confirme susținerile contestatoarei, Consiliul va admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, cu modificările și completările ulterioare, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ....

Va obliga autoritatea contractantă la anularea adresei nr. .../14.02.2018 și actelor subsecvente acesteia și la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a susținerilor ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea adresei nr. .../14.02.2018 și actelor subsecvente acesteia și la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a susținerilor ...., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.