



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ...), în partea în care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și care au fundamentat decizia autorității contractante de a stabili oferta depusă de SC ... SRL admisibilă și ulterior câștigătoare;

și pe cale de consecință:

- > în principal, în temeiul art. 26 alin. (10), teza II, atribuirea contractului către SC ... SRL, oferta sa fiind admisibilă și clasată pe locul II;

- > în subsidiar, obligarea autorității contractante ... la reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform motivării deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză;

- în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016, acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului, iar în

temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele mai sus menționate.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că, având în vedere necesitatea efectuării acestor lucrări de către un operator autorizat, cu personal calificat (instalații electrice, instalații sanitare, lucrări de construcții), în regim de urgență și cu oferirea unei garanții a lucrărilor, autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț stabilind următorul algoritm de calcul:

"II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport captate - preț

<i>Denumire factor evaluare</i>	<i>Descriere</i>	<i>Pondere</i>
<i>Prețul ofertei</i>	<i>Componenta financiară</i>	<i>40%</i>

Punctaj maxim factor:

40

Algoritm de calcul: punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = \text{Preț minim oferta} - \text{Preț}(n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

<i>Perioadă de garanție acordată</i>	<i>Perioada va fi exprimată</i>	<i>10%</i>
<i>lucrării</i>	<i>în luni</i>	<i>Punctaj maxim factor:</i>

10

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru perioada de garanție cea mai mare, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 10 puncte; b) pentru o perioadă de garanție ofertată mai mică decât cea prevăzută la lit. a), punctajul se calculează proporțional astfel $PG(n) = (\text{perioada de garanție } n / \text{Perioada de garanție cea mai mare ofertată}) \times 10$

<i>Termen de execuție a lucrării</i>	<i>Durata de execuție</i>	<i>50%</i>
	<i>va fi exprimată în zile</i>	<i>Punctaj</i>

maxim

calendaristice factor: 50

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai scurt termen de execuție ofertat, se acordă punctajul maxim de 50 de puncte; b) Pentru un termen de execuție mai mare decât cel

prevăzut la lit. a), punctajul calculează proporțional astfel:
 $TL(n) = \text{Termen minim ofertat} / \text{Termen ofertat} (n) \times 50$

Punctaj maxim total 100”.

Raportat la acest algoritm de calcul, arată contestatorul, se observă faptul că este avut în vedere cu prioritate termenul de execuție (50%) restul factorilor de evaluare fiind subsidiari ca și pondere (prețul 40%, garanția lucrării 10%).

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă a procedat într-un mod extrem de superficial la evaluarea ofertelor, omițând orice evaluare concretă a ofertelor și procedând direct la calcularea punctajelor ofertanților, fără a ține cont de caracterul inacceptabil și neconform al ofertei clasate pe locul I.

La data de .., organizatoarea procedurii a încărcat în SEAP punctajul ofertanților din care s-ar înțelege faptul că evaluarea tehnică ar fi avut loc la această dată. Cu toate acestea, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... este întocmit în data de ..., adică ulterior încărcării în SEAP a punctajelor obținute. Rapoartele de evaluare, care de altfel nu relevă nimic concret raportat la admisibilitatea ofertei câștigătoare, întrucât se omite cu totul analizarea acesteia. Dacă s-ar fi analizat, în mod efectiv, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, s-ar fi constatat faptul că această ofertă prezintă vicii grave și este pe de o parte inacceptabilă, iar pe de altă parte neconformă, astfel că se impunea cu prioritate respingerea acesteia.

De asemenea, autorul contestației arată că oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire este cea depusă de către SC ... SRL, obținând 96 puncte, ca urmare a valorificării următoarelor elemente din criteriul de atribuire: Termen de execuție 15 zile -> 50 puncte (punctaj maxim); Perioada de garanție 36 luni -> 6 puncte (10 p punctaj maxim); Oferta financiară 570.904,58 lei -> 40 puncte (punctaj maxim).

Oferta SC ... SRL este clasată pe locul II, obținând 78,68 puncte, ca urmare a valorificării următoarelor elemente din criteriul de atribuire: Termen de execuție 20 zile -> 37,5 puncte (50 p punctaj maxim); Perioada de garanție 60 luni -> 10 puncte (punctaj maxim); Oferta financiară 732.289.00 lei -> 31,18 puncte (40 p punctaj maxim).

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta SC ... SRL trebuia respinsă:

- ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016), întrucât: a fost depusă de către un ofertant care nu are calificările necesare; oferta tehnică este incompletă, în sensul că lipsesc documente solicitate în mod expres; oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016), deoarece: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către SC ... SRL, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată pentru achiziția de lucrări de compartimentare și refaceri finisaje interioare la ... (corp A) din ...;

- potrivit caietului de sarcini, lucrările vizează în esență: construirea a 23 de grupuri sanitare noi, racordarea acestora la rețeaua de apă, canalizare și electrică, precum și efectuarea unor lucrări de reparații interioare și zugrăveli;

- din lucrările propuse, reiese cu claritate faptul că acestea se extind pe 3 paliere (3 domenii distincte), dar în strânsă legătură: lucrări de construcții, lucrări de instalații sanitare și lucrări de instalații electrice.

- în caietul de sarcini este prevăzut, în mod expres, faptul că, în propunerea tehnică: „ofertantul va prezenta detaliat specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării tuturor competențelor necesare îndeplinirii contractului (...). Dovedirea competențelor și expertizei specialiștilor propuși se va face obligatoriu de către ofertanți doar prin prezentarea de înscrisuri (diplome/atestate/certificate) însoțite de CV-urile acestora”;

- raportat la aceste cerințe exprese, ofertantul SC ... SRL nu întrunește criteriile de calificare privind CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE întrucât nu este autorizat să desfășoare activitățile privind instalațiile electrice și sanitare;

- este relevant de menționat și faptul că acesta oricum nu a prezentat o listă a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea asigurării tuturor competențelor necesare îndeplinirii contractului și a verificării nivelului de calitate, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini;

- oferta tehnică a câștigătorului este incompletă deoarece lipsesc următoarele documente esențiale și expres prevăzute în caietul de sarcini: Programul de realizare a lucrărilor - inclusiv graficul de execuție, singurul document prin care ofertantul putea să detalieze termenul extrem de scurt ofertat: 15 zile calendaristice; Lista specialiștilor necesari; Graficul de execuție fizică a lucrărilor; Declarația privind garanția ofertată și justificarea sustenabilității acesteia;

- pornind de la cerințele caietului de sarcini, secțiunea „Conținutul propunerii tehnice” (pag. 2/7 și 3/7), autoritatea a solicitat, în mod expres, ca oferta tehnică să cuprindă obligatoriu, următoarele:

„1. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, suprimând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Ofertantul va confirma de asemenea, numele persoanei care va fi desemnată să acționeze în calitate de reprezentant al antreprenorului și va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți.

2. Ofertantul va prezenta detaliat specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării tuturor competențelor necesare îndeplinirii contractului și a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor acte normative specifice incidente. Dovedirea competențelor și expertizei specialiștilor propuși se va face obligatoriu de către ofertanți doar prin prezentarea de înscrisuri (diplome/atestate/ certificate) însoțite de CV-urile acestora.

3. Descrierea organizării de șantier.

4. Descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații.

5. Ofertanții vor prezenta fișele tehnice ale tuturor echipamentelor/dotărilor menționate în documentația tehnică

6. Planul cu măsurile privind protecția mediului

7. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului."

- având în vedere cele de mai sus, din oferta tehnică a ofertantului SC ... SRL, lipsesc următoarele documente esențiale și expres prevăzute în caietul de sarcini:

1. Programul de realizare a lucrărilor - inclusiv graficul de execuție, singurul document prin care ofertantul putea să detalieze termenul extrem de scurt ofertat: 15 zile;

2. Lista specialiștilor necesari;

3. Graficul fizic de execuție a lucrărilor;

4. Declarația privind perioada de garanție a lucrărilor.

- suplimentar acestor lipsuri complete a documentelor, ofertantul SC ... SRL nu a prevăzut în oferta tehnică o minimă detaliere a garanției propuse și nici a descriere a lucrărilor conform vreunui grafic de lucrări, toate acestea în condițiile aceste elemente reprezintă factori de evaluare, iar termenul de execuție este factorul cu ponderea cea mai mare din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”;

- oferta SC ... SRL și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei depuse de SC ... SRL, contestatorul face următoarele mențiuni:

- termenul de execuție este lipsit de orice fundamentare; a oferat 8.388,50 ore de manoperă - în 15 zile calendaristice, în calitate de ofertant unic; figurează cu 8 angajați în anul 2019 și a oferat lucrări pentru care chiar acesta a prevăzut 8.388,50 ore de manoperă, ceea ce se traduce în 559 ore de manoperă pe zi (8388/15), adică aprox. 70 muncitori zilnic; nu a prevăzut nici personal calificat pentru instalațiile sanitare, or în mod cert pentru aceste lucrări este nevoie de personal de calificat și, suplimentar, personal de specialitate pentru verificarea calității (R.T.E);

- nu a precizat specialiștii necesari, de altfel nici măcar nu a prevăzut muncitori pentru toate specializările (construcții, electrice, sanitare); nu a depus o asemenea listă de specialiști și nu este autorizat să desfășoare activitățile din domeniul electric, astfel încât reiese cu evidentă faptul că acest ofertant nu are capacitatea efectivă de a executa lucrările și implicit de a satisface cerințele caietului de sarcini;

- garanția oferată nu este justificată, nu se precizează sursele financiare pentru eventualele intervenții; nu există vreun document prin care să se asume, în mod expres, termenul de garanție oferat.

De asemenea, autorul contestației învederează că oferta financiară SC ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; valoarea estimată a achiziției a fost de 928.294,12 lei + TVA, iar oferta SC ... SRL a fost întocmită pentru o sumă totală de 570.904,58 lei + TVA, reprezentând practic 61,5% din valoarea totală estimată; acesta a oferat lucrările de gletuire la un preț total de 12,23 lei/mp (material, manopera, utilaj) în condițiile în care chiar și lucrările de zugrăveli au fost oferate la un preț superior, respectiv 14,26 lei/mp.

În drept, se invocă dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL, precizând că termenul de execuție este prioritar, deoarece intenția sa este de a se muta în locația corp A Mârzescu într-un timp cât mai scurt, fapt ce va permite mutarea pacienților diagnosticați cu Covid - 19 în această nouă locație. Din acest motiv termenul de execuție este elementul primordial, ținând cont de faptul că banii aprobați sunt pe anul 2020, iar lucrările trebuie terminate până în data de A fost ales algoritmul de calcul pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate preț”.

Referitor la critica SC ... SRL potrivit căreia oferta prezentată de firma SC ... SRL este nejustificat de scăzută, autoritatea contractantă învederează că, în speță este vorba de 570.904,58 lei, în timp ce oferta următorului ofertant SC ...SRL este în valoare de 645.228,97 lei, cu 13 % mai mare decât cea a firmei declarată câștigătoare.

În ceea ce privește valoarea pe mp a lucrărilor de gletuire, se poate argumenta că operațiile de gletuire pot fi de mai multe feluri și implică costuri diferite în funcție de elementele folosite. Contestatorul menționează că numărul de angajați pe anul 2019 al firmei SC ... SRL este de 8, în timp ce SC ... SRL a avut declarat pe anul trecut un singur angajat, iar contractele de subcontractare pe care le-a prezentat sunt cele cu ... care are un procent de 8,19 % din valoarea contractului (acordul 173/20.11.2020), iar cel cu 1,37 % din valoarea contractului (acordul 172/20.11.2020). Contractul tip este asumat de firma SC ... SRL, dar nu este asumat de firma SC ... SRL prin care firma își asumă toate elementele din contract inclusiv penalitățile pentru întârzierea lucrărilor.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și a raportului procedurii nr. ..., SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauciunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei.

În prezenta cauză, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SC ... SRL deși, susține contestatorul, *“aceasta prezintă vicii grave și este pe de o parte, inacceptabilă, iar pe de altă parte neconformă, astfel că se impunea cu prioritate respingerea acesteia”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire postată în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel referitor la susținerile contestatorului că ofertantul ... SRL nu are calificările necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului conform prevederilor legale și a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, este de reținut că în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat că:

"- Ofertantul va prezenta detaliat specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării tuturor competențelor necesare îndeplinirii contractului și a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor acte normative specifice incidente. Dovedirea competențelor și expertizei specialiștilor propuși se va face obligatoriu de către ofertanți doar prin prezentarea de înscrisuri (diplome/atestare/ certificate) însoțite de CV-urile acestora". În ce privește obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, se reține că, tot în cuprinsul caietului de sarcini se precizează ca *Lucrări propuse:*

"- Lucrări de refacere a finisajelor interioare;

- Lucrări de compartimentare;

- Instalații sanitare;

- Instalații de ventilare;

- Instalații electrice".

Referitor la aceste cerințe, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL, a prezentat în cadrul propunerii tehnice, printre altele, și:

Lista specialiști, care cuprinde, printre persoanele nominalizate și: un inginer instalații și un inginer în profilul electric, pentru care au fost depuse diplomele pentru studiile universitare de profil, precum și legitimația de electrician autorizat. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice a fost atașat și Atestatul de tip B emis de președintele ANRE pentru societatea ... SRL, pentru care însă nu au fost depuse alte documente, astfel încât nu se poate identifica, în acest moment, calitatea avută de respectiva societate în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL. Din documentația pusă la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă (proces-verbale de evaluare intermediare, raportul procedurii parțial), nu rezultă că documentele prezentate de SC ... SRL, împreună cu Declarația de confidențialitate, au fost depuse ulterior datei depunerii ofertelor, sau odată cu oferta.

Analizând comparativ, cerințele caietului de sarcini, cu conținutul ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că acest ofertant nu a făcut dovada că deține personalul necesar (specialiști și de execuție) necesari pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care a depus oferta în nume propriu, fără a nominaliza niciun asociat sau subcontractant. Mai mult, raportat la numărul de ore de consum manoperă cuprins în formularul C7 - *Lista consumurilor cu mâna de lucru - 8.388,50 ore* (15 zile) nu rezultă numărul de persoane și calificările acestora, astfel încât să se justifice termenul de execuție a lucrărilor, care este și factor de evaluare.

Din cuprinsul niciunui Proces-verbal de evaluare, prezentat la dosarul achiziției, nu rezultă modul de evaluare/verificare/analizare a conținutului acestei oferte (propuneri tehnice), care să conducă la rezultatul declarării acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare. Chiar dacă documentația de atribuire publicată în SEAP nu face referire la obligațiile declarării unor calificări/atestare/certificate, (acestea fiind indicate în caietul de sarcini ca necesare desfășurării activității), ele sunt susținute de legislația din fiecare domeniu de activitate respectiv instalații sanitare, electrice, de ventilație, fără de care nu se poate executa nicio lucrare/serviciu.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea*

de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

În ce privește solicitarea contestatorului de "analizarea documentelor ... depuse în cadrul platformei SEAP", de către CNSC, nu poate fi primită de Consiliu, deoarece îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea contestatorilor care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către ceilalți ofertanți în procedură.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la pretinsa modalitate nelegală de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că temeinicia acestora nu poate fi verificată în condițiile în care din actele emise de autoritatea contractantă în desfășurarea activității sale nu rezultă verificarea aspectelor la care face referire contestatorul, or, Consiliul nu este ținut să realizeze activitatea de evaluare a ofertelor, astfel încât să constate că cele susținute de contestator sunt fondate sau nu.

Astfel, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare între ale cărei atribuții, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se regăsește și cea de evaluare din punct de vedere tehnic și financiar a ofertelor primite.

O eventuală analiză a Consiliului nu este de natură să acopere deficiențele de întocmire a actelor autorității contractante și de evaluare cel puțin a ofertei declarate câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de SC ... SRL precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea completă a ofertei prezentată de SC ... SRL prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor

privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea contestatorului de atribuire a contractului în temeiul art. 26 alin. (10), teza II, oferta sa fiind admisibilă și clasată pe locul II, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia, având în vedere că dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, interzic Consiliului pronunțarea de decizii privind atribuirea contractului către un anumit operator economic, situația de excepție nefiind aplicabilă în speță, deoarece SC ... SRL *nu a fost desemnat de autoritatea contractantă câștigător*, iar din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației nu rezultă calitatea sa de ofertant câștigător, așa cum este prevăzut la alin. (10) al art. 26 din actul normativ citat.

În ce privește cererea contestatorului formulată, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de a depune "concluzii orale", Consiliul o va respinge deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în contestație și concluzii scrise, iar din înscrisurile depuse de părți, rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de SC ... SRL precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de SC ... SRL prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatorului de atribuire a contractului în temeiul art. 26 alin. (10), teza II din Legea nr. 101/2016, precum și cererea de a depune "concluzii orale".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

