

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 493/C6/5028, 5032

Data: 20.02.2026

Prin contestația nr. 5671/19.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 89901/22.12.2025, formulată de către SA (dosar nr. 5028/2025), cu sediul în,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ... - Director General Adjunct, împotriva anunțului de concesionare și documentației de atribuire, întocmite de către, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Delegarea prin concesiune a activității serviciului public de salubritate de colectare separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, în al, anunț de concesionare nr. PC1003154/09.12.2025, s-a solicitat obligarea autorității contractante la următoarele măsuri de remediere:

1. să calculeze valoarea estimată a contractului luând în considerare toate costurile legate Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor;
 2. să precizeze densitățile fracțiilor de deșeuri;
 3. să pună la dispoziția ofertanților Procedura de monitorizare la care face referire la articolul 21 din Contract;
 4. să pună la dispoziția ofertanților *Regulamentul pentru implementarea instrumentului economic plătește pentru cât arunci* înainte de depunerea ofertelor, sau să își asume obligația de a elabora acest Regulament numai în colaborare cu operatorul desemnat al serviciului de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale;
 5. să includă sau să permită includerea în modelul financiar și formularele de propunere financiară a cheltuielilor generale și de administrare și a cheltuielilor indirecte ale operatorului economic,
- iar în subsidiar, în situația în care nu sunt posibile măsuri de remediere, solicită să fie anulată procedura de achiziție publică.

Prin contestația nr. 16005/19.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 89907/22.12.2025, formulată de către SA (dosar nr. 5032/2025), cu sediul în,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - director general, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la aferente procedurii de atribuire, cu respectarea legislației incidente, în sensul:

(i) indicării explicite a numărului corect de locuitori care trebuie avut în vedere la calcularea tarifelor, astfel încât documentația de atribuire să fie clară, coerentă și să permită elaborarea unor oferte fundamentate în mod unitar;

(ii) clarificării informațiilor referitoare la cantitățile de deșeuri care urmează a fi colectate și, după caz, la modificarea corespunzătoare a valorii estimate a contractului:

a) informațiile referitoare la cantitățile de deșeuri municipale estimate a fi colectate;

b) informațiile privind includerea deșeurilor din construcții și demolări (DCD) în cantitatea totală de deșeuri municipale utilizată la fundamentarea tarifelor;

c) neconcordanțele cu privire la cantitățile de deșeuri provenite din construcții și desființări și la cantitățile de deșeuri municipale abandonate;

d) oferirea informațiilor cu privire la cantitatea de deșeuri voluminoase colectate în campanii;

(iii) clarificării informațiilor referitoare la obligația de colectare a deșeurilor abandonate;

(iv) clarificării informațiilor referitoare la baza de calcul a cantităților de deșeuri reciclabile;

(v) oferirii informațiilor necesare în vederea verificării caracterului suficient al numărului de utilaje puse la dispoziția operatorului ca bunuri de retur;

(vi) punerii la dispoziție a informațiilor referitoare la modul de calcul al redevenței;

(vii) punerii la dispoziție a informațiilor cu privire la preluarea riscurilor contractuale și la suportarea obligațiilor și a costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare;

(viii) implementării efective a mecanismului „Plătește pentru cât arunci”;

(ix) în ceea ce privește Studiul de oportunitate:

- a) să rectifice Tabelul nr. 15-2 din Studiu cu privire la cantitățile de deșeuri reziduale și la cantitățile de deșeuri abandonate;
 - b) să coreleze Tariful pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții cu cerințele logistice, costurile suplimentare și intensitatea operațională implicate de colectarea și gestionarea acestui tip de deșeuri;
 - c) să coreleze metodologia de calcul a valorii contractului în Studiul de oportunitate și în Modelul financiar pus la dispoziția ofertanților;
- (x) în ceea ce privește fișa de date:
- a) modificarea dispozițiilor privind garanția de participare astfel încât acestea să respecte dispozițiile legale;
 - b) modificarea cerinței privind cifra de afaceri astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale;
 - c) modificarea cerinței privind accesul la resurse financiare astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale;
 - d) modificarea cerinței privind experiența similară astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale;
- (xi) în ceea ce privește caietul de sarcini:
- a) modificarea dispozițiilor art. 93 alin. (1) și (4) referitoare la determinarea compoziției deșeurilor;
 - b) oferirea informațiilor privind densitățile medii ale fracțiilor colectate;
 - c) modificarea cerinței privind experiența solicitată pentru postul de Manager de contract astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale;
 - d) oferirea informațiilor privind cantitățile de deșeuri voluminoase;
 - e) clarificarea informațiilor privind tipul punctelor de colectare și capacitatea/volumul recipientilor pentru colectarea fracțiilor de deșeuri municipale;
 - f) oferirea informațiilor complete cu privire la distribuția parcului auto pe durata contractuală;
 - g) modificarea art. 106 - riscul nr. 3 din caietul de sarcini în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;
 - h) modificarea dispozițiilor privind alocarea egală a riscului generat de colectorii informali;
- (xii) în ceea ce privește modelul de contract:
- a) modificarea art. 9 lit. n) astfel încât să fie eliminată contradicția cu dispozițiile caietului de sarcini;
 - b) modificarea art. 10 alin. (4) astfel încât să fie eliminate prevederile contradictorii și necorelarea cu documentația de atribuire;
 - c) modificarea art. 14 alin. (3) din modelul de Contract astfel încât acesta să respecte dispozițiile legale;
 - d) modificarea art. 15 alin. (1) din modelul de Contract prin eliminarea dispozițiilor privind actualizarea redevenței cu IPC;
 - e) eliminarea art. 33 din modelul de Contract;
- (xiii) clarificarea informațiilor din cuprinsul documentației de atribuire cu privire la indicatorii de performanță;

(xiv) eliminarea indicatorilor de performanță adăugați de autoritate suplimentar față de prevederile Ordinului ANRSC nr. 97/2025, respectiv obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată contestația.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire au fost respinse, ca nefondate, de Consiliu prin Încheierea nr. 98/C6/5028, 5032 din data de 15.01.2026.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA și SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

5028.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[PC1003154/00009] contestatie Romprest anonimizata-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. PC1003154/09.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

.... AL, prin adresa nr. PS3: 6696/09.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 1243/12.01.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SA, prin care solicită respingere a acesteia, pentru următoarele argumente:

Referitor la motivul nr. 1 din contestație, privind calculul valorii estimate a contractului, arată următoarele:

1. Modalitatea de fundamentare a tarifelor activităților de salubritate s-a făcut în conformitate cu prevederile din Ordinul ANSRC nr. 640/2022. Astfel valoarea unei activități de salubritate a fost calculată prin însumarea categoriilor de cheltuieli specifice activității, așa cum sunt prevăzute în fișele de fundamentare a tarifelor, anexate la Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Principiile metodologice avute în vedere la fundamentarea valorii maxime estimate a activității de colectare separată și transportul deșeurilor municipale au fost următoarele:

- tarifele activităților de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de exploatare, a cheltuielilor financiare și includ o cotă de profit rezonabil;
- în structura pe elemente de cheltuieli a tarifelor activităților specifice serviciului de salubritate nu se includ provizioane, amenzi, penalități, despăgubiri și sponsorizări;
- tarifele activităților de salubritate se fundamentează fără aplicarea cotei de TVA;
- fundamentarea cheltuielilor cu carburanți, aditivi și lubrifianți s-a realizat pe baza estimărilor cu privire la consumurile normate de carburanți, aditivi, lubrifianți, aferente flotei de vehicule implicate în prestarea serviciului și a prețurilor la combustibili aflate în vigoare la data elaborării studiului de oportunitate;
- fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb, materii prime și materiale consumabile, s-a realizat în funcție de flota de vehicule și recipiente implicate în activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale precum și în funcție de o structură de personal estimată pentru operarea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale;
- fundamentarea cheltuielilor cu echipamentele de lucru și de protecția muncii, a cheltuielilor de natură salarială, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective, au fost fundamentate în funcție de structura de personal estimată pentru operarea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și în raport cu legislația în vigoare și nivelul salarial practicat pe piața de profil la data elaborării studiului de oportunitate;
- fundamentarea cheltuielilor cu utilitățile au fost stabilite în funcție de consumurile anuale estimate și prețurile acestora aflate în vigoare la data elaborării studiului de oportunitate;
- costurile cu investițiile care vor fi realizate de către operatorul activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale au fost reflectate printr-o anuitate determinată prin împărțirea valorii investițiilor la durata normată de amortizare;
- cheltuielile cu redevența s-au stabilit potrivit legii printr-o metodă similară amortizării pentru mijloacele fixe;
- toate tarifele activităților componente ale serviciului de salubritate se fundamentează pe elemente de cheltuieli, în cadrul aceleiași fișe de fundamentare, obligatoriu, în lei/tonă.

2. Potrivit cadrului legal incident, are obligația stabilirii valorii estimate a contractului pentru delegarea serviciilor de colectare separată a deșeurilor de pe raza al, cu respectarea Ordinului nr. 640/2022 și cu

justificările prevăzute în Studiul de oportunitate și fundamentare. Modalitatea în care entitatea aplică aceste prevederi pot constitui decizii de oportunitate pentru viitorul serviciu, prin urmare, autoritatea contractată a pus la dispoziția operatorilor economici interesați informații suficiente pentru a putea conduce la elaborarea unei oferte. Operatorii economici au posibilitatea de a-și fundamenta oferta prin propriile calcule de cost. Față de această valoare estimată a serviciilor potențialii ofertanți trebuie să facă dovada că înțeleg și respectă cerințele minime ale viitorului serviciu delegat.

3. Faptul că redevența este o componentă majoritară în componența cheltuielilor care determină tarifele (care la rândul lor determină valoarea estimată) nu este în sine un motiv pentru a se considera ca valoarea estimată nu este corect determinată, cum de altfel nu se poate considera a fi un motiv întemeiat nici faptul că este neuzual ca redevența să aibă o proporție așa mare în tarife. Redevența este un element obligatoriu în structura tarifului de colectare (potrivit dispozițiilor legale) și cuantumul ei este în directă legătură cu valoarea investițiilor pentru care se percepe. În cazul prezentului contract de concesiune valoarea bunurilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă este foarte mare, acesta fiind și motivul pentru care și redevența are o valoare considerabilă în tarife.

4. La fundamentarea tarifelor au fost avute în vedere și cheltuielile cu carburanții, aditivi și lubrifianții aferenți vehiculelor puse la dispoziție de autoritate, precum și cheltuielile pentru personalul (resursa umană) deservent acestor vehicule, acestea fiind de fapt singurele vehicule care se vor folosi în prestarea serviciului (nesolicitându-se operatorului să achiziționeze alte vehicule pentru prestarea propriu-zisă a serviciului).

5. Tarifele maxime (care sunt unul dintre elementele care alcătuiesc valoarea estimată a contractului) sunt calculate prin însumarea categoriilor de cheltuieli specifice activității, așa cum sunt prevăzute în fișele de fundamentare a tarifelor, anexate la Ordinul ANRSC nr. 640/2022, și, prin urmare au cuprins și cheltuieli cu protecția mediului, cu determinarea compoziției deșeurilor și cu asigurări sau autorizări.

Referitor la motivul nr. 2 din contestație, privind densitățile fracțiilor de deșeuri, arată că densitățile avute în vedere în elaborarea documentației de atribuire sunt densitățile recomandate de ANRSC prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 98/2025 privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, la art. 70, motiv pentru care nu au mai fost expres precizate în documentația de atribuire.

Aceste densități sunt următoarele:

- pentru fracția de deșeuri reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă - 100 kg/mc pentru fracția de deșeuri reziduale - 350 kg/mc;
- pentru fracția de biodeșeuri - densitatea medie a fracției de biodeșeuri este aceeași cu densitatea;
- medie a fracției de deșeuri reziduale;
- pentru fracția de deșeuri voluminoase - 300 kg/mc;
- pentru fracția de deșeuri din construcții 1.500 kg/mc.

Pentru fracțiile de deșeuri colectate separat, la care Ordinul ANRSC nr. 98/2025 nu face referire, au fost utilizate densitățile prevăzute în Ordinul nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor, respectiv:

- pentru fracția hârtie și carton -100 kg/mc;
- pentru fracția de plastic - 50 kg/mc;
- pentru fracția de metal - 2500 kg/mc;
- pentru fracția de sticlă - 600 kg/mc;
- pentru fracția de textile - 200 kg/mc.

Aceste informații au fost comunicate potențialilor ofertanți prin măsurile de remediere formulate ca urmare a contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 5032/2025.

Referitor la motivul nr. 3 din contestație - privind procedura de monitorizare la care face referire articolul 21 din Contract, menționează următoarele:

1. Potrivit art. 21 - Monitorizarea Contractului

(1) Respectarea și îndeplinirea de către Delegat a Indicatorilor de Performanță și în general a tuturor obligațiilor stabilite prin prezentul Contract vor fi monitorizate de Delegatar, conform termenilor și condițiilor stipulate de prezentul Articol. Monitorizarea se realizează pe bază documentară și prin verificări la fața locului, conform unei Proceduri de monitorizare pe care Delegatarul o va elabora în perioada de mobilizare a contractului.

2. Ținând cont de caracterul de utilitate publică al activităților reglementate de contract, care afectează inclusiv sănătatea populației, monitorizarea contractului de concesiune de către delegatar reprezintă un demers important și o responsabilitate semnificativă a autorității contractante.

3. O procedură de monitorizare utilă și eficientă trebuie adaptată contractului de concesiune care se va încheia în urma derulării procedurii de concesiune, din contract făcând parte integrantă oferta tehnică care va fi declarată câștigătoare.

4. Prin urmare, este prematur să se elaboreze în acest moment al concesiunii o procedură de monitorizare, în absența ofertei tehnice care va descrie în detaliu modul de desfășurare a activităților de către Delegat în cadrul contractului.

5. Tot prematură este elaborarea acestei proceduri în lipsa formatului standard al rapoartelor (zilnice, săptămânale, lunare, trimestriale și anuale), format care se stabilește tot în perioada de mobilizare, așa cum prevede art. 5 alin.(2) din proiectul de contract.

6. În plus, conform prevederilor din art. 21 alin. (1), teza a II-a, monitorizarea implică prezentarea de documente și verificări la fața locului. Astfel, temerile contestatoarei privind potențialele modificări și nuanțări ale elementelor contractuale, care ar putea duce la costuri neprevăzute sau la identificarea unor neconformități într-o formă și modalitate necunoscute și neprevizibile la momentul întocmirii ofertei, sunt nejustificate. Procedura care va fi elaborată și aplicată contractului ce urmează să fie încheiat nu va depăși limitele stabilite de celelalte prevederi ale art. 21 sau de alte dispoziții agreeate ale contractului.

Referitor la motivul nr. 4 din contestație, privind Regulamentul pentru implementarea instrumentului economic *Plătește pentru cât arunci*, susține că acest instrument are drept scop scăderea cantităților de deșeuri reziduale (care ajung la depozit) în paralel cu creșterea cantității de deșeuri reciclabile (care ajung în stații de sortare și apoi sunt trimise la reciclare/valorificare) fiind un instrument economic care țintește înspre conștientizarea utilizatorilor cu privire la faptul că deșeurile costă, având de asemenea ca obiectiv inducerea comportamentului de reducere a deșeurilor generate, de creștere a gradului de reciclare și de reducere a cantităților depozitate.

Potrivit art. 17 alin. (5) din OUG nr. 92/2021, autoritățile publice locale au obligația să implementeze instrumentul economic „*Plătește pentru cât arunci*”, însă legiuitorul nu a impus un termen limită de implementare a acestui principiu lăsând la latitudinea autorităților locale urmarea pașilor necesari, fiind cunoscute dificultățile cu care se confruntă acestea pentru înființarea și menținerea unor sisteme corespunzătoare de gestionare a deșeurilor precum și pentru formarea unui comportament adecvat al cetățenilor.

Dificultatea elaborării unor regulamente pentru implementarea instrumentului în cauză este dovedită și de faptul că, deși chiar autoritatea de reglementare în domeniu, avea obligația conform art. 11 din Legea nr. 101/2006 privind salubritatea localităților să elaboreze și să publice pe site-ul instituției recomandări privind operaționalizarea instrumentului economic „*plătește pentru cât arunci*”, pe baza celor mai bune practici naționale și europene din domeniu, nici până în prezent aceste recomandări nu au fost elaborate.

De asemenea, subliniază faptul că, așa cum nu a impus un anumit termen pentru implementarea instrumentului, legislația nu a impus nici un anumit moment pentru implementarea acestuia (înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului de delegare privind colectarea

deșeurilor, în timpul derulării acestei proceduri sau ulterior) fiind evident faptul că fiecare autoritate contractantă este liberă să stabilească momentul oportun pentru elaborarea Regulamentului aferent implementării instrumentului.

A considerat oportun ca implementarea instrumentului să înceapă prin intermediul contractului care face obiectul prezentei proceduri, fiind varianta optimă pentru realizarea unui Regulament aplicat la un contract care urmează să se deruleze pentru o perioadă îndelungată de timp (5 ani), etapizat în ceea ce privește implementarea instrumentului „*Plătește pentru cât arunci*”.

Conform prevederilor legale, Regulamentul va face obiectul transparenței decizionale, va sta în consultare publică, procedură în care Delegatul (în calitate de Operator desemnat) are posibilitatea formulării de sugestii, observații pertinente în vederea elaborării unui regulament adaptat atât la tarifele contractului cât și la particularitățile ariei de delegare.

Astfel, autoritatea contractantă va beneficia de sprijinul operatorului delegat, a experienței practice a acestuia, raportat la tarifele efective ale contractului de delegare.

De altfel, evidențiază că, raportat la faptul că nu se cunosc tarifele de colectare a fracțiilor de deșeuri, este în imposibilitatea definitivării unui regulament complet, iar elaborarea unui insuficient de clar nu este relevantă și mai mult împiedică și întârzie nejustificat finalizarea procedurii pentru încheierea contractului de delegare.

Referitor la motivul nr. 5 din contestație, privind modelul financiar și formularele de Propunere financiară, menționează că, din punctul de vedere al contestatoarei, există o necorelare între Categoriile de cheltuieli menționate la art. 29 alin. (51 - 53) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 și Modelul financiar, în sensul în care, Modelul financiar nu ar permite evidențierea cheltuielilor de la aliniatele respective, invocând următoarele prevederi din Formularul de oferta financiară:

Modelul financiar (fișier Excel) asigură calculul automat al tarifelor activităților de salubritate/serviciilor conexe serviciului de salubritate pe baza datelor introduse de către ofertanți în câmpurile evidențiate cu galben din Memoriu tehnico-economic justificativ și a datelor predefinite în foaia de calcul „*Valoare contract*”. Este interzisă modificarea datelor predefinite și a formulelor de calcul din fișele de fundamentare disponibile în Modelul financiar (fișier Excel). Fișa de fundamentare a tarifului, inclusiv Memoriul tehnico-economic justificativ, se vor completa conform formularelor anexate Propunerii financiare cu respectarea categoriilor de cheltuieli și a elementelor de cheltuieli prevăzute în formularele disponibile în Modelul financiar (fișier Excel). Categoriile de cheltuieli și elementele de cheltuieli aferente categoriilor de cheltuieli reprezintă aspecte minimale pentru elaborarea propunerii financiare. Fiecare ofertant va elabora propunerea financiară în funcție de propriile consumuri și propriul proces tehnologic cu respectarea volumului activității anuale.

După cum se poate observa din analiza machetei financiare, justificarea cheltuielilor pentru fișa de fundamentare a fiecărui tarif în parte,

face obiectul work sheeturilor intitulate MTEJ (Memorii tehnico - economice justificative).

Din analiza acestor MTEJ se poate observa faptul că acestea permit inserarea unor câmpuri noi în cazul în care se consideră a fi necesare.

Restricția impusă este de a nu se modifica datele predefinite și formulele de calcul din fișele de fundamentare disponibile în Modelul financiar (fișier Excel) nu de a nu se adăuga alte cheltuieli în MTEJ.

Se pot insera valori pentru tipurile de cheltuieli invocate de contestatoare (cheltuielile reglementate la art. 29 alin. (51 - 53) din ordinul ANRSC 640/2022, macheta permițând deja acest lucru, condiția fiind ca acestea să se preia în formulele din model. Astfel, cheltuielile materiale pot fi introduse în cadrul memoriilor tehnico-economice justificative la capitolul 1.12 Alte cheltuieli materiale, exclusiv provizioane, amenzi, penalități, despăgubiri, donații și sponsorizări. De asemenea, cheltuielile cu personalul din sectorul administrativ și de conducere pot fi introduce la cap. 2 Cheltuieli de natură salarială, unde sunt suficiente câmpuri unde pot fi inserate aceste categorii de personal. În cazul în care acestea nu sunt suficiente, pot fi inserate noi câmpuri (rânduri) în excel. În cazul serviciilor prestate de terți care intră în sfera cheltuielilor indirecte, cheltuielile pot fi introduse la cap. 1.11 Alte servicii executate de terți, mai precis la subcap. 1.11.4 Alte cheltuieli. În același timp, memoriile tehnico-economice justificative includ și o parte scrisă, unde operatorii economici pot justifica valoarea cheltuielilor indirecte și administrative și pot justifica cheia de alocare a acestora pe fiecare activitate.

Pentru toate argumentele expuse și având în vedere lipsa de temeinicie a contestației, solicită respingerea contestației în întregime ca nefondată și neîntemeiată.

..... SA, prin adresa nr. 130/16.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 2739/19.01.2026, a transmis Note scrise, prin care își menține solicitările de admitere a contestației, ca întemeiată, solicitând accesul la dosarul achiziției pe motivul că nu a avut acces la toată documentația din acesta.

Prin adresa cu nr. 4404/5028/C6/26.01.2026, Consiliul a invitat SA la sediul său în data de 27.01.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 29.01.2026, prin e-mail, operatorul economic studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 27.01.2026.

..... SA, prin adresa nr. 341/29.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 5977/30.01.2026, a transmis Note scrise privind stabilirea arbitrară a valorii estimate și caracterul nejustificat al redevenței în concesiunea serviciului public de salubritate al

5032

Prin contestația formulată, SA susține că documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă este nelegală.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[PC1003154/00008] contestatie Rebu anonimizata-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 29.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

.... AL a transmis cu adresa nr. PS3:6686/09.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 1245/12.01.2026, punct de vedere cu privire la contestația SA prin care solicită respingerea contestației pentru următoarele argumente:

I. Referitor la pct. III din contestație - privind nelegalitatea documentației de atribuire, autoritatea contractantă răspunde astfel:

- la punctul 1 referitor la informațiile necorelate și contradictorii cu privire la numărul populației deservite - a formulat măsuri de remediere;
- la punctul 2A cu privire la cantitățile de deșeuri municipale estimate a fi colectate - a formulat măsuri de remediere;
- la punctul 2B referitor la includerea nelegală a deșeurilor din construcții și demolări în cantitatea totală de deșeuri municipale utilizată la fundamentarea tarifelor - a formulat măsuri de remediere;
- la punctul 2C referitor la neconcordanțe cu privire la cantitățile de deșeuri provenite din construcții și desființări și la cantitățile de deșeuri municipale abandonate - a formulat măsuri de remediere;
- la punctul 2D referitor la cantitatea de deșeuri voluminoase colectate în campanii - a formulat măsuri de remediere;
- la punctul 3 referitor la informațiile neclare în ceea ce privește obligația de colectare a deșeurilor abandonate - a formulat măsuri de remediere;
- la punctul 4 referitor la faptul că din documentația de atribuire nu rezultă care este baza de calcul a cantităților de deșeuri reciclabile - a formulat măsuri de remediere.
- la punctul 5 referitor la verificarea caracterului suficient al numărului de utilaje puse la dispoziția operatorului ca bunuri de retur, arată că, referitor la punctele 67 - 72 menționează că în Capitolul 8 Fezabilitatea tehnică a delegării din Studiul de oportunitate se regăsesc informații detaliate privind cantitățile estimate a fi colectate separat (secțiunea 8.3), frecvențele de colectare prevăzute (secțiunea 8.6) defalcate pe fiecare fracție în parte pentru deșeurile menajere, similare și deșeuri din piețe în cele două perioade (perioada de tranziție și perioada când sistemul este complet), precum și alte informații detaliate privind ratele de capturare și gradul de impurificare. Densitățile avute în vedere în elaborarea documentației de atribuire sunt densitățile recomandate de ANRSC prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 98/2025 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, la art. 70, motiv pentru care nu au

mai fost expres precizate în documentația de atribuire. Aceste densități sunt următoarele:

- pentru fracția de deșeuri reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă - 100 kg/mc;
- pentru fracția de deșeuri reziduale - 350 kg/mc;
- pentru fracția de biodeșeuri - densitatea medie a fracției de biodeșeuri este aceeași cu densitatea medie a fracției de deșeuri reziduale;
- pentru fracția de deșeuri voluminoase - 300 kg/mc;
- pentru fracția de deșeuri din construcții 1.500 kg/mc,

iar pentru fracțiile de deșeuri colectate separat, la care Ordinul ANRSC nr. 98/2025 nu face referire, au fost utilizate densitățile prevăzute în Ordinul nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor, respectiv:

- pentru fracția hârtie și carton - 100 kg/mc
- pentru fracția de plastic - 50 kg/mc
- pentru fracția de metal - 2500 kg/mc
- pentru fracția de sticlă - 600 kg/mc
- pentru fracția de textile - 200 kg/mc.

Menționează că mașinile puse la dispoziție au făcut obiectul unui proiect de finanțare european, care a fost evaluat și aprobat. Prin urmare, flota pusă la dispoziție acoperă necesitățile de colectare și transport a deșeurilor estimate a fi colectate în perioada de derulare a contractului de delegare. Dacă pe durata derulării contractului intervine necesitatea unor modificări cu privire la dimensiunea flotei acestea se vor realiza cu respectarea condițiilor contractuale și a prevederilor legale în vigoare.

- la punctul 6 referitor la modul de calcul al redevenței - a formulat măsuri de remediere. În plus, arată că metodologia de calcul a redevenței era deja prezentată în Studiul de oportunitate într-o manieră clară și verificabilă, prin raportare la principiul amortizării activelor puse la dispoziție, având la bază valoarea de investiție și duratele normale de utilizare, stabilite conform practicilor contabile și tehnice aplicabile serviciilor de salubritate. Prezentarea la nivel agregat a categoriilor de bunuri și echipamente nu echivalează cu lipsa metodologiei, ci reflectă o abordare proporțională și rezonabilă, adecvată scopului documentației de atribuire, respectiv stabilirea unui nivel de redevență aplicabil în mod uniform tuturor operatorilor economici. Subliniază faptul că documentația de atribuire nu are obligația de a reproduce fișe individuale de amortizare sau evidențe contabile detaliate pentru fiecare bun, întrucât redevența este determinată printr-o

metodologie unică, nediscriminatorie și aplicabilă tuturor participanților în mod egal. Operatorii economici dispun de suficiente informații pentru a înțelege mecanismul de calcul și pentru a-și fundamenta oferta, iar eventualele diferențe de apreciere privind duratele de utilizare sau regimul de exploatare țin de riscul operațional inerent contractului de delegare, fără a afecta legalitatea sau transparența procedurii. În documentație există detalii suplimentare privind lista de mijloace fixe care se vor fi puse la dispoziția operatorului economic, cu defalcare a bunurilor pe cele două etape conform planurilor de investiții: investiții în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare (POIM), respectiv Programul de Dezvoltare Durabilă (PDD) și de asemenea mijloacele fixe existente.

- la punctul 7, referitor la preluarea riscurilor contractuale și suportarea obligațiilor și a costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare- a formulat măsuri de remediere.

- la punctul 8A referitor la instrumentul „*Plătește pentru cât arunci*”, autoritatea contractantă precizează legat de punctele 115 - 128 din contestație, că instrumentul „*plătește pentru cât arunci*” are drept scop scăderea cantităților de deșeuri reziduale (care ajung la depozit) în paralel cu creșterea cantității de deșeuri reciclabile (care ajung în stații de sortare și apoi sunt trimise la reciclare/valorificare) fiind un instrument economic care țintește înspre conștientizarea utilizatorilor cu privire la faptul că deșeurile costă, având de asemenea ca obiectiv inducerea comportamentului de reducere a deșeurilor generate, de creștere a gradului de reciclare și de reducere a cantităților depozitate. Potrivit OUG nr. 92/2021, art. 17 alin. (5) autoritățile publice locale au obligația să implementeze instrumentul economic „*plătește pentru cât arunci*”, însă, legiuitorul nu a impus un termen limită de implementare a acestui principiu lăsând la latitudinea autorităților locale urmarea pașilor necesari, fiind cunoscute dificultățile cu care se confruntă acestea pentru înființarea și menținerea unor sisteme corespunzătoare de gestionare a deșeurilor precum și pentru formarea unui comportament adecvat al cetățenilor. Dificultatea elaborării unor regulamente pentru implementarea instrumentului în cauză este dovedită și de faptul că, deși chiar autoritatea de reglementare în domeniu, avea obligația conform art. 11 din Legea nr. 101/2006 privind salubritatea localităților să elaboreze și să publice pe site-ul instituției recomandări privind operaționalizarea instrumentului economic „*plătește pentru cât arunci*”, pe baza celor mai bune practici naționale și europene din domeniu, nici până în prezent aceste recomandări nu au fost elaborate. De asemenea, subliniază faptul că, așa cum nu a impus un anumit termen pentru implementarea instrumentului, legislația nu a impus nici un anumit moment pentru implementarea acestuia (înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului de delegare privind colectarea deșeurilor, în timpul derulării acestei proceduri sau ulterior) fiind evident faptul că fiecare autoritate contractantă este liberă să stabilească momentul oportun pentru elaborarea Regulamentului aferent implementării instrumentului. A considerat oportun ca implementarea instrumentului să înceapă prin intermediul contractului care face obiectul prezentei proceduri de concesiune, fiind varianta optimă pentru realizarea unui Regulament aplicat la un contract care urmează să se

deruleze pentru o perioadă îndelungată de timp (5 ani), etapizat în ceea ce privește implementarea instrumentului „Plătește pentru cât arunci”. Conform prevederilor legale, Regulamentul va face obiectul transparenței decizionale, va sta în consultare publică, procedură în care Delegatul (în calitate de operator desemnat) are posibilitatea formulării de sugestii, observații pertinente în vederea elaborării unui regulament adaptat atât la tarifele contractului cât și la particularitățile ariei de delegare. Astfel, va beneficia de sprijinul operatorului delegat, a experienței practice a acestuia, raportat la tarifele efective ale contractului de delegare. De altfel, raportat la faptul că nu se cunosc tarifele de colectare a fracțiilor de deșeuri, precizează că este în imposibilitatea definitivării unui regulament complet, iar elaborarea unuiu insuficient de clar nu este relevantă și mai mult împiedică și întârzie nejustificat finalizarea procedurii pentru încheierea contractului de delegare.

În acest sens, a opinat și CNSC într-o speță similară invocată, chiar de contestatoare în argumentație, respectiv Decizia nr. 2153/C9/2319, 2327, 2381/28.07.2025, unde în documentația de atribuire autoritatea contractantă a pus la dispoziție informații suficiente pentru implementarea instrumentului. Aceste informații sunt suficiente pentru etapa actuală a procedurii, singura informație relevantă care influențează întocmirea ofertei și care a fost deja pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă este cea privind numărul de pubele care cad în sarcina operatorului. În rest nu se solicită alte investiții suplimentare în sarcina operatorului care ar putea să impacteze întocmirea ofertei financiare. Pe de altă parte, securizarea platformelor implică garantarea că numai persoanele arondate pot depozita deșeuri pe respectivele platforme. Investiția în această securizare este în responsabilitatea autorității contractante. Investiția este deja în curs de implementare pentru platformele de la blocuri construite prin POIM (în prezent se află în derulare un amplu proces de montare a camerelor de supraveghere), iar ulterior platformele PDD, vor avea sistem de supraveghere video și sistem electronic de acces pentru utilizatorii dedicați cu transmiterea datelor la distanță finanțat prin PDD. Pe de altă parte, așa cum este prevăzut în Regulamentul Serviciului (ANEXA NR. 1 INDICATORI DE PERFORMANȚĂ PENTRU SERVICIUL PUBLIC DE SALUBRIZARE, Anexa 1.1 Indicatori de performanță privind calitatea serviciului de salubritate și tehnici pentru monitorizarea activităților de colectare separată și transport separat a deșeurilor municipale și a deșeurilor din construcții și desființări de la populație, a activității de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat

și a activității de tratare mecano biologice a deșeurilor reziduale, Indicatorul tehnic nr.4), se așteaptă ca și la blocuri, implementarea instrumentului economic să fie 100% aplicabil din Anul 1 de contract. Având în vedere că instrumentul „*plătești pentru cât arunci*” se va implementa pentru prima oară la nivelul într-un cadru reglementat printr-un regulament care definește drepturile și obligațiile celor implicați, și ținând cont de faptul că populația și agenții economici vor avea nevoie de o perioadă de adaptare la acest sistem, indicatorul de performanță aferent implementării acestui instrument economic nu include penalități asociate. Ratele previzionate pentru implementare (Anul 1 - min. 20% populația de la case, Anul 2 - min. 30% populația de la case, Anul 3 - min. 50% populația de la case, Anul 1 - 100% populația blocuri) sunt determinate doar în scop de monitorizare. În consecință, consideră că petenta nu justifică un prejudiciu potențial pe care l-ar suferi din cauzele invocate, ceea ce determină, din punctul său de vedere, respingerea motivului de contestație.

- la punctul 8B referitor la mecanismul aplicarea progresivă a instrumentului „*Plătește pentru cât arunci*”, autoritatea contractantă precizează legat de punctele 129-135 din contestație, privind legalitatea implementării progresive a instrumentului economic *plătește pentru cât arunci*, menționează că nu există vreo prevedere legală care să interzică implementarea progresivă a acestuia, motivele invocate de contestatoare fiind neîntemeiate. Așa cum a arătat și mai sus se așteaptă ca și la blocuri, implementarea instrumentului economic să fie 100% aplicabil din Anul 1 de contract, iar ratele previzionate pentru implementare (Anul 1 - min. 20% populația de la case, Anul 2 - min. 30% populația de la case, Anul 3 - min. 50% populația de la case, Anul 1 - 100% populația blocuri) sunt determinate doar în scop de monitorizare. Prin urmare, ținându-se cont inclusiv de decizia CNSC invocată de contestatoare în speța similară, a fost avută în vedere și populația de la blocuri, în continuare susține faptul că, potrivit căruia contestatoarea nu justifică un prejudiciu pe care l-ar suferi din cauzele invocate, condiție esențială pentru admisibilitatea contestației, duce la respingerea motivului de contestație. În legislație sunt foarte puține prevederi privind modul de abordare și implementare a instrumentului economic în cauză, susținerile privind natura juridică a instrumentului PPCA, în forma descrisă ca fiind convenabilă contestatoarei neavând un suport legal.

- la punctul 9A, referitor la Tabelul 15-2 din Studiul de oportunitate, la punctele 136-140 din contestație, analizând observațiile formulate de ofertant cu privire la corelarea cantităților și a procentelor de deșeuri depozitate aferente fluxurilor T2 și T7, astfel cum sunt prezentate în Studiul de Oportunitate, precizează următoarele:

- diferențele procentuale privind cantitățile de deșeuri depozitate aferente fluxurilor T2 și T7, astfel cum sunt prezentate în Studiul de Oportunitate, rezultă din caracteristicile distincte ale fluxurilor analizate și din ipoteze de modelare diferite, utilizate exclusiv în scopul fundamentării tarifelor. Aceste procente nu reflectă și nu presupun performanțe comparative de valorificare între fluxuri.

- în cazul fluxului T7, ipotezele au avut în vedere structura specifică a deșeurilor municipale abandonate, care poate include fracții voluminoase sau inerte, susceptibile de sortare și valorificare prin operațiuni distincte de cele aplicabile deșeurilor reziduale menajere, în limitele cadrului legal aplicabil,

astfel, se apreciază că informațiile incluse în Studiul de Oportunitate sunt prezentate într-o manieră clară, coerentă și nediscriminatorie, fiind puse la dispoziția tuturor operatorilor economici în aceleași condiții. Datele au caracter orientativ și nu limitează posibilitatea ofertanților de a-și fundamenta ofertele pe propriile analize tehnice și economice.

- la punctul 9B referitor la Tariful pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții, cu privire la punctele 141 - 144 din contestație, analizând observațiile formulate referitor la nivelul tarifelor aferente fluxurilor T4 și T6, se constată că acestea nu justifică revizuirea structurii tarifare incluse în Studiul de Oportunitate, așa cum solicită contestatoarea. Nivelurile tarifare menționate au fost stabilite pe baza ipotezelor de cost și a modelelor de fundamentare distincte, corespunzătoare naturii diferite a activităților prestate. Diferența de valoare dintre T4 și T6 nu are semnificația unei subevaluări a fluxului T6, ci reflectă particularitățile de organizare ale activității, inclusiv caracterul său reactiv, punctual și neprogramat, precum și modul de integrare a acestuia în ansamblul activităților concesionate. În cazul T6, gestionarea deșeurilor abandonate provenite din lucrări de construcții este analizată la nivel agregat, în corelare cu volumele estimate și cu utilizarea comună a resurselor tehnice și umane în cadrul contractului de concesiune. Diferența de valoare dintre T4 și T6 nu generează o distorsiune între costuri și remunerație, întrucât structura de cost a fluxului T6 este analizată la nivel agregat, prin utilizarea comună a resurselor tehnice, logistice și umane, fără a presupune mobilizarea permanentă sau exclusivă a acestora. Prin urmare, costurile invocate de ofertant nu pot fi considerate, în mod automat, superioare celor aferente fluxului T4. În aceste condiții, nu se poate susține existența unui transfer nejustificat de risc economic și nici a unei neconcordanțe între costurile reale ale prestației și remunerația aferentă, critica fiind lipsită de fundament obiectiv. Operatorii economici au posibilitatea de a-și fundamenta oferta prin propriile calcule de cost și soluții operaționale, în condiții egale și nediscriminatorii. În consecință, se apreciază că structura tarifară stabilită nu contravine principiilor

proportionalității și acoperirii costurilor și nu se impune revizuirea nivelului T6, critica ofertantului urmând a fi respinsă ca nefondată.

- referitor la punctul 9C în ceea ce privește neconcordanțele cu privire la metodologia de calcul a valorii contractului, autoritatea contractantă apreciază că observațiile formulate la punctele 145-148 nu evidențiază o incongruență de natură să afecteze legalitatea, transparența sau corecta determinare a valorii estimate a contractului. Formula utilizată în modelul financiar („Nivel an 1 x 2 + Nivel an 3 x 3”) reprezintă o modalitate de agregare și simplificare a valorilor anuale, justificată de faptul că diferențele dintre valorile estimate pentru anii corespunzători sunt nesemnificative din punct de vedere economic, atât în valoare absolută, cât și procentuală. Astfel:

- între Anul 1 (72.752.617,78 lei) și Anul 2 (72.710.070,71 lei) diferența este de aproximativ 0,06%,
- între Anul 3 (95.677.039,79 lei) și Anul 4 (95.721.778,50 lei) diferența este de aproximativ 0,05%,
- între Anul 4 și Anul 5 (95.802.171,98 lei) diferența este de aproximativ 0,08%,
- iar raportat la Anul 3, variația cumulată până la Anul 5 este de aproximativ 0,13%. Valorile distincte prezentate în Studiul de Oportunitate rezultă din ajustări punctuale și proiecții anuale detaliate, însă nu reflectă diferențe structurale sau evoluții semnificative ale cantităților ori ale costurilor, care să impună o defalcare strict anuală în calculul valorii estimate. În acest context, utilizarea unor niveluri agregate pentru perioadele respective nu contrazice metodologia din Studiul de Oportunitate, ci constituie o aplicare proporțională și coerentă a acesteia într-un instrument financiar de lucru. De altfel, realizarea unor calcule detaliate pe fiecare an și pe fiecare tip de deșeu ar fi condus la o complexitate deosebită a modelului, care nu ar mai fi fost ușor de înțeles de către ofertanți și care ar fi putut fi o bază de erori din partea acestora prin modificarea involuntară a unor formule. Calculul anual, deci, nu se justifică comparativ cu diferențele extrem de mici menționate mai sus. Modelul permite realizarea de calcule pentru cele două etape și în special pentru anul 1 de contract, care este principalul an care trebuie fundamentat. Modelul permite utilizatorilor realizarea de reglaje fine chiar și pentru eliminarea acestor diferențe nesemnificative (între Anul 1 -Anul 2, respectiv între Anul 3-Anul 5) prin includerea unor valori medii de costuri în memoriile tehnico-economice, care să permită alinierea valorii contractului din Modelul Financiar cu cele din contractul de delegare. Ca atare această abordare nu generează incertitudine pentru ofertanți, nu afectează baza comună de comparare a ofertelor și nu aduce atingere principiilor transparenței și tratamentului egal, în condițiile în care toți operatorii economici au acces la aceleași informații și ipoteze, aplicate în mod uniform. Referitor la punctele 149-153, se apreciază că observațiile formulate la punctele 149-153 nu sunt întemeiate și nu justifică modificarea Studiului de Oportunitate sau a valorii estimate a contractului.

- Cu privire la impactul SGR asupra proiecțiilor cantitative: Scăderea cantităților aferente fracțiilor de hârtie, plastic, metal și sticlă, ca urmare a

implementării Sistemului de Garanție-Returnare, a fost avută în vedere în mod distinct în cadrul Studiului de Oportunitate, la nivelul proiecțiilor de compoziție și al fluxurilor relevante. Această ajustare nu impune, în mod automat, revizuirea valorilor totale aferente anilor 3-5, întrucât valoarea estimată a contractului este fundamentată pe ansamblul serviciilor concesionate, iar nu exclusiv pe evoluția unui singur flux de deșeuri. Mai trebuie adăugat și faptul că deșeurile reciclabile nu sunt singurele care intră în aria contractului, ci și deșeurile reziduale și biodeșeurile. Biodeșeurile vor fi colectate separat începând cu anul 3 al contractului, ceea ce aduce costuri suplimentare, mai ales că necesită investiții semnificative și astfel și cheltuieli cu redevența semnificative.

- Cu privire la pretinsa existență a unor mecanisme de calcul diferite: nu este cazul deoarece se folosește un singur mecanism de calcul bazat pe fluxurile de deșeuri deja menționate la punctul 1. Nu compoziția deșeurilor are impact asupra creșterii valorilor din anii 3-5, ci implementarea unui program amplu de investiții estimat pentru perioada 2028-2030 cu finanțare prin Programul de Dezvoltare Durabilă PDD. Dacă la punctul referitor la calculul redevențelor anuale se observă o creștere substanțială în anul 3 comparativ cu anul 2 tocmai ca rezultat al implementării acestui proiect.

- Cu privire la comparabilitatea ofertelor: Toți operatorii economici au acces la aceleași informații, formulate în mod clar și nediscriminatoriu, și își pot elabora ofertele pe baza propriilor ipoteze de calcul.

ca atare, nu se impune corelarea și uniformizarea modalității de calcul a valorii estimate a contractului, prin alinierea modelului financiar la metodologia prezentată în Studiul de oportunitate, ofertanții având la dispoziție suficient cadru de armonizare și corelare a datelor.

- la punctul 10A referitor la valoarea garanției de participare - a formulat măsuri de remediere;

- la punctul 10B referitor la nivelul cifrei de afaceri - a formulat măsuri de remediere;

- la punctul 10C referitor la cerința privind accesul la resurse financiare, consideră că, susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința de a demonstra accesul la resurse financiare în cuantum de 36.376.308,89 lei ar fi excesivă, nejustificată și disproporționată, este neîntemeiată. Menționează că a stabilit cerința de calificare în mod obiectiv, rezonabil și proporțional, raportat la: valoarea estimată a concesiunii, complexitatea serviciului public delegat și necesitatea asigurării continuității serviciului de salubritate încă de la debutul contractului. Cerința vizează exclusiv capacitatea operatorului

economic de a susține fluxurile financiare inițiale, fără a afecta în mod nejustificat accesul la procedură. Cerința a fost stabilită prin raportare la durata etapei de mobilizare - de șase luni, perioadă în care asigurarea că vor exista resurse financiare este esențială pentru modul în care va demara execuția efectivă a contractului. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Contractul de delegare, în perioada de Mobilizare, care nu poate fi mai lungă de 6 luni de la Data Semnării (dacă Părțile nu convin prelungirea acestui termen), Delegatul va prezenta Delegatarului dovezile care confirmă:

- constituirea Garanției de Bună Execuție prevăzută la art. 28 („Garanția de Bună Execuție”) din prezentul Contract;

- încheierea tuturor polițelor de asigurare solicitate la art. 29 ("Asigurări") din prezentul Contract;

- obținerea Autorizațiilor necesare conform Legii pentru începerea prestării Serviciului;

- faptul că are la dispoziție, pe Aria Delegării, toate autospecialele, utilajele, mijloacele de transport și echipamentele pentru care s-a angajat prin Ofertă că va dispune la Data de începere a Contractului;

- angajarea personalului necesar prestării Serviciului la un grad de cel puțin 85% și ocuparea integrală a posturilor cheie;

- prezentarea modelului de contract/modelelor de contract de prestare a Serviciului ce urmează a fi încheiat cu Utilizatorii, redactat pe baza Contractului-cadru de furnizare/prestare a serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 112/2007

- implementarea sistemului informatic și stabilirea, împreună cu Delegatarul a formatului standard a tuturor documentelor care vor fi utilizate în scopuri de raportare/monitorizare/control a activităților desfășurate în baza prezentului Contract, conform cerințelor stabilite în Caietul de sarcini;

- încheierea contractelor cu ceilalți Operatori de Salubritate de pe fluxul deșeurilor, indicați de Delegatar, cu o dată de începere efectivă de la Data de începere a prezentului Contract;

- stabilirea, împreună cu Delegatarul, a formatului standard al rapoartelor (zilnice, săptămânale, lunare, trimestriale și anuale), care să includă informațiile prevăzute la art. 21 („Monitorizarea Contractului”).

Toate aceste obligații se realizează pe parcursul a șase luni, cel mai probabil cu impact financiar major asupra operatorilor tocmai în lunile 3-6, astfel încât formularea unei cerințe raportate la 2 luni de execuție a contractului nu ar acoperi în niciun fel un risc de incapacitate a operatorului economic de a fi pregătit pentru demararea contractului la termenul stabilit. Contrar celor susținute de contestatoare, stabilirea cash-flow-ului necesar pe baza valorii anuale estimate nu reprezintă un „*calcul pur teoretic*”, ci o metodă obiectivă și uzuală, utilizată constant în procedurile de delegare a serviciilor publice. Nu se putea ignora faptul că, în practică operatorul economic trebuie să dispună de resurse financiare anterioare primei facturări, există decalaje inerente între prestarea serviciilor și încasarea efectivă a contravalorii acestora sau pot apărea întârzieri administrative sau operaționale independente de voința sa. Prin urmare, cerința are ca scop prevenirea

riscului de blocaj financiar și asigurarea unui serviciu public continuu și conform standardelor legale. Afirmatia potrivit căreia necesarul real de finanțare ar acoperi „*cel mult primele 2 luni de execuție*” reprezintă o apreciere subiectivă a contestatoarei, fără fundament obiectiv și fără a ține seama de realitățile economice ale unui contract de asemenea anvergură, fiind îndreptățită să stabilească cerințe care să acopere un scenariu prudent, nu unul optimist, având în vedere caracterul esențial al serviciului, obligația de a preveni disfuncționalități majore în prestare ori riscul ca un operator insuficient capitalizat să nu poată susține activitatea în perioada inițială. Nu se poate reține existența unei „supraestimări artificiale” a necesarului de finanțare. Cerința nu conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, ci urmărește selectarea unor operatori economici capabili din punct de vedere financiar să execute contractul în condiții de stabilitate și predictibilitate. Legislația în materia concesiunilor permite în mod expres stabilirea unor cerințe de capacitate financiară, atât timp cât acestea sunt: legate de obiectul contractului, proporționale cu acesta, respectiv aplicabile în mod nediscriminatoriu tuturor participanților. Toate aceste condiții sunt îndeplinite în cazul de față. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării aceasta este nefondată, deoarece cerința privind accesul la resurse financiare se aplică în mod egal tuturor operatorilor economici, fără distincții, acesta este justificată de necesitatea protejării interesului public și a continuității serviciului și nu impune un anumit instrument financiar, permițând diverse modalități de demonstrare a capacității (linii de credit, scrisori de confort, alte angajamente ferme). De asemenea, solicitarea ca resursele financiare să fie „*negrevate de datorii*” nu este excesivă, ci urmărește să garanteze disponibilitatea efectivă și imediată a fondurilor, evitând situațiile în care resursele sunt pur formale sau inaccesibile în practică. În concluzie, consideră că cerințele stabilite sunt legale, justificate, proporționale și strict necesare pentru buna derulare a contractului de concesiune și pentru protejarea interesului public, motiv pentru care criticile formulate de contestatoare se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

- la punctul 10 D Cerința privind experiența similară este restrictivă - justificarea cerinței privind experiența similară are la bază prevederile art. 28 și 30 din HG nr. 867/2016. De asemenea, s-a avut în vedere buna practică în domeniul achizițiilor publice, respectiv recomandările ANAP privind completarea fișei de date, conform notificării ANAP nr. 256 din 08.12.2016 (transmisă prin intermediul SEAP și conținând „Fișa de date

achiziții publice-versiunea decembrie 2016"), conform cărora: „Nivelul cerinței nu va depăși, ca regulă generală, valoarea estimată/cantitatea aferentă contractului ce urmează a fi atribuit". Astfel, solicitarea ca ofertantul să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, în unul - maxim trei contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în caietul de sarcini, este stabilită conform prevederilor art. 30 lit. a) din HG nr. 867/2016, fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit. În fapt, cerința a fost stabilită prin raportare la cantitatea de deșeuri care, în conformitate cu prevederile Studiului de oportunitate și fundamentare, se estimează că urmează a fi colectată și transportată anual în cadrul contractului de face obiectul prezentei proceduri. S-a optat pentru o cantitate echivalentă cu cea care va fi colectată la nivelul a trei ani în cadrul prezentului contract (cca 150.000 tone/an*3 ani = 450.000 tone) vizând participarea la procedură a unor operatori care să fi derulat contracte de anvergură similară. Diluarea serviciilor prestate anterior pe parcursul a mai multe contracte este invers proporțională cu prestarea unor servicii calitative. Concentrarea experienței similare (ca număr de tone colectate/an) din cât mai puține contracte este dovada faptului că operatorul are un management riguros, care poate să facă față provocărilor contractului (pornind de la reticența utilizatorilor persoane fizice sau juridice de a se conforma regulilor de colectare a deșeurilor, culminând cu adaptabilitatea operatorului la condițiile de trafic specifice , precum și cu colaborarea corespunzătoare cu ceilalți operatori implicați în lanțul de gestionare a deșeurilor, inclusiv cu autoritățile locale). Un număr de maxim 3 contracte nu este nici restrictiv dar nici prea larg pentru dovedirea unei experiențe similare corespunzătoare, fiind un număr suficient, dar necesar pentru autoritatea contractantă, existând în piață mulți operatori care pot îndeplini cerința, mai ales că este permisă și asocierea. S-a solicitat ca această cerință să fie îndeplinită la nivelul a unul - trei contracte pentru a avea ca participanți operatori economici care să fi derulat contracte de anvergură similară, dar și pentru a nu restricționa participarea la operatori care să o îndeplinească la nivelul unui singur contract. Stabilirea cerinței la nivelul cantității de deșeuri colectate la nivelul anului 2024 ar anula însăși logica stabilirii unui asemenea criteriu. Procedura de concesionare se bazează pe un Studiu de oportunitate a cărei menire este să arate dimensiunea serviciului care urmează a fi prestat. Elaborare Studiului de oportunitate de bază a realizării delegării este expres reglementată de lege, respectiv art. 29 alin. (2) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și art. 32 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, precum și art. 7 din Legea nr. 100/2016. Studiul de fundamentare va include aspecte, precum fezabilitatea tehnică, fezabilitatea economică și financiară, aspectele de mediu, aspectele sociale și aspectele instituționale ale proiectului în cauză. Astfel, legislația în vigoare are în vedere dimensionarea cât mai exactă a tuturor aspectelor aferente procedurii de concesionare prin raportare la cantitățile de deșeuri care urmează să facă obiectul serviciului și nu prin raportare la cantitățile de deșeuri care au făcut anterior obiectul serviciului. Ar fi de neînțeles

stabilirea cerinței privind experiența similară la o situația anterioară derulării contractului care face obiectul contractului, deoarece s-ar afla chiar în situația de a nu respecta principiul proporționalității pentru atribuirea contractului. Proporționalitatea este dată tocmai de raportarea criteriilor la specificul și dimensiunea contractului ce urmează a fi atribuit și nu la o dimensiune anterioară a contractului. Scopul acestei cerințe este tocmai să asigure că operatorii participanți la procedură și operatorul selectat au capacitatea să deruleze viitorul contract, cerință care nu poate fi în niciun fel corelată cu valori care să reflecte cantități de deșeuri colectate și raportate în trecut. Corelând cerința privind capacitatea tehnică cu cerințele privind capacitatea economică și financiară, entitatea contractantă dorește să se asigure de capacitatea reală a operatorilor participanți la procedură de a derula contractul, mai ales în condițiile în care mecanismul de plată este bazat pe tarif, capacitatea operatorilor economici fiind esențială în derularea contractului.

- față de punctul 11A, referitor la Determinarea compoziției deșeurilor, se face referire la punctele 198 - 208 din contestație: Susținerile contestatarei privind nelegalitatea și art. 93 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini referitoare la determinarea compoziției deșeurilor sunt complet neîntemeiate. Prevederile art. 93 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini care face obiectul prezentei concesiuni sunt identice cu prevederile art. 94 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini cadru al serviciului, reglementat de Ordinul președintelui ANRSC nr. 98/2025 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților. Prin urmare, întreaga argumentație a contestatoarei, referitoare la încălcarea reglementărilor specifice ale art. 38 alin. (4) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, privitoare la asumarea de către autoritatea contractantă a competențelor care nu sunt prevăzute în lege și care pot afecta poziția contractuală și financiară a operatorului, prin instituirea unui mecanism discreționar ce permite delegatarului fie să se opună procedurii stabilite de operator, fie să invalideze rezultatele determinărilor, cu consecințe directe asupra tarifelor aplicabile în anul următor, se impune a fi respinsă. Contrar afirmațiilor contestatoarei, legislația, respectiv art. 94 alin. (1) și (4) din Ordinul ANRSC nr. 98/2025, prevede obligația realizării determinărilor de compoziție „în colaborare” cu delegatarul și condiționarea valabilității raportului de acceptarea sau participarea acestuia.

- la punctul 11B cu privire la lipsa informațiilor privind densitățile medii ale fracțiilor colectate - a formulat măsuri de remediere.

- la punctul 11C, referitor la experiența solicitată pentru postul Manager de contract este restrictivă, consideră că susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința referitoare la „*Managerul de contract*” ar constitui o „*dublare*” nejustificată a cerinței de experiență la nivelul operatorului economic este neîntemeiată, cerința privind personalul-cheie fiind stabilită prin considerarea faptului că experiența operatorului economic nu se confundă cu experiența persoanei fizice desemnate pentru coordonarea efectivă a contractului, buna executare a concesiunii presupune existența unei responsabilități individuale clare, asumate de o persoană cu experiență direct relevantă, rolul Managerului de contract este esențial în faza de implementare și operare, având atribuții distincte de cele ale organizației în ansamblu, astfel că, nu poate fi reținut caracterul redundant sau excesiv al cerinței. Au fost respectate în mod strict prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, precum și dispozițiile HG nr. 867/2016, cerința fiind direct legată de natura serviciului public de salubritate, complexitatea activităților de colectare și transport deșeurilor municipale și de riscurile operaționale semnificative asociate derulării concesiunii. Cerința privind experiența Managerului de contract are legătură directă cu obiectul concesiunii și nu este disproporționată raportat la valoarea, durata și impactul serviciului delegat. Contrar celor susținute de contestatoare, cerința privind experiența similară a Managerului de contract nu dublează criteriul de capacitate tehnică al operatorului economic și nu urmărește acoperirea unui risc distinct, ci asigurarea unei implementări coerente și eficiente a contractului. Experiența la nivel de personal-cheie vizează capacitatea de management operațional concret, este complementară experienței organizaționale și reprezintă o practică uzuală și acceptată în procedurile de concesiune și achiziții publice. Afirmția potrivit căreia riscul ar putea fi acoperit exclusiv prin capacitatea organizației, independent de experiența persoanei desemnate, este nefondată. În lipsa unei persoane cu experiență specifică coordonarea activităților zilnice ar putea fi deficitară, riscul de disfuncționalități operaționale ar putea crește semnificativ, iar responsabilitatea managerială devine difuză, afectând capacitatea autorității de a urmări și controla executarea contractului. Beneficiarul dorește să se asigure că operatorul care va derula contractul are capacitatea să îl implementeze și să îl ducă la bun sfârșit nu doar prin prisma unei experiențe similare anterioare a operatorului ci și din perspectiva asigurării managementului prezentului contract. Acestea sunt considerentele pentru care experiența managerului de contract este extrem de importantă. Prin solicitarea implicării managerului de contract în două contracte similare, beneficiarul dorește să se asigure că va exista o coordonare riguroasă a activităților. Faptul că aceeași persoană a participat anterior la derularea a minimum două contracte similare demonstrează experiență relevantă și recentă, fără a impune condiții excesive sau restrictive. Prin contracte similare se accepta prezentarea de contracte privind colectarea și transportul deșeurilor fără nicio restricție privind valorile sau cantitățile de deșeurilor care au făcut obiectul acestor contracte. Astfel, la nivel național sunt derulate contracte privind colectarea și transportul deșeurilor la nivelul unor UAT-uri mult sub dimensiunea Prin solicitarea unei experiențe similare

În două contracte anterioare se asigură că expertul respectiv s-a putut confrunta cu o diversitate de situații legate de acest tip de contract și a putut să facă față unor eventuale blocaje. Întrucât nu se are în vedere o evaluarea a experienței similare a experților, cerința minimă este cea prin care beneficiarul se poate asigura ca managementul contractului va fi corelat cu anvergura și complexitatea acestuia. În consecință, cerința privind experiența specifică a Managerului de contract este justificată de obiectul concesiunii, proporțională cu riscurile și complexitatea contractului și aplicabilă în mod nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici. Aceasta nu poate fi calificată drept obstacol nejustificat la participare, ci reprezintă o garanție rezonabilă pentru buna derulare a serviciului public. Ca atare, criticile formulate de contestatoare cu privire la cerința referitoare la Managerul de contract sunt neîntemeiate, cerința fiind legală, justificată și proporțională, motiv pentru care se impune respingerea acestora ca atare.

- la punctul 11D, referitor la Lipsa cantităților de deșeuri voluminoase - a formulat măsuri de remediere.

- la punctul 11E, cu privire la tipul punctelor de colectare și capacitatea/volumul recipientelor pentru colectarea fracțiilor de deșeuri municipale, susține că, referitor la punctele 227 - 232 din contestație, menționează că Anexa 2 la caietul de sarcini are 2 tabele, unul pentru etapa de tranziție și unul pentru etapa aferentă sistemului complet, din care se poate observa că informațiile furnizate la punctul 228 de către contestatoare sunt preluate de la etapa de tranziție și nu de la etapa la care se face referire, respectiv etapa aferentă sistemului complet, prezentând, în acest sens, un extras din Anexa 2 a caietului de sarcini cu infrastructura de colectare aferentă celor două etape. În concluzie, neconcordanțele semnalate de contestatoare nu sunt justificate, ceea ce impune respingerea motivului de contestație.

- la punctul 11F, referitor la distribuția parcului auto pe durata contractuală, arată că, mașinile puse la dispoziție pentru întreg au făcut obiectul unui proiect de finanțare european, care a fost evaluat și aprobat. Flota pusă la dispoziție acoperă necesitățile de colectare și transport a deșeurilor estimate a fi colectate în perioada de derulare a contractului de delegare, delegatul neavând obligația de a face investiții în flota auto privind colectarea deșeurilor care fac obiectul contractului de delegare. Modificarea sistemului de colectare după finalizarea perioadei de tranziție (în 2028) nu generează obligații investiționale suplimentare, așa cum susține contestatoarea.

- la punctul 11G, referitor la modificarea art. 106 - riscul nr. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, formularea actuală a managementului riscului pentru riscul 3 *Risc de neîncasare contravaloare serviciu de la utilizatorii cu contract de furnizare/prestare*, prevăzut la art. 106 din caietul de sarcini. Contrar celor susținute de contestatoare, managementul riscului nu exclude posibilitatea de reziliere a contractelor cu utilizatorii rău-platnici. După cum se poate observa, se face referire la faptul că operatorii serviciilor de utilități publice nu au dreptul să înceteze (...) furnizarea/prestarea serviciilor către utilizatori, până la pronunțarea unei hotărâri definitive a instanțelor de judecată competente. Încetarea prestării serviciilor către utilizatori presupune încetarea contractului (aspect care include noțiunea de reziliere, rezilierea fiind una dintre posibilitățile de încetare a unui contract), însă, încetarea contractului și implicit a serviciilor nu se poate face, în cazul serviciilor de utilități publice (printre care se regăsește și serviciul de salubritate), decât în baza unei hotărâri judecătorești conform art. 36 alin. (5) din Legea nr. 51/2006. Prin urmare, solicitările contestatoarei de a completa prevederea de la managementul riscului în forma indicată ar putea da naștere la interpretarea potrivit căreia contractul de prestări servicii ar putea înceta fără pronunțarea unei hotărâri judecătorești, ceea ce ar fi contrar prevederilor legale invocate. Ulterior pronunțării unei hotărâri definitive a instanțelor de judecată competente privind rezilierea contractului pentru neplata serviciului, este evident faptul că utilizatorii serviciului devin utilizatori fără contract, urmând să se aplice art. 66 alin. (3) și art. 67 alin. (4) din caietul de sarcini, privind plata din bugetul local a serviciului pentru utilizatorii respectivi (până la încheierea unui nou contract cu operatorul). În concluzie, consideră că formularea existentă este suficientă și acoperitoare inclusiv pentru aspectele invocate de contestatoare.

- la punctul 11H, referitor la riscul nr. 7 - după cum se poate observa din descrierea Riscului 7, acesta presupune că există posibilitatea de a apărea colecători informali (persoane neautorizate) care extrag deșeurile reciclabile din recipiente de colectare separată, iar perpetuarea unei asemenea operații poate avea impact asupra sistemului, respectiv asupra posibilității atingerii de către operator a indicatorilor de performanță asociați activității de colectare separată a deșeurilor. Managementul riscului presupune că: „*în această situație Delegatul are obligația de a anunța în scris Delegatarului pentru ca acesta să ia măsurile ce se impun. Delegatarul, prin structurile pe care le are în subordine, trebuie să asigure eradicarea fenomenului.*” În aceste condiții, având în vedere faptul că, fără sesizările aferente din partea Delegatului (operatorul de colectare) care are în responsabilitate și operează zilnic infrastructura serviciului de salubritate, Delegatarul nu are cum să activeze pârghiile invocate chiar de contestatoare, împărțirea responsabilității în mod egal este perfect justificată din punctul nostru de vedere.

În acest context, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că platformele vor fi puse la dispoziție Delegatului (operatorul) prin proces verbal de predare primire, moment de la care acesta va dobândi posesia asupra acestor bunuri, răspunzând juridic din acel moment de integritatea infrastructurii, fiind obligat să exploateze și să întrețină Bunurile

Delegatarului, cu diligența unui bun proprietar, inclusiv să acopere prin polițe de asigurare toate riscurile cu privire la pierderi fizice sau daune aduse Bunurilor de Retur (platformele fiind bunuri de retur).

- la punctul 12A, Art. 9 Obligațiile Delegatului - a formulat măsuri de remediere.

- la punctul 12B, Art. 10 - a formulat măsuri de remediere.

- la punctul 12 C. art. 14 alin. (3) - a formulat măsuri de remediere.

- la punctul 12 D. art. 15 din contestație, susține următoarele: în conformitate cu prevederile legale privind serviciul de salubritate, precum și cele privind normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, dar și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate (Ordinul ANRSC nr. 640/2022) redevența este un element esențial, avut în vedere în toate fișele de fundamentare ale tarifelor serviciului de salubritate (Anexele 1, 2 și 3 din ordinul ANRSC nr. 640/2022), conform cu prevederile art. 29 alin. (7)-(9) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022. Acestea sunt reglementările aplicabile inițial, la stabilirea tarifelor (operațiunea inițială privind tarifele de salubritate fiind stabilirea acestora) regulile de stabilire fiind prevăzute prin art. 29-32 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, ulterior tarifele putând suferi ajustări sau modificări. Procedura de ajustare a tarifelor de salubritate își are sediul în art. 33-35 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, iar procedura de modificare în art. 36-38 din Ordin. Potrivit art. 33 alin. (3) din ordin, ajustarea tarifului se face prin aplicarea coeficientului de indexare cu evoluția indicelui prețului de consum total (IPC total) la total cheltuieli de exploatare, fără a fi necesară fundamentarea elementelor de cheltuieli. Conform art. 34 alin. (1) Ajustarea tarifelor pentru activitățile de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale se face potrivit formulei:

$T(1) = V(1)/Q(1)$ unde:

$T(1)$ = tariful ajustat;

$Q(1)$ = cantitatea programată, egală cu $Q(0)$ din fundamentarea anterioară aprobată;

$V(1)$ = valoarea totală ajustată, determinată de influențele primite în cheltuielile de exploatare de evoluția parametrului de ajustare IPC total, calculată potrivit formulei:

$V(1) = CT(1) + CT(1) \times r\% + CT(1) \times d\%$ unde:

$CT(1) = CE(1) + CF(1)$

$CE(1) = CE(0) \times IPC \text{ total}/100$

$CE(0)$ = cheltuielile de exploatare, din fundamentarea anterioară aprobată;

IPC total = calculat pe perioada cuprinsă între luna de referință aferentă fundamentării anterioare și luna corespunzătoare celui mai recent IPC total publicat de Institutul National de Statistică la data solicitării ajustării;

$CE(1)$ = cheltuielile de exploatare ajustate cu inflația;

$CF(1)$ = cheltuielile financiare, la același nivel cu cheltuielile financiare $CF(0)$ din fundamentarea anterioară avizată/aprobată;

$r\%$ = cota de profit stabilită la momentul încheierii contractului de delegare; $d\%$ = cota de dezvoltare.

Prin urmare, întrucât redevența este o cheltuială de exploatare, automat, aceasta fiind cuprinsă în fișa de fundamentare a tarifului, i se aplică și ei IPC, la ajustarea tarifelor. Actualizarea redevenței cu IPC este un demers normal de care trebuie să se asigure Delegatarul, raportat la rolul redevenței (potrivit dispozițiilor legale redevența este principala sursă de finanțare a fondului de întreținere și dezvoltare a serviciului public de salubritate- fondul IID), respectiv acela de a asigura financiar înlocuirea infrastructurii serviciului (echipamente, vehicule de colectare) la sfârșitul duratei de viață a acestuia, fiind perfect justificat ca nivelul anual al redevenței să se actualizeze cu rata inflației (IPC total). În plus, actualizarea redevenței cu IPC este și o măsură de menținere a echilibrului contractual, fiind o operațiune echitabilă și de tratament egal în condițiile în care este permisă actualizarea cu IPC a amortizării investițiilor operatorului însă, nu ar fi cea privind redevența (dacă ar fi considerate corecte interpretările contestatoarei). Prin urmare, clauza contractuală este o clauză legală, faptul că posibilitatea actualizării redevenței cu IPC nu este menționată în niciuna dintre dispozițiile legale citate de contestatoare nefiind în sine o justificare a susținerii că este interzisă operațiunea de actualizare a redevenței cu IPC.

- la punctul 12E, art. 33, arată următoarele: art. 33 protejează autoritatea de riscul înlocuirii „de facto”, fără știrea și acordul Delegatarului a subcontractanților și furnizorilor din oferta inițială. Prevederea nu vizează la modul general terți ai prezentului contract ci terți care sunt implicați în prestarea serviciului de utilitate publică care se delegă. Acești terți nu sunt orice terți, ci, în baza contractelor încheiate cu Delegatul pentru prestarea serviciului, sunt finanțați din tarifele încasate de la utilizatorii serviciului din aria de delegare. Față de acești utilizatori are obligația de protecție de eventuale acțiuni și înțelegeri comerciale necorespunzătoare ale operatorului care ar avea impact asupra derulării contractului de delegare. Printre acești terți se numără chiar și subcontractanții declarați la ofertă, caz în care este chiar bizară abordarea contestatoarei privind intruziunea nelegală a delegatarului în activitatea delegatului, în cazul în care este cunoscut faptul că înlocuirea subcontractanților este obligatoriu a fi adusă la cunoștință și aprobată de autoritatea contractantă. Reține faptul că, la momentul întocmirii ofertei, ofertanții sunt obligați să prezinte chiar contractele/acordurile de subcontractare cu subcontractorii, iar în oferta financiară, cheltuielile cu terți sunt prinse și evidențiate separat în Fișele de fundamentare a tarifelor și sunt însoțite de justificările aferente prin

memoriile justificative, acestea fiind însoțite de documente justificative, printre care și contracte. Prin clauza contractuală nu se solicită decât înștiințarea prealabilă a Delegatarului, înainte de a se încheia contractele în cauză, și, pentru a se preveni o inacțiune din partea Delegatarului care ar putea afecta operativitatea, s-a prevăzut și prezumarea acordului tacit, în așa fel încât, ținând cont de natura serviciului, să nu fie împiedicată derularea activităților. Contrar celor afirmate de contestatoare, operatorul într-un contract de concesiune nu acționează în mod autonom, iar libertatea comercială a acestuia nu este nelimitată, contractul de concesiune nefiind un contract comercial, ci este un contract cu titlu oneros, asimilat potrivit legii actului administrativ. Într-o speță similară, în cadrul unei contestații care a vizat chiar acest articol (Decizia 2955/C9/3211, 3317/02.10.2025) CNSC a reținut justificările autorității contractante și a respins argumentația contestatoarei din cauza respectivă, menținând clauza contractuală, considerând că atâta vreme cât există doar obligația de înștiințare a delegatarului nu poate fi constatată imixtiunea acestuia în încheierea contractelor cu terții. Prin urmare, consideră și această solicitare a contestatoarei, privind eliminarea integrală a art. 33 din Contractul de delegare, neîntemeiată.

- la punctul 13, Referitor la indicatorii de performanță, arată că, în conformitate cu legislația generală privind serviciile de utilități publice, din care face parte și serviciul de salubritate, contractul de delegare a gestiunii va fi însoțit în mod obligatoriu de o anexă privind indicatorii tehnici corelați cu țintele/obiectivele asumate la nivel național (conform art. 29 alin. 10 lit. e) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006) *și va cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la indicatorii de performanță privind calitatea și cantitatea serviciului și modul de monitorizare și evaluare a îndeplinirii acestora, conform art. 29 alin. (11) lit. i) din Legea nr. 51/2006* Legea serviciilor comunitare de utilități publice. Pentru a respecta aceste prevederi legale, a considerat adecvat ca indicatorii de performanță referitori la calitatea și cantitatea serviciilor să fie prezentați și sub forma unei anexe la contractul de delegare, care face obiectul procedurii de concesiune (Anexa 7.1). Acest lucru este similar cu indicatorii tehnici și nu contravine Regulamentului-cadru aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 97/2025. Spre deosebire de interpretarea contestatoarei, art. 112 din regulamentul-cadru impune doar obligativitatea existenței unei anexe cu indicatorii de performanță tehnici, fără a interzice existența unei alte anexe care să includă indicatorii de performanță ce vizează calitatea serviciilor. În plus,

pentru soluționarea aspectelor invocate în contestație privind indicatorii de performanță, relevant este faptul că Regulamentul serviciului, care cuprinde atât indicatori tehnici cât și indicatori de calitate, face parte integrantă din documentația de atribuire a prezentei proceduri de concesiune însă:

- în conformitate cu Regulamentului - cadru aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 97/2025 reglementează și alte activități ale serviciului de salubritate cu indicatorii de performanță aferenți acestora, pe lângă activitatea de colectare care face obiectul contractului de delegare

și

- vizează o perioadă de timp nedeterminată (începând cu anul 2025, anul aprobării documentului), perioadă care excede cei 5 ani ai contractului de delegare (2026-2030),

astfel că, pentru determinarea concretă a indicatorilor de performanță aplicabili contractului de delegare care face obiectul prezentei concesiuni, este important ca aceștia să fie și să rămână individualizați (extrași) din Regulamentul serviciului în cadrul contractului de delegare, sub forma celor două anexe (una aferentă indicatorilor tehnici și alta aferentă indicatorilor de calitate). În vederea corelării indicatorilor de performanță prevăzuți în Regulamentul serviciului și Contract s-a remediat parțial documentația de atribuire conform măsurilor de remediere postate în SEAP.

În ceea ce privește însă motivul de contestație 1. Privind Indicatorul de performanță nr. 2 pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă (punctele 294-303) arată că, prin modificarea Anexei 7 la contract și a art. 71 alin.(3) din caietul de sarcini s-a armonizat și corelat indicatorul de performanță privind colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din documentele concesiunii, ținând cont de explicațiile mai sus arătate (explicațiile privind faptul că Regulamentul serviciului vizează o perioadă mai mare de timp, care include cei 5 ai contractului de delegare, iar indicatorii de performanță din contract sunt extrași din cei ai regulamentului de salubritate numai pentru perioada care vizează contractul).

Însă, în ceea ce privește revizuirea documentației de atribuire și reducerea ținutelor indicatorilor de performanță la nivelul minim stabilit de OUG nr. 92/2021, consideră neîntemeiată solicitarea cu următoarele justificări:

Indicatorul de performanță privind colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă, solicitat prin documentația de atribuire începând cu anul 2026 este de min. 75%, respectiv 80% începând cu anul 2029. Aceste procente respectă procentul minim al indicatorului de performanță impus prin anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor (70% începând cu anul 2022).

În acest context, relevant este faptul că Anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, intitulată INDICATORII MINIMI DE PERFORMANȚĂ, care trebuie inclusă în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate prevede precizarea în contractele de delegare a unor procente minime ale indicatorilor de performanță, fără alte condiționalități.

Din analiza efectuată pentru îndeplinirea ȋintelor legale, s-a ajuns la concluzia c  indicatorul minim de 70% prev zut  n OUG nr. 92/2021 pentru colectarea de eurilor de h rtie, metal, plastic  i sticl  din de eurile municipale colectate separat la nivelul nu este suficient, ȋintele put nd fi atinse numai prin cre terea progresiv  a procentului, conform ratelor prev zute  n cuprinsul indicatorului de performanȋ  din Regulamentul serviciului (75% din anul 2026, 80% din 2029, 85% din 2034).

 ntruc t durata contractului de delegare nu se  ntinde p n   n anul 2034, indicatorul de performanȋ  pentru colectarea de eurilor de h rtie, metal, plastic  i sticl  din de eurile municipale colectate separat este prev zut  n cadrul contractului numai pentru pragurile din 2026  i 2029.

Referitor la motivul de contestaȋie 2 pentru colectarea separat  a de eurilor reciclabile de h rtie, metal, plastic  i sticl  Dispoziȋiile privind indicatorii de performanȋ  privind calitatea serviciului prev zuȋi ca anex  la Contract sunt necorelaȋi cu cele privind aceia i indicatori prev zuȋi ca anex  la Regulamentul serviciului (punctele 304-307 din contestaȋie), precizeaz  c , prin m surile de remediere, respectiv prin modificarea Indicatorului tehnic nr. 3  n ANEXA NR. 1 INDICATORI DE PERFORMANȋ  PENTRU SERVICIUL PUBLIC DE SALUBRIZARE, Anexa 1.1 precum  i prin modificarea Anexei 7 la contract  i a art. 71 alin. (3) din caietul de sarcini, au fost remediate aspectele semnalate, respectiv s-au corelat dispoziȋiile documentaȋiei de atribuire  i au fost precizaȋi clar indicatorii de performanȋ  cu ȋintele aferente, ȋin nd cont de explicaȋiile mai sus ar tate (explicaȋiile privind faptul c  Regulamentul serviciului vizeaz  o perioad  mai mare de timp, care include cei 5 ai contractului de delegare, iar indicatorii de performanȋ  din contract sunt extra i din cei ai regulamentului de salubritare numai pentru perioada care vizeaz  contractul).

- la punctul 14, menȋioneaz  c , a a cum chiar contestatoarea precizeaz , potrivit art. 1 alin. (6) din REGULAMENT-CADRU al serviciului de salubritare a localit ȋilor, aprobat prin Ordinul pre edintelui ANRSC nr. 97/2025, prevederile regulamentului cadru au caracter minimal, autorit ȋile publice locale put nd aproba  i alte condiȋii specifice pentru organizarea  i desf  urarea serviciului de salubritare, dup  dezbaterile publice a acestora, cu asigurarea echilibrului contractual  i f r  a aduce atingere altor dispoziȋii legale.  n acest sens, a considerat oportun a prevedea c   i indicatori de calitate ai serviciului  n Anexa 1.1 Indicatori de performanȋ  (privind calitatea serviciului de salubritare  i tehnici) pentru monitorizarea activit ȋilor de colectare separat   i transport separat a de eurilor

municipale și a deșeurilor din construcții și desființări de la populație, a activității de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat și a activității de tratare mecano-biologice a deșeurilor reziduale, la punctul 2. Reclamații și sesizări (Indicatori privind calitatea serviciului de salubritate), cei patru indicatori de performanță, pe lângă cei reglementați de Regulamentul cadru. Cei 4 indicatori se circumscriu prevederilor art. 115 din REGULAMENTUL CADRU al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 97/2025.

Prin urmare, argumentațiile contestatoarei nu pot fi reținute, legislația permițând adăugarea unor indicatori suplimentari, iar indicatorii suplimentari prevăzuți în Regulament sunt în concordanță cu prevederile legale.

Pentru toate argumentele expuse și având în vedere lipsa de temeinicie a contestației, solicită respingerea contestației în întregime ca fiind nefondată și neîntemeiată.

..... SA, prin adresa nr. 614/19.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 2995/19.01.2026, a transmis punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de, precizând că:

1. Documentația de atribuire conține informații necorelate și contradictorii cu privire la numărul populației deservite, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

2. Documentația de atribuire conține informații necorelate și contradictorii cu privire la cantitățile estimate de deșeuri care urmează a fi colectate, aspecte care produc efecte inclusiv asupra modului de calcul al valorii estimate a procedurii, deoarece:

- informațiile referitoare la cantitățile de deșeuri municipale estimate a fi colectate furnizate în cuprinsul caietului de sarcini, nu coincid cu datele din Studiul de Oportunitate, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

- includerea nelegală a deșeurilor din construcții și demolări (DCD) în cantitatea totală de deșeuri municipale utilizată la fundamentarea tarifelor, renunță la criticile aduse prin contestație;

- în documentația de atribuire există neconcordanțe cu privire la cantitățile de deșeuri provenite din construcții și desființări și la cantitățile de deșeuri municipale abandonate, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

- documentația de atribuire nu cuprinde cantitatea de deșeuri voluminoase colectate în campanii, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

3. Documentația de atribuire oferă informații neclare cu privire la obligația de colectare a deșeurilor abandonate, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

4. Din documentația de atribuire nu rezultă care este baza de calcul a cantităților de deșeuri reciclabile, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

5. Datele existente în documentația de atribuire nu permit verificarea caracterului suficient al numărului de utilaje puse la dispoziția operatorului ca bunuri de retur, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

6. Din documentația de atribuire lipsesc informații referitoare la modul de calcul al redevenței, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

7. Documentația de atribuire nu conține informații suficiente cu privire la preluarea riscurilor contractuale și nici la suportarea obligațiilor și a costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

8. Implementarea mecanismului „Plătește pentru cât arunci”, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

9. Studiul de oportunitate conține dispoziții neclare și incomplete, astfel că:

- Tabelul 15-2 din Studiul de oportunitate conține informații incorecte cu privire la cantitățile de deșeuri reziduale și la cantitățile de deșeuri abandonate, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

- în cadrul Studiului de oportunitate, Tariful pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții nu este corelat cu cerințele logistice, costurile suplimentare și intensitatea operațională implicate de colectarea și gestionarea acestui tip de deșeuri, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

- între Studiul de oportunitate și Modelul financiar pus la dispoziția ofertanților există neconcordanțe cu privire la metodologia de calcul a valorii contractului, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

10. Fișa de date publicată de autoritatea contractantă conține dispoziții nelegale și restrictive cu privire la:

- valoarea garanției de participare a fost stabilită în mod nelegal, renunță la criticile aduse prin contestație;

- cerința privind Cifra de afaceri este nelegal calculată și nivelul acesteia este restrictiv, renunță la criticile aduse prin contestație;

- cerința privind accesul la resurse financiare este disproporționată în raport cu modul real de derulare financiară a Contractului, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

- cerința din fișa de date privind Experiența similară este restrictivă, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

11. Caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile legale în materie, deoarece:

- dispozițiile art. 93 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini referitoare la determinare compoziției deșeurilor sunt nelegale, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

- din caietul de sarcini lipsesc informațiile privind densitățile medii ale fracțiilor colectate, renunță la criticile aduse prin contestație;

- experiența solicitată pentru postul de „Manager de contract” este restrictivă, își menține solicitările cu privire la acest aspect;

- din caietul de sarcini lipsesc informații privind cantitățile de deșeuri voluminoase, renunță la criticile aduse prin contestație;
 - caietul de sarcini conține informații contradictorii cu privire la tipul punctelor de colectare și capacitatea/volumul recipientelor pentru colectarea fracțiilor de deșeuri municipale, își menține solicitările cu privire la acest aspect;
 - caietul de sarcini conține informații incomplete cu privire la distribuția parcului auto pe durata contractuală, își menține solicitările cu privire la acest aspect;
 - modificarea art. 106 - riscul nr. 3 din caietul de sarcini în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, își menține solicitările cu privire la acest aspect;
 - în mod nelegal riscul generat de activitatea colectorilor informali (Riscul nr. 7 din caietul de sarcini) este alocat în mod egal autorității contractante și operatorului, își menține solicitările cu privire la acest aspect;
12. Clauzele modelului de contract de delegare de gestiune contravin prevederilor legale și se impun a fi revizuite, cum ar fi:
- art. 9 – Obligațiile delegatului prevede la lit. n) obligații care revin în contradicție cu caietul de sarcini, renunță la criticile aduse prin contestație;
 - art. 10 alin. (4) din Contract conține prevederi contradictorii și necorelate cu documentația de atribuire, renunță la criticile aduse prin contestație;
 - art. 14 alin. (3) din modelul de Contract condiționează în mod nelegal ajustarea tarifelor de atingere unor obiective de performanță, renunță la criticile aduse prin contestație;
 - art. 15 din modelul de Contract conține prevederi nelegale privind actualizarea anuală a redevenței cu IPC, își menține solicitările cu privire la acest aspect;
 - art. 33 – Contractele încheiate de Delegat din modelul de Contract este nelegal, își menține solicitările cu privire la acest aspect;
13. Informațiile din cuprinsul documentației de atribuire cu privire la indicatorii de performanță sunt inconsecvente și induc în eroare ofertanții, renunță la criticile aduse prin contestație;
14. Indicatorii de performanță privind calitatea serviciului introduși de autoritate suplimentar față de dispozițiile ordinului ANRSC nr. 97/2025 sunt nelegali, își menține solicitările cu privire la acest aspect.

Consiliul, prin adresa nr. 3025/5028, 5032/C6/19.01.2026, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestații, copia dosarului achiziției, integral, împreună cu documentul criticat și actele care au stat la baza emiterii acestuia

.... AL, prin adresa nr. 23630/21.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 4061/22.01.2026, a transmis copia dosarului achiziției, în format electronic.

Prin adresa cu nr. 4406/5032/C6/26.01.2026, Consiliul a invitat pe SA la sediul său în data de 27.01.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 29.01.2026, prin e-mail, operatorul economic studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 27.01.2026, iar prin adresa nr.

1287/29.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 5936/30.01.2026, a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației.

..... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, nr. 211958506/1 din data de 23.12.2025, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, în sumă de 220.000,00 lei, înregistrată la CNSC sub nr. 90678/24.12.2025.

..... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, nr. 211957124/1 din data de 23.12.2025, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, în sumă de 220.000,00 lei, înregistrată la CNSC sub nr. 90610/24.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Delegarea prin concesiune a activității serviciului public de salubritate de colectare separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, în al, publicând, în SEAP anunțul de participare nr. PC1003154/09.12.2025, cu o valoare totală estimată de 432.663.678,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SA și SA au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 din HG nr. 867/2016:

„(1) Caietul de sarcini trebuie să conțină:

- a) specificații tehnice minime;
- b) obiectivele pe termen lung, mediu și imediate ale proiectului preconizat a se realiza prin concesiune;
- c) informații referitoare la condițiile de exploatare/regimul de utilizare aferente obiectului contractului de concesiune, precum și alte aspecte ce descriu contextul în care se anticipează că se va derula viitorul contract;
- d) modul de operare vizat pentru derularea proiectului preconizat a se realiza prin concesiune, inclusiv, dacă este cazul, investițiile pe care concesionarul va fi obligat să le realizeze și termenul de realizare a acestora;
- e) descrierea activităților, condiții generale tehnice și de calitate;
- f) dacă există, condiții speciale impuse de natura activităților care vor intra în obiectul contractului de concesiune, cum ar fi condiții de siguranță în exploatare, protecția mediului, protecția muncii, condiții privind folosirea și conservarea patrimoniului sau privind protejarea și

punerea în valoare a patrimoniului național, condiții privind protejarea secretului de stat, utilizarea unor materiale cu regim special, condiții speciale impuse de acorduri și convenții la care România este parte;

g) propunerea entității contractante de alocare a riscurilor în cadrul contractului de concesiune;

h) dacă este cazul, opțiunea pentru crearea unei societăți având ca acționari operatorul economic, pe de o parte, și entitatea contractantă, pe de altă parte;

i) clauze financiare și de asigurări;

j) dacă este cazul, regimul bunurilor utilizate și/sau realizate de concesionar în timpul derulării contractului de concesiune;

k) cuantumul garanțiilor care urmează a fi constituite, după caz.

(2) Specificațiile tehnice definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea sau serviciul care face obiectul concesiunii.

(3) Caracteristicile prevăzute la alin. (2) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul concesiunii, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de concesiune și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(4) Prin caietul de sarcini/documentul descriptiv se pot stabili și aspecte care privesc transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(5) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități și de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, în cazul concesiunilor având ca obiect servicii sau lucrări destinate utilizării de către persoane fizice.

(6) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(7) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate care să împiedice realizarea unei concurențe efective între operatorii economici. .”

- art. 71 alin. (1) și (2) din Legea nr. 100/2016:

„(1) Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă furnizează:

a) o descriere a obiectului concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și a cerințelor de calificare și de selecție - în anunțul de concesionare;

b) o descriere a criteriilor de atribuire și, după caz, a cerințelor minime care trebuie îndeplinite, precum și un termen orientativ de finalizare a procedurii de atribuire - în anunțul de concesionare, în documentația de atribuire și/sau în alte documente ale concesiunii.”

Așadar, regula o reprezintă faptul că stabilirea condițiilor de realizare a concesiunii se realizează de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile sale.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia autorității contractante.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații/cerințe care nu corespund necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarele în susținerea demersurilor lor la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația aferentă concesiunilor prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația respectivă după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorilor economici care au formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, respectiv faptul că aceasta descrie obiectul concesiunii, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Având în vedere complexitatea și amploarea diferită a celor două contestații, precum și a faptului că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în urma și prin raportare la criticile formulate în cadrul contestației depusă de SA (dosar nr. 5032/2025) analiza Consiliului va debuta cu soluționarea acestei contestații.

5032

Prin contestația nr. 16005/19.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 89907/22.12.2025, formulată de către SA (dosar nr. 5032/2025), s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

I. indicării explicite a numărului corect de locuitori care trebuie avut în vedere la calcularea tarifelor, astfel încât documentația de atribuire să fie clară, coerentă și să permită elaborarea unor oferte fundamentate în mod unitar;

II. clarificării informațiilor referitoare la cantitățile de deșeuri care urmează a fi colectate și, după caz, la modificarea corespunzătoare a valorii estimate a contractului:

a) informațiile referitoare la cantitățile de deșeuri municipale estimate a fi colectate;

b) informațiile privind includerea deșeurilor din construcții și demolări (DCD) în cantitatea totală de deșeuri municipale utilizată la fundamentarea tarifelor;

c) neconcordanțele cu privire la cantitățile de deșeuri provenite din construcții și desființări și la cantitățile de deșeuri municipale abandonate;

d) oferirea informațiilor cu privire la cantitatea de deșeuri voluminoase colectate în campanii;

III. clarificării informațiilor referitoare la obligația de colectare a deșeurilor abandonate;

IV. clarificării informațiilor referitoare la baza de calcul a cantităților de deșeuri reciclabile;

V. oferirii informațiilor necesare în vederea verificării caracterului suficient al numărului de utilaje puse la dispoziția operatorului ca bunuri de retur;

VI. punerii la dispoziție a informațiilor referitoare la modul de calcul al redevenței;

VII. punerii la dispoziție a informațiilor cu privire la preluarea riscurilor contractuale și la suportarea obligațiilor și a costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare;

VIII. implementării efective a mecanismului „Plătește pentru cât arunci”;

IX. în ceea ce privește Studiul de oportunitate:

a) să rectifice Tabelul nr. 15-2 din Studiu cu privire la cantitățile de deșeuri reziduale și la cantitățile de deșeuri abandonate;

b) să coreleze Tariful pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții cu cerințele logistice, costurile suplimentare și intensitatea operațională implicate de colectarea și gestionarea acestui tip de deșeuri;

c) să coreleze metodologia de calcul a valorii contractului în Studiul de oportunitate și în Modelul financiar pus la dispoziția ofertanților;

X. în ceea ce privește fișa de date:

a) modificarea dispozițiilor privind garanția de participare astfel încât acestea să respecte dispozițiile legale;

- b) modificarea cerinței privind cifra de afaceri astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale;
- c) modificarea cerinței privind accesul la resurse financiare astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale;
- d) modificarea cerinței privind experiența similară astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale;

XI. în ceea ce privește caietul de sarcini:

- a) modificarea dispozițiilor art. 93 alin. (1) și (4) referitoare la determinarea compoziției deșeurilor;
- b) oferirea informațiilor privind densitățile medii ale fracțiilor colectate;
- c) modificarea cerinței privind experiența solicitată pentru postul de Manager de contract astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale;
- d) oferirea informațiilor privind cantitățile de deșeuri voluminoase;
- e) clarificarea informațiilor privind tipul punctelor de colectare și capacitatea/volumul recipientilor pentru colectarea fracțiilor de deșeuri municipale;
- f) oferirea informațiilor complete cu privire la distribuția parcului auto pe durata contractuală;
- g) modificarea art. 106 - riscul nr. 3 din caietul de sarcini în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;
- h) modificarea dispozițiilor privind alocarea egală a riscului generat de colectorii informali;

XII. în ceea ce privește modelul de contract:

- a) modificarea art. 9 lit. n) astfel încât să fie eliminată contradicția cu dispozițiile caietului de sarcini;
- b) modificarea art. 10 alin. (4) astfel încât să fie eliminate prevederile contradictorii și necorelarea cu documentația de atribuire;
- c) modificarea art. 14 alin. (3) din modelul de Contract astfel încât acesta să respecte dispozițiile legale;
- d) modificarea art. 15 alin. (1) din modelul de Contract prin eliminarea dispozițiilor privind actualizarea redevenței cu IPC;
- e) eliminarea art. 33 din modelul de Contract;

XIII. clarificarea informațiilor din cuprinsul documentației de atribuire cu privire la indicatorii de performanță;

XIV. eliminarea indicatorilor de performanță adăugați de autoritate suplimentar față de prevederile Ordinului ANRSC nr. 97/2025,

respectiv obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată contestația.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire puse la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând că aceasta este nelegală deoarece, nu asigură toate informațiile necesare în mod corectă, completă și explicită pentru a permite întocmirea unei oferte de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire de față.

Ca prim aspect reținut de Consiliu este faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 14.01.2025 documentul [PC1003154/00011] masuri de remediere+anexe-semnat.pdf.p7s, nr. 6702/09.01.2026, urmare a contestației depuse de SA, iar prin punctul de vedere la aceste măsuri de remediere, autoarea contestației a precizat că renunță la o parte din criticile formulate.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a renunțat la următoarele critici:

- II. B - includerea nelegală a deșeurilor din construcții și demolări (DCD) în cantitatea totală de deșeuri municipale utilizată la fundamentarea tarifelor;
- X. A - valoarea garanției de participare a fost stabilită în mod nelegal;
- X. B cerința privind Cifra de afaceri este nelegal calculată și nivelul acesteia este restrictiv;
- XI. B - din caietul de sarcini lipsesc informațiile privind densitățile medii ale fracțiilor colectate;
- XI. D - din caietul de sarcini lipsesc informații privind cantitățile de deșeuri voluminoase;
- XII. clauzele modelului de contract de delegare de gestiune contravin prevederilor legale și se impun a fi revizuite, cum ar fi:
 - A - art. 9 – Obligațiile delegatului prevede la lit. n) obligații care revin în contradicție cu caietul de sarcini,;
 - B - art. 10 alin. (4) din Contract conține prevederi contradictorii și necorelate cu documentația de atribuire,;
 - C - art. 14 alin. (3) din modelul de Contract condiționează în mod nelegal ajustarea tarifelor de atingere unor obiective de performanță;
- XIII informațiile din cuprinsul documentației de atribuire cu privire la indicatorii de performanță sunt inconsecvente și induc în eroare ofertanții.

Prin urmare, analiza Consiliului nu va avea în vedere susținerile contestatoarei în legătură cu aceste aspecte, criticile contestatoarei în privința lor urmând a fi respinse ca rămase fără obiect.

Procedând la analiza criticilor privind prevederilor documentației de atribuire referitor la care autoarea contestației a declarat că își menține cererile, Consiliul constată că un prim aspect criticat, cel de la pct. I, este legat de faptul că, cel puțin în opinia petentei, documentația de atribuire conține informații necorelate și contradictorii cu privire la numărul populației deservite.

Din analiza contestației Consiliul reține că în discuție sunt valorile precizate de autoritatea contractantă la art. 68 din caietul de sarcini și la

pct. 3.1.1 din Studiul de oportunitate cu privire populația de 374.737 locuitori la nivelul, conform recensământului din 2021, iar în același Studiu de oportunitate, în Tabelul 6-2 *Proiecție populația rezidentă în în perioada 2022-2031*, este precizat că:

	2022	2023	2024	2025	2026
Populație rezidentă	375.942	377.150	378.363	379.579	380.799
	2027	2028	2029	2030	2031
Populație rezidentă	382.024	383.252	384.484	385.720	385.042

În timp ce în Modelul financiar (formularul Excel) sunt menționate următoarele valori: 379.579 locuitori pentru etapa 1 (aferent anului 2025 conform Tabelului nr. 6.2 din Studiul de Oportunitate, pag. 42) și 383.252 locuitori pentru etapa 2 (valori preluate din alte estimări din Studiul de oportunitate (aferent anului 2028 conform Tabelului nr. 6.2 din Studiul de Oportunitate pagina 42)).

În legătură cu nivelul populației indicat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoarea contestației susține că utilizarea unor valori diferite în documentele care stau la baza calculului tarifelor afectează în mod direct structura costurilor unitare, nivelul tarifelor și comparabilitatea ofertelor, întrucât numărul de locuitori reprezintă un element determinant în repartizarea costurilor serviciului, iar în lipsa unei valori unice, clare și asumate, în opinia sa, ofertanții nu pot determina în mod corect tarifele aplicabile și nu pot evalua în mod real impactul economic al contractului. Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la corelarea și corectarea Modelului financiar, respectiv a fișelor de fundamentare aferente tarifelor pentru etapa 1 și etapa 2, prin indicarea explicită a numărului corect de locuitori care trebuie avut în vedere la calcularea tarifelor, astfel încât documentația de atribuire să fie clară, coerentă și să permită elaborarea unor oferte fundamentate în mod unitar.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că a formulat măsuri de remediere.

Din analiza măsurilor de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP de autoritatea contractantă la data de 14.01.2025, Consiliul reține că în legătură cu cele semnalate de petentă, că autoritatea contractantă a precizat la pct. 1 următoarele:

„MĂSURĂ DE REMEDIERE

Referitor la punctele 16 - 22 din contestație precizăm faptul că atât în Caietul de sarcini (art. 68) cât și în Studiul de oportunitate (secțiunea 3.1.1) este menționată populația după domiciliu

conform ultimului recensământ realizat la nivel național, anul 2021, respectiv 374.737 locuitori. Acest aspect este evidențiat prin note de subsol atât în Caietul de sarcini cât și în Studiul de oportunitate. Această referință este singura informație oficială la nivel de al și reprezintă punctul de pornire pentru elaborarea prognozei populației

În Tabelul 6-2 din Studiul de oportunitate este prezentată prognoza populației pentru, pentru perioada de derulare a contractului de delegare. Metodologia de realizare a prognozei populației este prezentată în secțiunea 6.1.1. din studiul de oportunitate.

Pentru a se respecta în totalitate conținutul fișelor de fundamentare conform Ordinului 640/2022 cu modificările ulterioare, se modifică Formularul Excel „251127 Model financiar_formulare financiare_PS3-semnat.xlsx” conform Anexei nr. 1 - Formularul Excel „260105 Model financiar_formulare financiare_PS3.xlsx”, care se atașează în SEAP.

În versiunea modificată, populația și tarifele pentru gospodării au fost eliminate.

Ca urmare a modificărilor implementate, numărul populației nu are impact asupra stabilirii tarifelor de colectare separată și implicit nu are impact asupra stabilirii valorii contractului.

Pentru orice aspecte care ar putea viza însă numărul de locuitori la nivelul și care nu sunt expres prevăzute în documentația de atribuire, ofertanții vor avea în vedere la întocmirea ofertei informațiile aferente din Studiul de oportunitate Tabel 6-2: Proiecție populația rezidentă în în perioada 2022-2031.

În plus, pentru corelare cu numerotarea tabelelor din Studiul de oportunitate, la Formular 7 (formularul de ofertă financiară)

- în loc de (...) Tabel 10-3: Valoarea maximă a tarifelor pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale (pentru T1-T3) (...) se va citi (...) Tabel 0-1: Valoarea maximă a tarifelor pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale (...)

- în loc de (...) Tabel 10-10: Calculul valorii anuale a redevenței pentru bunurile puse la dispoziția operatorului activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în perioada de tranziție și respectiv din tabelul 10-11: Tabel 10 11: Calculul valorii anuale a redevenței pentru bunurile puse la dispoziția operatorului activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în perioada cu sistem complet. Valorile din cele două tabele se vor împărți la cantitățile de deșeuri aferente fiecăruia dintre cele trei tarife menționate în cadrul acestui paragraf se va citi

(...) Tabel 10-8: Calculul valorii anuale a redevenței pentru bunurile puse la dispoziția operatorului activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în perioada de tranziție și respectiv din tabelul 10-9: Calculul valorii anuale a redevenței pentru bunurile puse la dispoziția operatorului activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în perioada cu sistem complet. Valorile din cele două tabele se vor împărți la cantitățile de deșeuri aferente fiecăruia dintre cele trei tarife menționate în cadrul acestui paragraf (...)."

Cu toate că autoritatea contractantă a prezentat aceste explicații și a făcut modificările menționate, Consiliul constată că în continuare autoarea contestației consideră măsurile de remediere insuficiente și nu clarifică numărul populației deservite, considerând că se impune stabilirea tarifului sub forma lei/persoană/lună în vederea facturării către utilizatorii casnici, respectiv că în vederea asigurării unei informări complete și corectă a tuturor ofertanților autoritatea are obligația de a indica în mod explicit și neechivoc numărul exact de locuitori care trebuie avut în vedere la fundamentarea și calculul tarifelor, pentru fiecare etapă contractuală în parte, apreciind că datele din Tabelul 6-2 nu sunt suficiente.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut precizări clare legate de numărul de utilizatori casnici pentru fiecare dintre etape.

Astfel, Consiliul apreciază că informațiile din Tabelul 6-2, împreună cu cele de la sub cap. 6.1.1 *Proiecția populației*, prin care autoritatea contractantă a stabilit nivelul populației pe fiecare an în parte sunt lipsite de echivoc și sunt opozabile tuturor ofertanților, în aceeași măsură, astfel că nu se poate considera că achizițarea nu ar fi realizat o informare completă și corectă a acestora din perspectiva rezidenților de la nivelul

Prin urmare, pentru aceste motive, constatând că, cel puțin din perspectiva numărului de rezidenți la nivelul sectorului, nu au fost prevăzute de autoritatea contractantă informații necorelate sau contradictorii, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește următorul set de critici, respectiv cele de la pct. II, Consiliul reține că este în legătură cu cantitățile estimate de deșeuri care urmează a fi colectate, fiind formulate o serie de critici referitoare la aspecte care produc efecte inclusiv asupra modului de calcul al valorii estimate a procedurii, autoarea contestației formulând mai multe critici în acest sens.

Astfel, o primă critică se referă la faptul că informațiile referitoare la cantitățile de deșeuri municipale estimate a fi colectate furnizate în cuprinsul caietului de sarcini, nu coincid cu datele din Studiul de oportunitate.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației arată că în lipsa unui set unic și coerent de informații, operatorii sunt puși în situația de nu putea determina volumul real al prestațiilor, considerând că este necesar ca autoritatea contractantă să comunice în mod clar cantitățile estimate de deșeuri ce fac obiectul colectării și transportului, defalcate pe etape operaționale (Etapa 1 și Etapa 2) și pe fiecare fracție prevăzută în documentație. Astfel, autoarea contestației solicită corelarea și actualizarea cantităților indicate în documentația de atribuire, prin alinierea caietului de sarcini cu datele din Studiul de oportunitate, astfel încât operatorii economici să dispună de informații certe și suficiente pentru întocmirea ofertelor și asumarea riscurilor contractuale, sens în care prezintă o modalitate orientativă de structurare a informațiilor sub formă tabelară.

Se constată că aceste modificări/remedieri au fost considerate insuficiente de autoarea contestației motivat de faptul că, în continuare există diferențe considerabile între cantitățile de deșeuri colectate menționate în acest tabel și cantitățile de deșeuri care rezultă din efectuarea calculului aritmetic a tuturor categoriilor de deșeuri care intră în componența diferitelor categorii de deșeuri.

În legătură cu cele solicitate de petentă, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat faptul că a realizat remedieri în acest sens, iar conform măsurilor de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP la data de 14.01.2025, pct. 2, lit. A, în legătură cu cele semnalate de petentă, autoritatea contractantă a prezentat explicații și actualizarea datelor structurate sub o formă similară celei propuse de contestatoare prin contestația sa, fiecare etapă fiind defalcată la nivel de ani.

Însă, cu toate acestea, Consiliul consideră relevante cele prezentate cu titlu de exemplu de către contestatoare, respectiv informațiile legate de deșeurile menajere menționate în tabelul prezentat prin remedieri la nivelul anului 2026, respectiv 109.149 t, și cantitățile de deșeuri colectate de la populație în anul 2026 care rezultă din efectuarea calculului aritmetic a tuturor categoriilor de deșeuri care intră în componența acestei categorii de deșeuri (deșeuri menajere reciclabile + deșeuri menajere reziduale + deșeuri textile + deșeuri periculoase + deșeuri voluminoase la cerere + deșeuri municipale abandonate), respectiv 112.023 t, care arată că nu toate discrepanțele au fost eliminate.

Prin urmare, fără a prelua toate calculele efectuate de contestatoare, Consiliul constată necesitatea corelării valorilor prezentate în cadrul tabelului cu cantitățile de deșeuri pe categorii de deșeuri la nivelul fiecărei etape, cu cantitățile de deșeuri care intră în fiecare dintre aceste categorii de deșeuri, pentru fiecare an.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la acest aspect și va obliga autoritatea contractantă corelarea acestor valori aferente deșeurilor municipale estimate pentru fiecare an în parte.

Un alt aspect criticat de petentă la acest punct, Consiliul constată că este legat de faptul că în documentația de atribuire există neconcordanțe cu privire la cantitățile de deșeuri provenite din construcții și desființări și la cantitățile de deșeuri municipale abandonate.

În acest sens, autoarea contestației arată că există diferențe semnificative și nejustificate între cantitățile estimate de deșeuri provenite din construcții și demolări (DCD) și de deșeuri municipale abandonate la nivelul caietului de sarcini față de cele existente în Modelul financiar - fișele de fundamentare aferente tarifelor.

Și în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă susține că a luat măsuri de remediere. În urma verificării măsurilor de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP la data de 14.01.2025, pct. 2, lit. C, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că:

„Referitor la punctele 36 - 42 din contestație menționăm următoarele

Referitor la punctul 36 precizăm că art. 88, alin. (5) din Caietul de sarcini se referă la întreaga cantitate de deșeuri din construcții provenită din locuințe estimată a fi colectată în primul an de operare (9.139 tone), iar în Modelul financiar cantitatea de 6.854 tone se referă la cantitatea de deșeuri din construcții provenită din locuințe estimată a fi colectată la cerere în primul an de operare.

Referitor la punctul 37, la art. 90, alin. (3) din Caietul de sarcini există o eroare materială care se va corecta prin înlocuirea valorii de 4.147 tone cu 6.014 tone.

Prin urmare, art. 90 alin. (3) din Caietul de sarcini se modifică astfel:

(3) Cantitatea de deșeuri municipale abandonate lângă punctele/recipientele de colectare estimată a fi colectată, în primul an de operare, este de cca 6.014 tone deșeuri municipale.”

În urma realizării acestor remedieri, autoarea contestației renunță la criticile privind partea referitoare la cantitățile de deșeuri provenite din construcții, însă arată că în ceea ce privește deșeurile abandonate, eroarea materială invocată de autoritatea contractantă a fost incorect corectată, în discuție fiind 5.713,15 t/an și nu 6.014 t/an.

În această privință, Consiliul constată că prezintă relevanță faptul că, potrivit Studiului de oportunitate, Tabel 8-6 *Cantități de deșeuri din servicii*

conexe estimate a se colecta (tone), 2026, autoritatea contractantă a stabilit că 5% din cantitatea de deșeuri reziduale menajere și similare sunt deșeuri municipale abandonate.

Or, raportat la valorile comunicate de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere prin tabelul privind cantitățile de deșeuri, pentru anul 2026 este prevăzută în cadrul deșeurilor reziduale o cantitate de 77.245 t și o cantitate de deșeuri similare de 37.018 t, totalizând 114.263 tone, pentru ca 5% din această cantitate să reprezinte 5.713,15 t/an așa cum a susținut și contestatoarea.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei referitoare la acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la corectarea valorii aferente cantității de deșeuri municipale abandonate.

În ceea ce privește cel din urmă aspect criticat la acest punct, Consiliul constată că se referă la deșeurile voluminoase colectate în campanii, autoarea contestației susținând că acestea nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, aspect care, în opinia sa, este de natură a afecta calcularea tarifului pentru deșeurile reziduale T2.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție de informații referitoare la cantitățile de deșeuri voluminoase colectate în campanii, pe fiecare etapă, sens în care propune modul în care să fie structurate informațiile în cauză.

Urmare a formulării acestor critici de către petentă, autoritatea contractantă prin măsurile de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP la data de 14.01.2025, pct. 2, lit. D, a precizat că la nivelul deșeurile voluminoase se vor colecta doar la cerere, astfel că din cuprinsul întreg caiet de sarcini și a altor documente din cadrul documentației de atribuire se elimină orice referire la colectarea deșeurilor voluminoase prin organizarea de campanii lunare.

Raportat la remediile realizate de autoritatea contractantă în legătură cu această categorie de deșeuri autoarea contestației arată că se impune și modificarea clauzelor contractuale de la art. 2 *Obiectul contractului* din modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractant.

În aceste condiții, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect vor fi admise, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la eliminarea oricăror prevederi legate de colectarea și transportul deșeurilor voluminoase prin organizarea de campanii, inclusiv în ceea ce privește clauzele

contractuale stabilite în cadrul modelului de contract, la Capitolul II - Obiectul și documentele Contractului, Articolul 2 - *Obiectul Contractului*:

„(1) Obiectul prezentului Contract îl constituie prestarea activității de colectare separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, în al Totodată operatorul va mai presta și următoarele activități conexe serviciului de salubritate:

b) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor voluminoase, menajere și similare, în afara campaniilor regulate de colectare;

În ceea ce privește următorul aspect criticat, respectiv cel de la pct. III, Consiliul reține că este în legătură cu colectarea deșeurilor abandonate, autoarea contestației susținând că informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt neclare.

În acest sens, Consiliul constată că petenta menționează diferite prevederi din cadrul documentației de atribuire referitoare la deșeurile abandonate, solicitând obligarea autorității contractante la clarificarea acestor prevederi și stabilirea cu claritate a obligației de colectare vizează exclusiv deșeurile abandonate în proximitatea punctelor de colectare, astfel încât obiectul concesiunii să fie conform cu limitele tehnice și cantitative indicate în caietul de sarcini.

Referitor la această solicitare a petentei, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă face trimitere la măsurile de remediere luate în acest sens, respectiv măsurile de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP la data de 14.01.2025, pct. 3.

Având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoarea contestației a renunțat la criticile formulate în acest sens, precizând însă, că se impune ca autoritatea contractantă să pună în practică cele stabilite anterior în legătură cu cantitățile de deșeuri municipale abandonate.

Prin urmare, pentru aceleași motive vor fi admise criticile contestatoarei în această privință, urmând ca autoritatea contractantă să facă corecția acestor cantități și să clarifice modul de aplicare a procentului de 5%, conform celor stabilite anterior.

Referitor la următorul aspect criticat, cel de la pct. IV, Consiliul constată că privește deșeurile reciclabile, autoarea contestației susținând nu rezultă că din cadrul documentației de atribuire care este baza de calcul a cantităților de deșeuri reciclabile și solicită obligarea autorității să clarifice și să comunice în mod expres valoarea cantității de deșeuri municipale utilizată ca bază de calcul pentru determinarea cantităților de deșeuri reciclabile incluse în Modelul financiar, atât pentru etapa 1, cât și pentru etapa 2.

Și în legătură cu aceste critici ale contestatoarei autoritatea contractantă susține că a luat măsuri de remediere, iar Consiliul constată că, prin măsurile de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP la data de 14.01.2025, pct. 4, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Referitor la punctele 62 - 66 menționăm că în secțiunea 3.2 din Studiul de oportunitate se regăsesc informații privind compoziția deșeurilor menajere și similare stabilită pentru anul de referință, 2024, astfel încât să fie în corelare cu proiectul pe care îl are în pregătire pentru obținere de finanțare europeană în vederea extinderii infrastructurii de colectare separată. În secțiunea 6.1.3 se regăsesc informații privind prognoza compoziției deșeurilor menajere și similare atât pentru cantitățile generate cât și pentru cantitățile colectate la pubelă, prin ajustare cu impactul devierii fluxului colectat prin sistemul de garanție-returnare SGR.

În ceea ce privește estimarea cantităților de deșeuri generate pe fiecare tip de deșeu/fracție de deșeuri (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă, biodeșeuri, textile, voluminoase, periculoase menajere), metodologia de calcul constă în aplicarea ponderilor fiecărei fracții în parte din compoziția prognozată la cantitatea estimată a fi generată, separat pentru deșeurile menajere, similare și din piețe. Astfel, în secțiunea 6.1.4 din Studiul de oportunitate sunt prezentate defalcăt cantitățile de deșeuri menajere, similare și deșeuri din piețe estimate a fi generate. În secțiunile 6.1.5 - 6.1.7 din Studiul de oportunitate sunt prezentate cantitățile de deșeuri textile, voluminoase și periculoase estimate a fi generate. În secțiunea 6.2 din Studiul de oportunitate sunt prezentate cantitățile de deșeuri provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară estimate a fi generate.

În secțiunea 6.3 din Studiul de oportunitate sunt prezentate cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate separat pentru fiecare fracție în parte, respectiv, deșeuri de hârtie și carton, deșeuri de plastic și metal, deșeuri de sticlă, biodeșeuri, deșeuri textile, deșeuri voluminoase, deșeuri periculoase menajere, deșeuri din construcții și desființări de la populație”.

Urmare a prezentării acestor explicații de către autoritatea contractantă, autoarea contestației consideră că nu a primit răspuns la cele criticate cu privire la cantitățile de deșeuri reciclabile.

Astfel, Consiliul constată că deși autoarea contestației a solicitat autorității contractante în mod expres furnizarea de informații referitoare la cantitatea de deșeuri municipale utilizată ca bază de calcul pentru determinarea cantităților de deșeuri reciclabile incluse în Modelul financiar, atât pentru etapa 1, cât și pentru etapa 2, prin răspunsul dat autoritatea contractantă a făcut trimiteri la diferite secțiuni ale Studiului de oportunitate, fără a furniza însă, în concret informația solicitată.

Prin urmare, luând act de faptul că autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre nemulțumirile contestatoarei referitoare la explicațiile furnizate, fără a prezenta contraargumente care să infirme susținerile petentei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să precizeze, în concret, cantitatea deșeuri municipale utilizată ca bază de calcul pentru determinarea cantităților de deșeuri reciclabile incluse în Modelul financiar, atât pentru etapa 1, cât și pentru etapa 2.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, respectiv cel de la pct. 5, Consiliul reține că este legat de numărul de utilaje puse la dispoziție de autoritatea contractantă în vederea prestării serviciilor aferente concesiunii ca bunuri de retur, autoarea contestației susținând că informațiile existente în cadrul documentației de atribuire nu permit verificarea caracterului suficient al acestora.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației arată că, din documentația de atribuire lipsesc informații esențiale privind densitatea deșeurilor și gradul de compactare aferent utilajelor, elemente care determină frecvența de transport, numărul de curse, încărcarea pe traseu și volumul efectiv ce poate fi gestionat, motiv pentru care solicită obligarea

autorității contractante la prezentarea parametrilor tehnici obligatorii care să permită verificarea suficienței utilajelor puse la dispoziție delegatului.

În legătură cu aceste critici ale contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă pe lângă prezentarea de informații referitoare la colectarea separată a deșeurilor, frecvențele de colectare prevăzute defalcate pe fiecare fracție în parte pentru deșeurile menajere, similare și deșeuri din piețe în cele două perioade (perioada de tranziție și perioada când sistemul este complet), precum și alte informații privind ratele de capturare și gradul de impurificare, precizează, din nou, densitățile avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire (conform art. 70 din Ordinului președintelui ANRSC nr. 98/2025). De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prezentat explicații referitoare la faptul că mașinile puse la dispoziție de autoritate au făcut obiectul unui proiect de finanțare european, care a fost evaluat și aprobat, astfel că flota pusă la dispoziție de acoperă necesitățile de colectare și transport a deșeurilor estimate a fi colectate în perioada de derulare a contractului de delegare, cu mențiunea că, dacă pe durata derulării contractului intervine necesitatea unor modificări cu privire la dimensiunea flotei acestea se vor realiza cu respectarea condițiilor contractuale și a prevederilor legale în vigoare.

Raportat la cele prezentate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat informațiile solicitate de contestatoare, nefiind precizată nicio informație legată de gradul de compactare aferent utilajelor și nici referitoare la relevanța acestora în întocmirea ofertei cu toate că petenta a prezentat justificări în acest sens.

Astfel, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a combătut această necesitate invocată de petentă, iar pe de altă parte, a prezentat informații irelevante legate de suficiența flotei puse la dispoziție, dar și de specificațiile tehnice a utilajelor. Faptul că a derulat un proiect european, evaluat și aprobat, este o informație lipsită de utilitate în întocmirea ofertei și stabilirea tarifului necesar prestării serviciilor supuse concesiunii.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 71 alin. (1) din legea nr. 100/2016, Consiliul va admite contestația din acest punct de vedere și constată necesitatea punerii la dispoziția operatorilor economici interesați a informațiilor solicitate de contestatoare în legătură cu specificațiile tehnice ale utilajelor.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, respectiv cel de la pct. VI, Consiliul reține că este în legătură cu redevența, autoarea contestației susținând că lipsesc informații din cadrul documentației de atribuire referitoare la modul de calcul al acesteia.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă trebuie să permită operatorilor economici verificarea modului în care a fost stabilită redevența, fiind necesară o defalcare pe tipuri pe tipuri, capacități sau condiții reale de exploatare. Astfel, contestatoarea susține că având în vedere regimul intens de utilizare specific serviciului de salubritate, se impune o fundamentare detaliată și justificată a parametrilor utilizați la calculul redevenței, duratele de utilizare indicate fiind dificil de susținut din punct de vedere tehnic, motiv pentru care solicită indicarea expresă, pentru fiecare categorie de echipamente și

bunuri puse la dispoziția operatorului a următoarelor informații: valoarea de achiziție, perioada de amortizare, data punerii în funcțiune, valoarea rămasă de amortizat la momentul delegării, precum și durata de utilizare fundamentate tehnic.

Raportat la cele solicitate și susținute de petentă, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă cele precizate în cadrul măsurilor de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP la data de 14.01.2025, pct. 6.

Din analiza informațiile prezente în cadrul acestor măsuri de remediere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un tabel cu informațiile utilizate în calculul redevenței, conform metodei amortizării, respectiv: valoarea de achiziție, perioada de amortizare, data punerii în funcțiune, valoarea rămasă de amortizat la momentul delegării, cu mențiunea că, în ceea ce privește durata de utilizare fundamentată tehnic, aceasta este estimată ca fiind egală cu perioada de amortizare.

Din analiza acestor informații, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților aceste informații, autoarea contestației este nemulțumită considerând, în continuare, că informațiile prezentate sunt insuficiente.

Or, Consiliul are în vedere pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a prezentat informațiile solicitate de contestatoare prin contestația sa, iar ulterior această formulează critici și pretenții noi legate de nivelul de detaliere, diferite de cele din cadrul contestației, însă fără a demonstra cum anume îi este afectată participarea la procedura față și motivele pentru care nu poate întocmi o ofertă în cadrul procedurii de față.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006,, respectiv:

*„Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:
m) nivelul redevenței sau al altor obligații, după caz; la stabilirea nivelului redevenței, autoritatea publică locală va lua în considerare valoarea calculată similar amortizării pentru mijloacele fixe aflate în proprietate publică și puse la dispoziție operatorului odată cu încredințarea serviciului/activității de utilități publice și gradul de suportabilitate al populației. Nivelul redevenței se stabilește în mod transparent și nediscriminatoriu pentru toți potențialii operatori de servicii de utilități publice, utilizându-se aceeași metodologie de calcul;”.*

Având în vedere aceste dispoziții, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a acționat în acord cu acestea, autoarea contestației nedemonstrând contrariul, nici în ceea ce privește modul transparent și

nediscriminatoriu pentru toți ofertanții și nici în ceea ce privește utilizarea aceleași metodologii de calcul.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește următorul set de critici, cele de la pct. VII, Consiliul reține că este în legătură cu preluarea riscurilor contractuale și suportarea obligațiilor și a costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare, autoarea contestației susținând că informațiile din cadrul documentației de atribuire sunt insuficiente.

Raportat la argumentele prezentate de contestatoare în sprijinul susținerilor sale, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă cele precizate prin măsurile de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP la data de 14.01.2025, pct. 7, respectiv:

„Referitor la punctele 88 - 114 din contestație se aduc următoarele precizări la documentația de atribuire:

1. Starea actuală a echipamentelor aferente platformelor punctelor de colectare este foarte bună. Inclusiv primele platforme de colectare separată Instalate pe raza, finanțate din bugetul local, sunt funcționale și se află sub monitorizarea Direcției Generale de Salubritate

Eventualele deteriorări, precum spurgeri sau fisuri, nu sunt generate de activitățile normale de exploatare (colectare și spălare), ci pot apărea exclusiv ca urmare a unor evenimente accidentale, precum accidente rutiere, sau a unor acte de vandalism.

În vederea asigurării unei evidențe clare a stării tehnice a echipamentelor, la predarea acestora se va întocmi proces-verbal de predare-primire, cu menționarea stării fiecărui echipament în parte.

2. Necesitatea efectuării reparațiilor la containerele îngropate sau supraterane apare în cazuri izolate, nefiind înregistrată o frecvență constantă sau un număr cuantificabil al intervențiilor. În majoritatea situațiilor, eventualele reparații sunt determinate de acte contravenționale, respectiv de vandalizare intenționată, și nu de uzura normală sau de activitățile curente de exploatare și întreținere.

Prin urmare, la momentul preluării echipamentelor aferente platformelor punctelor de colectare, precum și pe întreaga durată de derulare a contractului, nu se anticipează costuri semnificative sau recurente pentru reparații, în afara celor generate de evenimente neprevăzute. Totodată, în prezent se află în derulare un amplu proces de montare a camerelor de supraveghere, măsură care va contribui la reducerea semnificativă a actelor de vandalism și, implicit, a necesității intervențiilor de reparație.

Containerele finanțate prin Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM) sunt fabricate și livrate de asocieria formată din Nord Engineering SRL și Grădinariu Import Export SRL. Având în vedere lipsa unui istoric privind operațiunile de reparație și mentenanță pentru aceste echipamente, companiile menționate sunt cele mai în măsură să furnizeze informații relevante privind costurile exacte aferente mentenanței și reparațiilor platformelor de colectare, costurile cu operațiunile de reparații și mentenanță avute în vedere pentru determinarea valorii estimate fiind estimative.

Pe parcursul exploatării, operatorului îi este permis să recupereze costurile de mentenanță.

3. documentația tehnică și toate informațiile tehnice relevante aferente platformelor punctelor de colectare, inclusiv, manualele de operare și întreținere - se regăsesc în Anexa 2 la prezentele măsuri de remediere.

4. informații privind garanțiile aferente bunurilor - garanția a fost pe echipament ca întreg. Garanția a fost 12 luni de la furnizare. Ultima garanție de 12 luni a expirat la finalul lui decembrie 2024 pentru ca toate containerele au fost achiziționate în perioada iulie - decembrie 2023).

5. Alte informații tehnice privind bunurile de retur

- modul de evacuare a deșeurilor căzute accidental - evacuarea eventualelor deșeuri căzute accidental se realizează manual.

- modul de vidanjare - platformele de colectare nu sunt racordate la sistemul centralizat de evacuare a apelor uzate (canalizare). Prin urmare, acestea nu dispun de sisteme de vidanjare și nu necesită astfel de operațiuni în cadrul exploatării curente.

- informații cu privire la igienizarea acestor sisteme, inclusiv modul de realizare a Iginizării: modul de spălare (tipuri de detergenți funcție de materialele din care au fost confecționate); și nu în ultimul rând, dar fără a se limita la ritmul acestor operațiuni. Din infrastructura pusă la dispoziție

fac parte două utilaje tip șasiu, echipate cu suprastructuri destinate operațiunilor de spălare și igienizare a containerelor supraterane și subterane. Procesul de spălare este complet automatizat și asigură curățarea atât a suprafețelor interioare, cât și a celor exterioare ale containerelor, prin utilizarea unor sisteme mecanizate specializate. Ciclul de spălare al containerelor este realizat de sistemul de manevrare, în asociere cu utilajele de spălare din dotare, și se desfășoară integral automat, fără intervenția operatorului. Un ciclu complet de spălare are o durată maximă de 4 minute, în regim „stop & go”, și include etapele de identificare a containerului, prindere, ridicare, igienizare pe ambele părți, re poziționare în același amplasament din care a fost preluat, precum și revenirea utilajului în poziția inițială de repaus. Materialele și substanțele de curățare folosite sunt cele recomandate de producător. Ritmul minim de spălare și curățare a containerelor este stabilit conform prevederilor art. 96 pct. 2 și 3 din Caietul de sarcini aprobat prin HCLS3 nr. 627 din 26.11.2025.

6. Conform prevederilor art. 94 pct. 2 din Caietul de sarcini aprobat prin HCLS3 nr. 627 din 26.11.2025, echipamentele aferente platformelor de colectare vor fi puse la dispoziția operatorului în stare de funcționare, pe bază de proces-verbal de predare-primire, document care va fi încheiat până la data începerii prestării activității.

7. Conform riscului nr 11 din articolul 106 din Caietul de sarcini aprobat prin HCLS3 nr. 627 din 26.11.2025, pe parcursul derulării contractului, riscul de distrugerea/vandalizarea punctuală a recipientelor de colectare (un număr de cazuri izolate) este integral în sarcina delegatului”.

Raportat la susținerile celor două părți, Consiliul constată relevanța dispozițiilor art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016, potrivit căroră:

„Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire”.

Având în vedere aceste dispoziții, Consiliul constată că informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu sunt de natură a asigura informarea precisă, clară și completă a operatorilor economici interesați în participarea la procedura de față.

În aprecierea să, Consiliul a avut în vedere faptul că, deși au fost solicitate informații legate de costurile privind operațiunile de întreținere și de reparație ce-i revin operatorului, autoritatea contractantă nu a furnizat nicio informație concretă, pentru a permite operatorilor economici cuantificarea acestora și includerea în tarifele ofertate.

De asemenea, așa cum a subliniat și contestatoarea, cu toate că îi este permis delegatului ca pe parcursul exploatării, să recupereze costurile de mentenanță, pentru a deveni viabilă această posibilitate de recuperare a costurilor, trebuie ca autoritatea contractantă să precizeze și mecanismul concret de recuperare, a condițiilor, limitelor și instrumentelor contractuale aferente.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect, astfel că va obliga autoritatea contractantă la punerea la dispoziția operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, a tuturor informațiilor necesare pentru fundamentarea ofertelor referitoare la

costurile asociate pentru întreținerea/repararea punctelor de colectare, precum și a mecanismului concret de recuperare a costurilor de mentenanță.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, cel de la pct. VIII, Consiliul reține că se referă la implementarea mecanismului „Plătește pentru cât arunci” (PCCA), autoarea contestației susținând că informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire sunt neclare, incomplete și de natură să inducă în eroare ofertanții. În acest sens, autoarea contestației susține că este nelegală atât aprobarea *Reglamentului local pentru implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”* ulterior atribuirii ofertelor câtă vreme acest regulament urmează să conțină informații esențiale pentru întocmirea ofertelor, cât și aplicarea progresivă a acestui instrument și prezintă argumente pentru a dovedi cele afirmate.

Raportat la cele afirmate de contestatoare, în ceea ce privește primul dintre aspectele criticate, respectiv nelegalitatea aprobării *Reglamentului local pentru implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”* ulterior atribuirii ofertelor, Consiliul reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, scopul implementării acestui instrument, respectiv conștientizarea utilizatorilor cu privire la faptul că deșeurile costă, precum și inducerea comportamentului de reducere a deșeurilor generate, de creșterea gradului de reciclare și de reducere a cantităților depozitate. De asemenea, este reținut și faptul că achiziția precizează că acest regulament va face obiectul transparenței decizionale, va sta în consultare publică, procedură în care Delegatul (în calitate de Operator desemnat) are posibilitatea formulării de sugestii, observații pertinente în vederea elaborării unui regulament adaptat atât la tarifele contractului, cât și la particularitățile ariei de delegare. Pe de altă parte, arată că, deoarece, nu se cunosc tarifele de colectare a fracțiilor de deșeuri, se află în imposibilitatea definitivării unui regulament complet anterior depunerii ofertelor, iar elaborarea unui astfel de regulament nu este relevantă și, mai mult, împiedică și întârzie nejustificat finalizarea procedurii pentru încheierea contractului de delegare.

Având în vedere susținerile celor două părți, Consiliul constată că, în discuție sunt prevederile art. 8 – *Obligațiile Delegatarului*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Delegatarul are următoarele obligații, pe care le va exercita însă în corelare cu regulamentele, politicile tarifare și programele și strategiile de dezvoltare adoptate pentru Aria Delegării:

b) să elaboreze și să aprobe regulamentul pentru implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”, după consultarea publică, precum și alte regulamente necesare implementării contractului.”

În legătură cu aceste prevederi, Consiliul consideră că prezintă relevanță următoarele cerințe din cadrul Strategiei de contractare, cap. 3 *Planificarea concesiunii*, lit. g. *Stabilirea condițiilor contractuale pentru achiziție*, la pag. 28-29:

„Art. 13 Modalitatea de facturare

(6) În cadrul implementării instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”, operatorul emite factura pe baza procedurii de facturare și a elementului de plată implementat, în conformitate cu prevederile din regulamentul local privind Implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”,

preluate ca atare la art. 13 din modelul de contract.

De asemenea, sunt considerate relevante prevederile Studiului de oportunitate de la cap. 6 **PROIECȚIA DEȘEURILOR ȘI CUANTIFICAREA OBIECTIVELOR**, subcap. 6.3 Cuantificarea țințelor, pct. 6.3.3 Cuantificarea implementării instrumentului „plătește pentru cât arunci”, potrivit cărora:

„Ordonanța de Urgență nr. 92/2021 prevede la art. 17 alin. (5) lit. h) că autoritățile administrației publice locale ale UAT sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, respectiv asociațiile de dezvoltare intercomunitară ale acestora, au obligația să implementeze instrumentul economic „plătește pentru cât arunci”. Potrivit acestor dispoziții legale, implementarea instrumentului se poate realiza în baza a cel puțin unuia dintre următoarele elemente: volum, frecvență de colectare, greutate sau saci de colectare personalizați.

Principalul obiectiv al implementării acestui instrument este creșterea gradului de colectare separată a deșeurilor, respectiv creșterea ratei de capturare a deșeurilor reciclabile (hârtie/carton, plastic/metal și sticlă). Instrumentul economic „plătește pentru cât arunci” are rolul de a stimula utilizatorii să-și modifice comportamentul în vederea atingerii unui grad de colectare separată cât mai mare, în scopul atingerii obiectivelor și țințelor privind gestionarea deșeurilor.

În prezent în al s-a încercat o abordare a implementării unor măsuri care să stimuleze populația să colecteze deșeurile reciclabile separat și cât mai bine, sens în care, prin HCL S3 nr. 513/30.10.2018 privind adoptarea unor măsuri în vederea furnizării/prestării Serviciului Public de Salubritate în al, cu modificările și completările aduse prin HCL S3 nr. 596/19.12.2018 și HCL S3 nr. 254/24.04.2019, s-a decis ca tariful pentru persoanele fizice și Asociațiile de proprietari care colectează separat deșeurile reciclabile și le depun la punctele de colectare să fie suportat în cuantum de 99% de la bugetul local al

Pentru a beneficia de aceste facilități, persoanele fizice și asociațiile de proprietari au obligația de a preda lunar către Direcția Generală de Salubritate (DGSS3) cel puțin 1 kg/persoană de deșeu reciclabil colectat separat. Pentru acești utilizatori (persoane fizice și asociațiile de proprietari) DGSS3 emite o singură factură la un interval de 6 luni.

Prevederile privind această facilitate acordată utilizatorilor persoane fizice în cazul colectării a cel puțin 1 kg/pers/lună au fost menținute și prin HCL S3 nr. 349/30.08.2023 prin care s-a aprobat darea în administrare prin gestiune directă a serviciului de colectare separată și transport separat deșeuri menajere și similare, pentru încă o perioadă de 3 ani, Direcției Generale de Salubritate

Întrucât pe de o parte, justificările aferente acestor hotărâri nu fac trimitere la intenția de a implementa instrumentul economic „plătește pentru cât arunci”, iar pe de altă parte această abordare a plății contravalorii serviciului de colectare și transport din bugetul local al autorității locale pentru toți utilizatorii casnici nu respectă întru-totul principiul „poluatorul plătește” și nici nu se încadrează în cele 4 variante reglementate de art. 17 alin. (5) lit. h) din OUG 92/2021, al va trebui să adopte o nouă abordare a modalității de implementare a acestui instrumentul economic.

Astfel, la nivelul, în zona de case, implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci” se va realiza în baza elementului volum, prin oferirea posibilității generatorilor de deșeuri de a plăti un tarif mai mic dacă solicită o pubeză cu un volum mai redus pentru colectarea deșeurilor reziduale. În zona de blocuri implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci” se va realiza prin reducerea frecvenței de colectare, dar cu condiția ca platformele să fie securizate în prealabil.

Pentru cuantificarea implementării instrumentului „plătește pentru cât arunci” în, în zona de case, s-a pornit de la următoarele ipoteze:

- în primul an de delegare a activității de colectare și transport al deșeurilor (2026) aproximativ 20% din populația gospodăriilor individuale solicită pubeză cu volum redus;

- în al doilea an aproximativ 30% din populația gospodăriilor individuale solicită pubele cu volum redus;
- începând din al treilea an aproximativ 50% din populația gospodăriilor individuale solicită pubele cu volum redus.

Estimarea populației de la case s-a realizat aplicând procentul de 17% (procentul populației de la case din populația totală a) la populația proiectată pentru perioada de planificare.

În tabelul de mai jos este prezentată proiecția populației de la case, care este de așteptat să solicite o pubele de capacitate mai mică pentru implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci” în perioada 2026-2031 (...).

La blocuri, odată cu punerea în funcțiune a platformelor de colectare, instrumentul „plătește pentru cât arunci” se va implementa prin reducerea frecvenței de colectare a deșeurilor reziduale”, precum și pe cele de la cap. 8 FEZABILITATEA TEHNICĂ A DELEGĂRII, subcap. 8.8 Implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci” (PPCA), potrivit cărora:

„În conformitate cu prevederile OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze instrumentul economic „plătește pentru cât arunci”.

Rolul implementării acestui instrument este pe de o parte de a stimula prevenirea generării deșeurilor și colectarea separată a deșeurilor reciclabile de către generatori. Conform prevederilor legale, implementarea se va baza pe cel puțin unul din următoarele elemente: volum, frecvență de colectare, greutate, saci de colectare personalizați.

La nivelul, în zona de case, implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci” se va realiza în baza elementului volum, prin oferirea posibilității generatorilor de deșeuri de a plăti un tarif mai mic dacă dețin o pubele cu un volum mai redus pentru colectarea deșeurilor reziduale.

În zona de blocuri Implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci” se va realiza prin reducerea frecvenței de colectare, cu condiția ca platformele să fie securizate în prealabil.

Modalitatea de aplicare urmărită pentru utilizatorii casnici de la case este următoarea:

- în primul an de delegare a activității de colectare și transport al deșeurilor, aproximativ 20% din populația gospodăriilor individuale este de așteptat să dețină o pubele cu volum redus (respectiv o pubele de 80l);
- în al doilea an aproximativ 30% din populația gospodăriilor Individuale este de așteptat să dețină o pubele cu capacitate cu volum redus (respectiv o pubele de 80l);
- începând din al treilea an aproximativ 50% din populația gospodăriilor individuale este de așteptat să dețină o pubele cu volum redus (respectiv o pubele de 80l).

Utilizatorii casnici, care solicită aplicarea instrumentului, vor beneficia de reducerea tarifului de salubritate. Mecanismul privind implementarea instrumentului va fi stabilit prin Regulamentul local pentru implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”, elaborat și aprobat conform dispozițiilor legale în vigoare, cel mai târziu până la finalizarea perioadei de mobilizare a operatorului de colectare și transport.

Pentru zona blocuri, instrumentul PPCA vizează reducerea frecvențelor de colectare.

În cazul utilizatorilor non-casnici aplicarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci” se va face tot în funcție de volumul recipientelor de colectare a deșeurilor reziduale. Astfel, tariful plătit pentru colectarea deșeurilor similare va fi proporțional cu volumul pubelei deținut, conform aceluiași Regulament local privind implementarea instrumentului.

Regulamentul privind implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”, elaborat în aplicarea contractului va include drepturi și obligații pentru părțile implicate, inclusiv mecanismul aplicabil în situația în care populația nu respectă regulile stabilite.

Pentru implementarea instrumentului se solicită operatorului un număr de 15.500 pubele de 80 l care vor fi asigurate în 3 tranșe (6.500 bucăți în perioada de mobilizare, 3.250 în ultima lună din anul doi iar restul în ultima lună a anului 3 de contract). ”

Astfel, deși în preambul au fost redactate doar o parte din informațiile și regulile stabilite de autoritatea contractantă cu privire la modul de implementare efectivă a instrumentului ”plătește cât arunci”, raportat la aceste prevederi, Consiliul constată că, au fost puse la dispoziția operatorilor economici informații relevante legate de modalitatea de implementare efectivă a instrumentului ”plătește cât arunci”, stabilită

metoda de implementare, prin volum la nivel de case și metoda reducerii frecvenței de colectare în zona de blocuri, aceasta din urmă fiind condiționată de securizarea platformei în prealabil, astfel că, raportat la susținerile contestatoarei nu se poate aprecia că autoarea contestației ar fi în dificultate în întocmirea ofertei din acest punct de vedere. De asemenea, au fost făcute precizări legate de faptul că securizarea platformelor este în responsabilitatea autorității contractante, investiția fiind în curs de implementare pentru platformele de la blocuri construite prin POIM (este în derulare procesul de montare a camerelor de supraveghere), iar ulterior, aceste platforme vor avea sistem de supraveghere video și sistem electronic de acces pentru utilizatorii dedicați cu transmiterea datelor la distanță finanțat prin PDD.

De asemenea, Consiliul constată că în stabilirea acestor cerințe autoritatea contractantă s-a raportat la normele legale în vigoare aferente, fără ca autoarea contestației să fie în măsură să demonstreze nerespectarea lor.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat expres faptul că în elaborarea acestui regulament va beneficia de sprijinul operatorului delegat, a experienței practice a acestuia raportat la tarifele efective ale contractului de delegare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu prevederea privind aprobarea *Reglamentei locale pentru implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”* ulterior atribuirii ofertelor.

În ceea ce privește cea de a doua parte a criticilor contestatoarei legate de acest aspect, respectiv faptul că aplicarea progresivă a acestui instrument ar fi nelegală, Consiliul reține că autoritatea contractantă prezintă argumente și informații referitoare acest instrument (PCCA).

Astfel, Consiliul va ține cont de cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, respectiv că nu există vreo prevedere legală care să-i interzică implementarea progresivă a acestui instrument, respectiv că se așteaptă ca și la blocuri nu doar la case, implementarea instrumentului economic să fie 100% aplicabil din Anul 1 de contract, ratele previzionate pentru implementare (Anul 1 - min. 20% populația de la case, Anul 2 - min. 30% populația de la case, Anul 3 - min. 50% populația de la case, Anul 1 - 100% populația blocuri) fiind determinate doar în scop de monitorizare.

Or, primind aceste explicații, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat nici un argument care să le infirme, ci doar a precizat că își menține criticile din contestației.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de petentă și în această privință.

În continuare, Consiliul reține că autoarea contestației formulează un set de critici referitoare la Studiul de oportunitate, respectiv cele de la pct. 9, susținând că dispozițiile conținute sunt neclare și incomplete.

Astfel, autoarea contestației critică următoarele:

- A. Tabelul 15-2 din cadrul Studiului de oportunitate: petenta susține că informațiile conținute sunt incorecte referitor la cantitățile de deșeuri reziduale și la cantitățile de deșeuri abandonate, sens în care afirmă că în baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă ar rezulta că deșeurile municipale abandonate ar atinge un procent de valorificare de 47,95%, superior fracțiilor colectate separat de 46%, ceea ce este contrar realităților tehnologice și obligațiilor legale privind gestionarea deșeurilor; prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la revizuirea și corelarea informațiilor privind aceste categorii de deșeuri (Tarifele T2 și T7);
- B. Tarifal pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții nu este corelat cu cerințele logistice, costurile suplimentare și intensitatea operațională implicate de colectarea și gestionarea acestui tip de deșeuri, sens în care afirmă că diferențele din tarifele T4 (*Tarif pentru gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea utilizatorilor casnici = 303,93 lei/to*) și T6 (*Tarif pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții = 275,60 lei/to.*) nu reflectă realitățile operaționale, având în vedere că gestionarea deșeurilor abandonate rezultate din activități de construcții presupune resurse tehnice și umane superioare față de fluxurile colectate la cerere: identificare și localizare, intervenție neprogramată, sortare în condiții de contaminare ridicată, manipulare suplimentară și integrare în circuite distincte de eliminare sau valorificare; prin urmare solicită revizuirea nivelului T6 și corelarea acestuia cu cerințele logistice, costurile suplimentare și intensitatea operațională implicate de colectarea și gestionarea acestui tip de deșeuri, astfel încât documentația de atribuire să reflecte o structură tarifară conformă principiilor de proporționalitate și acoperire a costurilor în cadrul unei concesiuni.
- C. Între Studiul de oportunitate și Modelul financiar pus la dispoziția ofertanților există neconcordanțe cu privire la metodologia de calcul a valorii contractului, sens în care arată că Modelul financiar stabilește valoarea contractului prin formula „Nivel an 1 x 2 + Nivel an 3 x 3”, abordare diferită față de metoda indicată în Studiul de oportunitate, în cadrul „Tabelului 15-1: Calculul valorii estimate a contractului de delegare”, unde valoarea este determinată prin însumarea valorilor individuale asociate fiecărui an de contract; prin urmare, consideră că este necesară modificarea valorilor totale aferente fiecărui an din Studiul de oportunitate, cu luarea în considerare a faptului că pentru deșeurile de hârtie, plastic, metal și sticlă există o scădere a proiecției

compoziției datorită impactului SGR, precum și corelarea și uniformizarea modalității de calcul a valorii estimate a contractului, prin alinierea modelului financiar la metodologia prezentată în Studiul de oportunitate, pentru a asigura un cadru coerent de întocmire și evaluare a ofertelor.

Referitor la aceste susțineri ale contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- A:

„Referitor la punctele 136-140 din contestație, analizând observațiile formulate de ofertant cu privire la corelarea cantităților și a procentelor de deșeuri depozitate aferente fluxurilor T2 și T7, astfel cum sunt prezentate în Studiul de Oportunitate, se fac următoarele precizări:

- Diferențele procentuale privind cantitățile de deșeuri depozitate aferente fluxurilor T2 și T7, astfel cum sunt prezentate în Studiul de Oportunitate, rezultă din caracteristicile distincte ale fluxurilor analizate și din ipoteze de modelare diferite, utilizate exclusiv în scopul fundamentării tarifelor. Aceste procente nu reflectă și nu presupun performanțe comparative de valorificare între fluxuri.*

- În cazul fluxului T7, ipotezele au avut în vedere structura specifică a deșeurilor municipale abandonate, care poate include fracții voluminoase sau inerte, susceptibile de sortare și valorificare prin operațiuni distincte de cele aplicabile deșeurilor reziduale menajere, în limitele cadrului legal aplicabil.*

Astfel, se apreciază că informațiile incluse în Studiul de Oportunitate sunt prezentate într-o manieră clară, coerentă și nediscriminatorie, fiind puse la dispoziția tuturor operatorilor economici în aceleași condiții. Datele au caracter orientativ și nu limitează posibilitatea ofertanților de a-și fundamenta ofertele pe propriile analize tehnice și economice.”

- B:

„Referitor la punctele 141 - 144 din contestație, analizând observațiile formulate cu privire la nivelul tarifelor aferente fluxurilor T4 și T6 și se constată că acestea nu justifică revizuirea structurii tarifare incluse în Studiul de Oportunitate, așa cum solicită contestatoarea.

Nivelurile tarifare menționate au fost stabilite pe baza ipotezelor de cost și a modelelor de fundamentare distincte, corespunzătoare naturii diferite a activităților prestate. Diferența de valoare dintre T4 și T6 nu are semnificația unei subevaluări a fluxului T6, ci reflectă particularitățile de organizare ale activității, inclusiv caracterul său reactiv, punctual și neprogramat, precum și modul de integrare a acestuia în ansamblul activităților concesionate.

În cazul T6, gestionarea deșeurilor abandonate provenite din lucrări de construcții este analizată la nivel agregat, în corelare cu volumele estimate și cu utilizarea comună a resurselor tehnice și umane în cadrul contractului de concesiune.

Diferența de valoare dintre T4 și T6 nu generează o distorsiune între costuri și remunerație, întrucât structura de cost a fluxului T6 este analizată la nivel agregat, prin utilizarea comună a resurselor tehnice, logistice și umane, fără a presupune mobilizarea permanentă sau exclusivă a acestora. Prin urmare, costurile invocate de ofertant nu pot fi considerate, în mod automat, superioare celor aferente fluxului T4. În aceste condiții, nu se poate susține existența unui transfer nejustificat de risc economic și nici a unei neconcordanțe între costurile reale ale prestației și remunerația aferentă, critica fiind lipsită de fundament obiectiv.

Operatorii economici au posibilitatea de a-și fundamenta oferta prin propriile calcule de cost și soluții operaționale, în condiții egale și nediscriminatorii.

În consecință, se apreciază că structura tarifară stabilită nu contravine principiilor proporționalității și acoperirii costurilor și nu se impune revizuirea nivelului T6, critica ofertantului urmând a fi respinsă ca nefondată.”

- C:

„Se apreciază că observațiile formulate la punctele 145-148 nu evidențiază o incongruență de natură să afecteze legalitatea, transparența sau corecta determinare a valorii estimate a contractului.

Formula utilizată în modelul financiar („Nivel an 1 x 2 + Nivel an 3 x 3”) reprezintă o modalitate de agregare și simplificare a valorilor anuale, justificată de faptul că diferențele dintre valorile estimate pentru anii corespunzători sunt nesemnificative din punct de vedere economic, atât în valoare absolută, cât și procentuală. Astfel:

- între Anul 1 (72.752.617,78 lei) și Anul 2 (72.710.070,71 lei) diferența este de aproximativ 0,06%,
- între Anul 3 (95.677.039,79 lei) și Anul 4 (95.721.778,50 lei) diferența este de aproximativ 0,05%,
- între Anul 4 și Anul 5 (95.802.171,98 lei) diferența este de aproximativ 0,08%,
- iar raportat la Anul 3, variația cumulată până la Anul 5 este de aproximativ 0,13%.

Valorile distincte prezentate în Studiul de Oportunitate rezultă din ajustări punctuale și proiecții anuale detaliate, însă nu reflectă diferențe structurale sau evoluții semnificative ale cantităților ori ale costurilor, care să impună o defalcare strict anuală în calculul valorii estimate. În acest context, utilizarea unor niveluri agregate pentru perioadele respective nu contrazice metodologia din Studiul de Oportunitate, ci constituie o aplicare proporțională și coerentă a acesteia într-un instrument financiar de lucru. De altfel, realizarea unor calcule detaliate pe fiecare an și pe fiecare tip de deșeu ar fi condus la o complexitate deosebită a modelului, care nu ar mai fi fost ușor de înțeles de către ofertanți și care ar fi putut fi o bază de erori din partea acestora prin modificarea involuntară a unor formule.

Calculul anual deci nu se justifică comparativ cu diferențele extrem de mici menționate mai sus. Modelul permite realizarea de calcule pentru cele două etape și în special pentru anul 1 de contract, care este principalul an care trebuie fundamentat.

Modelul permite utilizatorilor realizarea de reglaje fine chiar și pentru eliminarea acestor diferențe nesemnificative (între Anul 1 -Anul 2, respectiv între Anul 3-Anul 5) prin includerea unor valori medii de costuri în memoriile tehnico-economice, care să permită alinierea valorii contractului din Modelul Financiar cu cele din contractul de delegare.

Ca atare această abordare nu generează incertitudine pentru ofertanți, nu afectează baza comună de comparare a ofertelor și nu aduce atingere principiilor transparenței și tratamentului egal, în condițiile în care toți operatorii economici au acces la aceleași informații și ipoteze, aplicate în mod uniform.

Referitor la punctele 149-153, se apreciază că observațiile formulate la punctele 149-153 nu sunt întemeiate și nu justifică modificarea Studiului de Oportunitate sau a valorii estimate a contractului.

- Cu privire la impactul SGR asupra proiecțiilor cantitative: Scăderea cantităților aferente fracțiilor de hârtie, plastic, metal și sticlă, ca urmare a implementării Sistemului de Garanție-Returaare, a fost avută în vedere în mod distinct în cadrul Studiului de Oportunitate, la nivelul proiecțiilor de compoziție și al fluxurilor relevante. Această ajustare nu impune, în mod automat, revizuirea valorilor totale aferente anilor 3-5, întrucât valoarea estimată a contractului este fundamentată pe ansamblul serviciilor concesionate, iar nu exclusiv pe evoluția unui singur flux de deșeuri. Mai trebuie adăugat și faptul că deșeurile reciclabile nu sunt singurele care intră în aria contractului, ci și deșeurile reziduale și biodeșeurile. Biodeșeurile vor fi colectate separat începând cu anul 3 al contractului, ceea ce aduce costuri suplimentare, mai ales că necesită investiții semnificative și astfel și cheltuieli cu redevența semnificative.

- Cu privire la pretinsa existență a unor mecanisme de calcul diferite: nu este cazul deoarece se folosește un singur mecanism de calcul bazat pe fluxurile de deșeuri deja menționate la punctul 1. Nu compoziția deșeurilor are impact asupra creșterii valorilor din anii 3-5, ci implementarea unui program amplu de investiții estimat pentru perioada 2028-2030 cu finanțare prin Programul de Dezvoltare Durabilă PDD. Dacă ne uităm la punctul referitor la calculul redevențelor anuale se observă o creștere substanțială în anul 3 comparativ cu anul 2 tocmai ca rezultat al implementării acestui proiect.

- Cu privire la comparabilitatea ofertelor: Toți operatorii economici au acces la aceleași informații, formulate în mod clar și nediscriminatoriu, și își pot elabora ofertele pe baza propriilor ipoteze de calcul.

Ca atare, nu se impune corelarea și uniformizarea modalității de calcul a valorii estimate a contractului, prin alinierea modelului financiar la metodologia prezentată în Studiul de oportunitate, ofertanții având la dispoziție suficient cadru de armonizare și corelare a datelor.”

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a prezentat explicații detaliate

legate de motivele care au condus la apariția situațiilor sesizate de petentă, iar pe de altă parte, că nici prin contestație și nici ulterior prezentării explicațiilor de către autoritatea contractantă petenta nu a adus argumente concrete care să combată cele susținute de achizitoare, respectiv să demonstreze modalitatea în care este afectată posibilitatea sa de întocmire a ofertei de existența acestor situații precum cele prezentate, cu toate că sarcina probei, așa cum s-a stabilit anterior îi revine celui care reclamă (*actor incubit probatio*).

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei de la acest punct.

În ceea ce privește următoarele critici, Consiliul constată că sunt cele de la pct. X și privesc conținutul fișei de date, iar în urma măsurilor de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP de autoritatea contractantă la data de 14.01.2025, autoarea contestației și-a menținut criticile doar cu privire la două aspecte.

Astfel, primul dintre acestea Consiliul reține că se referă la resursele financiare solicitate a fi deținute de către ofertanți, petenta considerând că este disproporționată valoarea impusă de autoritatea contractantă în raport cu modul real de derulare financiară a contractului.

În acest sens, contestatoarea susține că cerința privind demonstrarea accesului la resurse financiare în cuantum de 36.376.308,89 lei, reprezentând cash-flow-ul necesar pentru primele 6 luni de derulare a contractului este excesivă, nejustificată și disproporționată în raport cu modul real de derulare financiară a contractului și cu mecanismul de plată prevăzut în documentația de atribuire, în condițiile în care, începând cu luna a 3-a de executare a contractului, operatorul economic încasează contravaloarea prestațiilor facturate pentru luna 1, fapt ce arată că necesarul real de finanțare nu acoperă 6 luni consecutive de activitate fără încasări, ci cel mult primele 2 luni de executare, până la momentul primei încasări. Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind cash-flow-ul impus pentru primele 6 luni de derulare a contractului de la 36.376.308,89 lei, la valoarea de 18.188.154,4 lei, corespunzătoare finanțării reale necesare pentru primele 3 luni de executare a contractului, cu respectarea principiilor proporționalității și concurenței loiale.

În replică la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate solicitările contestatoarei, precizând că a stabilit cerința de calificare în mod obiectiv, rezonabil și proporțional, raportat la

valoarea estimată a concesiunii, complexitatea serviciului public delegat și necesitatea asigurării continuității serviciului de salubritate încă de la debutul contractului, cerința vizând, exclusiv, capacitatea operatorului economic de a susține fluxurile financiare inițiale, fără a afecta în mod nejustificat accesul la procedură. De asemenea, arată că cerința a fost stabilită prin raportare la durata etapei de mobilizare - de șase luni, perioadă în care existența resurselor financiare este esențială pentru modul în care va demara execuția efectivă a contractului, sens în care prezintă obligațiile stabilite în sarcina delegatului în perioada de Mobilizare conform contractului. Prin urmare, având în vedere că toate aceste obligații se realizează pe parcursul a șase luni, cu impact financiar major asupra operatorilor tocmai în lunile 3-6, consideră că formularea cerinței prin raportare doar la 2 luni de execuție a contractului nu ar acoperi în niciun fel riscul de incapacitate a operatorului economic de a fi pregătit pentru demararea contractului la termenul stabilit, motiv pentru care consideră că se impune respingerea criticilor contestatoarei ca neîntemeiate.

Din analiza celor susținute de fiecare dintre părți, Consiliul constată că în discuție este cerința fișei de date, cap. III.1.2) Capacitatea economica și financiară, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Bonitate/ acces la resurse

Criteriu selecție:

Alte cerințe economice sau financiare

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash – flow-ului pentru primele 6 luni de derulare a contractului, în valoare de 36.376.308,89 lei. Valoarea a fost stabilită în raport cu valoarea anuală estimată a primului de an de contract, împărțită la 12 și înmulțită cu 6.

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru dovedirea cerinței ofertanții vor prezenta scrisoare din partea băncilor/societăților financiare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare corespunzătoare pentru 6 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 6 luni, ofertantul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusive folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow-ul.”

Referitor la cerința mai sus menționată, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 28 alin. 1) din HG nr. 867/2016, potrivit cărora:

„Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare”,

precum și următoarele dispoziții din același act normativ:

- art. 30 alin. (4):

„(4) Criteriile referitoare la capacitatea candidatului/ofertantului, menționate la art. 75 alin. (1) lit.

b) din Lege, pot face referire numai la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională. ”

- art. 2 alin. 1) și 3) lit. d) din H.G. nr.867/2016:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a desemna o comisie de coordonare și supervizare pentru pregătirea și planificarea fiecărui contract de concesiune.

(3) Principalele responsabilități ale comisiei prevăzute la alin. (1) constau în:

d) coordonarea procesului de elaborare a strategiei de contractare a concesiunii; ”.

- art. 9 alin. 2) lit. f):

„(2) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare, fundamentare și pregătire a procedurii de atribuire a contractului de concesiune în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului și resursele disponibile la nivel de entitate contractantă;

b) contractul de concesiune propus, durata contractului și modalitatea de îndeplinire a acestuia;

c) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a riscurilor, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

d) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru entitatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează entitatea contractantă;

e) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 50 alin. (2) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile Legii;

f) criteriile de calificare și selecție ce urmează a fi utilizate și caracteristicile pieței căreia se adresează concesiunea”.

Prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că în cadrul strategiei de contractare elaborată de către autoritatea contractantă, la pag. 51, a stabilit următoarele:

„Cerința 5 - Bonitate/acces la resurse

Alte cerințe economice sau financiare. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash - flow-ului de pentru primele 6 luni de derulare a contractului, în valoare de 36.376.308,89 lei. Valoarea a fost stabilită în raport cu valoarea anuală estimată a primului de an de contract, împărțită la 12 și înmulțită cu 6.

Modalitatea de îndeplinire: Pentru dovedirea cerinței ofertanții vor prezenta scrisoare din partea băncilor/societăților financiare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare corespunzătoare pentru 6 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 6 luni, ofertantul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusive folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate.”

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la art. 42 alin. 9) și 10) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, se precizează următoarele:

„(9) Factura pentru serviciile furnizate/prestate se emite cel mai târziu până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestația a fost efectuată. Utilizatorii serviciilor de utilități publice, persoane fizice sau juridice, sunt obligați să achite facturile reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate/prestate în termenul de scadență de 15 zile de la data emiterii facturilor; data emiterii se înscrie pe factură. Termenul de scadență privind plata facturii se ia în calcul începând cu data emiterii facturii.

(10) Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:

- a) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței;
- b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare;
- c) valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului."

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul reține că termenul de încasare a primelor facturi, prin efectul legii, poate fi prelungit cu perioada de plată a facturilor aferente prestațiilor realizate cu încă 30 (treizeci) de zile, la final ajungându-se la o durată totală de cel puțin 3 (trei) luni.

Astfel, perioada minimă absolut necesară rezultă conform dispozițiilor citate mai sus este de 3 luni zile de la data executării contractului

În soluționare sunt considerate relevante prevederile de la cap. III - *Durata Contractului, Data de începere și Perioada de Mobilizare*, art. 4 și 5, din cadrul modelului de contract de delegare pus la dispoziție de autoritatea contractantă care stabilesc că:

„Articolul 4 - Durata Contractului

- (1) ***Durata prezentului Contract este de 5 ani de la Data de începere a Contractului.***
- (2) ***Data de începere este ulterioară Datei Intrării în Vigoare, astfel cum sunt definite ambele la Articolul 1 („Definiții și interpretare”) din prezentul Contract, respectiv este data indicată în Ordinul de începere al prezentului Contract, emis de către Delegatar după îndeplinirea de către Delegat a cerințelor prevăzute pentru Perioada de Mobilizare.***
- (3) *Părțile pot conveni asupra prelungirii Duratei Contractului în condițiile prevăzute de Legea aplicabilă la data prelungirii. Prolungirea Duratei Contractului se face numai prin act adițional încheiat la prezentul Contract.*

Articolul 5 - Perioada de Mobilizare și Data de începere

- (1) *Între Data Semnării și Data de începere, se întinde Perioada de Mobilizare. Contractul produce efecte de la Data Intrării în Vigoare (care este Data Semnării) pentru toate dispozițiile sale privind Perioada de Mobilizare.*
- (2) *În Perioada de Mobilizare, care nu poate fi mai lungă de 6 luni de la Data Semnării (dacă Părțile nu convin prelungirea acestui termen), Delegatul va prezenta Delegatarului dovezile care confirmă:*
- *constituirea Garanției de Bună Execuție prevăzută la Articolul 28 („Garanția de Bună Execuție”) din prezentul Contract;*
 - *încheierea tuturor polițelor de asigurare solicitate la Articolul 29 ("Asigurări") din prezentul Contract;*
 - *obținerea Autorizațiilor necesare conform Legii pentru începerea prestării Serviciului;*
 - *faptul că are la dispoziție, pe Aria Delegării, toate autospecialele, utilajele, mijloacele de transport și echipamentele pentru care s-a angajat prin Ofertă că va dispune la Data de începere a Contractului;*
 - *angajarea personalului necesar prestării Serviciului la un grad de cel puțin 85% și ocuparea integrală a posturilor cheie;*
 - *prezentarea modelului de contract/ modelelor de contract de prestare a Serviciului ce urmează a fi încheiat cu Utilizatorii, redactat pe baza Contractului-cadru de furnizare/prestare a serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 112/2007*
 - *implementarea sistemului informatic și stabilirea, împreună cu Delegatarul a formatului standard a tuturor documentelor care vor fi utilizate în scopuri de raportare / monitorizare / control a activităților desfășurate în baza prezentului Contract, conform cerințelor stabilite în Caietul de sarcini;*
 - *încheierea contractelor cu ceilalți Operatori de Salubritate de pe fluxul deșeurilor, indicați de Delegatar, cu o dată de începere efectivă de la Data de începere a prezentului Contract;*
 - *stabilirea, împreună cu Delegatarul, a formatului standard al rapoartelor (zilnice, săptămânale, lunare, trimestriale și anuale), care să includă informațiile prevăzute la Articolul 21 („Monitorizarea Contractului")*
- (3) *Doar după prezentarea tuturor acestor dovezi de către Delegat și în maxim 3 (trei) Zile Lucrătoare de la data primirii dovezilor complete transmise Părțile vor încheia Procesul-Verbal de predare-primire a bunurilor concesionate de către Delegatar în vederea prestării Serviciului și Delegatarul va emite Ordinul de începere. Data de începere va fi Ziua următoare Zilei transmiterii Ordinului de începere.*
- (4) *Pe durata Perioadei de Mobilizare, Părțile:*

- își vor asuma toate obligațiile necesare și vor depune toate diligențele pentru ca prestarea Serviciului să poată începe, conform celor prevăzute în Caietul de Sarcini al Serviciului (Anexa nr. 2 la Contract);

În acest sens Delegatarul, fără a se limita la cele enumerate mai jos, va putea efectua următoarele demersuri:

- va crea cadrul instituțional pentru stabilirea și aplicarea taxei penalizatoare pentru utilizatorii care beneficiază individual de prestarea serviciului de salubritate fără contract încheiat cu operatorul precum și pentru stabilirea tarifului pentru separarea incorectă a deșeurilor

- va elabora și aproba Regulamentul pentru implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci” adaptat contractului

- va organiza ședințe cu Asociațiile de Proprietari (aflate în coordonarea Primăriei) unde va fi invitat și Operatorul și unde se pot stabili și măsuri concrete de sprijin pentru contractarea utilizatorilor

- va pune la dispoziție la solicitarea Operatorului liste actualizate cu persoanele fizice și juridice din aria de delegare sau orice alte baze de date care pot sprijini în identificarea utilizatorilor și a numărului corect al acestora în gospodărie

- la sesizarea punctuală a operatorului, se vor aplica amenzi utilizatorilor pentru nedeclararea numărului corect al persoanelor din gospodărie. Această obligație se menține pentru toată perioada de derulare a contractului

- vor furniza una alta toate informațiile și datele necesare care le sunt solicitate prin prevederile acestui Contract, ale Caietului de Sarcini al Serviciului (Anexa nr. 2 la Contract) și ale anexelor acestora, după caz;

(5) Pe durata Perioadei de Mobilizare, Delegatul va furniza Delegatarului, un raport de progr pentru fiecare 2 (două) săptămâni, constituind câte o perioadă de raportare, care să includă

- programul de mobilizare și progresele la data respectivă;

- devieri de la programul de mobilizare, motive și măsuri de soluționare;

- detalii asupra implementării sistemului Informatic;

- alte informații, dacă este cazul.

Rapoartele de progres vor fi transmise în maxim 3 (trei) Zile de la încheierea perioadei de raportare în format letric și în format pdf.

(6) În vederea implementării obligațiilor legale, în Perioada de Mobilizare, Delegatarul va încheia cu OIREP convenții pentru acoperirea costurilor de gestionare pentru Deșeurile de ambalaje municipale colectate separat.

(7) Dacă la expirarea termenului de 6 luni de la Data Intrării în Vigoare prevăzut la alin. (2) al prezentului Articol (dacă Părțile nu convin în scris prelungirea acestui termen conform alin. (8) al prezentului Articol), Delegatul nu prezintă Delegatarului dovezile prevăzute la alin. (2) de mai sus, prezentul Contract se consideră încetat de drept, fără altă formalitate decât notificarea în acest sens din partea Delegatarului către Delegat, cu 5 (cinci) Zile înainte de data la care se va considera încetat Contractul.

(8) Părțile pot conveni, prin acord semnat de reprezentanții legali ai acestora, prelungirea Perioadei de Mobilizare, în scris, la cererea motivată a Delegatului notificată Delegatarului/ cu cel puțin 15 Zile înainte de expirarea termenului de 6 luni de la Data Intrării în Vigoare și numai pentru motive care nu sunt imputabile Delegatului. Prolungirea se poate face o singură dată pentru cel mult 6 luni.”

Raportat la aceste prevederi, constatând că cerința fișei de date în discuție stabilește că ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de sumele solicitate la data de începere a contractului, iar data de începere a contractului este data indicată în ordinul de începere al acestuia, emis de

către delegatar după îndeplinirea de către delegat a cerințelor prevăzute pentru perioada de mobilizare, Consiliul reține lipsa de relevanță a justificărilor prezentate de autoritatea contractantă.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că întreg raționamentul achizitoarei se bazează pe activitățile pe care trebuie să le desfășoare ofertantul în cadrul perioadei de mobilizare, însă sumele solicitate a fi deținute de ofertanți trebuie avute la data primirii ordinului de începere a contractului, când deja activitățile privind perioada de mobilizare trebuiau realizate.

Prin urmare, raportat la conținutul cerinței în discuție perioada pentru care ofertanții trebuie să facă dovada că vor avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash - flow-ului se impune a fi modificată din 6 luni la 3 luni de la data de începere a contractului.

În consecință, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la modificarea valorii aferente acestei sume corespunzător, cu luarea în considerare doar a 3 luni.

În legătură cu prevederile fișei de date, Consiliul reține că autoarea contestației critică și cerința privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă ca fiind necesar a fi deținută de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire de față, considerând că este restrictivă.

Referitor la experiența similară, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, următoarele:

„Experiența similară

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat si dus la bun sfârșit, in ultimii 3 ani împliniți la data termenului limita pentru depunerea ofertei, servicii de natura si complexitatea celor prevazute in caietul de sarcini, respectiv servicii de colectare si transport deșeuri municipale a unei cantități de minim 450.000,00 tone la nivelul a minim unul maxim 3 contracte.

În cazul ofertei depuse de o asociere de operatori economici, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii. Liderul asocierii va prezenta un tabel centralizator cuprinzând experiența tuturor membrilor asocierii.

Modalitatea de îndeplinire:

Valoarea minimă care va fi luată în considerare este: fie valoarea totală a contractului, în cazul în care ofertantul a acționat/acționează ca unic contractant, fie o parte din valoarea totală a contractului corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere/cota de subcontractare, în cazul în care ofertantul a fost membru al unei asocieri de operatori economici/subcontractant. Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte și certificate/documente/ recomandari/procese verbale de receptie parțiale/ finale (date, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul carora sa rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Primul an se consideră a avea 12 luni prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Serviciile indicate în scopul dovedirii experienței similare trebuie sa reprezinte servicii efectiv prestate în perioada mentionata, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul carora sa rezulte natura, complexitatea și volumul acestora), dupa caz, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare nominalizata rezervandu-si dreptul de a solicita referinte oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar și/sau autoritățile competente (...).”

Raportat la cele stabilite de achizitoare în legătură cu experiența necesar a fi deținută de ofertanți, Consiliul constată autoarea contestației

este nemulțumită de nivelul valoric solicitat în cadrul acestei cerințe, considerând că instituirea unui prag de experiență de 150.000 tone/an (cu 20-25% mai mare decât volumul real la nivelul anului 2024 de cca 121.000 tone) nu poate fi justificată prin necesitatea acoperirii riscului contractual, întrucât depășește substanțial dimensiunea reală a serviciului, motiv pentru care solicită ca pragul cantitativ să fie redus la nivel proporțional cu dimensiunea reală a serviciului prestat respectiv aproximativ 121.000 tone/an, nivel care reflectă riscul operațional efectiv și permite verificarea capacității tehnice fără a impune o supra-dimensionare nejustificată a volumelor istorice.

În replică, autoritatea contractantă invocând prevederile legale aplicabile în speță și avute în vedere la stabilirea cerinței, arată că valoarea experienței similare a fost stabilită prin raportare la cantitatea totală de deșeuri preconizată a fi colectată în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării procedurii de față.

Analizând susținerile celor două părți, Consiliul consideră că prezintă relevanță în soluționare următoarele alături de dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 30 alin. (4) din HG nr. 867/2016 și următoarele:

- art. 30 alin. (3):

„Entitatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în situația în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.”

- art. 35

„1) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(2) Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

.....
c) lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

d) o listă a concesiunilor de servicii din care să rezulte că a fost realizată operarea contractului de concesiune de servicii pentru o perioadă prestabilă de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.”

Astfel, Consiliul constată că în stabilirea cerinței privind experiența similară autoritatea contractantă a acționat atât din punct de vedere al perioadei de referință de 3 ani, cât și din punct de vedere al cantităților relevante în acord cu dispozițiile citate anterior, dimensionarea trebuind a fi

realizată prin raportare la cantitățile aferente contractului ce urmează a fi încheiat și nu pe baza cantităților colectate în anii anteriori. Aceste dispoziții, stabilesc lipsit de echivoc că în timp ce capacitatea ofertanților privește îndeplinirea viitorului contract, dovada îndeplinirii criteriilor stabilite se face pe baza contractelor executate în trecut, contrar susținerilor contestatoarei.

Cât privește numărul de contracte stabilit de autoritatea contractantă în vedere îndeplinirii cerinței, respectiv maxim 3 contractate, Consiliul constată că nu este rezultatul unor dispoziții legale, deoarece legislația în baza căreia a fost organizată procedura de atribuire nu are dispoziții exprese în această privință, dar aceasta nu înseamnă că această perioadă ar fi nelegală ori disproportionată. Astfel, stabilirea ca fiind suficient un număr de 3 contracte de către autoritatea contractantă este considerată una rezonabilă, ce nu contravine nici principiilor definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

În consecință, Consiliul constatând că numărul de contracte este unul proporțional cu perioada de referință de 3 ani, consideră că nu există motive pentru a aprecia că modul de definire a cerinței privind experiența similară este prohibitiv, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu această cerință.

În ceea ce privește următoarele critici, Consiliul constată că sunt cele de la pct. XI și privesc conținutul caietului de sarcini, precum și că, în urma măsurilor de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP de autoritatea contractantă la data de 14.01.2025, autoarea contestației și-a menținut criticile doar cu privire la o parte dintre aspectele criticate inițial.

Astfel, primul dintre acestea Consiliul reține că se referă la dispozițiile art. 93 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini referitoare la determinare compoziției deșeurilor, susținând că sunt nelegale.

În legătură cu compoziția deșeurilor, în caietul de sarcini, Secțiunea 3 – *Cerințe privind realizarea determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale*, la art. 93 alin. (1) și (4), Consiliul constată că au fost stabilite următoarele:

„(1) Procedura de eșantionare a probelor supuse analizei, cât și sortarea în vederea determinării compoziției deșeurilor vor fi realizate în colaborare și cu participarea reprezentanților delegatarului, pe baza unui program detaliat transmis delegatarului și convenit cu acesta.

(4) În situația în care determinările de compoziție a deșeurilor municipale au fost realizate fără respectarea de către operator a programului convenit cu delegatarul, Raportul final de determinare a compoziției deșeurilor nu va fi luat în considerare, urmând a se aplica, la calculul cantității totale generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, nivelul cotei procentuale din fundamentarea anterioară a tarifului.”

Referitor la aceste cerințe, Consiliul reține că autoarea contestației susține că contravin reglementărilor exprese ale art. 38 alin. (4) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, respectivă că determinările de compoziție a deșeurilor municipale sunt realizate exclusiv de operator, iar rezultatele acestora stau la baza calculului cantităților și a indicatorilor de performanță, fără a fi prevăzută vreo atribuție decizională sau de validare în sarcina delegatarului și solicită modificarea dispozițiilor "art. 91 alin. (1) și (4)" din caietul de sarcini astfel încât acestea să prevadă că:

„(i) determinarea compoziției deșeurilor se va face de către operator, conform normativelor în vigoare și cu respectarea legislației aplicabile;

(ii) în lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale, cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se calculează prin aplicarea ponderii prevăzute în anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023”.

În replică, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondate a criticilor petentei formulate în legătură cu aceste prevederi ale art. 93 din caietul de sarcini.

Raportat la susținerile celor două părți, Consiliul constată că dispozițiile art. 38 alin. (4) din Legea nr. 101/2025, invocate de contestatoare, stabilesc următoarele:

„(4) Cantitatea programată de deșeuri reziduale destinată a fi eliminată prin depozitare se calculează ca diferență între cantitatea totală de deșeuri municipale generată și cantitatea rezultată din aplicarea indicatorului de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă la cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, stabilită pe baza determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale realizate de operatori. În lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale, cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se calculează prin aplicarea ponderii prevăzute în anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023.”

De asemenea, constată că prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 98/2025, a fost aprobat caietului de sarcini - cadru al serviciului de salubritate a localităților, iar în cadrul acestui contract, la art. 94 alin. (1) și (4), sunt prevăzute următoarele:

„(1) Procedura de eșantionare a probelor supuse analizei, cât și sortarea în vederea determinării compoziției deșeurilor vor fi realizate în colaborare și cu participarea reprezentanților delegatarului, pe baza unui program detaliat transmis delegatarului și convenit cu acesta.

(4) În situația în care determinările de compoziție a deșeurilor municipale au fost realizate fără respectarea de către operator a programului convenit cu delegatarul, Raportul final de determinare a compoziției deșeurilor nu va fi luat în considerare, urmând a se aplica, la calculul cantității totale generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, nivelul cotei procentuale din fundamentarea anterioară a tarifului.”

În această situație, Consiliul constată nu numai că prevederile caietului de sarcini nu contravin cerințelor caietului de sarcini criticate de petentă la acest punct, ci și că au fost preluate identic de către autoritatea contractantă din caietului de sarcini - cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 98/2025.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect.

Următorul aspect criticat la acest punct, Consiliul reține că se referă la cerințele caietului de sarcini privind experiența solicitată pentru postul de „Manager de contract”, autoarea contestației considerând că este restrictivă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă a prevăzut că:

„(2) Personalul cheie obligatoriu a face parte din echipa operatorului este reprezentat de: Manager de contract, Responsabilul cu securitatea și sănătatea muncii. Personalul cheie va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice și va îndeplini următoarele cerințe:

a) Manager de contract - o persoana cu studii superioare și cu o experiență specifici prin implicarea minim doua contracte similare (contracte privind colectarea și transportul deșeurilor municipale) pe o poziție similară, care va fi responsabil cu organizarea activității contractului.

.....

(3) Pentru personalul cheie vor fi atașate Lista experților cheie (Formularul 6.2), cu anexele Curriculum vitae și Declarații de disponibilitate. Curriculum vitae (Europass) atașate vor fi semnate în original și vor avea înscrisă următoarea mențiune "Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații din Codul penal, ca datele înscrise în prezentul CV sunt corecte și corespund realității". La CV vor fi atașate copii conform cu originalul a diplomelor de studii, certificările solicitate și recomandări/alte documente din care să reiasă experiența solicitată".

În legătură cu această cerință, Consiliul constată că autoarea contestației susține că este restrictivă, de natură a restrânge concurența, având în vedere că s-a impus deja ofertantului o experiență similară la un nivel foarte ridicat. De asemenea, se constată și că autoarea contestației susține că cerința nu este proporțională cu ceea ce se urmărește prin existența unei manager de contract.

Referitor la susținerile contestatoarei, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca nefondate și prezintă argumentele pe care le consideră relevante în acest sens.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul apreciază că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei formulate în legătură cu cerințele privind persoana desemnată pentru poziția de Manager de proiect.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că impunerea unei experiențe necesar a fi deținută de către operatorul economic și impunerea unei experiențe pentru personalul cheie implicat în executarea contractului, nu se exclud reciproc, solicitarea unei experiențe atât pentru ofertant, cât și pentru personalul cheie fiind în acord cu dispozițiile art. 35 alin. (2) lit. c), d) și h) din HG nr. 867/2016 care stabilesc că:

„(1) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(2) Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

c) lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

d) o listă a concesiunilor de servicii din care să rezulte că a fost realizată operarea contractului de concesiune de servicii pentru o perioadă prestabilită de entitatea contractantă prin documentația de atribuire;

h) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează/operează rezultatul servicii/lor ori execută/operează rezultatul lucrări/lor sau ale personalului de conducere al operatorului economic.”

Astfel, aceste dispoziții stabilesc, pe de o parte, faptul că dovedirea deținerii unui nivel corespunzător de experiență se face prin raportare la contractele executate în trecut, astfel că solicitarea participării la cel puțin două contracte similare a persoanei desemnate pentru poziția de Manager

de proiect și prezentarea Curriculum Vitae în acest sens, nu poate fi considerată ca fiind una excesivă, nelegală cu rol de restrângere a concurenței. Pe de altă parte, aceste dispoziții stabilesc posibilitatea solicitării de documente care să ateste calificările educaționale ale personalului.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei formulate în această privință.

Un alt aspect criticat de petentă la acest punct, Consiliul reține că este legat de faptul că în caietul de sarcini se regăsesc informații contradictorii cu privire la tipul punctelor de colectare și capacitatea/volumul recipientelor pentru colectarea fracțiilor de deșeuri municipale.

În acest sens, Consiliul constată că în discuție sunt prevederile caietului de sarcini de la art. 75 privind colectarea deșeurilor reziduale din deșeurile menajere și cele din Anexa 2 la caietul de sarcini privind tipul punctelor de colectare, respectiv:

- din art. 75:

„Sistemul de colectare și fluxul operațiunilor de colectare-preluare a deșeurilor municipale se personalizează în funcție de locul de generare/colectare/preluare a acestora, de utilizator, precum și în funcție de perioada de tranziție care va dura până în anul 2028 (când se estimează finalizarea proiectele pentru finanțarea infrastructurii demarate de al) și se prezintă astfel:

Colectarea deșeurilor reziduale din deșeurile menajere

Perioada de tranziție

În perioada de tranziție, la blocuri, deșeurile reziduale se vor colecta prin aport voluntar la cefele 676 platforme de colectare și de la punctele de ridicare ale blocurilor nearondate unor platforme de colectare, dotate astfel:

- containere îngropate de 5 mc - cele 176 platforme de colectare existente*
 - containere îngropate de 3 mc - cele 500 platforme de colectare POIM*
 - pubele de 240 l - punctele de ridicare ale blocurilor nearondate unor platforme de colectare*
- În perioada de tranziție, la case, deșeurile reziduale se vor colecta din poartă în poartă în pubele de 120 l, respectiv 80 l (pentru implementarea PPCA).*

Sistem complet de colectare

La blocuri deșeurile reziduale se vor colecta prin aport voluntar la cele 1.270 platforme de colectare. Cele 176 de platforme de colectare realizate din buget local sunt dotate cu câte 1 container îngropat de 5 mc pentru fracția de deșeuri reziduale (din cele existente - investiție buget local). Cele 500 platformele de colectare, realizate prin POIM, sunt dotate cu câte 1 container îngropat de 3 mc pentru deșeurile reziduale (investiție POIM).

Cele 594 platforme de colectare, care vor fi realizate prin PDD, vor fi dotate cu câte un container suprateran de 2,4 mc pentru deșeurile reziduale (din cele existente - investiție buget local) ...”

- din Anexa 2 - *Tipul punctelor de colectare și capacitatea/volumul recipientelor pentru colectarea fracțiilor de deșeuri municipale, pentru deșeuri reziduale:*

- Etapa de tranziție – perioada 2026-2027:

„500 Platforme POIM 1.000 containere subterane de 3 mc;

176 Platforme Buget Local 281 containere îngropate de 5 mc”.

- Etapa aferentă sistemului complet:

„500 Platforme POIM 500 containere subterane de 3 mc;

176 Platforme Buget Local 176 containere îngropate de 5 mc”.

Din prevederile documentației de atribuire citate anterior, rezultă cu prisosință caracterul trunchiat al informațiilor expuse de petentă prin contestația sa, aceasta făcând trimitere la informații privind sistemul complet de colectare din caietul de sarcini comparativ cu cele din perioada de tranziție menționate în Anexa 2.

Cât privește exemplele date de contestatoare referitoare la containerele de 2,25 m³ pentru colectare Sticlă, Consiliul reține lipsa formulării de apărări în această privință de către autoritatea contractată, precum și faptul că în caietul de sarcini, pag. 19, sunt menționate un număr de 1183 de containere de 2,25 m³, atât pentru perioada de tranziție, cât și pentru perioada în sistem complet, valoare care se regăsește menționată și în Studiul de oportunitate de la pag. 88, în timp ce, în cadrul Anexei 2, pentru ambele perioade sunt prevăzute 1176 de containere subterane de 2,25 m³.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la etapa aferentă sistemului complet, potrivit cărora în Studiul de oportunitate sunt menționate containere supraterane, iar în Anexa 2 a caietului de sarcini sunt îngropate, Consiliul le va respinge ca nedovedite.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la informațiile contradictorii cu privire la tipul punctelor de colectare și capacitatea/volumul recipientelor pentru colectarea fracțiilor de deșeuri municipale și ca nedovedite pe cele cu privire la tipul containerelor aferente sistemului complet, respectiv va admite criticile referitoare la numărul de containere de 2,25 m³ pentru colectare sticlă.

De asemenea, la acest punct, Consiliul reține că autoarea contestației susține că informațiile cuprinse în caietul de sarcini cu privire la distribuția parcului auto pe durata contractuală sunt incomplete.

Astfel, Consiliul constată că în discuție sunt prevederile art. 75 din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Sistemul de colectare și fluxul operațiunilor de colectare-preluare a deșeurilor municipale se personalizează în funcție de locul de generare/colectare/preluare a acestora, de utilizator, precum și în funcție de perioada de tranziție care va dura până în anul 2028 (când se estimează finalizarea proiectele pentru finanțarea infrastructurii demarate de al) și se prezintă astfel: (...).”

Pornind de la conținutul acestei cerințe, Consiliul constată că autoarea contestației susține că aceasta generează obligații investiționale suplimentare fără delimitarea competențelor între autoritatea contractantă și viitorul operator delegat. În acest sens, arată că începând cu anul al treilea de derulare a contractului, configurația parcului auto se modifică substanțial, prin diminuarea numărului de autogunoiere și creșterea numărului de autospeciale cu cârlig ridicător, însă documentația nu stabilește suportarea costurilor și nici regimul juridic al acestor mijloace fixe, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire prin introducerea unor dispoziții clare și exhaustive privind:

- suportarea investițiilor aferente noilor utilaje, respectiv dacă aceste investiții vor fi suportate de autoritate sau de operatorul delegat;
- regimul juridic al bunurilor rezultate, respectiv dacă noile utilaje devin sau nu bunuri de retur;
- condițiile în care se vor preda autorității contractante autospecialele devenite neutilizabile și cum se va modifica valoarea redevenței în această situație;
- modalitatea de modificare a tarifelor conform noilor informații;
- modul de calcul al redevenței începând cu anul 3 de contract.

În replică la cele susținute de contestatoare, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

„Flota pusă la dispoziție de al acoperă necesitățile de colectare și transport a deșeurilor estimate a fi colectate în perioada de derulare a contractului de delegare, Delegatul neavând obligația de a face investiții în flota auto privind colectarea deșeurilor care fac obiectul contractului de delegare.

Modificarea sistemului de colectare după finalizarea perioadei de tranziție (în 2028) nu generează obligații investiționale suplimentare, așa cum susține contestatoarea.”

În aceste condiții, raportat, la conținutul prevederii caietului de sarcini, considerând edificator răspunsul dat de autoritatea contractantă, în lipsa unor argumente care să dovedească contrariul din partea petentei, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În continuare, Consiliul reține că autoarea contestației critică prevederile art. 106, riscul nr. 3, din caietul de sarcini, solicitând modificarea acestuia.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, la art. 106, referitor la riscul 3 autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Nr.	Denumirea riscului	Descrierea riscului	Alocare		Consecințe condiția financiară	Managementul riscului
			Delegatar	Delegat		
Riscuri asociate perioadei de operare						
3	Risc de neîncasare contravaloare serviciu de la utilizatorii cu contract de furnizare/prestare	Grad redus de recuperare a contravalorii serviciului de salubritate		100%	Risc semnificativ: dezechilibru financiar. Lipsi resurse pentru prestarea serviciului, costuri suplimentare - financiare (împrumut) sau cu recuperarea creanțelor	Operatorul de colectare și transport trebuie sa implementeze politici adecvate pentru încasarea facturilor/ recuperarea creanțelor. Este în sarcina exclusivă a operatorului ca acesta sa efectueze demersuri in timp util pentru încasarea contravalorii serviciilor de la utilizatorii cu care are contract, prin executări silite și/sau acțiuni în justiție, întrucât acesta are relația directă cu utilizatorii serviciului prin contractele pe care le încheie cu aceștia. Pentru gestionarea riscului operatorul trebuie si asigure resurse financiare pentru asigurarea continuității serviciului, până la recuperarea

						creanțelor. Conform Legii 51/2006, în situația existenței unui litigiu cu privire la executarea obligației de plată a prețului serviciului, utilizatorii au obligația: de a achita creanțele nelitigioase, iar operatorii serviciilor de utilități publice nu au dreptul să înceteze, să suspende sau să limiteze furnizarea/prestarea serviciilor către utilizatori, până la pronunțarea unei hotărâri definitive a instanțelor de judecată competente.
--	--	--	--	--	--	---

Referitor la acest risc, Consiliul constată că petenta susține că operatorul suportă riscul incapacității de plată a utilizatorilor, fără a putea recurge la toate remediile prevăzute de lege, remedii ce includ și posibilitatea de reziliere a contractelor cu utilizatorii rău-platnici, conform art. 103 lit. f) din Ordinul ANRSC nr. 97/2025, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la conformarea la aceste dispoziții.

În replică, autoritatea contractantă susține că modul în care a fost prezentat managementul riscului este în acord cu dispozițiile legale și aduce explicații în acest sens.

Or, legat de explicațiile date de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu a prezentat nici un contraargument.

Astfel fiind, având în vedere dispozițiile art. 103 lit. f) din Ordinul președintelui ANRSC nr. 97/2025 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, care stabilește că:

„Art. 103. - Operatorul are, în principal, următoarele drepturi:

f) să suspende sau să limiteze prestarea serviciului, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare”,

precum și pe cele de la art. 36 alin. (5) din Legea nr. 51/2006, care stabilește următoarele:

„În situația existenței unui litigiu cu privire la executarea obligației de plată a prețului serviciului, utilizatorii au obligația de a achita creanțele nelitigioase, iar operatorii serviciilor de utilități publice nu au dreptul să înceteze, să suspende sau să limiteze furnizarea/prestarea serviciilor către utilizatori, până la pronunțarea unei hotărâri definitive a instanțelor de judecată competente”,

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În finalul acestui punct, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici referitoare la riscul generat de activitatea colectorilor informali (Riscul nr. 7 din caietul de sarcini) care este alocat în mod egal autorității contractante și operatorului, considerând nelegale aceste prevederi ale caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că are în vedere că, la art. 106, referitor la riscul 7 autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Nr.	Denumirea riscului	Descrierea riscului	Alocare		Consecințe condiția financiară	Managementul riscului
			Delegatar	Delegat		
Riscuri asociate perioadei de operare						
7	Colectorii informali	Colectorii informali care extrag deșeurile reciclabile din recipiente de colectare separată	50%	50%	Perpetuarea unei asemenea operații poate avea impact asupra sistemului asupra posibilității atingerii de către operator a indicatorilor de performanță asociați activității de colectare separată a deșeurilor.	În această situație Delegatul are obligația de a anunța în scris Delegatarului pentru ca acesta să ia măsurile ce se impun. Delegatarul, prin structurile pe care le are în subordine trebuie să asigure eradicarea fenomenului.

În legătură cu aceste prevederi ale caietului de sarcini, Consiliul constată că autoarea contestației arată că sunt nelegale și nejustificate, întrucât operatorul nu deține nicio pârghie legală sau operațională pentru prevenirea ori eradicarea acestui fenomen, obligația acestuia fiind limitată la notificarea scrisă a delegatarului, în timp ce măsurile efective pentru combaterea colectorilor informali sunt expres plasate în sarcina autorității contractante, motiv pentru care solicită modificarea dispozițiilor art. 106 din caietul de sarcini astfel încât, riscul aferent activității colectorilor informali să fie suportat exclusiv de autoritatea contractantă, aceasta fiind singura care dispune de instrumentele legale și instituționale necesare pentru prevenirea și eradicarea fenomenului.

Referitor la această solicitare a contestatoarei, Consiliul are în vedere precizările autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora, pe de o parte, fără sesizările aferente din partea delegatului (operatorul de colectare) care are în responsabilitate și operează zilnic infrastructura serviciului de salubritate nu are cum să activeze pârghiile invocate chiar de contestatoare, iar pe de altă parte, că platformele vor fi puse la dispoziția delegatului (operatorul) prin proces verbal de predare primire, moment de la care acesta va dobândi posesia asupra acestor bunuri, răspunzând juridic din acel moment de integritatea infrastructurii, fiind obligat să exploateze și să întrețină bunurile delegatarului, inclusiv să acopere prin polițe de asigurare toate riscurile cu privire la pierderi fizice sau daune aduse bunurilor de retur.

Raportat la aceste precizări ale autorității contractante, în lipsa unor argumente contrare din partea contestatoarei, care să le infirme, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste criticile ale autoarei contestației.

În ceea ce privește următoarele critici, Consiliul constată că sunt cele de la pct. XII și privesc clauzele contractuale din contractul de delegare de gestiune pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de atribuire, precum și că în urma măsurilor de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP de autoritatea contractantă la data de 14.01.2025, autoarea contestației și-a menținut criticile doar cu privire la o parte dintre aspectele criticate inițial.

Astfel, primul dintre acestea Consiliul reține că se referă la art. 15 din modelul de contract, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Articolul 15 – Redevența

(1) Pentru fiecare An Contractual Delegatul va plăti către Delegatar o Redevență în sumă de lei.

Nivelul Redevenței se stabilește cu luarea în considerare a valorii calculate similar amortizării pentru Bunurile Concesionate/Predare, precum și gradul de suportabilitate al populației din Aria Delegării și se va actualiza cu IPC total la solicitarea de modificare sau ajustare a tarifelor.”

În legătură cu această cerință, de actualizare a redevenței cu IPC, contestatoarea invocând dispozițiile legale aplicabile, arată că acestea nu stabilesc o astfel de posibilitate și solicită eliminarea ei.

Referitor la cele susținute de petentă, Consiliul are în vedere argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

Astfel, devin relevante dispozițiile din Ordinul președintelui ANRSC nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, potrivit cărora:

- art. 33 alin. (3):

„(3) Ajustarea tarifului se face prin aplicarea coeficientului de indexare cu evoluția indicelui prețului de consum total (IPC total) la total cheltuieli de exploatare, fără a fi necesară fundamentarea elementelor de cheltuieli.

-art. 34 alin. (1):

„Ajustarea tarifelor pentru activitățile de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale se face potrivit formulei:

$$T(1) = V(1)/Q(1)$$

unde:

T(1) = tariful ajustat;

Q(1) = cantitatea programată, egală cu Q(0) din fundamentarea anterioară aprobată;

V(1) = valoarea totală ajustată, determinată de influențele primite în cheltuielile de exploatare de evoluția parametrului de ajustare IPC_{total} , calculată potrivit formulei:

$$V(1) = CT(1) + CT(1) \times r\% + CT(1) \times d\%$$

unde:

$$CT(1) = CE(1) + CF(1)$$

$$CE(1) = CE(0) \times IPC_{total}/100$$

CE(0) = cheltuielile de exploatare, din fundamentarea anterioară aprobată;

IPC_{total} = calculat pe perioada cuprinsă între luna de referință aferentă fundamentării anterioare și luna corespunzătoare celui mai recent IPC_{total} publicat de Institutul Național de Statistică la data solicitării ajustării;

CE(1) = cheltuielile de exploatare ajustate cu inflația;

CF(1) = cheltuielile financiare, la același nivel cu cheltuielile financiare CF(0) din fundamentarea anterioară avizată/aprobată;

r% = cota de profit stabilită la momentul încheierii contractului de delegare;

d% = cota de dezvoltare.”

- art. 35:

(1) La ajustarea tarifului, anumite elemente de cheltuieli pot să depășească nivelul rezultat din ajustarea cu inflația, avându-se în vedere ca toate cheltuielile însumate să nu depășească nivelul rezultat din ajustarea tarifului cu inflația, în caz contrar procedura fiind de modificare a tarifului.

(2) Ajustarea tarifului/tarifelor se face prin aplicarea ratei inflației la cheltuielile de exploatare, fără a se evidenția în fișa de fundamentare nivelul fiecărui element de cheltuieli, conform fișei de fundamentare dedicate activității/prestației de salubritate, din anexele nr. 2a) -2j) la prezentele norme metodologice.

(3) În cazul în care după aprobarea ajustării tarifului/tarifelor următoarea solicitare de aprobare va avea ca obiect modificarea tarifului/tarifelor, operatorul are obligația să completeze și să evidențieze în fișa de fundamentare pentru modificarea tarifului, dedicată activității/prestației respective, din anexele nr. 3a) -3j) la prezentele norme metodologice, nivelul ajustat al elementelor de cheltuieli care au fost ajustate, avându-se în vedere ca suma tuturor cheltuielilor de exploatare din structura tarifului să nu depășească nivelul ajustat aprobat.”

Alături de dispozițiile legale citate anterior, Consiliul are în vedere că singurul argument al contestatoarei este faptul că posibilitatea redevenței cu IPC nu este menționată expres în niciuna din dispozițiile legale. De

asemenea, are în vedere și faptul că, urmare a argumentelor prezentate de achizitoare, autoarea contestației s-a rezumat la a afirma că-și menține criticile din contestație, fără a prezenta argumente care să infirme cele invocate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile anterior citate care stabilesc metodologia de ajustare a tarifelor și în lipsa prezentării unor argumente și dovezi prin care petenta să ateste modul în care-i este afectată participarea la procedura de atribuire de conținutul acestei clauze contractuale, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este referitor la art. 33 din modelul de contract pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură, potrivit căruia:

„Articolul 33 - Contractele încheiate de Delegat

Toate contractele care vizează prestarea serviciului ce vor fi încheiate între Delegat și terți (cum ar fi exemplu, fără se limita la contracte pentru reparații auto, contracte de pază, furnizare carburant auto) vor fi încheiate cu înștiințarea prealabilă a Delegatarului, acesta urmând ca, în termen de 3 zile de la primirea înștiințării să comunice Delegatului punctul său de vedere. Lipsa unui vedere din partea Delegatarului se va interpreta în sensul existenței unui acord tacit.”

Și în acest caz, Consiliul reține că urmare a argumentelor prezentate de autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a rezumat la a menționa că-și menține criticile din contestație, fără a prezenta argumente care să infirme cele invocate de autoritate.

În aceste condiții, în lipsa prezentării unei justificări temeinice care să ateste nelegalitatea acestor cerințe ale autorității contractante, considerând relevante susținerile acesteia din urmă, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea acestei clauze contractuale.

În ceea ce privește ultimul aspect criticat, cel de la pct. XIV, Consiliul reține că se referă la indicatorii de performanță privind calitatea serviciului, autoarea contestației susținând că indicatorii introduși de autoritatea contractantă suplimentar Ordinului președintelui ANRSC nr. 97/2025 sunt nelegali.

În discuție, Consiliul constată că sunt următorii indicatori:

2. 1	Numărul de încălcări ale obligațiilor contractuale ale operatorului și/sau ale obligațiilor din licențe și autorizații identificate în urma controalelor efectuate de către Delegatar și alte instituțiile abilitate	Nr .	0	5.000 Lei/ încălcare	Trimestrial
2. 2	Numărul de reclamații ale utilizatorilor privind calitatea și cantitatea serviciilor prestate rezolvate în mai puțin de o zi calendaristică raportat la numărul total de reclamații justificate rezolvate privind calitatea și cantitatea serviciilor prestate	%	min. 90%	2.500 Lei/ reclamație	Trimestrial
2. 3	Numărul de utilizatori și angajați care au primit despăgubiri datorate culpei operatorului de colectare și transport sau dacă s-au	Nr .	0	5.000 Lei/utilizator sau	Trimestrial

	îmbolnăvit din cauza nerespectării condițiilor de prestare a activității de colectare și transport			angajat al operatorului	
2.4	Valoarea despăgubirilor acordate utilizatorilor de către operatorul de colectare și transport pentru situațiile de mai sus raportată la valoarea totală facturată aferentă activității de colectare și transport	%	0	5.000 Lei/pentru fiecare procent	Trimestrial

În legătură susținerile contestatoarei privind cerințele autorității contractante în cadrul unui astfel de contract, Consiliul constată relevanța prevederile Regulamentului – cadru, aprobat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 97/2025, referitoare la indicatorii de performanță:

„Art. 112. - Indicatorii de performanță ai serviciului de salubritate cuprind două categorii:

a) indicatorii tehnici corelați cu țintele/obiectivele asumate la nivel național; aceștia vor fi cuprinși obligatoriu în contractul de delegare sau, după caz, în hotărârea de dare în administrare a activității/activităților de salubritate;

b) indicatorii de performanță privind calitatea serviciului de salubritate; aceștia vor fi cuprinși într-o anexă la regulamentul serviciului.

Art. 113. - (1) Indicatorii tehnici corelați cu țintele/obiectivele asumate la nivel național cuprind cel puțin indicatorii impuși de lege, la care pot fi adăugați și alți indicatori care implementează obligații de atingere a unor ținte clar definite de cadrul legal. Valorile minime ale acestor indicatori vor fi cele prevăzute de lege pentru atingerea țintelor de colectare și tratare a deșeurilor municipale aferente fiecărui flux de deșuri identificat de dispozițiile legale.

(2) Costurile cu contribuția pentru economia circulară, inclusiv cheltuielile cu depozitarea deșeurilor care depășesc cantitățile rezultate din aplicarea acestor indicatori de performanță vor fi suportate de către operatori sub formă de penalități, conform legii.

Art. 114. - (1) Indicatorii de performanță privind calitatea serviciului de salubritate sunt prevăzuți în anexă la regulamentul serviciului. (în Anexa la regulament-cadru sunt cuprinse nivelurile minime ale indicatorilor de performanță privind calitatea prestării activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, nivelul final al acestora și penalitățile aferente urmând a fi stabilite în regulamentul aprobat de către autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociația de dezvoltare intercomunitară)

(2) Stabilirea de către autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociația de dezvoltare intercomunitară a nivelurilor indicatorilor de performanță care privesc calitatea serviciului, ce trebuie îndeplinite de operatori, se face astfel încât să se asigure atingerea și realizarea țintelor de reciclare prevăzute în legislația în vigoare din domeniul gestionării deșeurilor.

(3) Autoritățile administrației publice locale sau asociațiile de dezvoltare intercomunitară, după caz, aplică operatorului penalitățile contractuale în cazul în care nu îndeplinește indicatorii de performanță care privesc calitatea serviciului.

Art. 115. - Indicatorii de performanță ai serviciului de salubritate stabilesc condițiile ce trebuie respectate de către operatori, cu privire la:

- a) continuitatea serviciului din punct de vedere cantitativ și calitativ;
- b) atingerea obiectivelor și țintelor pentru care autoritatea administrației publice locale/asociația de dezvoltare intercomunitară sunt responsabile;
- c) prestarea serviciului pentru toți utilizatorii din aria sa de responsabilitate;
- d) adaptarea permanentă la cerințele utilizatorilor;
- e) excluderea oricărei discriminări privind accesul la serviciile de salubritate;
- f) respectarea reglementărilor specifice din domeniul protecției mediului și al sănătății populației;
- g) implementarea unor sisteme de management al calității, al mediului și al sănătății și securității muncii.

Art. 116. - Indicatorii de performanță trebuie să asigure evaluarea continuă a operatorului cu privire la următoarele activități:

- a) contractarea serviciului de salubritate;
- b) măsurarea, facturarea și încasarea contravalorii serviciilor efectuate;
- c) îndeplinirea prevederilor din contract cu privire la calitatea serviciilor efectuate;
- d) menținerea unor relații echitabile între operator și utilizator prin rezolvarea rapidă și obiectivă a problemelor, cu respectarea drepturilor și obligațiilor care revin fiecărei părți;
- e) soluționarea în timp util a reclamațiilor utilizatorilor referitoare la serviciile de salubritate;
- f) prestarea serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii;
- g) prestarea de servicii conexe serviciului de salubritate;
- h) atingerea țintelor privind gestionarea deșeurilor.

Art. 117. - În vederea urmăririi respectării indicatorilor de performanță, operatorul de salubritate trebuie să asigure:

- a) gestiunea serviciului de salubritate potrivit prevederilor contractuale;
- b) gradul asigurării colectării separate a deșeurilor menajere și similare;
- c) gradul asigurării cu recipiente de colectare a producătorilor de deșeuri;
- d) evidența clară și corectă a utilizatorilor;
- e) înregistrarea activităților privind măsurarea prestațiilor, facturarea și încasarea contravalorii serviciilor efectuate;
- f) înregistrarea reclamațiilor și sesizărilor utilizatorilor și modul de soluționare a acestora.”

Raportat la aceste prevederi, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat în acord cu acestea, neexistând vreun temei pentru care includerea celor 4 indicatori suplimentari de către autoritatea contractantă ar putea fi apreciată nelegală. Contrar susținerilor contestatoarei acești indicatori vizează, în final performanța și calitatea serviciului, motiv pentru care criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate și în această privință.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a post în SEAP Anexa 2 la măsurile de remediere din 14.01.2026, Consiliul le va respinge ca rămase fără obiect luând în considerare faptul că acestea au fost publicate în SEAP la data de 19.01.2026

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SA (dosar nr. 5032/2025), în contradictoriu cu AL , în sensul că:

- ia act de renunțarea contestatoarei la criticile de la pct. II. B , X. A, X. B, XI. B, XI. D, XII. A, XII. B, XII. C și XIII;
- admite criticile de la pct. II. A, II. C, II.D, III, IV, VII, X.C, XI. A și admite, în parte, criticile de la pct. XI E;
- respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la Anexa 2 la remediile din 14.01.2026 și ca nefondate celelalte critici.

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru

elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

5028

Prin contestația nr. 5671/19.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 89901/22.12.2025, formulată de către SA (dosar nr. 5028/2025), s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

1. să calculeze valoarea estimată a contractului luând în considerare toate costurile legate Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor;
 2. să precizeze densitățile fracțiilor de deșeuri;
 3. să pună la dispoziția ofertanților Procedura de monitorizare la care face referire la articolul 21 din Contract;
 4. să pună la dispoziția ofertanților Regulamentul pentru implementarea instrumentului economic plătește pentru cât arunci înainte de depunerea ofertelor, sau să își asume obligația de a elabora acest Regulament numai în colaborare cu operatorul desemnat al serviciului de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale;
 5. să includă sau să permită includerea în modelul financiar și formularele de propunere financiară a cheltuielilor generale și de administrare și a cheltuielilor indirecte ale operatorului economic,
- iar în subsidiar, în situația în care nu sunt posibile măsuri de remediere, solicită să fie anulată procedura de achiziție publică.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire puse la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând că este incompletă și nelegală deoarece nu conține toate informațiile necesare care să permită întocmirea ofertei de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire de față.

În acest sens, Consiliul reține că un prim aspect criticat de autoarea contestației este legat de valoarea estimată a concesiunii, petenta susținând că nu au fost luate în considerare în calculul tarifelor toate costurile legate de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor, în schimb fiind luate în considerare costurile altor activități.

Astfel, contestatoarea susține faptul că cifrele aferente cheltuielilor pe baza cărora s-au stabilit tarifele nu se regăsesc în Studiul de oportunitate, iar costurile cu redevența sunt mai mari decât totalul tuturor celorlalte cheltuieli. De asemenea, autoarea contestației arată, printre altele, că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc documente din care să reiasă caracteristici tehnice și consumuri specifice ale autospecialelor concesionate și că au fost prevăzute fie valori foarte mici ale cheltuielilor luate în considerare, fie sunt cheltuieli care nu fost luate în considerare (pentru carburanți, aditivi, lubrefianți, reparații, protecția mediului etc).

În replică, autoritatea contractantă prezintă argumente referitoare la cele invocate de petentă, menționând legat de modul în care a stabilit valoarea estimată că fundamentarea tarifelor activităților de salubritate s-a făcut în conformitate cu prevederile din Ordinul ANSRC nr. 640/2022, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv redevența fiind calculată

potrivit legii printr-o metodă similară amortizării pentru mijlocele fixe. De asemenea, arată că nivelul redevenței este în directă legătură cu valoarea investițiilor pentru care se percepe, care în cazul de față este foarte mare, iar în fundamentarea tarifelor a ținut cont de toate cheltuielile necesare (carburanți, aditivi, lubrifianți, cheltuielile pentru personal etc), cu mențiunea că în cadrul concesiunii prestatorul nu are obligația achiziționării altor vehicule pentru prestarea serviciilor, ci utilizează doar cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită, în principal, de nivelul redevenței din cadrul tarifului stabilit de autoritatea contractantă raportat la nivelul costurilor necesare prestării serviciilor aferente concesiunii.

În acest sens, Consiliul reține că la cap. 3 *Planificarea concesiunii*, lit. g. *Stabilirea condițiilor contractuale pentru achiziție*, la pag. 29, din cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Art. 15 *Redevența*

(1) *Delegatul va plăti către Delegatar o Redevență în suma de 34.724.498,35 lei pentru fiecare din primii doi ani ai contractului și o redevență de 45.914.736,00 lei pentru fiecare din următorii trei ani ai contractului.*

Nivelul Redevenței se stabilește cu luarea în considerare a valorii calculate similar amortizării pentru Bunurile Concesionate/Predate, precum și gradul de suportabilitate al populației din Aria Delegării și se va actualiza cu IPC total la solicitarea de modificare sau ajustare a tarifelor”,

calculul valorii anuale a redevenței regăsindu-se în Tabelul 10-8 Calculul valorii anuale a redevenței pentru bunurile puse la dispoziția operatorului activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în perioada de tranziție și Tabelul 10-9 Calculul valorii anuale a redevenței pentru bunurile puse la dispoziția operatorului activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în perioada cu sistem complet din cadrul Studiului de oportunitate și fundamentare pentru delegarea gestiunii activității de colectare separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare din al, aprobat prin HCLS3 nr. 627 din 26.11.2025.

De asemenea, Consiliul reține inclusiv faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți în cadrul aceluiași studiu de oportunitate, Anexa 3 – *Bunurile puse la dispoziția operatorului economic de către delegatar* și Anexa 4 – *Bunuri asigurate de operator*, informații care permit operatorilor economici, în baza experienței proprii, să facă aprecieri legate de amploarea investițiilor realizate de autoritatea

contractantă și a bunurilor puse la dispoziție de aceasta în vederea prestării serviciilor aferente concesiunii.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere informațiile prezentate de autoritatea contractantă în cadrul măsurilor de remediere nr. 6702/09.01.2026, publicate în SEAP la data de 14.01.2025, pct. 6, reprezentând informațiile utilizate în calculul redevenței, conform metodei amortizării, respectiv: valoarea de achiziție, perioada de amortizare, data punerii în funcțiune, valoarea rămasă de amortizat la momentul delegării, cu mențiunea că, în ceea ce privește durata de utilizare fundamentată tehnic, aceasta este estimată ca fiind egală cu perioada de amortizare.

Astfel, în legătură cu nivelul redevenței, Consiliul are în vedere că dreptul de a percepe o redevență în cadrul oricărui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, indiferent de atribuirea prin achiziție ori concesiune, este expres prevăzută de Legea nr. 51/2006, art. 29 alin. (11) lit. m), respectiv:

„(11) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:

m) nivelul redevenței sau al altor obligații, după caz; la stabilirea nivelului redevenței, autoritatea publică locală va lua în considerare valoarea calculată similar amortizării pentru mijloacele fixe aflate în proprietate publică și puse la dispoziție operatorului odată cu încredințarea serviciului/activității de utilități publice și gradul de suportabilitate al populației. Nivelul redevenței se stabilește în mod transparent și nediscriminatoriu pentru toți potențialii operatori de servicii de utilități publice, utilizându-se aceeași metodologie de calcul”.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că art. 29 alin. (7) și (8) din Legea nr. 51/2006 prevăd atribuirea contractelor de delegare a gestiunii fie printr-un contract de achiziție publică, fie printr-un contract de concesiune, precum și includerea obligatorie în acestea a clauzelor privitoare la redevență, indiferent de tipul contractului, astfel:

„(7) Contractul de delegare a gestiunii este un contract încheiat în formă scrisă, prin care unitățile administrativ- teritoriale, individual sau în asociere, după caz, în calitate de delegatar, atribuie, prin una dintre modalitățile prevăzute de lege, pe o perioadă determinată, unui operator, în calitate de delegat, care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de a furniza/presta integral un serviciu de utilități publice ori, după caz, numai unele activități specifice acestuia, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului/activității furnizate/prestate, în schimbul unei redevențe, după caz. Contractul de delegare a gestiunii poate fi încheiat de asociația de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice în numele și pe seama unităților administrativ- teritoriale membre, care au calitatea de delegatar. Contractul de delegare a gestiunii este asimilat actelor administrative și intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi:

- a) contract de concesiune de servicii;
- b) contract de achiziție publică de servicii”.

O astfel de obligație este reglementată și de dispozițiile art. 29 alin. (7) din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 640/2022 de aprobare a Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor

pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, de asemenea cu caracter de normă specială față de legislația achizițiilor publice, care statuează:

„Cheltuielile cu redevența anuală se calculează și se includ obligatoriu în structura tarifului în cazul în care unitatea administrativ-teritorială predă operatorului bunuri publice, pe bază de proces-verbal de predare-preluare, anexă la actul de atribuire a serviciului/activității”.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și că ordinul amintit (nr. 640/2022) stabilește următoarele la art. 29 alin. (6) lit. h):

„La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

h) cheltuielile cu redevența se stabilesc de către autoritatea administrației publice locale potrivit prevederilor legale și se menționează în documentația de atribuire a activității, inclusiv în contractul de delegare sau, după caz, în hotărârea de dare în administrare a activității”.

Prin urmare, aceasta obligație privind redevența se impune a fi inclusă în documentația de atribuire și asumată de operatorul economic în oferta depusă întrucât, în executarea contractului de delegare atribuit, delegatarul își asumă punerea la dispoziția delegatului, pentru derularea activității, a bunurilor de retur.

Niciuna din aceste prevederi nu impun limite referitoare la nivelul redevenței. De altfel, nici autoarea contestației nu a fost în măsură a preciza că nivelul redevenței stabilit de autoritatea contractantă contravine vreunei dispoziții legale, ci doar a făcut aprecieri cu caracter general și afirmații care nu au fost în măsură a demonstra modul în care nivelul acestei redevențe afectează participarea sa la procedura de față prin întocmire și depunerea unei oferte.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la nivelul redevenței stabilit de autoritatea contractantă în cadrul tarifului.

Cât privește criticile contestatoarei formulate la acest punct al contestației referitoare la valoarea estimată a contractului și existența unei subevaluări a acesteia, Consiliul constată că, deși autoarea contestației invocă faptul că ar fi nelegal stabilită, aceasta nu prezintă argumente și dovezi care să ateste această insuficiență a valorii estimate stabilită de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatoarei din cadrul notelor scrise Consiliul consideră că autoarea contestației este cea care trebuie să prezinte elemente concrete și nu teoretice care să ateste caracterul nelegal, insuficient al valorii estimate, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (*actor incubit probatio*).

Or, din întregul raționament prezentat de contestatoare prin contestația depusă și notele scrise ulterioare, lipsesc tocmai elementele concrete care să ateste faptul că tarifele stabilite de autoritatea contractantă nu sunt de natură a asigura prestarea serviciilor aferente concesiunii de față în condițiile legii și a normativelor în vigoare aplicabile, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și în această privință.

O altă critică formulată de contestatoare, Consiliul reține a fi în legătură cu este legată de faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire densitățile fracțiilor de deșeuri.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul [PC1003154/00011] *masuri de remediere+anexe-semnat.pdf.p7s*, în care, pag. 25, sunt precizate densitățile fracțiilor de deșeuri, iar autoarea contestației a considerat prin notele scrise transmise ulterior publicării acestor remedieri de către autoritatea contractantă în SEAP că le consideră suficiente, motiv pentru care vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu procedura de monitorizare, autoarea contestației susținând că această procedură la care face referire art. 21 din modelul de contract, lipsește din documentația de atribuire.

În acest sens, autoarea contestației susține că ofertantul este pus în situația de a se angaja în cadrul unui contract fără a cunoaște cu precizie modul în care activitatea sa va fi monitorizată.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă prezintă argumente legate de prematuritatea elaborării la acest moment al concesiunii a unei proceduri de monitorizare, în absența ofertei tehnice care va descrie în detaliu modul de desfășurare a activităților de către delegat în cadrul contractului.

Astfel, Consiliul constată că sunt criticate prevederile art. 21 din modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin care aceasta a stabilit că:

„Respectarea și îndeplinirea de către Delegat a Indicatorilor de Performanță și în general a tuturor obligațiilor stabilite prin prezentul Contract vor fi monitorizate de Delegatar, conform termenilor și condițiilor stipulate de prezentul Articol. Monitorizarea se realizează pe bază documentară și prin verificări la fața locului, conform unei Proceduri de monitorizare pe care Delegatarul o va elabora în perioada de mobilizare a contractului.

(2) Delegatarul va informa în prealabil Delegatul asupra intenției de a efectua o verificare la fața locului pentru analizarea îndeplinirii obligațiilor contractuale și va informa asupra datei pentru efectuarea verificărilor. Aceasta nu va fi totuși înțeleasă însă ca o limitare a drepturilor și capacității Delegatarului de a-și aduce la îndeplinire îndatoririle și în particular dreptul său de a efectua, din când în când, inspecții inopinate privind orice aspecte legate de Serviciu.

(3) Delegatarul va întocmi un "Raport de monitorizare" pe care îl va transmite Delegatului în termen de 5 Zile:

- de la încheierea verificării la fața locului sau

- după primirea rapoartelor lunare/trimestriale/anuale ale Delegatului, în cazul constatării neîndeplinirii unor obligații contractuale, inclusiv a Indicatorilor de Performanță

Acest raport va stabili măsurile de conformare pe care Delegatul trebuie să le adopte, într-un termen care nu poate fi mai mare de 10 de Zile. Lipsa unui răspuns din partea Delegatului, după 11 de Zile de la data primirii Raportului de monitorizare de către Delegat va însemna asumarea realizării măsurilor de conformare în termenul stabilit de Raportul de monitorizare.

(4) După primirea Raportului de monitorizare, Delegatul poate prezenta Delegatarului propunerile sale de îmbunătățire a activității pentru a se conforma Contractului, inclusiv Indicatorilor de Performanță, transmițând aceste propuneri în termen de 10 Zile de la data primirii Raportului de monitorizare. Propunerile de îmbunătățire a activității vor:

a) explica măsurile pe care Delegatul intenționează să le ia pentru a-și îmbunătăți activitatea în scopul conformării cu Contractul, inclusiv cu nivelul Indicatorilor de Performanță;

b) prevedea o dată până la care se vor întreprinde măsurile cuprinse în propunerile de îmbunătățire a activității pentru conformarea cu prevederile contractului, inclusiv în ceea ce privește atingerea nivelului Indicatorilor de Performanță.

(5) Delegatul va ține și va păstra în bună stare toate înregistrările rezultatelor, evenimentelor și incidentelor, în detaliu, care au legătură sau sunt necesare a fi colectate pentru Indicatorii de Performanță.

(6) Toate bazele de date și tabelele centralizatoare trebuie păstrate în format electronic și actualizate periodic. Copii în format electronic trebuie furnizate către Delegatar la cerere.

(7) Delegatul va raporta lunar Delegatarului următoarele:

a) cantitatea de Deșeuri Municipale colectate defalcat pe surse (Utilizatori Casnici și Utilizatori Non-Casnici) și pe categorii de Deșeuri;

b) cantitatea de Deșeuri predată operatorilor care desfășoară activități de tratare a Deșeurilor, pe fiecare tip de Deșeuri;

c) situația tuturor Utilizatorilor care au un contract de prestări de servicii încheiat cu Delegatul;

d) înregistrări ale activității zilnice de prestare a Serviciului pentru fiecare traseu de colectare.

In sensul prezentului alineat "lunar" va fi interpretat prin aceea că Delegatul trebuie să furnizeze înainte de sfârșitul primei săptămâni din lună informațiile referitoare la luna precedentă.

(8) Delegatul va raporta trimestrial Delegatarului performanța realizată în ceea ce privește respectarea Indicatorilor de Performanță stabiliți pe o bază trimestrială, după caz. In sensul prezentului alineat "trimestrial" va fi interpretat prin aceea că Delegatul trebuie să furnizeze înainte de sfârșitul primei luni din trimestru (perioada de trei luni) informațiile referitoare la trimestrul precedent.

(9) Delegatul va raporta anual Delegatarului următoarele:

a) rezultatele măsurărilor privind compoziția Deșeurilor Municipale pe bază de cantități colectate separat pe tipuri de deșeuri;

b) informații privind: numărul total de angajați defalcat pe fiecare lună; numărul total al zilelor lucrate; consumul total de combustibil pe vehicul pe lună pentru fiecare flux de colectare (ex.: Deșeuri Reciclabile, Bio-deșeuri, etc.); numărul total de kilometri/vehicul pe lună pentru fiecare flux de colectare (ex.: Deșeuri Reciclabile, Bio-deșeuri, etc.);

c) informații privind: eficiența colectării privind: % de Utilizatori Casnici de la care nu au fost colectate Deșeuri; % din colectările planificate care nu au fost realizate (colectările omise) dar au fost remediate în maxim 24 ore; % din colectările planificate de la Utilizatori Non- Casnici care nu au fost realizate în termen de 24 ore; cantitatea de Deșeuri Municipale abandonate ca procentaj din cantitatea totală de Deșeuri Municipale colectate;

d) performanța realizată în ceea ce privește respectarea Indicatorilor de Performanță stabiliți pe o bază anuală, după caz.

e) In sensul prezentului alineat "anual" va fi interpretat prin aceea că Delegatul trebuie să furnizeze înainte de sfârșitul primei luni a unui An Contractual informațiile referitoare la Anul Contractual precedent.

(10) Delegatul va raporta date și informații Autorității Competente de protecție a mediului (datele și informațiile specifice activității, inclusiv chestionarele din anchetele statistice naționale) și va raporta Autorității de Reglementare cantitatea de Deșeuri predată operatorilor care desfășoară activități de tratare a Deșeurilor, pe fiecare tip de Deșeuri.

(11) De asemenea, Delegatul va prezenta, la începutul fiecărui An Contractual, Delegatarului, dovezi:

- a) de plata a impozitelor, taxelor și contribuțiilor, precum și a primelor de asigurări;
- b) de înmatriculare a vehiculelor, precum și de control tehnic și de încadrare în normele de control al emisiilor pentru vehiculele folosite pentru transportul Deșeurilor;
- c) de control tehnic al vehiculelor și de încadrare în normele de control al emisiilor,
- d) suma cheltuită în fiecare an cu lucrărilor (inclusiv investițiile) în sarcina Delegatului în baza prezentului Contract, ca procent din cifra de afaceri anuală a Delegatului obținută din furnizarea/prestarea Serviciului, și detaliat pe fiecare tip de lucrare;
- e) de deținere a tuturor Autorizațiilor valabile.

(12) Delegatul va raporta Delegatarului în maximum 12 ore de la constatare, orice efecte ecologice negative semnificative constatate."

Raportat la aceste prevederi și susținerile celor două părți Consiliul constată relevanța dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016, care prevede următoarele:

„documentația de atribuire - documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele autorității/entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare”,

precum și a celor prevăzute la art. 71 alin. (1) din același act normativ:

„Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire informațiile considerate necesare legat de modul de realizare al monitorizării, respectiv faptul că aceasta se realizează pe bază documentară și prin verificări la fața locului, precum, și cu privire la obligațiilor delegatului și documentele care trebuie întocmite și raportările care trebuie efectuate de către acesta și frecvența acestora.

Este evident faptul că întocmirea acestei proceduri de către delegatar nu poate introduce reguli și obligații suplimentare celor deja stabilite în cadrul articolului citat anterior și este condiționată de elemente din cadrul ofertei depuse de delegatar.

De altfel, în acest sens sunt făcute și precizările autorității contractante din punctul de vedere la contestație referitoare la modul de întocmire a procedurii de monitorizare și ceea ce implică aceasta, prin menționarea expresă a faptului că respectiva procedură se va referi la documentele ce se vor prezenta și verificările ce se vor efectua și că nu va depăși limitele stabilite în cadrul articolului criticat.

În aceste condiții, raportat la norma legală prezentată anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a asigurat petentei toate informațiile necesare în legătură cu modul de realizare a procedurii de monitorizare, scopul și obiectul acesteia, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că se referă la art. 8 din modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă și *Regulamentul pentru implementarea instrumentului economic plătește pentru cât arunci.*

În acest sens, autoarea contestației arată că *Instrumentul plătești cât arunci*, în cazul de față, este unul de natură contractuală, care naște drepturi și obligații pentru cele două părți în contract, astfel că, dacă autoritatea contractantă dorește să îl implementeze în urma unei consultări publice, atunci aceasta trebuie să fie făcută înainte de inițierea unei proceduri de atribuire a contractului, în caz contrar fiind o modificare unilaterală a conținutului contractului, într-o modalitate care nu este prevăzută de lege. Prin urmare, contestatoarea consideră că fie autoritatea contractantă pune la dispoziție un astfel de regulament în cadrul procedurii de achiziție publică, înainte de depunerea ofertelor, fie că îl adoptă ulterior, însă strict în colaborare cu operatorul, care este parte în contract, eventual, cu o modificare a tarifelor în consecință, conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 640/2022

În replică, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă arată că, pe de o parte, Regulamentul va face obiectul transparenței decizionale, va sta în consultare publică, procedură în care Delegatul (în calitate de Operator desemnat) are posibilitatea formulării de sugestii, observații pertinente în vederea elaborării unui regulament adaptat atât la tarifele contractului, cât și la particularitățile ariei de delegare. Pe de altă parte, arată că, deoarece, nu se cunosc tarifele de colectare a fracțiilor de deșeuri, se află în imposibilitatea definitivării unui regulament complet, iar elaborarea unuia insuficient de clar nu este relevantă și, mai mult, împiedică și întârzie nejustificat finalizarea procedurii pentru încheierea contractului de delegare.

Astfel, reținând faptul că autoritatea contractantă a precizat expres că în elaborarea acestui regulament va beneficia de sprijinul operatorului delegat, a experienței practice a acestuia raportat la tarifele efective ale contractului de delegare, Consiliul consideră că sunt pe deplin aplicabile cele stabilite în această privință în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 5032/2025, astfel că, pentru aceleași motive va respinge ca nefondate și aceste critici formulate de autoarea contestației.

În ceea ce privește cel din urmă aspect criticat de petentă, Consiliul constată că este legat de Modelul financiar și formularele de propunere financiară, referitor la care autoarea contestației susține că nu includ cheltuielile generale și de administrare și cheltuielile indirecte ale operatorului economic.

În replică autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente și explicații cu privire la modelul financiar și formularele de propunere

financiară pentru a demonstra că nu există o necorelare între Categoriile de cheltuieli menționate la art. 29 alin. (51 - 53) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 și Modelul financiar.

Primind aceste explicații, autoarea contestației le consideră relevante însă solicită ca acestea să fie incluse în cadrul documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitate postării unei clarificări din partea autorității contractante conform celor afirmate și asumate prin punctul de vedere la contestație cu privire la modul de completare al Modelului financiar și ale formularelor aferente propunerii financiare, motiv pentru care criticile contestatoarei formulate în acest sens vor fi admise.

Cât privește cererea subsidiară formulată de contestatoare, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată dat fiind faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea luării măsurilor de remediere de conform celor achiesate de aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SA (dosar nr. 5028/2025), în contradictoriu cu AL, în sensul că:

- admite criticile contestatoarei referitoare la includerea în modelul financiar și formularele de propunere financiară a cheltuielilor generale și de administrare și a cheltuielilor indirecte ale operatorului economic, conform celor precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație;

- respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la precizarea densităților fracțiilor de deșeuri și ca nefondate celelalte critici, inclusiv solicitarea petentei de anulare a procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea SA (dosar nr. 5032/2025), în contradictoriu cu AL, în calitate de autoritate contractantă, în sensul că:

- ia act de renunțarea contestatoarei la criticile de la pct. II. B , X. A, X. B, XI. B, XI. D, XII. A, XII. B, XII. C și XIII;
- admite criticile de la pct. II. A, II. C, II.D, III, IV, VII, X.C, XI. A și admite, în parte, criticile de la pct. XI E;
- respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la Anexa 2 la remedierile din 14.01.2026 și ca nefondate celelalte critici.

Admite, în parte, contestația depusă e de către societatea SA (dosar nr. 5028/2025), în contradictoriu cu AL, în sensul că:

- admite criticile contestatoarei referitoare la includerea în modelul financiar și formularele de propunere financiară a cheltuielilor generale și de administrare și a cheltuielilor indirecte ale operatorului economic, conform celor precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație;
- respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la precizarea densităților fracțiilor de deșeuri și ca nefondate celelalte critici, inclusiv solicitarea petentei de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 77 pagini.