

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 45/22.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33712/22.05.2025, formulată de, cu sediul social în și adresă de corespondență la punctul de lucru din, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva Caietului de sarcini nr. 141232/05.05.2025, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Constatarea caracterului restrictiv și netransparent al clauzei C.1.2 (impunerea unui număr de minim 60 de terminale) și al pct. 13 al art. C7 (impunerea unui termen de 3 zile lucrătoare de implementare);

3. Obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării cerinței privind deținerea unui număr minim de 60 de terminale, ca fiind disproporționată, nejustificată și restrictivă în raport cu obiectul achiziției;

- modificarea documentației de atribuire prin prelungirea termenului de implementare la un interval rezonabil de 30 de zile calendaristice, care să permită o implementare efectivă și echitabilă a serviciului;

4. Suspendarea de drept a procedurii până la soluționarea contestației”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Caietul de sarcini nr. 141232/05.05.2025,

elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării caietului de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 167829/23.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34027/23.05.2025, ... formulează un punct de vedere față de cererea de suspendare a procedurii, prin care solicită respingerea acesteia, *întrucât operatorul economic a transmis contestația după expirarea termenului legal de formulare a unei contestații, cu privire la conținutul documentației de atribuire.*

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 34957/1830/C2/28.05.2025, Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat, precum și, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din același act normativ, punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată de, prin punctul său de vedere nr. 167829/23.05.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 34027/23.05.2027.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 46/28.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35328/29.05.2025, astfel: „(...) *ca răspuns la Adresa dvs. nr. 34957/1830/C2/28.05.2025, (...) vă comunicăm următoarele:*

1. Referitor la solicitarea dumneavoastră de a comunica dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă informăm că societatea noastră nu a constituit cauțiunea în dosarul de contestație.

2. Referitor la solicitarea dumneavoastră de la punctul 2 al Adresei mai sus menționate, prin care ne solicitați să comunicăm, în temeiul art. 20 coroborat cu art. 15 din Legea nr. 101/2016, punctul nostru de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată de prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 34027/23.05.2027, menționăm că subscrisa a interpretat în mod eronat termenul de sesizare a Consiliului, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca fiind de 10 zile conform art. 8 alin. (1) lit. a), astfel încât acceptăm punctul de vedere al autorității contractante”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva Caietului de sarcini nr. 141232/05.05.2025, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 45/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33712/22.05.2025, care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 34957/1830/C2/28.05.2025, printre altele, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 33712, în data de 22.05.2025, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional. Termenul pentru constituirea cauțiunii, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 27.05.2025.

Față de această obligație legală, Consiliul ia act că, prin adresa nr. 46/28.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35328/29.05.2025, ... a învederat faptul că societatea sa „*nu a constituit cauțiunea în dosarul de contestație*”.

În acest context, Consiliul reține cele declarate de și, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.