

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al Asocierii &, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr., ca netemeinică și nelegală;
- anularea deciziei nr. de anulare a procedurii de atribuire, ca netemeinică și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. în părțile privind rezultatul evaluării ofertelor, cu privire la concluziile eronate și netemeinice referitoare la situația ofertei asocierii & și, respectiv, partea conținând decizia de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii & și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată organizată de, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, autoritatea contractantă anulând procedura de atribuire.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr., prin adresa nr., autoritatea

contractantă i-a solicitat un număr de 13 întrebări de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr.

Astfel, susține că urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă pentru mai multe motive, iar procedura de atribuire a fost, din nou anulată, prin invocarea faptului că la procedură „*nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

Contestatoarea apreciază comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind netemeinică și nelegală, toate motivele invocate în

cuprinsul acesteia fiind neîntemeiate, de natura „*circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii de atribuire*”.

În continuare, prezintă netemeinicia motivelor de respingere a ofertei sale.

Susține că un prim motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este constituit de invocarea faptului că oferta s-ar afla în situația de excludere reglementată de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că subcontractantul implicat în ofertă în calitate de subcontractant proiectant, ..., calitate în care respectivul operator economic a participat și în cadrul ofertei asocierii concurente, s-ar constitui în situație de excludere.

În opinia sa, susținerile invocate de autoritatea contractantă, pe lângă faptul că sunt considerente de ordin personal, neîntemeiate legal, astfel de considerente sunt contrare Interpretărilor legale date de ANAP, instituție care prin „*Speța nr. 1201/2023*, unde se precizează în mod inequivoc următoarele: „(...) *Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, precizăm că situația în care mai mulți operatori economici care participă la aceeași procedură de atribuire, au nominalizat același subcontractant, nu contravine dispozițiilor legale privind regulile de participare la procedura de atribuire*”.

Autoarea contestației arată că, întrucât motivele de respingere a ofertei sale sunt prezentate sub formă tabelară, insuficient de inteligibilă, ele fiind constituite de referințe la solicitările de clarificări referitoare la ofertă și răspunsurile remise, pentru deplină rigoare, aceasta le redă în consecință.

În ceea ce privește solicitarea „(...) *să clarificați care sunt datele de intrare și datele de ieșire pe activitățile exemplificate de dvs. inclusiv în Planul de lucru la pag. 53-55 din propunerea tehnică proiectare*”, ... arată că a răspuns altfel „*Date de ieșire: •Activătele de proiectare - Proiectul Tehnic de Execuție, care va include toate documentele necesare conform legislației si orice documentație necesara pentru obținerea avizelor si autorizațiilor; •Suport pentru Beneficiar în obținerea autorizațiilor și avizelor necesare. •Asistenta tehnica din partea proiectantului, cu toate atribuțiile legale care ii revin in acest scop, pe perioada de execuție a lucrărilor*”.

Susține că deși autoritatea contractantă recunoaște că, în cadrul ofertei, au fost avute în vedere și planificate activitățile de verificare tehnică și de elaborare a „*documentației as built*”, afirmă că „*Răspunsul este incomplet și neconcludent, neavând referințe la activitatea 3. Verificare tehnică, cotată cu resurse și durată de 1 zi lucrătoare și nici la documentația As built cotată cu resurse și durată 20 zile lucrătoare*”.

Arată că, în Planul de lucru, la pag.53-55 din propunerea tehnică pentru proiectare din ofertă, se regăseau prevăzute spre a fi executate activitățile invocate, care, în mod firesc, erau și „*date de ieșire*”, detaliate la modul solicitat, ceea ce dovedește faptul că respectivele activități au fost prevăzute în „*Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare*”.

Cu privire la solicitarea „(...) să clarificați care sunt aceste autorizații, să justificați necesitatea lor și unde se regăsesc în propunerea tehnică proiectare”, ... arată că a răspuns astfel: „*Autorizațiile deținute de persoanele juridice implicate în îndeplinirea*

contractului, sunt următoarele, așa cum a fost prezentat în cadrul propunerii noastre tehnice pentru servicii de proiectare la paginile 292-311: Societatea deține următoarele atestări: (...)"

În opinia sa, afirmația autorității contractante potrivit căreia răspunsul este incomplet și neconcludent, neavând referințe la necesitatea acestor autorizații enumerate este greu de calificat, în condițiile în care în dreptul atestatelor deținute, a prezentat mențiunea „neaplicabil prezentei proceduri”, respectivele autorizări și atestate fiind prezentate drept răspuns la cerința documentului achiziției „Formular Propunere tehnică” cu conținutul: „3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului; Ofertantul va include mențiuni cu privire la autorizațiile deținute de către persoanele juridice implicate în îndeplinirea contractului, corespunzător cu legislația aplicabilă contractului specificată la nivelul caietului de sarcini”.

Astfel, faptul că subcontractantul proiectant deține o serie de autorizări și atestate nu putea constitui motiv de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât în anunțul de participare nu a fost impusă vreo cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale referitoare la deținerea vreunei autorizații speciale sau de a fi membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în sensul reglementărilor art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea: „să clarificați/justificați modul de prezentare al graficului și cum este acesta corelat cu activitățile din Planul de lucru și cum se pot identifica resursele alocate, ... arată că a răspuns astfel: „În propunerea tehnică pentru servicii de proiectare, graficul este prezentat la pagina 64, iar resursele umane la pagina 54, respectiv cele referitoare la echipamente și softuri la pagina 59. Graficul de timp este realizat: Utilizând un software de planificare a timpului; Conținând o scală de platinare a activității/activităților (calendar lunar/săptămânal) Derularea serviciilor are la baza resursele necesare pentru respectarea acestui grafic, în condițiile respectării timpului normal de lucru (5 zile/săptămâna, 8 ore/zi) dar și a zilelor legale libere (calendar care sta la baza graficului are precizate perioadele de odihnă legale, perioadele de timp friguroase care nu sunt cuprinse în cele 18 luni, zilele de sărbătoare legale). S-a întocmit Graficul de execuție a lucrărilor (Grafic Gantt) pe luni calendaristice care cuprinde prestarea serviciilor/pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente), detaliat pe luni calendaristice (nu conține valori), în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare și resursele declarate și identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a

interdependentelor dintre activități cu evidențierea punctelor cheie (Jaloanele) în execuția contractului (...)".

În opinia sa, din cele redate de autoritatea contractantă în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă că, în mod intenționat, autoritatea contractantă face un amalgam între serviciile de proiectare și execuția de lucrări, simulând o neînțelegere a faptului că execuția proiectului este planificată pe durata a 2 luni, incluzând o rezervă necesară efectuării de eventuale corecturi necesare ca urmare a verificării proiectului; durata serviciilor de asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor este de 20 de luni, exceptând „perioadele de timp

friguros care nu sunt cuprinse în cele 18 luni", cum în mod inechivoc a precizat în răspunsul la clarificări.

Referitor la solicitarea „să clarificați/justificați modul de prezentare al acestor date. Astfel încât să rezulte elemente cuantificabile necesare evaluării în acordarea punctajului tehnic, privind atât Costul operațional cât și Durata suplimentară a perioadei de garanție”, ... arată că a răspuns, astfel: „(...) în cerințele din Documentația de atribuire - Mod prezentare propunere tehnică, nu a fost solicitată prezentarea costului în cadrul Propunerii tehnice. Menționez faptul că subscria a prezentat Costul operațional în cadrul Propunerii financiare la pag.8. Referitor la garanția acordată lucrărilor, subscria a depus în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 729, Declarația pe propria răspundere privind termenul de garanție acordat pentru execuția lucrărilor prin care și-a asumat ofertarea unei garanții de 60 luni.”

Arată că deși răspunsul său a fost cât se poate de concludent, autoritatea contractantă invocă motivul constituit sub forma a două submotive, formulate de maniera:

a) „Răspunsul este incomplet și neconcludent, neavând justificări pentru lipsa Costului operațional din Propunerea tehnică, mai ales că acesta reprezintă un factor de evaluare tehnic în baza căruia trebuie acordat punctaj. Practic nu răspunde acestei solicitări”, considerent fără nicio susținere faptică sau legală, în condițiile în care elementul cost - „cost operațional” - fiind de natură financiară, a fost inclus în propunerea financiară, în condițiile în care documentația de atribuire nu a prevăzut includerea acestuia în propunerea tehnică.

În condițiile în care respectivul element al ofertei există, autoritatea contractantă nu are nicio îndreptățire să respingă oferta.

b) „Cu referință la garanția suplimentară acordată, aceasta nu este cu nimic justificată și nu prezintă niciun mod de calcul din care să rezulte $D_{gsn} = 24$ luni”, precizează că garanția suplimentară a fost asumată, fiind pe deplin responsabili de toate consecințele unei astfel de asumări, documentația de atribuire indicând vreo rigoare cu privire la stabilirea „Dgsn” prin calculații tehnice și/sau matematice, la pct. 11.2.5) „Criterii de atribuire”.

În privința motivelor de respingere a ofertei pentru pretinse vicii ale propunerii tehnice aferente execuției lucrărilor arată că la solicitarea „să clarificați/justificați cu identificarea paginilor, unde se regăsesc informații referitoare la pct. A cu subpunctele A1, A2, A3”, a răspuns astfel „subscria a inclus în cadrul Formularului nr. 11- Propunere tehnica pag. 1- 182 Metodologia de executare a lucrărilor, respectiv o descriere pe subcomponente așa cum s-a solicitat, respectiv: A1. Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, a fost prezentată la pag. 108 - 111; A2. Detalierea metodelor

de lucru propuse: In cadrul Formularului nr. 11- Propunere tehnica, la pag. 111, se regăsește aceasta subcomponenta in cadrul căreia am făcut mențiunea ca prezentam Procedurile tehnice de execuție a lucrărilor ca si anexa la Formularul nr. 11. Va comunicam totodată ca am prezentat aceste proceduri, in cadrul Propunerii tehnice, la pag. 273-563; A3. Asigurarea calității: In cadrul Formularului nr. 11- Propunere tehnica, la pag. 111-182 am prezentat informațiile aferente acestei subcomponente.”

Apreciază că prin amalgamul de alegații prezentat în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă încearcă să ducă în

derizoriu conținutul propunerii tehnice - cu referire la capitolul A al Formularului Propunere tehnică - „A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR” cu subcapitolele A.1 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției; A.2 Detalierea metodelor de lucru propuse; A.3 Asigurarea calității.

Astfel, în opinia sa, în mod incalificabil, se invocă drept motiv de respingere a ofertei alegația conform căreia: *„Răspunsul este incomplet și neconcludent, neavând justificări pentru lipsa numerotării și identificării complete a capitolului și subcapitolelor”* și nicidecum vreo lipsă a informațiilor relevante și necesare conținute de ofertă.

În ceea ce privește susținerea *„Justificarea pentru detalierea metodelor de lucru este practic inexistentă, făcând trimitere exclusiv la proceduri de execuție, din care unele sunt dublate și deci inutile (PTE05 Executarea săpăturilor; PTE 10 Executarea terasamentelor; PTE32 Lucrări de terasamente), fără a justifica necesitatea procedurii și care este metodologia unde acestea se aplică”*, arată că autoritatea contractantă ignoră reglementările art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997.

Referitor la solicitarea *„să clarificați/justificați unde descrieți modul de aplicare a garanției de bună execuție care să fie avut în vedere de către comisia de evaluare la acordarea punctajului tehnic”*, ... arată că a răspuns astfel: *„Referitor la garanția acordată lucrărilor, subscrisa a depus în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 729, Declarația pe propria răspundere privind termenul de garanție acordat pentru execuția lucrărilor prin care si-a asumat ofertarea unei garanții de 60 luni calendaristice. Menționez faptul că prin Documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea unui document distinct cu privire la justificarea garanției de bună execuție suplimentară acordată lucrărilor.”*

Aceasta precizează că afirmația autorității contractante este, ca și în cazul serviciilor de proiectare *„Răspunsul este incomplet și neconcludent Cu referință la garanția suplimentară acordată, aceasta se încearcă a fi justificată abia prin răspuns, dar nu prezintă nici un mod de calcul din care să rezulte $D_{gsn} = 24$ luni (...)”*, încercând a se invoca neprezentarea unui *„mod de calcul din care să rezulte $D_{gsn} = 24$ luni”*, în condițiile în care documentația de atribuire nu a conținut nicio regulă sau prevedere în acest sens, rigorile impuse de garanția extinsă fiind responsabilitatea noastră asumată prin ofertă și prin declarație pe proprie răspundere.

Referitor la solicitarea *să clarificați/justificați unde descrieți modul de corelare a activităților din grafic cu drumul critic cu detalierea și explicarea datelor”*, contestatoarea arată că a răspuns: *In cadrul Graficului Gantt depus în Propunerea tehnica la pag. 922-925 am marcat*

cu roșu drumul critic, în dreptul activităților care intra în componenta lui. Totodată în cadrul Anexei la graficul Gantt- Diagrama rețea, prezentat la pag. 926- 929, sunt explicate activitățile aferente drumului critic (marcate cu roșu), cu detalierea datelor de început și de sfârșit a activităților, precum și cu durata lor. Va comunicăm că în cadrul documentului Fluxul tehnologic/parte narativă a prezentării graficului de execuție, prezentat la pag. 919- 921 sunt descrise date detaliate și explicite referitoare la activitățile prevăzute în graficul Gantt”.

Întrucât autoritatea contractantă a invocat pentru respingerea ofertei sale doar aspecte cu puternic caracter formalist, neargumentate

tehnic și legal, fiind astfel evidentă intenția autorității contractante de a ajunge în mod nejustificat la finalitatea anulării procedurii de atribuire, contrar faptului că după cum rezultă din informațiile publice regăsite pe site-ul <https://www.mdipa.ro/papes/anphelsalipny> - LISTA obiectivelor de investiții finanțate prin Programul național de investiții „Anghel Saligny” în care este inclusă la finanțare investiția din obiectul procedurii fiind evidentă astfel intenția autorității contractante de a crea pentru a doua oară circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca netemeinică, nelegală și insuficient motivată.

Cu titlu prealabil, arată că critică ultima parte a comunicării, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de asocierea pe care o reprezintă, se află în situația de excludere, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) din legea nr. 98/2016, acesta "motivând" prin citarea trunchiată din speța ANAP 1201 din 2023.

1. Referitor la primul motiv al contestației, autoritatea contractantă subliniază trunchierile făcute de către contestatoare în încercarea de a induce ideea unui comportament reglementat al asocierii de a introduce în grupul de operatori economici ofertanți același subcontractant, cu același rol ca în situația de la asocierea concurentă.

Arată că situația a fost descrisă detaliat inclusiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, însă, contestatoarea omite faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în includerea asocierilor în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. d) ca motivație faptul că au desemnat același subcontractant pentru îndeplinirea obiectului contractului privind serviciile de proiectare și asistență tehnică, ci implicarea acestui subcontractant în ofertă, prin întocmirea și depunerea unor propuneri tehnice proiectare identice, ceea ce a condus la definirea aceleiași stații de epurare, cu același producător/furnizor.

Pentru a întări argumentele de aplicare a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din lege, aceasta detaliază concluziile comisiei de evaluare cu mențiunea că ofertele celor două grupuri de operatori economici s-au adresat aceleiași piețe relevante în care trebuie analizate și problemele anticoncurențiale menționate, această piață fiind definită în sensul unei piețe relevante a produsului și/sau serviciilor pe care consumatorul le consideră interschimbabile sau substituibile, datorită caracteristicilor, prețurilor și utilizării acestora, cât și în sensul unei piețe relevante geografic.

Prin urmare, piața relevantă în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență se determină prin analiza atât a pieței relevante a produsului și/sau serviciului, cât și a pieței relevante geografice, în speță, comisia de evaluare concluzionând că ambele au fost afectate, determinând o restricționare a concurenței prin prezența cu oferta În ambele grupuri de operatori economici ofertanți, această societate prestatoare de servicii de proiectare, impunând aceeași ofertă de Propunere tehnică, după ce întocmise în favoarea autorității contractante și Studiul de fezabilitate și, totodată, face parte și din piața relevantă locală, grupurile de operatori participanți fiind din județul Cluj.

Mai mult, ambele grupuri de ofertanți, au îndeplinit cerințele de calificare cu resurse identice, puse la dispoziție de același terț sustinător, în persoana

Aceasta susține că așa cum a arătat și în comunicarea transmisă contestatoarei, propunerile tehnice, părți componente ale ofertelor celor două grupuri de operatori economici participanți la procedură sunt identice, ceea ce determină așa cum a rezultat din analiza Fișelor tehnice depuse în procedură, alegerea aceluiași tip de stație de epurare, de la același producător/furnizor CVWater.

Propunerile tehnice fac parte din ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii analizate și reprezintă serviciile oferite, mai mult, acestea au stat la baza determinării/fundamentării ofertei financiare, a echipamentelor și utilajelor oferite, inclusiv a stației de epurare.

2. Referitor la al doilea motiv al contestației, acesta arată că analiza comisiei de evaluare, conține o eroare de redactare, răspunsul fiind concludent, dar această eroare nu influențează rezultatul evaluării.

Arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a formulat ea însăși un motiv clar și lipsit de echivoc pentru a respinge oferta așa cum susține contestatoarea, ci doar a analizat propunerea tehnică coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări, subliniind că *"Răspunsul este incomplet și neconcludent, neavând justificări cu referință la Planul de lucru în care se regăsesc cotate cu resurse și durată inclusiv activitățile de Verificare tehnică(1 zi lucrătoare) și documentație As-built (20 zile lucrătoare), iar în graficul desemnat la pag. 66 nu sunt marcate decât 2 zile necesare documentațiilor pentru avize și autorizații și 39 zile necesare proiectului tehnic și autorizației de construire; Nu justifică niciunde ce reprezintă cele 18 luni, durata declarată a serviciilor de proiectare fiind de 2 luni iar a execuției de 20 luni", deoarece în graficul pur formal al activităților de servicii nu se regăsesc timpii acordați pentru verificare tehnică, documentație as-built, iar perioada de 18 luni execuție nu are nicio justificare, nici la nivelul contestației, unde este legată de perioada de timp fruguros, deoarece aceasta este de 4 luni(15 noiembrie-15 martie) și nu de 2 luni"*

Deși afirmă contestatoarea că răspunsul său a fost cât se poate de concludent, aceasta recunoaște lipsa elementului Cost operațional din Propunerea tehnică și lipsa oricărei justificări privind durata de garanție suplimentară însă citează și în contestație formula de calcul a acesteia din Fișa de Date, deși amândouă elemente ale Propunerii tehnice, constituie și factori de evaluare, descriși cu cerințe în Caietul de sarcini, în Fișa de Date, dar mai detaliat în fișierul "12 Cost operațional și liste garanții," al propunerii tehnice, încărcat în SEAP, odată cu documentația de atribuire.

Arată că neconcludenta răspunsului a fost analizată și în clarificarea de la secțiunea Proiectare, problema de fond fiind aceeași *"Răspunsul este incomplet și neconcludent"*.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr.”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

1. Cu privire la susținerea privind situația de excludere în care s-ar fi aflat oferta sa, apreciată de autoritatea contractantă că s-ar fi circumscris dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016,

prin faptul că subcontractantul implicat în ofertă cu calitate de subcontractant proiectant - a participat în aceeași calitate și în cadrul ofertei asocierii concurente, contestatoarea solicită a se reține eroarea în care se află autoritatea contractantă, în condițiile în care:

- Legea nr. 98/2016 nu interzice participarea unui operator economic în calitate de subcontractant în cadrul a două sau mai multe oferte;

- procedura de atribuire a fost publică, derulată integral prin mijloace electronice prin intermediul SEAP, caz în care orice ofertant interesat putea depune ofertă, astfel că subcontractantul nu putea influența în niciun fel participarea vreunui ofertant la procedura de atribuire;

- interpretarea dată de ANAP legislației în materia achizițiilor publice prin „Speța nr. 1201/2023 - Asocierea, subcontractarea, angajamentul terț” prin care se precizează în mod inechivoc faptul că „situația în care mai mulți operatori economici care participă la aceeași procedură de atribuire, au nominalizat același subcontractant, nu contravine dispozițiilor legale privind regulile de participare la procedura de atribuire” este clară și inechivocă, fiind un demers de competență legală a respectivei autorități.

2 Referitor la celelalte susțineri și apărări invocate de autoritatea contractantă, solicită a se constata că acestea, fie nu își găsesc susținere în regulile documentației de atribuire, precum pretinsa nejustificare a „Dgsn = 24 luni”, fie sunt simple speculații, precum cea constituită de pretinse lipsuri de date intrare sau ieșire, niciunul dintre motivele invocate nu se circumscriu ipotezelor legale care să fi condus la inadmisibilitatea ofertei sale.

Întrucât niciunul dintre motivele de respingere a ofertei sale nu se regăsește în vreuna dintre ipotezele reglementate de art. 137 din HG nr. 395/2016 și/sau art. 215 alin. (4) - (5¹) din Legea nr. 98/2016, reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise” în replică față de răspunsul contestatoarei la punctul de vedere, solicitând respingerea contestației formulate de

1. Referitor la prima argumentație din răspuns, subliniază faptul că autoritatea contractantă prin analiza făcută de comisia de evaluare, nu a invocat faptul că o societate nu are dreptul de a participa în calitate de subcontractant și/sau terț susținător, așa cum s-a detaliat în comunicarea cu nr. și în punctul de vedere nr. Coluziunea vădită subliniată prin actele menționate și sancționată de către comisia de evaluare rezidă din faptul că părțile implicate, au colaborat, prin

schimb de informații sensibile comercial, la realizarea ofertelor, așa cum rezultă fără echivoc din prezentarea unor propuneri tehnice relativ identice, precum și din conduita acestora în cadrul procedurii de atribuire analizată, prin transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificare cu referință la aceste propuneri tehnice, iar aceste răspunsuri prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire.

2. Referitor la punctul 2 din răspuns, arată că autoarea contestației nu regăsește nici la nivelul comunicării transmise, nici în punctul de vedere niciun mod care să se circumscrie ipotezelor legale pentru

declararea inadmisibilității ofertei depuse de asocierea pe care o reprezintă, într-o totală desconsiderare față de argumentele expuse și justificate de către Comisia de evaluare.

Aceasta invocă în finalul acestor concluzii scrise un singur argument major din cele comunicate deja contestatoarei și detaliate în punctul de vedere transmis: în folderul 12 din Documentația de atribuire sunt descrise: "Preambul la Lista de Garanții - Generalități Ofertantul trebuie să garanteze asigurarea funcționalității pentru Stații de pompare apa uzata 14 buc; Când va fi finalizată această Secțiune formează parte din Contract (...)".

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, fiind înregistrat cu nr., răspunsul Consiliului Concurenței nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă, la solicitarea Consiliului, a transmis la dosarul cauzei, în completare, documente din dosarul achiziției.

Totodată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., și contestatoarea a transmis la dosarul cauzei, în completare, documente din oferta sa.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar procedura anulată, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație de către ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr., în sensul: „Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a luat decizia ca oferta depusă de să fie respinsă din prezenta procedură de atribuire, pentru următoarele motive: „I. Proiectare: Comisia a constatat că și prin răspuns, care coincide cu cel transmis de celălalt grup de operatori ofertant în procedură, se probează existența de suspiciuni rezonabile privind înscrierea ofertelor în prevederile art. 167 (...) II. Lucrări (...) în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că elementele ofertelor care prezintă asemănări semnificative din punct de

vedere al conținutului documentelor nestandardizate, sunt (...) pe cale de consecință, comisia de evaluare aplică prevederile legii nr. 98/2016, art. 212 (...)"

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016 și anume:

- art. 167 alin. (1) lit. d): «Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordul-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză; (...)».

- art. 167 alin. (5): „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare».

- art. 167 alin. (6): «Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maxim 15 zile».

Mai mult decât atât, prin aplicarea prevederilor art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a solicitării, în scris, a unui punct de vedere din partea Consiliului Concurenței, cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire anterior amintită, Consiliul Concurenței a transmis adresa nr., ulterior emiterii raportului privind anularea procedurii, în care precizează următoarele: «(...) având în vedere că întreprinderile menționate mai sus au fost descalificate de la procedura de achiziție publică la care faceți

referire, solicitarea de emitere a unui punct de vedere în baza art. 167 alin. (6) din Legea achizițiilor publice de către Consiliul Concurenței a rămas fără obiect (...)».

Consiliul reține că temeiul de drept invocat în luarea deciziei este art. 167 alin. (1) lit. d), alin. (5) și (6) lit. a) din Legea nr. 98/2016, mai sus menționate.

Din consultarea documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, reiese că aceasta a respins oferta contestatoarei fără a recurge la solicitarea de clarificări din partea ofertantului asupra motivului de excludere identificat, respectiv fără a-i

acorda posibilitatea de a furniza argumente și probe pentru combaterea lui. În speță, o asemenea solicitare se impunea, mai cu seamă prin prisma posibilității dovedirii inexistenței vreunei înțelegeri anticoncurențiale, posibilitate acordată de art. 168 și 171 din lege:

„Art. 168. - (1) **Au**

a

obligația

d

e

a

ac

c

epta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul **nu s**

a

rt. 164, 165 și **167**, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”;

„Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la

a

rt. 164 și **167** care atrag excluderea din procedura de atribuire **po**

a

c

esta

sunt

sufi

c

ien

t

e

prin raportare la

motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca

fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor

măsurile concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Autoritatea contractantă a manifestat o atitudine părtinitoare față de contestatoare, căreia nu i-a acordat posibilitatea legală de a se apăra față de motivul de excludere, în condițiile în care respingerea ofertei este întemeiată exclusiv pe constatări ale comisiei de evaluare.

Este adevărat că autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici (art. 58 din lege), însă, la fel de adevărat este și faptul că respingerea pe considerentul unei presupuse înțelegeri anticoncurențiale trebuie pusă, în prealabil, în discuția ofertantului vizat. După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un

mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire* (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special,

autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție*, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics,

C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și

jurisprudența citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de*

a- și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele

pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C.2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

Din documentele aflate la dosarul cauzei, reiese că aceasta nu a acordat contestatoarei o asemenea posibilitate, măsura excluderii fiind adoptată exclusiv pe baza propriilor constatări și în lipsa răspunsului Consiliului Concurenței. În absența respectării de către autoritatea contractantă a dreptului fundamental la apărare al contestatoarei, Consiliul nu poate valida ca fiind temeinică și legală respingerea ofertei, pe motivul analizat.

Cu referire la factorii de evaluare în discuție, potrivit documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut la cap. II.2.5) Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 40%;
- experiență experți cheie – 20%;
- costul operațional anual maxim garantat pentru echipamente – 30%, cu următorul algoritm: „Costul operațional anual maxim garantat pentru echipamente: Algoritm de calcul: - Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul PCOn. - Pentru cel mai mic cost operational anual maxim garantat ofertat pentru echipamente, se acorda maximul de punctaj, respectiv 30 puncte. - Pentru alt cost operational ofertat „n”, decat cel mai mic, se acorda punctaj conform formulei: $PCOn = [COmin / COn] \times 30$ Unde: - PCO- Punctajul obtinut de oferta „n”. - COmin – Cel mai mic cost operational anual

oferat pentru echipamente COn – Cost operational anual aferent ofertei „n”. Informații despre modul în care se calculează costul de operare se regasesc în Tabelul 3: Costul de operare garantat pentru echipamente. Punctajul maxim care se poate obtine la acest factor este de 30 puncte”;

- durata suplimentară a perioadei de garanție – 10%, cu următorul algoritm: „Durata suplimentară a perioadei de garanție: Pentru oferta cu Durata suplimentara a perioadei de garantie cea mai mare se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte. Pentru oferta cu perioada de garantie egală cu minimul solicitat de 36 de luni se vor acorda 0 puncte. Pentru alte durate de garanție, punctajul se acorda conform algoritmului de calcul, astfel: $Pgs(n) = (Dsgn / Dsgm) \times 10$ Pgs(n) = punctaj pentru Durata perioadei de garanție suplimentara pentru oferta n Dsgn = Durata suplimentara a perioadei de garanție a ofertei n Dsgm = Durata suplimentara a perioadei de garanție cea mai mare ofertata, dintre ofertele admisibile, maxim 24 luni. Durata suplimentara a perioadei de garanție a ofertei este cuprinsa între 1 lună (pentru o perioada de garanție totala ofertată de 36 luni) și 24 luni (pentru o perioada de garanție totala ofertată de 60 luni). Nu se accepta ofertarea unei durate a perioadei de garanție a lucrarilor mai mica de 36 luni (3 ani). Ofertele care vor contine o garanție mai mare de 60 de luni nu vor primi punctaj suplimentar. În cazul ofertelor care contin o perioada de garanție mai mare de 60 de luni, valorile respective vor fi rotunjite la 60 luni și vor primi punctaj maxim. Punctajul maxim care se poate obtine la acest factor este de 30 puncte. DESEMNAREA OFERTEI CÂȘTIGATOARE Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescatoare a punctajului total, calculat conform formulei: $Pn\ total = P(n) + P2(n) + PCO + PGSn$ Oferta cu valoare Pn total cel mai mare va fi declarata câștigatoare. În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare, în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, entitatea contractantă va solicita noi propuneri financiare și oferta câștigătoare va fi desemnata cea cu propunerea financiară cea mai mică. Punctajele factorilor de evaluare și total vor fi calculate cu acuratete de doua zecimale. Punctajul maxim ce poate fi obtinut de catre un ofertant este de 100 de puncte”.

Cu referire la aplicarea factorilor de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv: „(...) vă solicităm să clarificați/justificați modul de prezentare al acestor date astfel încât să rezulte elemente cuantificabile necesare evaluării în acordarea punctajului tehnic, privind atât Costul operațional cât și Durata suplimentară a perioadei de garanție (...).”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „(...) vă comunicăm faptul că, în cerințele din documentația de atribuire-Mod prezentare propunere tehnică, nu a fost solicitată prezentarea costului operațional în cadrul propunerii tehnice. Menționăm faptul că subscrisa a prezentat Costul operațional în cadrul propunerii financiare, la pagina 8. Referitor la garanția acordată lucrărilor, subscrisa a depus în cadrul

Propunerii tehnice, la pagina 729, Declarația pe proprie răspundere privind termenul de garanție acordat pentru execuția lucrărilor prin care și-a asumat ofertarea unei garanții de 60 luni calendaristice”.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, în lipsa elementelor de confirmare, să considere, fără dubiu, că oferta contestatoarei îndeplinește, în integralitate, cerințele aferente factorilor de evaluare Costul operațional cât și Durata suplimentară a perioadei de garanție. De fapt, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu precizează valoarea Costului operațional pe care

sustine că l-ar fi prevăzut în propunerea financiară și nici Durata suplimentară a perioadei de garanție.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în mod corect, înainte de a decide admisibilitatea ofertei, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Cu toate acestea, clarificările și completările formale sau de confirmare nu pot conduce la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor fiind aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune achiziții, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea,

relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul

de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată temeinicia motivului de respingere, reținut de autoritatea contractantă, în referire la factorii de evaluare în discuție, respectiv Costul operațional și Durata suplimentară a perioadei de garanție.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta depusă de nu este admisibilă (așa cum a reținut și autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestație formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de

netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestație formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....