

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 75/01.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 18511/24.07.2024, în partea privind lotul 2, document emis de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare suturi chirurgicale”, cod CPV 33141121-4, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

- *Admiterea Prezentei Contestatii*
- *Anularea, in parte a Raportului Procedurii: nr.18511/24.07.2024, publicat prin intermediul SEAP in data de 24.07.2024 in ceea ce priveste Lotul 2 – LOT DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA si a tuturor actelor subsecvente, in sensul inlaturarii respingerii ca inacceptabila si neconforma a ofertei subscrisei contestatare depuse pentru Lotul 2 - LOT DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA si obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea Propunerii Tehnice depuse pentru Lotul 2 - LOT DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA.*
- *Anularea, ca fiind fara motiv si temei legal, a anularii procedurii de atribuire in ce priveste Lotul 2 - LOT DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA*
- *Continuarea Procedurii de Atribuire cu luare in considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere si tinand seama de cele dispuse prin DECIZIA CNSC NR.... si respectiv DECIZIA CNSC NR. ...”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația nr. 75/01.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 18511/24.07.2024, în partea privind lotul 2, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de

identificare a achiziției publice, arată că a ofertat în cadrul lotului 2, oferta sa fiind declarată admisibilă și fiind desemnată, inițial, câștigătoare, motiv pentru care acest rezultat a fost contestat de ..., astfel, într-un prim ciclu procesual, fiind pronunțată Decizia nr.

De asemenea, acesta arată că, deși a fost pronunțată această decizie, autoritatea contractantă a emis Decizia nr. 8173/01.04.2024 de anulare a procedurii de atribuire în partea ce privește lotul 2, împotriva căreia a formulat contestația soluționată, în cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că, prin această decizie s-a stabilit obligația continuării procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia nr. ..., dar autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului nr. 18513/24.07.2024, i-a adus la cunoștință că *«in urma evaluarii documentelor si ofertelor depuse la procedura de atribuire[..]Pentru lotul 2 comisia declara oferta depusa inadmisibila, in conformitate cu prevederile art 137, alin 2, lit c din HG 395/2016, deoarece "oferta constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luata in considerare deoarece in anuntul de participare nu este precizata in mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative", coroborat cu art. 167 din Legea nr. 98/2016 si cu ar. 47 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, dar si neconforma in temeiul art. 137, alin.(3), lit a) din HG 395/2016»*.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

- Cu privire la declarare ofertei ... ca fiind inacceptabilă:

În conținutul caietului de sarcini se solicită *„Maner de sectiune si anastomoza liniara pentru chirurgia deschisa 60; 80; 100mm”*, fiind astfel lesne de înțeles că este vorba despre 3 produse distincte pentru aceeași poziție 2.1. De asemenea, la poziția 2.2 autoritatea contractantă solicită, pentru sistemele de la poziția 2.1, rezerve compatibile, cu următoarele specificații: *„[...]Lungimea liniei de sutura este de 64mm si contine minim 64 de agrafe; 84mm si contine minim 84 de agrafe, respectiv 104mm si contine minim 104 agrafe. Dimensiune agrafelor in pozitie deschisa este de minim 2.5; 3.8 respectiv 4.7 mm, dupa inchidere ajungand la 1.0mm; 1.5mm respective 2.0mm.[...]*” făcând și aici referire la 3 produse diferite cu specificații tehnice diferite.

Cu respectarea cerințelor autorității contractante, ... a ofertat produse realizate de către producătorul COVIDIEN, alături de rezervele compatibile aferente acestora, cu specificații tehnice conforme solicitărilor autorității contractante și distincte de acestea, produse realizate de către producătorul CHANGZHOU TONGCHUANG alături de rezervele compatibile aferente acestora, cu specificații tehnice conforme solicitărilor autorității contractante.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 17590/12.07.2024, produsele oferite pentru pozițiile 2.1 și 2.2, deși provin de la doi producători diferiți, răspund individual cerințelor din caietul de sarcini, nu reprezintă mai multe opțiuni, sunt ușor de deosebit atât prin codificarea diferită, cât și prin specificațiile tehnice diferite, și răspund distinct cerințelor tehnice specifice, solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire.

Întrucât documentația de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestată, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceștia fiind obligați a elabora ofertele în conformitatea cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) al aceluiași act normativ, are obligația de a analiza și verifica ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă a interpretat greșit definiția ofertei alternative, oferta ... nefiind o alternativă la specificațiile caietului de sarcini, ci este constituită din produse distincte, cu specificații tehnice distincte, care răspund întocmai specificațiilor tehnice solicitate de către autoritate contractantă prin caietul de sarcini.

- Cu privire la declarare ofertei ... ca fiind neconformă:

Prin Comunicarea nr. 18513/24.07.2024, autoritatea contractantă afirmă că *„in urma evaluarii documentelor si ofertelor depuse la procedura de atribuire[..]Pentru lotul 2 comisia declara oferta depusa [...] neconforma in temeiul art. 137, alin.(3), lit a) din HG 395/2016”*.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii și în virtutea dispozițiilor art. 217 alin.(5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... a formulat solicitarea nr. 73/24.07.2024, prin care a cerut accesul neîngrădit la raportul procedurii, procesele verbale și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a observat următoarele neconcordanțe în analiza autorității contractante asupra documentelor prezentate de către ..., atât cele transmise până la data limită de depunere, cât și cele transmise ca răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare. În acest sens, contestatorul redă paragrafe cuprinzând susțineri făcute de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 17590/12.07.2024 și atrage atenția asupra *„abundentei de similaritati intre inscrisurile Comisiei de Evaluare si concluziile operatorului ..., asa cum se regasesc acestea in Contestatia nr. 63/02.02.2024, inregistrata la CNSC sub nr. ..., in critica asupra raportului procedurii nr. 1974/25.01.2024, prezentate in parte si in cadrul Deciziei CNSC nr..... Comisia de evaluare imprumutand, in mod eronat, concluziile operatorului economic ..., chiar si dupa ce acestea au fost clarificate in urma Deciziei CNSC, mai sus mentionata, cu raspunsurile la clarificarile solicitate de catre Autoritatea Contractanta”*.

De asemenea, ... face următoarele observații legate de concluziile comisiei de evaluare din cadrul procesului-verbal nr. 17590/12.07.2024:

La data de 04.06.2024, așa cum apare menționat și în raportul procedurii, prin adresa nr. 14115/04.06.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat societății transmiterea declarațiilor de conformitate în limba română pentru următoarele produse oferite în cadrul lotului 2, respectiv poziția 2.1, poziția 2.2, poziția 2.5, poziția 2.6, poziția 2.7 și poziția 2.8.

... a răspuns în termenul limită, depunând toate documentele solicitate și anume documentul „*Raspuns 2 DoC ... 06 06 2024-semnat.pdf.p7m*”, pe care contestatorul îl și atașează prezentei.

În cadrul acestui document, la pagina 3, se regăsesc atât codurile produselor distincte ofertate pentru poziția 2.1, cât și codurile rezervelor compatibile ofertate pentru poziția 2.2.

În cadrul aceluiași document, la pagina 11, se găsește declarația de conformitate a producătorului Covidien Iie cu nr. USS-033A, în cadrul căreia se găsesc codurile GIA6025L și GIA6025S ale produselor ofertate de către ... pentru poz. 2.2 și 2.1.

De asemenea, pentru pozițiile 2.5, 2.6, 2.7 și 2.8, codurile aferente produselor ofertate se regăsesc la pagina 7 - pentru poz. 2.5 și poz. 2.6; la pagina 26 - pentru poz. 2.7 și poz. 2.8.

După răspunsurile la solicitările de clarificări din data de 04.06.2024, în dosarul achiziției publice se regăsește adresa nr. 14862 din data de 12.06.2024, semnată de membrii comisiei de evaluare, din cuprinsul căreia contestatorul redă susținerea referitoare la conformitatea ofertei sale.

Între data de 12.06.2024 și data procesului-verbal nr. 17590/12.07.2024 a mai existat o solicitare de clarificări, în 14.06.2024, prin care comisia de evaluare solicita *„transmitere într-un tabel de comparatie produsele ofertate vs specificatiile din caietul de sarcini pentru produsele ofertate in cadrul lotului 2” și „transmiterea fiselor tehnice depuse in cadrul lotului 2 in limba romana”*. ... a răspuns în termenul limită, depunând toate documentele solicitate, niciunul dintre acestea nefiind de natură a schimba decizia membrilor comisiei, așa cum se regăsește ea în adresa nr.14862/12.06.2024.

În acest context, punând la îndoială deciziile organizatoarei procedurii de atribuire, contestatorul este de părere că aceasta caută motive pentru anularea procedurii de atribuire. De asemenea, în susținerea sa, petentul invocă și redă prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. Ad19323/11.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, pe care o solicită a fi respinsă, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire evocă datele de identificare a achiziției publice și amintește de cele două decizii pronunțate anterior de către Consiliu.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind interpretarea eronată a definiției ofertei alternative:

Prezentarea mai multor opțiuni de producători nu poate fi considerată ca fiind un angajament ferm în tot ceea ce privește conținutul său, întrucât obiectul acesteia, respectiv produsele solicitate

de autoritatea contractantă, nu este clar identificat/stabilit. În situația în care s-ar fi luat în considerare mai multe oferte de la diferiți producători ai aceluiași produs, acest fapt ar fi echivalat cu depunerea indirectă a mai multor oferte. Ori, acest fapt ar fi fost de natură să creeze premisele încălcării tocmai a principiilor care guvernează achizițiile publice, operatorul economic în cauză fiind avantajat față de ceilalți ofertanți prin faptul că ar fi avut mai multe șanse ca oferta acestuia să fie desemnată câștigătoare, prin alegerea unuia dintre producătorii propuși. În considerarea faptului că respectivul contestator ar trebui să livreze produsul în urma comenzii de livrare, autoritatea contractantă s-ar afla în situația în care nu ar mai cunoaște produsul al cărui producător ar trebui să îl recepționeze. Astfel, autoritatea contractantă s-ar afla în situația de a achiziționa produse care se regăsesc în depozitele comercianților și care nu îndeplinesc nici măcar cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv a fișei de date. În această situație se regăsesc produse care se folosesc în proceduri medicale, chirurgicale, cu impact direct asupra salvării vieții pacienților.

Oferta este inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât *„oferta constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”*, coroborate cu cele ale art. 167 din Legea nr. 98/2016 și cu art. 47 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În urma solicitărilor de clarificări adresate ofertantului ..., acesta a comunicat codurile de produse cu care a participat la procedura de achiziție publică. Astfel, la pozițiile 2.1 și 2.2, ... a depus declarația de conformitate emisă de către producătorul Covidien, cu numărul USS 041, reprezentând Capsatoare EEA, iar pentru produsul GIA6255S nu a depus declarație de conformitate. Petentul a depus declarația de conformitate emisă de către producătorul Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO Ltd. în care nu se regăsește produsul ofertat la 2.1 și 2.2. Rezultatul este același, cerința minimă fiind neîndeplinită.

La data de 04.06.2024, prin adresa nr. 14115, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea declarațiilor de conformitate UE în limba română pentru următoarele produse oferite în cadrul lotului 2, respectiv: poziția 2.1, poziția 2.2, poziția 2.5, poziția 2.6, poziția 2.7 și poziția 2.8.

Autoritatea contractantă a solicitat depunerea traducerilor la declarațiile de conformitate încărcate în cadrul propunerii tehnice, nu alte declarații de conformitate. Prin răspunsul transmis, ofertantul a încercat

să depună alte documente decât cele prezentate anterior, din acest motiv nu pot fi luate în considerare.

Contestatorul a realizat faptul că oferta depusă este total neconformă și, din acest motiv, prin răspunsul dat încearcă să modifice propunerea tehnică. În aceeași ordine de idei, contestatarul încearcă, prin intermediul contestațiilor depuse, să prelungească artificial termenul de finalizare a procedurii de atribuire, cu toate că autoritatea contractantă a luat toate măsurile de conformare la deciziile pronunțate anterior de către Consiliu.

Rezultatul este același în ambele situații în care autoritatea contractantă a aplicat măsuri de remediere prin reevaluarea tehnică a ofertelor, respectiv oferta contestatorului este neconformă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu Mureș, în cuantum de 64.800,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „*Acord cadru de furnizare suturi chirurgicale*”, cod CPV 33141121-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 5.723.500,00 lei, fără TVA.

Contestația ce face obiectul acestui dosar vizează lotul 2, denumit „*DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELEOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA*”, având o valoare estimată cuprinsă între 1.296.000 și 3.240.000 lei, fără TVA, pentru atribuire căruia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având doi factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... și de ..., care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., dispunând următoarele: „*Admite contestația formulată de ... (DOSAR ...), în contradictoriu cu*”

Admite, în parte, contestația formulată de ... (DOSAR ...), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 35012/21.12.2023, raportul procedurii nr. 1974/25.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către ... pentru lotul 1 și de către ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de către ... pentru lotul 1 și de către ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ..., ... și de ..., care au făcut

obiectul dosarelor nr. ..., ... și nr. ..., dispunând următoarele: „*Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de*

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale active a ..., invocată de

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează Decizia ... de anulare a procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 8173/01.04.2024.

Obligă ... la continuarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr.

Respinge, ca nefondată, nr. 175/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru lotul 2 - DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE ÎN REALIZAREA ANASTOMOZELEOR CHIRURGICALE ÎN CHIRURGIA DESCHISĂ, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 18513/24.07.2024, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, în cuprinsul căreia s-a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării documentelor și ofertelor depuse la procedura de atribuire: Licitație deschisă, Cod unic de identificare a achiziției: 4323209/2023/23238/30.08.2023, Acord cadru de furnizare suturi chirurgicale CPV: 33141121-4, data limită de depunere a ofertelor 04.10.2023 în SEAP, cu anunț de participare nr. ..., oferta d-voastră:

Pentru lotul 2 comisia declară oferta depusă inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art 137, alin (2), lit c) din HG 395/2016, deoarece "oferta constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative", coroborat cu art. 167 din Legea nr. 98/20.16 și cu art. 47 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, dar si neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit a) din HG 395/2016.

ART. 162 din Legea 98/2016 alin (2) în cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative".

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză a prezentat, pentru lotul 2, o ofertă alternativă la soluția tehnică solicitată prin documentația de atribuire, fiind invocate prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod

explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative", fără însă a fi detaliat cu privire la prevederile caietului de sarcini pentru îndeplinirea cărora a fost prezentată o alternativă.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a invocat faptul că oferta prezentată de ... pentru lotul 2 este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, apreciind că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără însă a preciza, în mod concret, cerințele din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite.

Prin urmare, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă rigorile stabilite de prevederile legale aplicabile, respectiv nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, întrucât ofertantului ... nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale pentru lotul 2.

În ceea ce privește susținerile părților cu privire la prezentarea unei oferte alternative, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră „*Prezentarea mai multor opțiuni de producători nu poate fi considerată ca un angajament ferm în tot ceea ce privește conținutul său întrucât obiectul acesteia respectiv produsele solicitate de autoritatea contractantă, nu sunt clar identificate/stabilite, autoritatea contractantă, în situația în care ar fi luat în considerare mai multe oferte de la diferiți producători ai aceluiași produs, acest fapt ar fi echivalat cu depunerea indirectă, a mai multor oferte*” întrucât prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut, în mod expres, că toate dispozitivele aferente lotului 2 să provină de la același producător.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*” și constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să analizeze produsele ofertate de către ... pentru lotul 2 prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire și să stabilească cu ofertantul în cauză produsele ce vor fi furnizate în cazul în care pentru un anumit reper solicitat prin caietul de sarcini au fost ofertate produse similare provenite de la furnizori diferiți.

În ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a prezentat declarațiile de conformitate abia cu ocazia formulării răspunsului la solicitările de clarificări, Consiliul are în vedere că, pentru lotul 2, în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost identificată obligația de prezentare a acestor declarații, ofertanții având obligația completării Formularului 8 - FORMULAR PRIVIND IDENTIFICAREA PROVENIENȚEI PRODUSULUI (TABEL DETALII PRODUCĂTOR), astfel că neprezentarea respectivelor

documente sau prezentarea lor doar ca urmare a solicitării de clarificări nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei.

Într-o atare situație se impune anularea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 2 și reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv.

Acestea fiind, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 17590/12.07.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a raportului procedurii nr. 18511/24.07.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 2 și la decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația nr. 75/01.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 17590/12.07.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a raportului procedurii nr. 18511/24.07.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 2 și la decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.