CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 895/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 1929 din 15.09.2017, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, depusă pentru **lotul nr. 1** - ***....***, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări de execuție pentru proiectul „***...***”, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), se solicită:

„- anularea actului intitulat comunicare oferta respinsă, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1929 din 15.09.2017 şi a actelor subsecvente acestuia;

- adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv, obligarea autorității de a proceda la reevaluarea propunerii financiare depuse de către subscrisa în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice”, constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 3516/2017.

Prin contestația nr. 896/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40977/29.09.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 1932 din 15.09.2017, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, depusă pentru **lotul nr. 2** - ***...***, în calitate de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

„- anularea actului intitulat comunicare oferta respinsă, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1932 din 15.09.2017 şi a actelor subsecvente acestuia;

- adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv, la obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice", constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 3517/2017.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 895/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40975/29.09.2017, formulată de către S.C. ...., reprezentată legal de administrator Tont Ioan, împotriva adresei nr. 1929 din 15.09.2017, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale depusă pentru **lotul nr. 1** - ***...***, în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări de execuție pentru proiectul „***...***", cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), se solicită:

„- anularea actului intitulat comunicare oferta respinsă, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1929 din 15.09.2017 şi a actelor subsecvente acestuia;

- adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv, obligarea autorității de a proceda la reevaluarea propunerii financiare depuse de către subscrisa, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice", constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 3516/2017.

Contestatoarea menționează că, prin actul atacat – „*Comunicare Oferta Respinsă*" nr. 1929/15.09.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, pe de o parte, faptul că, dintr-o eroare, i-a fost comunicată adresa nr. 1734/23.08.2017, prin care a fost informată că, în urma evaluării propunerii financiare, oferta sa a fost declarată admisă, adresa în cauză fiind anulată, iar, pe de altă parte, respingerea ofertei depuse, fiind invocate prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea critică actul atacat sub aspectul nelegalității acestuia constituit de încearcarea de anulare a unui act care a produs efecte juridice ca urmare a comunicării acestuia către societatea sa cu adresa nr. 1734/23.08.2017, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa financiară a fost declarată admisă, sens în care invocă dispozițiile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, susținând că irevocabilitatea actelor intrate în circuitul civil și care au produs efecte juridice poate fi efectuată doar prin solicitare adresată instanței de constatare a nulității acestuia.

În ceea ce privește ipoteza în care actul administrativ a fost emis cu încălcarea unei norme de drept imperative sau prohibitive, ori a fost emis prin mijloace frauduloase sau ca rezultat al unui viciu de consimțământ, eroare, dol, violență, iar organul administrative constată aceasta situație după ce actul și-a produs efectele, prin executare ori prin trecerea lui în sfera altor ramuri de drept, producând alte efecte juridice, calea legala de desființare a actului administrativ ilegal nu mai poate fi revocarea actului, ci constatarea nulității ori anularea lui de către instanța judecătorească la cererea organului administrativ.

În ceea ce privește motivul pentru care oferta sa, depusă pentru lotul nr. 1 al procedurii, a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv lipsa anexei la formularul de ofertă financiară, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit prevederile legale invocate, ignorând noua legislație a achizițiilor publice, sens în care consideră că membrii comisiei de evaluare, pe lângă faptul că au dat dovadă de un formalism excesiv, au ignorat anumite prevederi legale care dau posibilitatea ofertanților de a completa informațiile și documentele depuse cu ocazia depunerii ofertei, sens în care invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Redând prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016, S.C. ... S.R.L. susține că în cauză lipsa documenului anexa la Formularul de ofertă poate fi considerată ca fiind eroare materială, în condițiile în care informațiile cuprinse în respectivul formular se regăsesc în conținutul celorlalte documente ale ofertei, omisiunea fiind un viciu de formă în sensul legii.

Față de cele prezentate, contestatoarea afirmă: *„În aceste condiții, avem de a face nu cu o aplicare a prevederilor din fişa de date, ci mai degrabă cu o interpretare a prevederilor cuprinse în această cerință, dincolo de limita stabilită de această prevedere din fişa de date, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 198/2016 și a art. 134 din HG 395/2016”,* apreciind că, în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din lege.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. 896/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40977/29.09.2017, S.C. HALON IMPEX S.R.L. critică adresa nr. 1932 din 15.09.2017, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale depusă pentru **lotul nr. 2** - ***...***, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„- anularea actului intitulat comunicare oferta respinsă, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1932 din 15.09.2017 şi a actelor subsecvente acestuia;

- adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv, la obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice".

În susținerea cererilor formulate, contestatoarea invocă aceeași motivare cu cea din contestația privind rezultatul procedurii aferent lotului nr. 1, urmând a fi avute în vedere ca atare de Consiliu, fără a proceda la preluarea redundantă a acestora.

Cu adresa nr. 2076/06.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42239/09.10.2017, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, precum şi continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

După prezentarea istoricului procedurii, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1609 din 03.08.2017, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să indice *„unde anume, în cadrul propunerii financiare se regăsește anexa la formularul de ofertă"*, solicitare la care ofertantul a răspuns precizând că, dintr-o eroare materială, anexa la formularul de ofertă nu a fost scanată și a transmis anexa la formularul de ofertă completată.

Redând prevederile de la Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare" a fișei de date a achiziției, potrivit cărora *„Pentru Lot 1 și Lot 2: Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract",* dar și prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă opinează că, având în vedere faptul că din propunerea financiară încărcată în SEAP lipsea anexa la Formularul de ofertă, ca parte integrantă, respectivul fapt nu poate fi considerat viciu de formă.

Pentru cele expuse, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98./2016, a declarat inacceptabilă oferta depusă de S.C. HALON IMPEX S.R.L., pe care a respins-o în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice certificate pentru conformitate cu originalul.

Similar, cu adresa nr. 2077/06.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42241/09.10.2017, ... a depus punct de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2 – „***...***", prin intermediul căruia, la critici identice, autoritatea contractantă formulează solicitări și invocă apărări identice cu cele din punctul de vedere referitor la contestația privind lotul nr. 1 de lucrări.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificata - într-o singura etapă, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică de «***...”***», prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 399034/19.01.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Achiziția a fost împărțită în 2 loturi, **lotul nr. 1**, în valoare estimată, fără TVA, de 541.126,95 lei, fiind constituit de „***...***”, iar **lotul nr. 2**, în valoare estimată de 415,350.70 lei, fiind constituit de „***...***”.

Urmare a transmiterii, de către autoritatea contractantă, a deciziei privind rezultatul procedurii, formulată prin intermediul adresei nr. 1929 din 15.09.2017 de maniera: *„comisia de evaluare a constatat că dintr-o eroare v-a transmis adresa nr. 1734 din 23.08.2017 prin care vi s-a comunicat că în urma evaluării propunerii financiare, oferta dumneavoastră a fost declarată admisă. Comisia de evaluare, în urma verificării documentelor transmise a constatat această eroare, având în vedere că în PV 8 s-a consemnat faptul că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată respinsă. Având în vedere cele constatate vă comunicăm decizia comisiei de a anula comunicarea nr. 1734 din 23.08.2017.*

Motivul care stă la baza deciziei de respingere a ofertei este: Prin adresa nr. 1609 din 03.08.2017 vi s-a solicitat să indicați unde în cadrul propunerii financiare se regăsește anexa la formularul de ofertă. În urma solicitării ați răspuns că, dintr-o eroare materială, anexa la formularul de ofertă nu a fost scanată și ați transmis anexa la formularul de ofertă completată (...)”, S.C. ... S.R.L. a formulat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Înainte de a purcede la analiza legalității motivului de respingere a ofertelor contestatoarei comunicat prin adresele nr. 1929 și, respectiv, 1932, ambele din data de 15.09.2017, menționat identic pentru ambele loturi de lucrări, ca fiind constituit de nedepunerea anexei la Formularele de oferte, Consiliul va analiza susținerea petentei conform căreia revocarea propriei adrese, respectiv cea înregistrată sub nr. 1734/23.08.2017, prin care, referitor la oferta depusă pentru lotul nr. 1, i s-a comunicat S.C. ... S.R.L. că *„(...) în urma evaluării propunerii financiare, oferta dvs. este declarată admisă*”, nu era de competența autorității contractante, pe considerentul că respectivul act intrase în circuitul civil și produsese efecte juridice și astfel revocarea respectivei comunicări putea fi realizată doar printr-o decizie a instanței judiciare, sens în care se reține următoarele aspecte:

- deși în adresa nr. 1734/23.08.2017, autoritatea contractantă a comunicat S.C. HALON IMPEX S.R.L că *„(...) în urma evaluării propunerii financiare, oferta dvs. este declarată admisă*”, în procesul verbal de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 1730/23.08.2017, act încheiat *„cu ocazia evaluării propunerilor financiare (...) pentru lotul nr. 1*”, referitor la oferta petentei, se regăsesc următoarele mențiuni: *„Prin adresa nr. 1609/03.08.2017, s-au solicitat clarificări ofertantului (...) Indicați unde, în cadrul propunerii financiare, se regăsește anexa la*

formularul de ofertă. Ofertantul a depus anexa completată (...). Având în vedere că în propunerea financiară (...) lipsea anexa la Formularul de ofertă, care este parte integrantă (...), lipsa anexei nu poate fi considerată viciu de formă. Comisia decide că oferta este inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016", concluzionându-se în sensul respingerii respectivei oferte.

- în adresa nr. 1929/15.09.2017, atacată prin contestație, autoritatea contractantă menționează că *„(...)* ***dintr-o eroare v-a fost transmisă adresa nr. 1734/23.08.2017****, prin care* ***vi s-a comunicat că, în urma evaluării propunerii financiare, oferta dumneavoastră a fost admisă****. (...)* ***în urma verificării documentelor transmise a constatat această eroare, având în vedere că în PV nr. 8 s-a consemnat că oferta a fost declarată respinsă****. Având în vedere cele constatate, vă comunicăm* ***decizia comisiei de a anula comunicarea nr. 1734/23.08.2017****. Motivul care stă la baza deciziei de respingere a ofertei este: (...) În urma solicitării, ați răspuns că dintr-o eroare materială anexa la formularul de ofertă nu a fost scanată (...)"*.

În raport de definiția dată de forurile de specialitate *„circuitului civil"*, afișată pe siteu-uri precum: *https://www.dictio.ro/juridic/circuit-civil, http://www.euroavocatura.ro/dictionar/336765/Circuit_civil etc.*, conform căreia *„**Circuit civil** - ansamblul raporturilor juridice civile care iau nastere sau sunt posibile in conformitate cu prevederile legii.* ***Se afla in circuit civil bunurile si valorile susceptibile de a fi dobandite, folosite, instrainate, administrate sau conservate prin acte de drept civil***" și stadiul raporturilor juridice din cadrul procedurii de atribuire, respectiv: demersuri procedurale privind analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, derulate în ***etape anterioare declarării ofertelor câștigătoare și, implicit, anterioare semnării contractelor de achiziție publică***, Consiliul reține că adresa autorității contractante nr. 1734/23.08.2017 nu se circumscrie condițiilor instituite prin dispozițiile art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 – *„Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanţei anularea acestuia,* ***în situaţia în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice***".

Astfel, revocarea/retragerea actului administrativ **neintrat în circuitul civil** poate fi efectuată de însusi organul care l-a emis (retractare), respectiv, autoritatea contractantă, revocarea adresei din cauză intervenind pentru nerespectarea conditiilor care priveau legalitatea adresei invocate în raport de situația reală în care se afla oferta petentei, caz în care excepția de irevocabilitate a adresei în litigiu poate viza, eventual, aspecte privind oportunitatea acesteia și nicidecum legalitatea actului, care, conținând informații contrare procesului verbal de analiză a propunerilor financiare, era vădit ilegală, situație în care excepția irevocabilității nu poate ființa.

Fiind dreptul și de competența autorității contractante de a retracta adresa nr. 1734/23.08.2017, prin care s-a comunicat petentei o situație neconcordantă cu realitatea ofertei, menționată în actul administrativ de putere constituit de procesul verbal de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 1730/23.08.2017, excepția irevocabilității adresei autorității contractante nr. 1734/23.08.2017, invocată de S.C. ... S.R.L. sub forma unei apărări de fond, este neîntemeiată.

Cu privire la motivul de respingere a ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L., constituit de omiterea depunerii, în cadrul documentelor ofertei, a anexei la Formularul de ofertă, aspect recunoscut, în mod explicit, de către petentă, dar pe care îl consideră ca fiind *eroare materială, în condițiile în care informațiile cuprinse în respectivul formular se regăsesc în conținutul celorlalte documente ale ofertei, omisiune fiind un viciu de formă în sensul legii, condiții în care avem de-a face, nu cu o aplicare a prevederilor din fișa de date, ci mai degrabă cu o interpretare a prevederilor cuprinse în această cerință, dincolo de limita stabilită de această prevedere din fișa de date, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 198/2016 și a art. 134 din HG 395/2016", în raport de care consideră că, în evaluarea ofertei asale, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din lege*, Consiliul reține:

- prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*", au fost precizate următoarele instrucțiuni:

„Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6.

Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligatiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:

- executia categoriilor de lucrari prevazute în listele de cantitati, întocmirea instructiunilor de întretinere si exploatare

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor

- procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor și va conține formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte

- devizele oferta;

- lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari

- fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice

- listele cu cantitați de lucrari pentru constructii provizorii organizare de șantier".

- în Formularul de ofertă nr. 6 din secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire, nu se face nicio referire la anexa la Formularul de ofertă ca fiind parte integrantă a respectivului formular.

În secțiunea formulare a documentației, se regăsește „*ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ*", cu următorul conținut:

1	Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din preţul total ofertat si valoare)	
2	Garanţia de bună execuţie va fi constituită sub forma..... în cuantum de:	
3	Perioada de garanţie de tehnica (luni calendaristice)	
4	Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuţiei)	
5	Termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor (numărul de zile calendaristice de la data semnării contractului)	
6	Perioada medie de remediere a defectelor (zile calendaristice)	

Se reține astfel că, în raport de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care **conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei**, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*" coroborate cu cele ale art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016 – „*Fişa de date **trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză**, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, **modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară**, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate*" și luând în considerare prevederile art. 75 din lege – „*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)*", în condițiile în care în instrucțiunile de elaborare a propunerii financiare din fișa de date nu s-a efectuat nicio mențiune cu privire la anexa la formularul de ofertă, omisiune prezentării respectivului document nu putea constitui motiv de respingere a ofertelor contestatoarei.

Totodată, se reține că omisiunea prezentării documentului putea fi complinită pe calea clarificărilor reglementată de art. 209 din Legea nr. 98/2016, parte din informațiile conținute de anexa în litigiu regăsindu-se în documente aflate deja în cadrul ofertă, iar o altă parte, precum *„Termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor (numărul de zile calendaristice de la data semnării contractului)"*, *„Perioada medie de remediere a defectelor (zile calendaristice)"*, *„Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuţiei)"* fiind de competența autorității contractante, în condițiile în care nu ofertantul este cel care emite ordinul pentru începerea lucrărilor, ci beneficiarul/investitor.

Constatând că respingerea ofertelor depuse de către petentă a fost decisă pentru un motiv favorizat de **lipsa** unor *„**informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei**"* din cadrul fișei de date a achiziției, deși, pe calea clarificărilor omisiunea de prezentare a documentului fusese complinită în condiții legale, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., va anula procesul verbal de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 1730/23.08.2017, în partea privind concluziile referitoare la ofertele depuse de către petentă pentru loturile nr. 1 și nr. 2 și actele subsecvente părții anulate din procesul verbal.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reeavaluarea ofertelor contestatoarei sub motivele analizate, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea de față.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul in satul Varciorog, Comuna Varciorog nr. 308, județul Bihor, în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea Lăzăreni, județul Bihor.

Anulează procesul verbal de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 1730/23.08.2017, în partea privind concluziile referitoare la ofertele depuse de către petentă pentru loturile nr. 1 și nr. 2 și actele subsecvente părții anulate din procesul verbal.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reeavaluarea ofertelor contestatoarei sub motivul analizat, cu respectarea legislației în vigoare în materia

achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea de față.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 10 pagini.