



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str. Stavropoleos, nr. 6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către SC SA, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată legal prin director general , împotriva raportului procedurii nr. și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în Municipiul* ”, se solicită:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost anulată procedura de atribuire, iar oferta SC SA respinsă, ca neconformă;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire susmenționat, în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei SC SA, precum și anularea procedurii de atribuire;
3. anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ceilalți participanți la procedură;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SA și la continuarea procedurii.

Pe rolul Consiliului s-a înregistrat sub nr. , contestația depusă de către Asocieria formată din SC SRL, cu sediul în , Str. jud. , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. RO reprezentată legal prin administrator , și SC SRL, cu sediul în , Str. , jud. , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I.

RO reprezentată legal prin administrator , Asociere reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat , având sediul procesual ales în , jud. , împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei pe care a depus-o, comunicată prin adresa nr. , precum și împotriva deciziei de anulare a procedurii, emise de către MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, prin care solicită:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii mai susmenționată;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către Asociere și declararea neconformă a acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și „reevaluarea ofertei Asocierii cu luarea în considerare a motivelor expuse în cadrul contestației și a celor care vor fi reținute în motivarea deciziei care urmează a fi pronunțată de către C.N.S.C., în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei”;

- obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită aferentă contestației, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a deciziei C.N.S.C.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. RO , reprezentată legal prin administrator , împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită: anularea adresei susmenționată privind declararea ofertei SC SRL ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și „să reanalizeze oferta (...) conform motivelor de fapt și de drept”.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SC SA a formulat „Cerere de intervenție principală”, prin care a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către Asociere, admiterea cererii de intervenție, precum și „menținerea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului acesteia și a adresei de comunicare în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii”.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. / .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Adimite excepția lipsei calității procesuale pasive a SC SA, invocată de către aceasta.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către SC SA, cu sediul în i, Str. , Asocierea formată din SC SRL, cu sediul în , , jud. și SC SRL, cu sediul în , Str. jud. , și respectiv SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în jud. .

Admite „Cererea de intervenție principală”, formulată de către SC SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SC SA critică raportul procedurii nr. și rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în Municipiul ”, și solicită: anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost anulată procedura de atribuire și prin care oferta SC SA a fost respinsă, ca neconformă, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire susmenționat, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei SC SA, și în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, anularea adresei susmenționate privind rezultatul procedurii și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ceilalți participanților la procedură, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SA, precum și la continuarea procedurii, „cu cheltuieli de judecată”.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită acces la dosarul cauzei.

I. În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. sub nr. din , autoritatea contractantă, reevaluând ofertele financiare și tehnice depuse de ofertanții ale căror oferte au rămas admisibile: SC SA ; Asocierea dintre SC și SC SRL și SC SRL, prin adresa nr. , i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 și alin. 3, art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar procedura a fost anulată, în conformitatea cu art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

II. În prealabil, precizează contestatorul, raportat la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, interesul său este unul legitim,

deoarece toate cele 3 oferte rămase în procedură au fost declarate "eligibile", ceea ce exclude incidența art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006, sens în care invocă Decizia C.N.S.C. publicată în Buletinul Oficial nr. 3027/2014.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire strict raportat la prevederile art. 209 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, prin urmare, în opinia contestatorului, *„stabilirea că oferta (...) a fost în mod greșit respinsă ca neconformă exclude aplicarea sancțiunii de anulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă”*.

Nelegalitatea anulării procedurii de atribuire și a declarării ofertei sale ca fiind neconformă, arată contestatorul, îi produce un prejudiciu, constând în punerea în imposibilitate de a încheia contractul.

III. Pe fond, contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1, art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

1. referitor la modul de îndeplinire a cerinței art. 57 pct. 1 lit. f) din caietul de sarcini, se arată că, la stabilirea tarifului pentru activitatea *„încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”*, prin includerea în ofertă a acestor costuri pentru o mașină și 75% din a doua mașină, autoritatea a reținut, în mod nelegal, că: i) explicațiile prezentate nu sunt concludente (art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006) și că, ii) oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini (art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 926/2006);

2. autoritatea a reținut în mod greșit că cheltuielile operaționale conexe și administrative trebuiau incluse în tarifele fiecărei activități, proporțional cu ponderea acestora în total cheltuieli.

Referitor la cheltuielile cu investițiile (locuri de joacă, coșuri stradale, etc.), susține contestatorul, autoritatea invocă faptul că, în caietul de sarcini, sunt prevăzute investiții proprii unei anumite activități, și costurile cu acestea urmau a fi cuprinse în activitatea aferentă, iar altele sunt în beneficiul întregului contract, situație în care, în opinia sa, trebuie urmate regulile stabilite în Nota din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, care stabilește împărțirea proporțională a cheltuielilor.

Contestatorul susține că în mod nelegal autoritatea a apreciat că oferta SC SA este neconformă din motivele: i) explicațiile nu sunt concludente (art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006), ii) oferta nu respectă prevederile art. 66 alin. 5 din caietul de sarcini (art. 36 alin. 2 din HG nr. 925/2006).

3. referitor la costurile specifice activității de încărcat din activitatea de *„încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”*, contestatorul arată că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut că oferta nu

respectă cerința din caietul de sarcini conform căreia deșeurile reziduale trebuie să fie compactate pentru a fi transportate (art. 36 alin. 2 lit. a) H.G. nr. 926/2006).

4. autoritatea a reținut în mod eronat că oferta Rosal nu respectă prevederile caietului de sarcini pentru considerentul că nu a prevăzut costul depozitării în tariful pentru activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării) (art. 36 alin. din HG nr. 925/2006)”, arată contestatorul.

5. autoritatea a reținut în mod eronat că oferta Rosal nu respectă prevederile caietului de sarcini pentru considerentul că nu a prevăzut costul depozitării în tariful pentru activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării) (art. 36 alin. 2 din HG nr. 925/2006)”.

6. în ceea ce privește fundamentarea cheltuielilor cu munca vie la toate cele 6 activități, contestatorul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că: i) nu a respectat cerința de la cap. IV.4.2 din fișa de date a procedurii, conform căreia „tarifele vor fi exprimate în lei, fără TVA, cu două zecimale” și că ii) a modificat oferta prin răspunsurile prezentate prețul/prețurile prevăzute în oferta financiară (art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006).

7. referitor la fundamentarea altor cheltuieli cu munca vie la activitatea „de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate din activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)”, contestatorul arată că în mod greșit s-a reținut că oferta sa este neconformă raportat la art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 pentru considerentul că efectuarea calculelor tarifelor cu mai mult de două zecimale nu respectă Documentația de atribuire.

8. raportat la fundamentarea cheltuielilor cu combustibil și lubrifianti la activitatea de „colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile”, autoritatea a reținut în mod nelegal că oferta sa este neconformă, raportat la art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 pentru considerentul că efectuarea calculelor tarifelor cu mai mult de două zecimale nu respectă Documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că actele atacate prin contestație sunt nelegale, deoarece:

i) autoritatea contractantă a reținut în mod greșit incidența art. 36 alin. 2, art. 79 alin. 1 și 3 din H.G. nr. 925/2006;

ii) autoritatea contractantă a aplicat excesiv art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a fost modificată oferta financiară;

iii) autoritatea a încălcat în mod flagrant principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 lit. e din O.U.G. nr. 34/2006 și principiul utilizării eficiente a fondurilor (art. 2 lit. f din O.U.G. nr. 34/2006).

III.1. Contestatorul susține că oferta Rosal este conformă.

i) În ceea ce privește primul aspect invocat, conform căruia autoritatea contractantă a reținut în mod greșit incidența art. 36 alin. 2,

art. 79 alin. 1 și 3 din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează faptul că, potrivit art. 72 alin. 1 lit. f) și g) din același act normativ, comisia de evaluare are printre atribuții:

- verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Contestatorul invocă prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că, ulterior solicitării de clarificări, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant.

Or, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a ținut cont de justificările privind fundamentările economice ale tarifelor prezentate, apreciindu-le, în mod nelegal, ca fiind neconcludente, în contradicție cu caietul de sarcini, respectiv că ar modifica oferta inițială, deoarece:

- autoritatea a denaturat răspunsul la clarificările solicitate la pct. 1 privind neconformitatea ofertei sale, referitor la modul în care a respectat cerința art. 57 pct. 1 lit. f) din caietul de sarcini la stabilirea tarifului pentru activitatea „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”, reținând următoarele: *„Explicația ofertantului intra în contradicție cu cele prezentate în oferta financiară astfel:*

- cheltuielile cu piesle de schimb și cu reparațiile sunt prevăzute pentru 1,75 autospeciale la activitatea „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusive costul depozitării)” și 0,25 la activitatea „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere”, iar pe de altă parte celelalte cheltuieli privind funcționarea celor 2 autospeciale sunt prinse numai la activitatea „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”, după cum urmează:

Or, contestatorul arată că nu a susținut niciodată faptul că a inclus celelalte cheltuieli privind funcționarea celor 2 autospeciale exclusiv în activitatea de „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”.

Dimpotrivă, susține contestatorul, afirmația autorității este falsă și neavenită și dovedește reaua credință a acesteia, deoarece a demonstrat că a inclus cheltuielile legate de utilizarea celor 2 autospeciale, atât în activitatea nr. 1, cât și în activitatea nr. 4, prin răspunsul la clarificările solicitate.

Mai mult decât atât, apreciază contestatorul, din simpla verificare atât a fundamentării tarifului ofertat pentru activitatea nr. 1 cât și a

tarifului ofertat pentru activitatea nr. 4, autoritatea contractantă ar fi putut observa că au fost incluse atât cheltuielile cu piesele de schimb și reparații, cât și restul cheltuielilor în ambele tarife (a se vedea în acest sens Anexa 1).

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit ca fiind neconcludent răspunsul său, deși din cuprinsul acestuia rezultă, fără putință de tăgadă, că a inclus cheltuielile cu reparațiile și piesele de schimb, atât în tariful prevăzut pentru activitatea nr. 1, cât și în tariful pentru activitatea nr. 4, în funcție de numărul de ore lucrat de autospeciale în cadrul fiecăreia dintre aceste activități, stabilite pentru fiecare activitate în parte în cuprinsul caietului de sarcini.

Folosirea autospeciilor pentru ambele activități a fost permisă de către autoritatea contractantă, după cum se arată, prin răspunsul la clarificări anterior enunțat, prin urmare costul cu reparațiile și piesele de schimb trebuie să se regăsească în fiecare tarif.

- autoritatea, susține contestatorul, a adăugat documentației de atribuire cerințe noi.

a) La pct. 3 referitor la costurile specifice activității de încărcat din activitatea de „încărcat, transportat, depozitat deșuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”, autoritatea a reținut în mod greșit că nu s-ar fi respectat documentația de atribuire, deoarece nu a inclus în tariful pentru activitatea de „*Încărcat, transportat, depozitat deșuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)*”, un cost pentru activitatea de încărcare.

Așadar, susține contestatorul, autoritatea a omis faptul că tariful ofertat pentru această activitate a fost pe metru cub compactat, conform art. 66 alin. 1 pct. 4 din caietul de sarcini.

Mai mult, pentru a demonstra că autoritatea contractantă a „adăugat” elemente noi cerințelor caietului de sarcini, contestatorul citează art. 39 alin. 11 din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că în toată documentația de atribuire nu există niciun paragraf prin care să se solicite transportul deșeurilor menajere la depozitul cu prescontainere sau vreo cerință minimală referitoare la alt sistem de compactare.

Cuvintele compactat/compactați, arată în continuare, apar în caietul de sarcini doar în cuprinsul articolului 66, pe care îl redă.

În continuare, contestatorul redă un extras din propunerea financiară care, în opinia sa, demonstrează, că aceasta a fost elaborată în concordanță cu caietul de sarcini, iar tariful aferent activității de „*încărcat, transportat, descărcat deșuri reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)*”, ofertat de SC SA, a fost prezentat întocmai cum a solicitat autoritatea contractantă, adică respectând prevederile art. 66 din caietul de sarcini.

b) Contestatorul consideră că, la pct. 2, autoritatea a reținut în mod greșit că art. 66 alin. 5 din caietul de sarcini impune ca cheltuielile operaționale conexe și administrative să fie incluse în tarifele fiecărei activități, proporțional cu ponderea acestora în total cheltuieli.

Or, arată contestatorul, conform art. 66 alin. 5 din caietul de sarcini *„pentru fiecare tarif ofertat vor fi prezentate în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”*, sens în care arată că a prezentat pentru fiecare tarif fișa de fundamentare, aspect care a fost acceptat de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire (pag. 102), unde, s-a reținut că cerință a fost îndeplinită:

De asemenea, se arată că, în Nota la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, se prevede: *„Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective”*, astfel că, în opinia sa, cerința a fost respectată.

În ceea ce privește repartizarea proporțională a cheltuielilor indirecte, precizează contestatorul, cerința nu există nicăieri în caietul de sarcini. Mai mult, se arată că Ordinul ANRSC nr. 109/2007 instituie cerința *„în cazul în care operatorul desfășoară și alte activități”*, ceea ce nu a fost avut în vedere, de către autoritatea contractantă, la întocmirea documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că a evidențiat, printr-o anexă separată, cheltuielile indirecte, în care a ținut cont de prevederile art. 69 și 70 din caietul de sarcini, care reglementează investițiile aferente întregului contract și redevența.

Pentru considerentele arătate, contestatorul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că răspunsul său la clarificările solicitate nu este concludent și contravine dispozițiilor din caietul de sarcini.

c) Contestatorul arată că, la pct. 6, 7, 8, autoritatea a modificat fișa de date, în sensul că a adăugat cerința ca tarifele să fie calculate cu două zecimale, și nu exprimate cu două zecimale ulterior calculării acestora, astfel cum se prevede la cap.IV.4.2 din cuprinsul acesteia (*„tarifele vor fi exprimate în lei fără TVA, cu două zecimale”*).

Or, susține contestatorul, tarifele sale au fost prezentate cu 2 zecimale, astfel cum rezultă din propunerea financiară (redându-se un extras).

- autoritatea a reținut în mod greșit, la pct. 4, 5, că nu a fost inclus costul depozitării în activitatea de *„colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării) și în activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)”*, invocându-și propria culpă:

a) În ceea ce privește deșeurile voluminoase, contestatorul invocă răspunsul la întrebarea 19 din Clarificările 4, postat în SEAP în data de 27.05.2015 și susține că, având în vedere răspunsurile autorității contractante din care rezultă că, pentru acea „cantitate mică” de deșeuri voluminoase, care vor lua calea depozitării, costurile nu sunt cunoscute nici de autoritate, costurile cu depozitarea deșeurilor voluminoase au fost incluse în specificația „Alte cheltuieli” din fișa de fundamentare.

Astfel, se arată, SC SA este operatorul economic care a pus întrebări, încercând să clarifice prevederile documentației de atribuire inițiale, la care autoritatea contractantă a răspuns fără echivoc: practic deșeurile voluminoase nu se vor depozita, iar pentru cantitatea mică de deșeuri voluminoase care vor lua calea depozitării, având în vedere că nu se cunoaște costul depozitării, *„la ofertarea tarifului se vor lua în considerare următoarele date: distanța dintre Municipiul și Depozitul ecologic (25 km dus-întors), distanța dintre Municipiul și punctul de sortare ales de ofertant (maxim 15 km dus-întors)....Costul de depozitare al deșeurilor la punctul final de depozitare va fi suportat de operatorul câștigător al licitației”*.

Or, SC SA a ținut cont de toate prevederile, ba chiar a inclus, în fundamentarea tarifului, o cotă de cheltuieli diverse și neprevăzute de 680,40 lei/an (specificația 7. „Alte cheltuieli” din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului 5 aferent activității de Colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării)) pentru depozitarea acelei „cantități mici” de deșeuri.

b) În ceea ce privește deșeurile din construcții, contestatorul precizează următoarele:

La solicitările de clarificări referitoare la costul depozitării deșeurilor din construcții și demolări, arată contestatorul, răspunsul autorității contractante a fost fără echivoc: deșeurile din construcții și demolări vor fi supuse în mare parte procesului de reciclare și pot fi folosite în amenajare de drumuri, amenajări hidrotehnice, alte lucrări de construcție, etc., eventualele deșeuri reziduale vor fi totuși depozitate, având în vedere că nu se cunoaște costul depozitării, *„la ofertarea tarifului se vor lua în considerare următoarele date: distanța dintre Municipiul și Depozitul ecologic (25 km dus-întors), distanța dintre Municipiul și punctul de sortare ales de ofertant (maxim 15 km dus-întors).... Costul de depozitare al deșeurilor la punctul final de depozitare va fi suportat de operatorul câștigător al licitației”*.

Din nou, contestatorul arată că a ținut cont de toate prevederile, și a inclus, în fundamentarea tarifului, o cotă de cheltuieli diverse și neprevăzute de 680,40 lei/an (specificația 7. „Alte cheltuieli” din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului 6 aferent activității de Colectat, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)) pentru depozitarea acelor „eventuale” deșeuri.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Or, susține contestatorul, autoritatea contractantă a interpretat excesiv prevederile documentației de atribuire, fără a avea în vedere că oferta sa „trebuie să reflecte propria viziune asupra cerințelor” autorității.

Pentru toate considerente prezentate, contestatorul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

ii) Contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a aplicat excesiv dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 (pct. 6, 7 și 8 din contestație), deoarece, nu a modificat prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară.

Se arată că, art. 79 alin. 3 prevede o situație care exceptează aplicabilitatea sancțiunii respingerii, ca neconformă, a ofertei, în cazul art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, situație care, arată contestatorul, nu a fost analizată de către autoritatea contractantă în niciuna dintre cazurile în care a reținut neconformitatea ofertei pentru modificarea acesteia.

Or, susține contestatorul, în speță aceste „diferențe de calcul”, stabilite de către autoritate, s-au datorat lipsei de vigilență a acesteia, întrucât, nu s-a precizat „niciunde” în documentația de atribuire obligația de a de face calculul tarifelor la 2 zecimale, astfel că, în opinia sa, este excesivă sancționarea prin respingerea ofertei, ca neconformă, pentru eroarea autorității contractante.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul susține că în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa financiară s-ar fi modificat, deși în niciunul dintre răspunsuri nu a adus modificări tarifelor sau prețului ofertat. Dimpotrivă, precizează contestatorul, autoritatea este cea care a apreciat diferite valori pentru anumite costuri, pentru care a solicitat clarificări, deși calculele sale erau eronate.

iii) Contestatorul consideră că, prin anularea procedurii pentru motive de neconformitate ale ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, reglementate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

1) *Principiul proporționalității*, după cum se arată, este reglementat expres în materia achizițiilor publice și presupune că „nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”.

În speță, arată contestatorul, niciunul dintre cele 8 motive de neconformitate a ofertei sale, reținute de către autoritatea contractantă,

nu justifică măsura respingerii ofertei și a anulării procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea nu poate justifica nicio vătămare pe care i-o poate produce vreunul dintre motivele invocate, respectiv care este perturbarea pe care o produce bunul mers al procedurii de atribuire.

De asemenea, sancțiunile autorității ar fi fost justificate atunci când contestatorul ar fi urmărit obținerea unui avantaj prin prezentarea unor prețuri nereale, nejustificat de mici/mari, care ar fi adus atingerea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, susține contestatorul, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 89 din raportul procedurii, Anexa nr. 6 la Formularul 10 B, „diferențele” de calcul stabilite de către aceasta sunt nesemnificative, și, mai mult, „ar fi înregistrat un punctaj mai mare decât cel obținut”.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă, cu consecința anulării procedurii de atribuire, este vădit disproporționată, comparativ cu „neregulile” constatate de către autoritate.

b) *principiul eficienței utilizării a fondurilor publice*, după cum se arată, a fost încălcat de către autoritatea contractantă, întrucât, așa-zisa diferență de calcul de 3.224 lei ar fi fost suportată de către contestator, fiind astfel evitate costurile cu organizarea unei noi licitații.

III. În opinia contestatorului, procedura de atribuire este legală, iar autoritatea contractantă a anulat în mod greșit procedura de atribuire în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, astfel cum s-a arătat, oferta sa este conformă.

Totodată, contestatorul apreciază că nu sunt incidente în speță dispozițiile art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006, deoarece există trei oferte „eligibile”, prin urmare procedura de atribuire trebuie continuată.

Pentru toate considerente prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm., art. 2, art. 201, art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 72, art. 78, art. 79, art. 80 din H.G. nr. 925/2006, precum și orice alte dispoziții la care a făcut referire anterior.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. Asocierea formată din SC SRL și SC SRL critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. , precum și de anulare a procedurii, emisă de către MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, și solicită:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii, mai susmenționată,

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către Asociere și constatarea acesteia ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și „reevaluarea ofertei Asocierii cu luarea în considerare a motivelor expuse în cadrul contestației și a celor care vor fi reținute în motivarea deciziei care urmează a fi pronunțată de către CNSC, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei”;

- obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită aferentă contestației, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a deciziei CNSC.

Asocierea apreciază că are interes în formularea contestației, având în vedere că oferta sa s-a situat pe locul întâi din punct de vedere al punctajului, astfel că, în situația admiterii contestației, oferta sa va fi desemnată câștigătoare.

În opinia Asocierii, în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă și a dispus anularea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

I. Un prim motiv de nelegalitate a adresei contestate și a raportului procedurii de atribuire, susține Asocierea, îl reprezintă faptul că, la analizarea ofertei sale financiare, autoritatea contractantă s-a raportat la cerințele din caietul de sarcini, aspect nelegal din punctul său de vedere.

Din modalitatea în care este concepută legislația specifică achizițiilor publice se observă că doar oferta tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini, în timp ce oferta financiară trebuie să îndeplinească condițiile din fișa de date a achiziției sau din anunțul de participare.

Se arată că, deși în caietul de sarcini, la lit. D - Tarife, art. 66 alin. 5 se prevede că *„(5) Pentru fiecare tarif ofertat vor fi prezentate în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”*, această prevedere nu a fost preluată nici în fișa de date și nici în anunțul de participare, devenind incidente dispozițiile art. 33 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel prevederile caietului de sarcini neputând fi luate în considerare la analiza ofertelor.

Totodată, susține Asocierea, oferta financiară a unui operator economic trebuie analizată în mod exclusiv prin raportare la dispozițiile IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date, unde nu există vreo mențiune referitoare la prezentarea fișei de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, ci la faptul că, în tariful serviciilor ofertate, vor fi incluse toate elementele de cheltuială (materiale, manoperă, utilaje, transport, etc).

Legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, după cum se arată, nu condiționează nicăieri ca propunerea financiară să se realizeze în conformitate cu caietul de sarcini, care cuprinde, în mod exclusiv, specificații tehnice, potrivit art. 35 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006. De altfel, se arată că art. 34 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 prevede: *„(3)*

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, în timp ce alin. 4 prevede: „(4) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respective”, nefiind prevăzut că propunerea financiară trebuie să fie în conformitate cu caietul de sarcini.

Așadar, susține Asocieria, analiza tarifelor trebuie să aibă în vedere doar dispozițiile IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date, și, totodată, dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) și e) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Asocieria consideră că doar în ceea ce privește propunerea tehnică trebuie efectuate verificări care să vizeze îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, iar nu și pentru propunerea financiară.

Asocieria arată că, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în analiza ofertei sale financiare, autoritatea contractantă s-a raportat la cerințele caietului de sarcini, măsură nelegală, în opinia sa.

II. Contestatorul arată că, la pct. 1 din adresa nr. 12.767 din 15.04.2016, se precizează, referitor la modul de clacul pentru fundamentarea cheltuielilor cu amortizarea pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat deșeuri menajere, că oferta financiară a Asocierii nu respectă dispozițiile Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, respectiv cele ale art. 11 alin. 2 din ordin, deoarece, în opinia autorității contractante, nu este permis ca unii ofertanți să-și includă în tarife toate elementele de cost, iar alții numai o parte, includerea în ofertă, a tuturor costurilor fiind obligatorie. Raportat la aceste considerente, susține contestatorul, comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate cu privire la acest aspect nu sunt concludente, declarând oferta neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 66 alin. 5 din caietul de sarcini, conform cărora *„Pentru fiecare tarif ofertat va fi prezentată în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”*, a considerat, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, că oferta Asocierii este neconformă, deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia Asocierii, declararea ofertei neconformă din cauza modalității în care au fost incluse cheltuielile cu amortizarea în tariful pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat deșeuri menajere, prin prisma faptului că „explicațiile” date sunt neconcludente și că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, este nelegală, din mai multe puncte de vedere:

II. 1. Sub un prim aspect, se arată că autoritatea contractantă nu indică de ce „explicațiile” formulate de asociere nu sunt concludente, încălcând, astfel, dispozițiile art. 207 alin. 1 și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

II.2. Referitor la includerea cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor de transport în fișa de fundamentare aferentă activității de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării), Asocierea apreciază că aceasta este legală, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că, în ceea ce privește cheltuielile cu amortizarea, art. 11 alin. 4 lit. c) din Ordinul nr. 109/2007 prevede: „c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare”.

Reglementările legale în vigoare la care face referire textul de lege, arată Asocierea, nu pot fi decât cele contabile, deși au fost respectate, întocmai, reglementările legale în vigoare, referitoare la amortizarea contabilă, cele mai importante fiind, după cum se arată, următoarele:

a) Art. 19 din H.G. nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările și completările ulterioare.

b) Art. 1 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale.

c) Ordinul nr. 1802/2014 privind Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate din 29.12.2014.

Concluzionând, arată că amortizarea este o operațiune pur contabilă, care trebuie realizată conform normelor contabile în vigoare.

Față de dispozițiile art. 11 alin. 2 din Ordin, există, după cum se arată, o derogare, prin intermediul art. 11 alin. 4 lit. c), cu trimitere directă la dispozițiile legale în vigoare, care, în opinia sa, nu pot fi decât cele contabile.

A interpreta că, în ceea ce privește cheltuielile cu amortizarea, trebuie respectate doar prevederile art. 11 alin. 2, înseamnă, susține Asocierea, a lipsi de efecte și eficiență dispozițiile art. 11 alin. 4 lit. c) din Ordinul nr. 109/2007, ceea ce, în opinia sa, este inacceptabil.

Pentru a analiza dacă normele contabile în ceea ce privește amortizarea au întâietate față de Ordinul nr. 109/2007, susține Asocierea, trebuie ținut cont de ierarhia actelor normative, dar și de principiile tehnicii legislative, care, după cum se arată, face distincția între forța juridică a diferitelor acte normative.

Astfel, se arată că art. 4 alin. 3 din Legea nr. 24/2006 privind normele de tehnică legislativă, prevede că „*Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă*”, iar cadrul legislativ la care face trimitere Ordinul nr. 109/2007 este reprezentat de normele

contabile, care reprezintă sediul materiei, Asocierea respectând, întocmai, reglementările legale în vigoare, referitoare la amortizarea contabilă.

De altfel, se arată că, în legislația națională, nu pot exista mai multe legi care să reglementeze cheltuielile cu amortizarea, aspect ce reiese din interpretarea dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative care reglementează principiul *unicitatea reglementării în materie*.

Caracterul special al normelor contabile față de Ordinul nr. 109/2007 reiese, arată Asocierea, și din prevederile art. 15 din Legea nr. 24/2000.

Astfel, dacă Ordinul nr. 109/2007 ar fi fost lege specială în ceea ce privește amortizarea contabilă față de normele contabile, ar fi însemnat ca ordinul să cuprindă reglementări specifice, derogatorii, însă ordinul nu cuprinde astfel de reglementări privind amortizarea. În opinia sa, însuși faptul că, pe de o parte, Ordinul nr. 109/2007 face trimitere la legislația în vigoare referitoare la amortizare, iar, pe de altă parte, nu prevede nimic în legătură cu amortizările, „face” ca acest act normativ să nu fie normă specială în ceea ce privește amortizarea contabilă.

Totodată, prin Ordinul nr. 109/2007 nu pot fi aduse modificări dispozițiilor legale referitoare la cheltuielile cu amortizarea, deoarece conform art. 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, pe de o parte, un ordin nu poate decât cuprinde reglementări cu privire la actele normative în executarea cărora au fost emise iar, pe de altă parte, apreciază Asocierea, trebuie respectat principiul ierarhiei actelor normative, reglementat de art. 4 din Legea nr. 24/2000: „(1) *Actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte. (2) Categoriile de acte normative și normele de competență privind adoptarea acestora sunt stabilite prin Constituția României, republicată, și prin celelalte legi. (3) Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă*”.

Așadar, susține Asocierea, este evident că Ordinul nr. 109/2007 nu poate conține prevederi referitoare la amortizarea capitalului imobilizat, incidente fiind doar normele contabile.

II.3. O altă explicație pentru care cheltuielile de amortizare pentru cele 10 autogunoiere au fost cuprinse în Fișa de fundamentare a tarifului, aferentă activității de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării), arată Asocierea, o reprezintă, faptul că cheltuielile cu amortizarea au fost incluse în tariful pentru activitatea care are ca obiect o cantitate mai mică de deșeuri, respectiv 10.000 mc.

Invocă, în susținere, art. 66 alin. 2 din caietul de sarcini.

Astfel, arată Asocierea, dacă cheltuielile ar fost incluse în tariful pentru "activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere (fracția umedă)", pentru care există o cantitate anuală estimată de deșeuri de 96.000 mc compactați, este evident că autoritatea contractantă ar fi trebuit să achite sume de bani mult mai mari, cu atât mai mult cu cât, conform art. 24 din caietul de sarcini, agenții economici achită distinct prețul pentru activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării). Or, precizează Asocierea, conform art. 16 din Studiu de fundamentare privind alegerea soluției pentru delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră pe raza municipiului (Anexa 1 la H.C.L. nr. 82 din 26.03.2015), există un număr de 5.123 agenți economici (inclusiv instituții publice), astfel încât aceștia suportă contravaloarea serviciului de salubritate.

Asocierea arată că „a înțeles să nu împovăreze autoritatea contractantă cu costuri mari și implicit a evitat mărirea taxelor speciale de salubritate pentru populație”, fiind astfel respectate dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007: *„Tarifele trebuie să asigure atât viabilitatea economică a operatorilor prestatori ai activităților specifice serviciului de salubritate a localităților, cât și protejarea intereselor utilizatorilor”*, modalitatea de repartizare a cheltuielilor cu amortizarea protejează interesul consumatorilor și asigură respectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f) și g), care guvernează achizițiile publice.

Din punct de vedere al legislației contabile, este important ca cheltuielile cu amortizarea să fie evidențiate în contabilitatea societăților, iar aceste cheltuieli trebuie să fie cuprinse în fundamentarea tarifelor, astfel cum s-a și întâmplat.

II.4. La tariful stabilit pentru serviciul de „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere”, s-a avut în vedere utilizarea unui număr de 14 autocompactoare din care 4 sunt închiriate și 10 sunt în proprietate. Pentru autocompactoare au fost prinse cheltuieli cu combustibil și lubrifianți, piese de schimb, reparații, salarii, dar nu au fost prinse și cheltuielile cu amortizarea celor 10 autocompactoare aflate în proprietate.

La tariful stabilit pentru serviciul de „colectare, transport, depozitare deșeuri generate de activități de construcții și demolări” au fost prevăzute cheltuieli cu amortizarea în suma de 210.854,60 lei/an, susține Asocierea.

Pentru activitatea în cauză au fost prinse, după cum se arată, cheltuielile cu combustibil și lubrifianți, piese de schimb, reparații, salarii aferente doar următoarelor mijloace de transport: 1 hook-lift, 1 autoturism și un încărcător frontal, astfel, având în vedere că acestea sunt integral amortizate, cheltuielile cu amortizarea lor nu a mai fost inclusă în cost. În concluzie, susține Asocierea, valoarea de 210.854,60

lei/an reprezentând amortizare aferentă tarifului pentru serviciu este pentru un număr de 10 autocompactoare, 82,5 întreținere puncte supraterane și 108,75 platforme subterane.

Asocierea apreciază că aceleași 10 autocompactoare sunt utilizate atât pentru serviciul de colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere, cât și pentru serviciul de colectare, transport, depozitare deșeuri generate de activități de construcții și demolări. Cheltuielile aferente celor 10 autocompactoare pentru desfășurarea activității de colectare a deșeurilor constau, după cum se arată, atât în cheltuieli cu amortizarea, dar și în cheltuieli cu reparații, combustibil și salariile șoferilor.

Se arată că, prin caietul de sarcini, la art. 51 alin. 1 lit. c), se solicită să se realizeze amenajarea unui număr de „minim 145 de platforme subterane pentru colectarea deșeurilor menajere produse de populație”. Mai mult, având în vedere că, în practică, populația folosește platformele subterane, punctele supraterane și recipientii, atât pentru colectarea deșeurilor menajere, cât și a deșeurilor din construcții cheltuielile aferente acestor activități, respectiv, în cazul Asocierii a platformelor, a punctelor supraterane, cât și a celor 10 autocompactoare sunt aferente ambelor activități și pot fi repartizate la activitatea la care uzura lor este mai mare.

De asemenea, se arată că, potrivit punctului 8, subpunct 7 din O.M.F.P. nr. 1802/2014, costul unui bun/serviciu cuprinde cheltuielile directe pentru realizarea bunului/prestarea serviciului, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional, iar, conform O.M.F.P. nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune prevede că *„Organizarea lucrărilor privind calculația costurilor depinde de o serie de factori, cum ar fi: mărimea unității, structura organizatorică a acesteia, tipul și modul de organizare a producției, tehnologia de fabricație, gradul de integrare a producției, caracterul etc”*.

Legislația, precizează Asocierea, nu stabilește baza la care se vor repartiza cheltuielile indirecte de producție, având în vedere multitudinea de situații din practică, lăsând profesionistul contabil, în baza raționamentului profesional, să adopte soluții care să țină cont de caracteristicile activității desfășurate de respectiva societate.

Având în vedere că, potrivit art. 11 alin. 2 din Norma de aplicare a Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, *„tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective”*, rezultă clar, susține Asocierea, că cheltuielile cu amortizarea celor 10 autocompactoare, puncte supraterane și platforme subterane sunt aferente preponderent activității de colectare a deșeurilor provenite din construcții unde uzura este mult mai mare comparativ cu utilizarea

acelorași echipamente în activitatea de colectare a deșeurilor menajere, concluzie care, în opinia sa, se desprinde din următoarele aspecte:

- cele 10 autocompactoare, puncte supraterane și platforme subterane sunt folosite, atât pentru serviciile aferente deșeurilor menajere, cât și a deșeurilor provenite din construcții;

- uzura autocompactoarelor, cât și a recipientilor este mult mai mare când sunt folosite deșeuri provenite din construcții decât deșeuri menajere, deoarece granulația și greutatea materialelor de construcții este mult mai mare, producând o uzură mai mare comparativ cu uzura produsă de deșeurile menajere;

- colectarea în practică a deșeurilor menajere separat de cele provenite din construcții este aproape imposibilă, nerespectându-se în practică, separarea acestora prin utilizarea de recipiente separați și mașini de transport separate conform normelor U.E.;

- punctul 8, subpunct 7 din O.M.F.P. nr. 1802/2015 privind alocarea unor cheltuieli în mod rațional.

Asocierea consideră că argumentele mai sus prezentate, sunt dovedite și de punctul de vedere exprimat prin *Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară realizat de expert contabil judiciar*, în care se precizează că a respectat normele contabile în vigoare și că a inclus în mod legal și corect cheltuielile cu amortizarea mijloacelor de transport în Fișa de fundamentare aferentă activității de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării).

Astfel, la obiectivul nr. 1 din Raportul anterior menționat, se solicită: „Să se analizeze repartizarea cheltuielilor cu amortizarea pentru fișa de fundamentare a deșeurilor menajere și pentru cea a deșeurilor în construcții și să se precizeze dacă este corect făcută repartizarea acestora”, experta conchide că, atâta timp cât cele 10 autocompactoare deserveșc două tipuri de deșeuri, este corectă repartizarea amortizării la tipul de serviciu în care uzura acestora este majoritară.

Deci, arată Asocierea, expertul a reținut că, din moment ce cele 10 autocompactoare, puncte supraterane și platforme subterane sunt folosite atât pentru serviciile aferente deșeurilor menajere, cât și ale deșeurilor provenite din construcții, iar uzura autocompactoarelor și a recipientilor este mult mai mare când sunt folosite deșeuri provenite din construcții decât deșeuri menajere, granulația și greutatea materialelor de construcții fiind mult mai mare și producând o uzură mai mare comparativ cu uzura produsă de deșeurile menajere, este corectă repartizarea amortizării la tipul de serviciu în care uzura acestora este majoritară.

Așadar, normele la care face referire art. 11 alin. 4 lit. c) din Ordinul nr. 109/2007 au fost respectate, iar tariful în cauză a fost fundamentat cu respectarea acestuia.

III. În ceea ce privește punctul 2 din adresa nr. 12.767 din 15.04.2016, referitor la detalierea și justificarea fiecărui element de

calcul folosit în fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere, Asocieria arată că, deși autoritatea contractantă a considerat că „explicațiile” prezentate nu sunt concludente, deoarece, în Fișa de fundamentare, Memoriul tehnico-economic și facturile atașate sunt menționate valori diferite pentru anvelope și acumulatori, iar conform art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care răspunsurile ofertantului nu sunt concludente, oferta este neconformă.

În opinia Asocierii, declararea ca neconformă a ofertei sale, cu privire la acest aspect, este nelegală:

III.1. În primul rând, arată Asocieria, nu se precizează care ar fi valorile diferite la care se face referire, astfel încât măsura adoptată de autoritatea contractantă este practic nemotivată, aflându-se în imposibilitatea, obiectivă, de a expune un punct de vedere în cunoștință de cauză. Astfel, nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 207 alin. 1 și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

III.2. În al doilea rând, fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere, respectiv în ceea ce privește anvelopele și acumulatorii, a fost realizată în mod legal, sens în care arată:

La tariful stabilit pentru serviciul de „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere”, s-a avut în vedere utilizarea unui număr de 14 autocompactoare, pentru care au fost „prinse” cheltuieli cu piese de schimb și materiale consumabile în valoare de 2.501,73 lei/an.

La tariful stabilit pentru serviciul de „colectare, transport, descărcare la punctul de sortare deșeurilor reciclabile” s-a avut în vedere utilizarea unui număr de 4 autocompactoare, pentru care au fost „prinse” cheltuieli cu piese de schimb și materiale consumabile în valoare de 41.683,50 lei/an.

Totodată, se arată că autocompactoarele utilizate pentru serviciul de colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere, nu sunt aceleași cu cele utilizate pentru serviciul „colectare, transport, descărcare la punctul de sortare deșeurilor reciclabile”.

Referitor la cheltuielile cu acumulatori și anvelope, Asocieria face următoarele precizări:

Acumulatorii necesari funcționării celor 14 autocompactoare utilizate pentru serviciul de deșeurilor menajere, arată Asocieria, nu vor fi nou achiziționați, ci vor fi reutilizați acumulatorii folosiți de către autospecialele transport container dotate cu plug. Întrucât autospecialele necesită disponibilitate 24 ore, 7 zile din 7 zile, pe toată perioada sezonului rece, pentru a putea fi folosiți la serviciul de dezapezire, începând din luna octombrie, acumulatorii sunt înlocuiți pentru a nu crea condiții neplăcute și indisponibilitate, arată

contestatorul. Astfel, acumulatorii demontați de pe autospecialele folosite la serviciul de deszăpezire, sunt reutilizați pe autocompactoarele din dotare.

Pentru funcționarea celor 14 autocompactoare sunt necesari 28 de acumulatori, valoarea per bucată a acumulatorilor refolosiți fiind de 150 lei.

Pentru funcționarea celor 4 autocompactoare utilizate pentru serviciul de deșeuri reciclabile, sunt necesari 8 acumulatori, care vor fi achiziționați expres pentru aceste tip de utilaje, la un preț per bucată de 850 lei.

Anvelopele necesare funcționării celor 14 autocompactoare utilizate pentru serviciul de deșeuri menajere, precizează Asociera, nu vor fi nou achiziționate, ci vor fi reutilizate anvelopele folosite de către autospecialele transport container. Traseul parcurs de aceste autospeciale depășește 100 de km, gradul de uzură fiind de 30 - 40%, situație în care se recomandă achiziționarea unor anvelope noi. Anvelopele uzate sunt refolosite prin montarea acestora pe cele 14 autocompactoare care se folosesc pe traseele de colectare locale de pe raza Municipiului .

Pentru funcționarea celor 14 autocompactoare sunt necesare, după cum se arată, 106 anvelope, valoarea per bucată a anvelopelor refolosite fiind de 200 lei.

Pentru funcționarea celor 4 autocompactoare utilizate pentru serviciul de deșeuri reciclabile sunt necesare 40 anvelope noi care vor fi achiziționate la un preț per bucată de 1.090 lei.

Așadar, Asociera concluzionează astfel, având în vedere următoarele aspecte:

- autocompactoarele utilizate pentru serviciul de deșeuri reciclabile nu sunt aceleași cu cele utilizate pentru serviciul de deșeuri menajere;
- pentru cele 14 autocompactoare utilizate pentru serviciul de deșeuri menajere sunt utilizate anvelope și acumulatori refolosiți de la alte autospeciale utilizate doar pe timp de iarnă, a căror valoare este mult inferioară prețului de achiziție a unei anvelope/acumulator nou;
- pentru cele 4 autocompactoare utilizate pentru serviciul de deșeuri reciclabile sunt utilizate anvelope și acumulatori noi.

În susținerea argumentelor anterior prezentate, Asociera invocă răspunsul oferit la obiectivul nr. 2 din *Raportul de expertiza contabilă extrajudiciară realizat de expert contabil judiciar* : „Să se analizeze repartizarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile pentru fișa de fundamentare a deșeurilor menajere și pentru cea a deșeurilor reciclabile”, cu privire la care expertul a constatat că faptul că s-a avut în vedere reutilizarea unor acumulatori/anvelope nu face decât să demonstreze o alocare eficientă, rațională a costurilor, societatea optimizându-și cheltuielile astfel încât rentabilitatea activității desfășurate să tindă spre maximum.

IV. La punctul 3 din adresa de comunicare nr. 12.767 din 15.04.2016, se precizează, de către autoritatea contractantă, referitor la fundamentarea cheltuielilor cu taxe și licențe pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere că, potrivit Ordinului nr. 109/2007, *cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli*, precum și că cheltuielile cu licențele pentru mijloacele auto trebuiau incluse în tarifele aferente fiecărei activități la care acestea sunt folosite, respectiv și în fundamentarea tarifului pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, situație în care explicațiile prezentate de Asocierie nu sunt concludente, iar, conform art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care răspunsurile ofertantului nu sunt concludente, oferta este neconformă.

Totodată, susține contestatorul, autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 66 alin. 5 din caietul de sarcini, conform căroră *„Pentru fiecare tarif oferit va fi prezentată în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”*, a considerat, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, că oferta Asocierii este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La tariful stabilit pentru serviciul de „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere”, s-a apreciat, de către autoritatea contractantă, că nu au fost prinse cheltuielile cu taxe licență, deși, arată Asocieria, conform punctului 8, subpunct 7 din O.M.F.P. nr. 1802/2014, *„costul unui bun/serviciu cuprinde cheltuielile directe pentru realizarea bunului/prestarea serviciului, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional. Cheltuielile de regie nealocate sunt recunoscute drept cheltuială în perioada în care sunt suportate”*, iar, potrivit O.M.F.P. nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, *„Organizarea lucrărilor privind calculația costurilor depinde de o serie de factori, cum ar fi: mărimea unității, structura organizatorică a acesteia, tipul și modul de organizare a producției, tehnologia de fabricație, gradul de integrare a producției, caracterul etc.”*, punctul 2.3 Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor prevede ca *„în costul bunurilor, lucrărilor, serviciilor nu trebuie incluse următoarele elemente care se recunosc drept cheltuieli ale perioadei în care au survenit: (...) c)regiile generale de administrație; (...) e)regia fixă nealocată costului.”*

Legislația, precizează Asocieria, nu stabilește o modalitate unitară de repartizare a cheltuielilor indirecte de producție, având în vedere multitudinea de situații din practică, lăsând profesionistul contabil, în

baza raționamentului profesional, să adopte soluții care să țină cont de caracteristicile activității desfășurate de respectiva societate.

Asocierea, pentru a demonstra că fundamentarea cheltuielilor cu taxele și licențele este legală, invocă răspunsul oferit la obiectivul nr. 3 din *Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară realizat de expert contabil judiciar* : „Să se analizeze repartizarea cheltuielilor cu taxe și licențe pentru fișa de fundamentare a deșeurilor menajere și să se precizeze dacă este corect făcută repartizarea acestora”, cu privire la care expertul a reținut că, „cheltuielile cu taxe licență sunt niște cheltuieli indirecte ce pot fi incluse în mod rațional în costul serviciului sau acestea pot fi considerate ca reprezentând regie nealocată, situație în care sunt considerate cheltuieli ale perioadei, motiv pentru care consideră corectă neincluderea cheltuielilor cu taxe licența în costul serviciului de deșeuri reciclabile”.

V. La punctul 4 din adresa nr. 12.767 din 15.04.2016, autoritatea contractantă a reținut, referitor la fundamentarea cheltuielilor financiare pentru activitatea de colectat, transportat, deșeuri voluminoase, că, potrivit Ordinului nr. 109/2007, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății, se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli, precum și că cheltuielile financiare trebuiau incluse în tarifele aferente fiecărei activități, proporțional cu ponderea acestora în total cheltuieli.

Contestatorul arată, referitor la cheltuielile cu investițiile, că autoritatea contractantă a menționat, în caietul de sarcini, că sunt prevăzute investiții proprii unei anumite activități, costurile cu acestea urmând a fi cuprinse în activitatea aferentă, iar altele sunt în beneficiul întregului contract, situație în care, în opinia sa, trebuie urmate regulile stabilite în Nota din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, care stabilește împărțirea proporțională a cheltuielilor.

Astfel, precizează Asocierea, comisia de evaluare a considerat că explicațiile pe care le-a prezentat, referitoare la cheltuielile cu investițiile pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, nu sunt concludente, iar, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 66 alin. 5 din caietul de sarcini, conform cărora „Pentru fiecare tarif ofertat va fi prezentată în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”, a considerat, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, că oferta Asocierii este neconformă, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În mod nelegal, susține contestatorul, autoritatea contractantă a apreciat că oferta pe care a depus-o este neconformă, din cauza modalității de includere a cheltuielilor financiare și a celor cu investițiile

impuse prin caietul de sarcini. Mai mult, în opinia sa, este greșită afirmația autorității contractante, conform căreia în caietul de sarcini sunt prevăzute atât investiții proprii unei anumite activități cât și pentru întregul contract, deoarece nu există o astfel de prevedere, iar, dacă există, autoritatea contractantă nu a indicat-o.

În ceea ce privește modalitatea de includere a cheltuielilor cu investițiile menționate în caietul de sarcini în tarifele ofertate, Asocierea precizează că, la cap.IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*”, din fișa de date, nu se menționează o anumită modalitate de cuprindere a cheltuielilor în tarife.

De asemenea, arată Asocierea, nici în legislația în vigoare și nici în documentația de atribuire nu se specifică faptul că trebuie menționate costurile cu investițiile efectuate, în fundamentarea unui anumit tarif, fiind lăsată posibilitatea operatorilor economici de a cuprinde costurile în justificarea oricărui tarif, deoarece investițiile sunt în legătură cu contractul atribuit privit în mod global, iar nu în legătură cu o anumită activitate componentă a serviciului de salubritate.

Astfel, se arată că, la capitolul XVII. „Investiții”, din caietul de sarcini, sunt enumerate, la art. 69, investițiile care trebuie realizate de către operatorul serviciului.

Așadar, susține Asocierea, este evident că investițiile nu se referă în mod distinct la cele 6 activități componente ale serviciului de salubritate, ci în mod global la serviciul de salubritate.

Totodată, astfel cum reiese din Fișa de fundamentare a Tarifului pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile și din Memoriul tehnico-economic justificativ, pentru stabilirea acestui tarif au fost avute în vedere și cheltuielile cu amortizarea investițiilor solicitate în documentația de atribuire, în special cele privind realizarea platformelor subterane și întreținerea punctelor subterane.

Or, precizează Asocierea, Consiliul local al municipiului , prin aprobarea caietului de sarcini, a prevăzut și realizarea investițiilor în ceea ce privește serviciul de salubritate menajeră.

Mai mult, faptul că investițiile cuprinse în caietul de sarcini trebuie suportate de către operator reiese, arată Asocierea, și din dispozițiile art. 25, 26 și 28 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată.

Deci, susține contestatorul, cuprinderea cheltuielilor privind amortizarea investițiilor care trebuie realizate în tarifele ofertate este cât se poate de legală și în concordanță cu documentația de atribuire, mai ales că investițiile sunt suportate de operator.

Concluzionează că, chiar dacă s-ar considera că se aplică dispozițiile din caietul de sarcini, deși, nefiind preluate în anunțul de participare și în fișa de date, acestea sunt clauze nescrise, cheltuielile aferente investițiilor nu trebuiau incluse în tariful specific unei anumite activități.

VI. Referitor la punctele 5, 6 și 7, din adresa nr. , contestatorul susține că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă.

Susține că, la punctul 5 referitor la justificarea fundamentării cheltuielilor cu închirierea utilajelor, la activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile, ținând cont de faptul că din calcul rezultă 274.954,50 lei/an și în ofertă s-a prevăzut 282.548,54 lei/an, Asocierea a răspuns, la solicitarea autorității contractante, că, însumând valorile calculate, pentru închiriere pentru un an calendaristic, rezultă un cost de 274.99954,5 lei/an.

Contestatorul arată că, față de aspectul de mai sus, autoritatea contractantă a invocat prevederile fișei de date, cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, alin. 2, unde s-a prevăzut că „Tarifele vor fi exprimate în lei, fără TVA, cu două zecimale”, și a considerat că efectuarea calculelor „cu mai mult de două zecimale” nu respectă cerința susmenționată, drept pentru care a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, considerând că ofertantul și-a modificat oferta financiară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

La punctul 6, arată contestatorul, referitor la justificarea cheltuielilor cu amortizarea utilajelor la activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase, ținând cont că din calcul rezultă 125.718,72 lei/an și în ofertă a fost prevăzut 125.766,24 lei/an, Asocierea a răspuns solicitării de clarificări precizând că, potrivit calculelor rezultă o valoare de 125.718,72 lei, ceea ce a determinat comisia de evaluare să aplice dispozițiile art. 79 alin. 3 din hotărârea de guvern, din aceleași rațiuni descrise mai sus.

Similar descrie contestatorul situația pentru punctul 7.

Asocierea apreciază că este greșită respingerea ofertei sale din motivele mai sus redate, având în vedere, în primul rând, că toate tarifele au fost exprimate cu 2 zecimale. Susține că, prin răspunsul transmis autorității contractante, a precizat că valoarea chiriei pe zi a fost calculată cu 4 zecimale din eroare, întrucât programul informatic utilizat la calcularea tarifelor exprimă sumele cu 4 zecimale, însă tarifele finale ofertate au fost exprimate cu 2 zecimale, situație în care nu sunt aplicabile dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă, ci cele ale art. 80 alin. 2 și 2^x din H.G. nr. 925/2006, nu se impunea respingerea ofertei sale ca neconformă, deoarece erorile aritmetice sunt survenite ca urmare a programului informatic utilizat, informațiile și datele menționate în cuprinsul documentelor din cadrul ofertei rămânând nemodificate.

Asocierea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare răspunsul său la solicitarea de clarificări, prin care a corectat erorile aritmetice existente, iar nu să respingă oferta, ca

neconformă, considerând că a fost modificată oferta financiară, în opinia sa măsura de declarare a ofertei ca neconformă fiind nelegală.

Față de cele prezentate, Asocierea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255, 270 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , SC SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. de către MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri și solicită: anularea adresei susmenționată privind declararea ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și „să reanalizeze oferta (...) conform motivelor de fapt și de drept”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, „prin răspunsurile date autorității contractante ne-am modificat oferta”.

Astfel, susține contestatorul, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu și-a modificat oferta financiară, ci a rectificat erorile aritmetice existente în cadrul propunerii financiare, după cum reiese din adresa nr. .

Așadar, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind:

a) *Modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materiale consumabile pentru activitatea de sortare deșeuri menajere*, deoarece, din calculul prezentat rezultă 173.314,26 lei/an, iar în oferta sa a fost prevăzută suma de 90.747,32 lei/an.

Răspunzând, arată contestatorul, a precizat faptul că, din cauza erorii privind numărul de ore de funcționare ale celor 2 încărcătoare frontale, de la răspunsul la clarificarea numărul 2, a rezultat eroarea de la fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele.

În ofertă, după cum se arată, au fost luate în considerare următoarele: $138.510 \text{ km echivalenți} \times 59,58 \text{ lei/100 km} = 82.524,26 \text{ lei/an}$ cu piesele de schimb și $(18 \text{ buc. anvelope} \times 950 \text{ lei/buc}) \times (6.570 \text{ km}) : (3 \times 33.000 \text{ km}) + (6 \text{ buc. acumulatori} \times 980 \text{ lei/buc}) \times (138.510 \text{ km echivalenți}) : (3 \times 38.300 \text{ km}) = 8.223,06 \text{ lei/an}$ pentru acumulatori și anvelope. Total în ofertă $82.524,26 \text{ lei/an} + 8.223,06 \text{ lei/an} = 90.747,32 \text{ lei/an}$.

Corectând eroarea din calcul, rezultă, $266.160 \text{ km echivalenți} \times 59,58 \text{ lei/100 km} = 158.560,25 \text{ lei/an}$ cu piesele de schimb, respectiv $(18 \text{ buc anvelope} \times 950 \text{ lei/buc}) \times (6.570 \text{ km}) : (3 \times 33.000 \text{ km}) + (6 \text{ buc acumulatori} \times 980 \text{ lei/buc}) \times (266.130 \text{ km echivalenți}) : (3 \times 38.300 \text{ km}) = 14.754,01 \text{ lei/an}$ pentru acumulatori și anvelope Deci totalul ar trebui sa fie $158.560,25 \text{ lei/an} + 14.754,01 \text{ lei/an} = 173.314.26 \text{ lei/an}$.

Totodată, contestatorul menționează că numărul de kilometri echivalenți: $266.160 \text{ km echivalenți} = 6.570 \text{ km} + (4.380 \text{ ore de funcționare} + 4.272 \text{ ore de funcționare}) \times 30 \text{ km echivalenți pe oră de funcționare}$, unde 4,272 ore de funcționare a fost evidențiat în memoriul tehnic și în fișa de fundamentare din oferta depusă. Eroarea, susține contestatorul, a apărut deoarece, în momentul în care a calculat tariful, din eroare, în loc de numărul de ore de funcționare, a trecut consumul specific de 18 l/oră de funcționare.

Deci, precizează contestatorul, numărul de kilometri echivalenți: 266.160 km echivalenți, nu a fost adus în discuție pentru prima dată cu ocazia răspunsurilor transmise autorității contractante, fiind precizat de la bun început în memoriul tehnico-economic justificativ, anexat la fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, astfel încât, în opinia sa, trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

b) *Modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu reparații aferente activității de sortare deșeuri menajere*, întrucât din calcul rezultă 39.919,50 lei/an, iar, în ofertă, a fost prevăzută suma de 20.776,50 lei/an.

Contestatorul arată că prin răspunsul său a precizat faptul că în ofertă sunt menționați 6.570 km (parcurși de hook-lift-ul pentru manipularea containerelor în cadrul stației de sortare) + (18 ore de funcționare (orele de funcționare ale celor 2 încărcătoare frontale din stația de sortare) + 4.380 ore de funcționare (orele de funcționare ale hook-lift-ului) $\times 30 \text{ km echivalenți pe oră de funcționare} = 138.510 \text{ km echivalenți}$.

Din eroare, susține contestatorul, a fost preluat 18 ore de funcționare realizate de cele 2 încărcătoare frontale, când, corect, ar fi trebuit să fie preluate 4.272 ore de funcționare, deci aveți dreptate privind eroarea, rezultând din calcul: $6.570 \text{ km} + (4.380 \text{ ore} + 4.272 \text{ ore}) \times 30 \text{ km echivalenți pe ora de funcționare} = 266.130 \text{ km echivalenți}$.

Valoarea totală a cheltuielilor cu reparațiile în ofertă este de: $138.510 \text{ km echivalenți} \times 0,15 \text{ lei/km} = 20.776,50 \text{ lei/an}$ și în realitate este de: $266.130 \text{ km echivalenți} \times 0,15 \text{ lei/km} = 39.919.50 \text{ lei/an}$.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că numărul de kilometri echivalenți, $266.160 \text{ km echivalenți} = 6.570 \text{ km} + (4.380 \text{ ore de funcționare} + 4.272 \text{ ore de funcționare}) \times 30 \text{ km echivalenți pe ora de funcționare}$, unde 4.272 ore de funcționare a fost evidențiat în memoriul tehnic și în fișa de fundamentare din oferta depusă. Eroarea, după cum se arată, a apărut deoarece, în momentul în care a calculat tariful, din eroare, în loc de numărul de ore de funcționare, a trecut consumul specific de 18 l/ora de funcționare.

De asemenea, reiterează faptul că numărul de kilometri echivalenți: 266.160 km echivalenți, nu a fost adus în discuție pentru prima dată cu ocazia răspunsurilor transmise autorității contractante, fiind preciza, de la bun început, în memorial tehnico-economic

justificativ anexat la fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, astfel încât trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

c) *Modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile aferente activității de încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală*, întrucât din calcul rezultă 174.911,23 lei/an, iar în ofertă a fost prevăzută suma de 147.866,67 lei/an.

Răspunzând, contestatorul a arătat că, din cauza erorii privind numărul de ore de funcționare a încărcătorului frontal, „de la răspunsul la clarificarea numărul 4”, a rezultat și eroarea de la fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materiale.

În ofertă, după cum se arată, au fost luați în considerare 172.200 km echivalenți $\times 59,58 \text{ lei}/100 \text{ km} = 102.596,76 \text{ lei/an}$ cu piesele de schimb și $(38 \text{ buc anvelope} \times 1.150 \text{ lei/buc}) \times (85.920 \text{ km}) : (3 \times 33.000 \text{ km}) + (5 \text{ buc acumulatori} \times 980 \text{ lei/buc}) \times (172.200 \text{ km echivalenți}) : (3 \times 38.300 \text{ km}) = 45.269,91 \text{ lei/an}$ pentru acumulatori și anvelope. Total în ofertă $102.596,76 \text{ lei/an} + 45.269,91 \text{ lei/an} = 147.866,67 \text{ lei/an}$.

În urma corectării erorii de calcul rezultă $214.560 \text{ km echivalenți} \times 59,58 \text{ lei}/100 \text{ km} = 127.834,85 \text{ lei/an}$ cu piesele de schimb și $(38 \text{ buc anvelope} \times 1.150 \text{ lei/buc}) \times (85.920 \text{ km}) + (3 \times 33.000 \text{ km}) + (5 \text{ buc acumulatori} \times 980 \text{ lei/buc}) \times (214.560 \text{ km echivalenți}) : (3 \times 38.300 \text{ km}) = 47.076,38 \text{ lei/an}$ pentru acumulatori și anvelope.

Deci, susține contestatorul, totalul ar trebui să fie $127.834,85 \text{ lei/an} + 47.076,38 \text{ lei/an} = 174.911,23 \text{ lei/an}$.

Totodată, contestatorul menționează că numărul de kilometri echivalenți, $214.560 \text{ km echivalenți} = 85,920 \text{ km} + (4.296 \text{ ore de funcționare} + 2,136 \text{ ore de funcționare}) \times 20 \text{ km echivalenți pe ora de funcționare}$, unde 2,136 ore de funcționare a fost evidențiat în memoriu tehnic și în fișa de fundamentare din oferta depusă. Eroarea, precizează contestatorul, a apărut deoarece, în momentul în care a calculat tariful, din eroare, în loc de numărul de ore de funcționare, a trecut consumul specific de 18 l/ora de funcționare.

Deci, susține contestatorul, numărul de kilometri echivalenți: $214.560 \text{ km echivalenți}$, nu a fost adus în discuție pentru prima dată cu ocazia răspunsurilor transmise autorității contractante, fiind precizat de la bun început în memoriul tehnico-economic justificativ anexat la fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, astfel încât, în opinia sa, trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

d) *Modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu reparații pentru activitatea de încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală*, întrucât din calcule rezultă o sumă de 32.184 lei/an, iar în ofertă a fost prevăzută suma de 25.830 lei/an.

Răspunzând, contestatorul a arătat că, în ofertă sunt menționați 85.920 km (parcurși de hook- lift-urile pentru transport) + (18 ore de

funcționare (orele de funcționare ale încărcătorului frontal care asigură încărcarea) + 4.296 ore de funcționare (orele de funcționare pentru hook-lift-urile care asigură transportul)) x 20 km echivalenți pentru fiecare oră de funcționare = 172.200 km echivalenți.

Dintr-o eroare, precizează contestatorul, a fost preluată perioada de 18 ore de funcționare pentru încărcătorul frontal, deși ar fi trebuit să fie preluate și menționate 2.136 ore de funcționare pentru încărcătorul frontal. Prin corectarea ei, rezultă din calcul: 85.920 km + (4.296 ore + 2.136 ore) x 20 km echivalenți pe ora de funcționare = 214.560 km echivalenți.

Valoarea totală a cheltuielilor cu reparațiile în ofertă este de: 172.200 km echivalenți x 0,15 lei/km = 25.830 lei/an și din calcul rezultă: 214.560 km echivalenți x 0,15 lei/km = 32.184 lei/an.

Totodată, contestatorul menționează că numărul de kilometri echivalenți: 214.560 km echivalenți = 85,920 km +(4.296 ore de funcționare+ 2,136 ore de funcționare) x 20 km echivalenți pe ora de funcționare, unde 2,136 ore de funcționare a fost evidențiat în memoriu tehnic și în fișa de fundamentare din oferta depusă. Eroarea, arată contestatorul, a apărut deoarece în momentul în care a calculat tariful, în loc de numărul de ore de funcționare a trecut consumul specific de 18l/ ora de funcționare.

Deci, precizează SC SRL, numărul de kilometri echivalenți, respectiv 214.560 km echivalenți, nu a fost adus în discuție pentru prima dată cu ocazia răspunsurilor transmise autorității contractante, fiind precizat, de la bun început, în memoriul tehnico-economic justificativ anexat la fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, astfel încât, în opinia sa, trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

e) *Modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile pentru activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării),* întrucât, din calcule rezultă suma de 20.137,03 lei/an, iar în oferta sa a fost prevăzută suma de 20.338,80 lei/an.

Răspunzând, contestatorul arată că, din cauza erorii privind numărul de ore de funcționare a încărcătorului frontal, „de la răspunsul la întrebarea numărul 6”, a rezultat și eroarea de la fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb si materialele.

În ofertă, după cum se arată, au fost prevăzuți 22.452 km echivalenți x 59,58 lei/100 km = 13.376,90 lei/an cu piesele de schimb și (10 buc anvelope x 1.150 lei/buc) x (6.840 km + 8.192 km): (1 utilaj x 33.000 km) + (3 buc acumulatori x 980 lei/buc) x (22.452 km echivalenți): (1 utilaj x 38.300 km) = 6.961,90 lei/an pentru acumulatori și anvelope. Total din ofertă, 13.376,90 lei/an + 6.961,90 lei/an = 20.338,80 lei/an.

După corecția erorii de calcul, rezultă 22.152 km echivalenți x 59,58 lei/100 km = 13.198,16 lei/an cu piesele de schimb și (10 buc

anvelope x 1.150 lei/buc) x (6.840 km + 8.192 km) : (1 utilaj x 33.000 km) + (3 buc acumulatori x 980 lei/buc) x (22.152 km echivalenți) : (1 utilaj x 38.300 km) = 6.938,87 lei/an pentru acumulatori și anvelope.

Deci, arată contestatorul, totalul este de 13.198,16 lei/an + 6.938,87 lei/an = 20.137,03 lei/an.

Contestatorul menționează că numărul de kilometri echivalenți, 22.152 km echivalenți = 6,840 km + 8,192 km +(228 ore de funcționare+ 128 ore de funcționare) x 20 km echivalenți pe ora de funcționare, unde zero ore de funcționare a fost evidențiat în memoriu tehnic și în fișa de fundamentare din oferta depusă. Eroarea, susține contestatorul, a apărut deoarece în momentul în care a calculat tariful, din eroare în loc de zero numărul de ore de funcționare a trecut consumul specific de 15 l/ora de funcționare.

Deci, precizează în continuare, numărul de kilometri echivalenți: 22,152 km echivalenți, nu a fost adus în discuție pentru prima dată cu ocazia răspunsurilor transmise autorității contractante, fiind precizat de la bun început în memoriul tehnico-economic justificativ anexat la fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, astfel încât, în opinia sa, trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

f) *Modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu reparațiile pentru activitatea de colectare, transport, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării)*, întrucât din calcul rezultă suma de 3.322,80 lei/an, iar în ofertă a fost prevăzută suma de 3.367,80 lei/an.

Contestatorul arată că, răspunzând, a arătat că în ofertă se menționează (6.840 km parcurși de hook-lift-ul pentru transport) + 8.192 km (parcurși de autoturismul pentru monitorizare) + (15 ore de funcționare (orele de funcționare pentru încărcătorul frontal care de fapt apare cu zero la toate consumurile, nu este utilizat) + 228 ore de funcționare (orele de funcționare pentru hook-lift-ul care asigură transportul) + 128 ore de funcționare (orele de funcționare pentru autoturismul care asigură monitorizarea orașului privind deșeurile voluminoase) x 20 km echivalenți pentru fiecare oră de funcționare = 22.452 km echivalenți.

Din eroare, precizează contestatorul, a fost preluată perioada de 15 ore de funcționare pentru încărcătorul frontal, deoarece ar fi trebuit să fie preluate 0 ore de funcționare pentru încărcătorul frontal, deci este evidentă eroarea, rezultând din calcul următoarele: 6.840 km + 8.192 km + (228 ore + 128 ore) x 20 km echivalenți pe ora de funcționare = 22.152 km echivalenți. Valoarea totală a cheltuielilor cu reparațiile din ofertă este de: 22.452 km echivalenți x 0,15 lei/km = 3.367,80 lei/an, iar din calcul rezultă: 22.152 km echivalenți x 0,15 lei/km = 3.322,80 lei/an.

Contestatorul menționează că numărul de kilometri echivalenți, 22.152 km echivalenți = 6,840 km + 8,192 km +(228 ore de funcționare + 128 ore de funcționare) x 20 km echivalenți pe ora de

funcționare, iar zero ore de funcționare a fost evidențiat în memoriu tehnic și în fișa de fundamentare din oferta depusă. Eroarea, susține contestatorul, a apărut deoarece, în momentul în care a calculat tariful, în loc de zero numărul de ore de funcționare, a trecut consumul specific de 15 l/ora de funcționare.

Deci, precizează contestatorul, numărul de kilometri echivalenți: 22.152 km echivalenți, nu a fost adus în discuție pentru prima dată cu ocazia răspunsurilor transmise autorității contractante, fiind precizat de la bun început în memoriul tehnico-economic justificativ anexat la fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, astfel încât trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

g) *Modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile aferente activității de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)*, întrucât, din calculele prezentate, reiese suma de 54.569,54 lei/an, în timp ce în ofertă a fost prevăzută suma de 44.306,74 lei/an.

Răspunzând, contestatorul a arătat faptul că, din cauza erorii privind numărul de ore de funcționare pentru încărcătorul frontal de la „răspunsul la întrebarea nr. 8 a rezultat și eroarea de la fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele”.

Oferta a fost elaborată luându-se în considerare 46.380 km echivalenți $\times$ 59,58 lei/100 km = 27.633,20 lei/an cu piesele de schimb și (12 buc anvelope $\times$ 1.150 lei/buc) $\times$ (17.000 km + 11.520 km): (1 utilaj $\times$ 33.000 km) + (4 bucăți acumulatori $\times$ 980 lei/buc) $\times$ (46.380 km echivalenți) : (1 utilaj $\times$ 38.300 km) = 16.673,54 lei/an pentru acumulatori și anvelope. Total prevăzut în ofertă 27.633,20 lei/an + 16.673,54 lei/an = 44.306,74 lei/an.

După corectarea erorii de calcul, după cum se arată, rezultă următoarele: 61.080 km echivalenți $\times$ 59,58 lei/100 km = 36.391,46 lei/an cu piesele de schimb și (12 buc anvelope $\times$ 1.150 lei/bucăți) $\times$ (17.000 km + 11.520 km) : (1 utilaj $\times$ 33.000 km) + (4 bucăți acumulatori $\times$ 980 lei/buc) $\times$ (61.080 km echivalenți) : (1 utilaj $\times$ 38.300 km) = 18.178,08 lei/an pentru acumulatori și anvelope.

Deci, susține contestatorul, totalul este de 36.391,46 lei/an + 18.178,08 lei/an = 54.569,54 lei/an.

Contestatorul menționează că numărul de kilometri echivalenți, 61.080 km echivalenți = 17,000 km + 11,520 km +(750 ore de funcționare+ 128 ore de funcționare + 750 ore de funcționare) $\times$ 20 km echivalenți pe ora de funcționare, unde 750 ore de funcționare a fost evidențiat în memoriu tehnic și în fișa de fundamentare din oferta depusă. Eroarea, arată contestatorul, a apărut deoarece în momentul în care a calculat tariful, în loc de numărul de ore de funcționare a trecut consumul specific de 15 l/ora de funcționare.

Așadar, susține contestatorul, numărul de kilometri echivalenți: 61.080 km echivalenți, nu a fost adus în discuție pentru prima dată cu

oazia răspunsurilor transmise autorității contractante, fiind precizat de la bun început în memoriul tehnico-economic justificativ anexat la fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, astfel încât trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

h) *Modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu reparații aferente activității de colectare, transport, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitări),* deoarece din calcul rezultă 9.162 lei/an, în timp ce în ofertă a fost prevăzută suma de 6.957 lei/an.

Răspunzând, contestatorul arată că, în cadrul ofertei, se menționează (17.000 km (parcurși de hook-lift-ul pentru transport) + 11.520 km (parcurși de autoturismul de monitorizare) + (15 ore de funcționare (orele de funcționare ale încărcătorului frontal care este folosit la încărcare) + 750 ore de funcționare (orele de funcționare pentru hook-lift-ul care asigură transportul) + 128 ore de funcționare (orele de funcționare ale autoturismului care asigură monitorizarea orașului privind deșeurile voluminoase) x 20 km echivalenți pe ora de funcționare = 46.380 km echivalenți.

Din eroare, a fost menționată perioada de 15 ore de funcționare pentru încărcătorul frontal, în loc de perioada de 750 ore de funcționare pentru încărcătorul frontal, fiind evidentă eroarea rezultată din calcul: 17.000 km + 11.520 km + (750 ore + 128 ore + 750 ore (orele de funcționare pentru încărcătorul frontal) x 20 km echivalenți pentru fiecare oră de funcționare = 61.080 km echivalenți.

Valoarea totală a cheltuielilor cu reparațiile din cadrul ofertei este, după cum se arată, de 46.380 km echivalenți x 0,15 lei/km = 6.957 lei/an, în timp ce din calcul corect rezultă: 61.080 km echivalenți x 0,15 lei/km = 9.162 lei/an.

Contestatorul menționează că numărul de kilometri echivalenți: 61.080 km echivalenți = 17,000 km + 11,520 km + (750 ore de funcționare + 128 ore de funcționare + 750 ore de funcționare) x 20 km echivalenți pe ora de funcționare, unde 750 ore de funcționare a fost evidențiat în memoriu tehnic și în fișa de fundamentare din oferta depusă. Eroarea a apărut, precizează contestatorul, deoarece, în momentul în care a calculat tariful, în loc de numărul de ore de funcționare a trecut consumul specific de 15 l/ora de funcționare.

Deci, susține contestatorul, numărul de kilometri echivalenți: 61.080 km echivalenți, nu a fost adus în discuție pentru prima dată cu oazia răspunsurilor transmise autorității contractante, fiind precizat de la bun început în memoriul tehnico-economic justificativ anexat la fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, astfel încât, în opinia sa, trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatorul arată că, aceeași eroare se regăsește în toate cele 4 tarife, respectiv: în loc de număr de ore de funcționare a fost preluat consumul specific litri pe ora de funcționare.

Așadar, contestatorul arată că, deși a răspuns la toate cele 8 solicitări ale autorității contractante, aceasta a considerat că, prin răspunsurile oferite, s-a modificat oferta financiară, oferta fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, este nelegală, deoarece, în cauză este invocată excepția prevăzută de art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu trimitere la art. 80 alin. 2, în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv 15.06.2015

Așadar, susține contestatorul, prin răspunsurile transmise autorității contractante a corectat erorile matematice existente în cadrul ofertei, specificând clar care sunt sumele care trebuie să fie luate în considerare, astfel că oferta nu trebuia respinsă ca neconformă, ci fiind vorba despre niște erori aritmetice care au fost corectate, aceasta trebuia să le ia în considerare.

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea în considerare a celor prezentate în contestație și a răspunsurilor transmise autorității contractante, respectiv faptul că nu a existat o modificare a propunerii financiare ci corectarea unor erori aritmetice existente în cadrul ofertei.

În susținere, se invocă jurisprudența în materie, respectiv Decizia nr. 547 din 8 februarie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, se invocă Hotărârea din 10 decembrie 2009 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, cauza T- 195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 57.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și urm. din Ordonanța nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la SC SRL cu nr. , precum și cu nr. din la SC T SRL, înregistrată la C.N.SC. sub nr. , Asocierea dintre SC SRL și SC SRL, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat a formulat „Cerere completatoare a contestației”, „în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și SC SA”, prin care a solicitat, suplimentar, pe lângă cele menționate în contestația introductivă:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii către SC SA, prin care oferta acestuia a fost declarată neconformă, iar procedura de atribuire a a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către SC SA și obligarea autorității contractante „să reevalueze oferta depusă de SC SA cu luarea în

considerare a motivelor din prezenta contestație și a motivelor ce vor fi reținute în motivarea deciziei CNSC”.

În fapt, arată Asocierea, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, precum și că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Așadar, susține Asocierea, și oferta SC SA a fost declarată ca fiind neconformă.

Asocierea consideră însă că, pe lângă motivele de neconformitate reținute de către autoritatea contractantă, există și alte motive pentru care oferta SC SA trebuia considerată „fie neconformă, fie inadmisibilă”.

Se arată că, deși prin adresa nr. , SC SA a răspuns solicitării de clarificări nr. , contrar celor reținute de comisia de evaluare, acesta nu îndeplinește o serie de cerințe, astfel:

I. Garanția de participare a SC SA nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date, deoarece nu cuprinde mențiunea că este irevocabilă și nu este însoțită de dovada plății garanției de participare, astfel încât, în opinia Asocierii, garanția trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 33 alin. 3 lit. b) coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

II. Deși autoritatea contractantă i-a solicitat SC SA să precizeze care este documentul denumit Memoriu tehnico-economic justificativ prevăzut în alin. 2 din NOTA la ANEXA 1 din Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, „explicațiile” ofertantului în cauză nu sunt în concordanță cu tehnica de specialitate privind întocmirea unui Memoriu Tehnico-Economic justificativ, astfel cum este prevăzut în Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, deoarece un memoriu de acest gen trebuie să explice și să justifice toate elementele care au concurat la stabilirea valorii tuturor cheltuielilor din structura fișei de fundamentare a fiecărui tarif ofertat, apreciind că „ceea ce a prezentat SC SA aduce cu un deviz financiar”. În acest sens invocă art. 8 alin. 2 din Ordinul nr. 109/2007, precum și Nota de la Anexa 1 - Fișa De Fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate din Ordinul nr. 109/2007.

Asocierea consideră, raportat la art. 66 alin. 5 lit. D - „Tarife” din caietul de sarcini, în care s-a prevăzut „(5) Pentru fiecare tarif ofertat vor fi prezentate în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”, că este evident că fișa de fundamentare trebuia să fie completată în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 109/2007, adică fișa de fundamentare trebuia însoțită de un memoriu justificativ.

Or, susține Asocierea, SC SA nu a depus în cadrul ofertei memorii tehnico economice justificative pentru fiecare fișă de fundamentare, astfel cum de altfel au înțeles să procedeze toți ceilalți operatori economici participanți la procedură.

III. De asemenea, Asocierea arată că autoritatea contractantă a solicitat SC SA să precizeze de ce a folosit 2 unități de măsură la calculul pentru stabilirea consumului de combustibil pentru autovehiculele utilizate la stabilirea tarifului pentru activitățile „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere”, „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile”, „colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitari)”, „colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitari)”, respectiv „l/ora funcționare”, iar la activitatea de „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusive costul depozitări)” pentru care a folosit 1/100 km, având în vedere că, cartea tehnică a autovehiculelor prevede consumul 1/100km, respectiv să precizeze cum a fost stabilit consumul pe ora de funcționare.

Răspunzând, SC SA a precizat că în concordanță cu uzanța în domeniu, un consum orar de combustibil este adecvat acestor tipuri de operațiuni, „chiar dacă cartea autogunoierii compactoare nu specifică un astfel de consum de combustibil, specialiștii societăți au stabilit acest consum”.

Astfel, se arată că, consumul de combustibil de la activitatea de „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitări)”, unde, este conform cărți mașini, fiind luat în calcul 451/100 km, și unde se folosesc 1,75 mașini pe zi, a rezultat, după cum se arată, un consum mediu de 113,4 l/zi în condițiile în care parcurg în medie 252 km/zi, astfel, dacă acest consum se transformă în consum orar, rezultă 113,4 l/zi: 14 ore (16 ore/zi x 1,75 mașini) = 8,1 l/ora.

După cum se specifică în adresă, activitățile în care a fost stabilit un consum de combustibil orar necesită opriri frecvente, necesare preluării deșeurilor din recipiente și au un consum prevăzut în ofertă de 4,4 l/h pentru autogunoierile compactoare și de 6 l/h pentru celelalte autospeciale, astfel, arată Asocierea, mult mai mic decât cel prevăzut la activitatea de „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusive costul depozitări)”.

IV. Asocierea arată că deși autoritatea contractantă a solicitat SC SA să precizeze cum a respectat cerința din art. 57 punctul (1) lit. f) din caietul de sarcini la stabilirea tarifului pentru activitatea „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitări)”, având în vedere că în ofertă s-au prevăzut cheltuieli cu piesele de schimb și cu reparațiile pentru o mașină și 75% din a doua mașină, iar diferența de 25% a fost prevăzută la

activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, răspunzând, aceasta a precizat că, a stabilit ca timp de 2 ore/zi una din cele 2 autospeciale va colecta cele 3 containere de 22 mc, incluzând o parte din cheltuielile cu piesele de schimb și reparațiile în cadrul stabilirii tarifului de la activitatea de „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere”.

Astfel, arată Asocierea, o parte din costurile pentru echipament de protecție, alte servicii executate de terți, cheltuiala cu munca vie, taxe licențe, etc. nu au fost incluse în cadrul stabilirii tarifului de la activitatea de „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere”.

V. De asemenea, Asocierea arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat SC SA să justifice modul de repartizare a „cheltuielilor operaționale conexe și administrative” pe fiecare din activitățile prevăzute în documentația de atribuire și să explice de ce la activitatea de colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile s-a repartizat 81%, la activitatea de sortare a deșeurilor menajere s-a prevăzut 15% și la celelalte activități s-a prevăzut 1%/activitate, având în vedere punctajul acordat pentru fiecare tarif, răspunzând, aceasta a precizat că, „consideră ca nu au fost impuse ponderări în documentație privind cheltuielile prevăzute la această poziție”, considerându-le cheltuieli indirecte și specificând că „nu există nici un text de lege care să stabilească vreo legătură între aceste cheltuieli și punctajul stabilit de autoritatea cocontractantă”.

Se invocă prevederile Notei la Anexa 1 din Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, care reglementează cazul în care operatorul desfășoară și alte activități.

VI. Mai mult, Asocierea arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat SC SA să justifice și să detalieze cheltuielile cu programele educaționale (cel puțin odată pe an, pentru instituțiile de învățământ și cel puțin de patru ori pe an la populație și agenți economici)” prevăzute în „cheltuieli operaționale conexe și administrative” din oferta financiară, cu respectarea prevederilor art. 49 și art. 50 din caietul de sarcini, întrucât din fișele de fundamentare existente în cadrul ofertei, nu apar la niciun tarif costurile cu dotarea cu material necesare programelor educaționale, răspunzând, acesta a precizat că respectivele costuri sunt detaliate în propunerea tehnică pag. 105-121, iar în cheltuieli operaționale conexe și administrative apare specificat că aceste costuri sunt de 29.596,83 lei/an, fără alte explicații.

Raportat la prevederile art. 50, art. 51 pct. 1 lit. i) și j), pct. 8, art. 69 pct. 12, pe care le redă, Asocierea apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 11 alin. 2 și 3 din Ordinul nr. 109/2007, întrucât aceste costuri nu au fost incluse în cadrul ofertei.

Neluarea în considerare a acestor costuri, deși ele au fost estimate chiar de SC SA B la suma de 29.596,83 lei/an, apreciază Asocierea, este de natură să distorsioneze rezultatul procedurii de atribuire.

VII. De asemenea, Asocierea arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat SC SA să justifice care sunt costurile specifice activității de încărcat din activitatea de „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitarii)”, luând în considerare faptul că unitatea de măsură este mc compactat, răspunzând, acesta a specificat că nu există o activitate de încărcat distinctă și, prin urmare, costurile au fost cuantificate global. Având în vedere modul în care se desfășoară un flux tehnologic într-o stație de sortare, în opinia sa, „este cam greu de realizat” încărcarea containerelor fără o dotare minimă necesară (a se vedea caietele de sarcini ale licitațiilor organizate pe SEAP sau chiar stația de sortare din dotarea Depozitului ecologic), respectiv un utilaj specific pentru încărcat.

VIII. De asemenea, Asocierea arată că autoritatea contractantă a solicitat SC SA să justifice unde au fost prevăzute costurile cu depozitarea deșeurilor voluminoase în vederea stabilirii tarifului pentru activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitarii)”, întrucât se precizează, în mod explicit, faptul că tariful trebuie să conțină și costul depozitarii, iar explicația prezentată de ofertat se referă la răspunsul dat la întrebarea 19 din clarificarea 4, răspuns în care este precizat că „rezultă o mică cantitate de deșeuri reziduale, dar în ofertă nu există nici un cost, cât de mic, privind depozitarea acestei cantități”.

Se invocă răspunsul la întrebarea 5 din clarificarea 5, învederându-se că SC SA afirmă că nu sunt cunoscute costurile „nici de autoritatea contractantă”, situație în care Asocierea consideră afirmația falsă, deoarece costul depozitarii în spațiul temporar din municipiul era cunoscut, existând un contract încheiat privind depozitarea deșeurilor.

Mai mult, Asocierea arată că, deși ofertantul specifică că ar fi prevăzut costuri de 680,40 lei/an în „Alte cheltuieli”, din cadrul fișei de fundamentare a acestui tarif, și nu în „Cheltuielile cu depunerea în rampă”, societatea nu a prevăzut aceste costuri în tarif.

IX. Asocierea arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat SC SA să justifice unde au fost incluse costurile cu depozitarea deșeurilor din construcții și demolări în vederea stabilirii „colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitarii)”, întrucât se precizează în mod explicit faptul că tariful trebuie să conțină și costul depozitarii, răspunzând, ofertantul a precizat că respectivele costuri, de aceeași valoare, 680,40 lei/an sunt prevăzute în „Alte cheltuieli” din cadrul fișei de fundamentare a acestui tarif și nu în „Cheltuielile cu depunerea în rampă”, astfel că, societatea nu a prevăzut aceste costuri în tarif, sens în care invocă prevederile art. 66 din caietul de sarcini, pe care le redă.

X. O altă critică a Asocierii de referă la faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat SC SA să clarifice modul de calcul pentru „Alte servicii executate de terți (cheltuieli abonament GPS), luând în considerare utilajele folosite pentru desfășurarea activității de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere, deoarece, din calcul rezultă 9.564,10 lei/an și dumneavoastră ați prevăzut în oferta 9.423,40 lei/an”, SC SA „a uitat” să prevadă și alte costuri în afară de cheltuielile cu reparațiile și cu piesele de schimb pentru cele 2 ore ale autospecialei tip hook-lit pentru transportul celor 3 containere de 22 mc de la această activitate, recunoscând că nu au fost prevăzute conform legislației, toate costurile privind cele 2 ore de funcționare pentru această activitate și specificând, totodată, că valoarea de 140,70 lei va fi acoperită din valoarea de la „Alte cheltuieli”.

XI. Totodată, Asocierea arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat SC SA să justifice fundamentarea cheltuielilor cu munca vie la toate cele 6 activități, deoarece apar diferențe între ofertă și calculul prezentat, SC SA a răsuons că diferențele care apar se datorează programului Microsoft Excel care utilizează un număr de până la 30 de zecimale.

XII. Asocierea arată că, deși autoritatea a solicitat SC SA București să justifice fundamentarea altor cheltuieli cu munca vie la activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere, deoarece există diferențe între calcul și ofertă, prin răspuns „ROSAL” a precizat că este o greșeală și diferența a fost inclusă în „Alte cheltuieli”.

XII. PRIMARIA MUNICIPIULUI a solicitat SC SA București să justifice fundamentarea altor cheltuieli cu munca vie la activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor reciclabile, deoarece, din calcul rezultă 1.037,60 lei/an, iar în ofertă a prevăzut 1.7005,39 lei/an, la care, răspunzând, ofertantul a menționat că a fost o greșeală și diferența a fost inclusă în „Alte cheltuieli”, precizând că, în ofertă au prevăzut 1.005,39 lei și nu cât s-a specificat.

XIII. Asocierea arată că, în tariful de colectare a deșeurilor din construcții, nu apare depozitarea deșeurilor care rezultă din reciclarea lor, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit să existe și un utilaj de încărcat, având în vedere art. 22, 23, 29 din caietul de sarcini.

Deșeurile rezultate din construcții și demolări vor fi transportate, după cum se arată, la depozitul pentru deșeurii nepericuloase.

a) În tariful de sortare și în explicații apar costuri de închiriere hala, teren și utilaje

- În explicații apare teren, hala și 4 benzi transportoare cu o valoare de 17.550 lei/lună

- În copie la contractul nr. 38/31.05.2013 apare numai hala și terenul.

Este evident, susține Asocierea, că, prin aceasta nu se asigură o dotare conform condițiilor impuse prin caietul de sarcini, respectiv art.34

Față de aspectele prezentate, Asocierea solicită admiterea „și a contestației introductive și a cererii modificatoare a contestației.”

În drept, se invocă art. 255, 270 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul cererii.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr din , SC SA, a formulat „Cerere de intervenție principală”, respectiv: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către Asociere, admiterea cererii de intervenție, precum și „menținerea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului acestuia și a adresei de comunicare în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii”.

1. Pe cale de excepție, intervenientul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, raportat la toate petitete din cadrul contestației formulată de Asocierea dintre SC SRL și SC SRL, raportat la dispozițiile art. 36 din N.C.P.C. și art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât calitate procesuală pasivă poate avea numai emitentul actului care se atacă, adică numai autoritatea contractantă. Or, arată SC SA, societatea sa nu are o asemenea calitate, fiind ofertant în cadrul procedurii de atribuire, asemenea contestatorului, sens în care solicită admiterea excepției invocată și respingerea contestației Asocierii, ca fiind formulată împotriva unei persoane care nu are calitate procesuală pasivă în cauză.

Pe de altă parte, intervenientul solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție principală formulată, cu consecința dobândirii calității de parte în dosar, în temeiul art. 62 și art. 64 din CPC.

În concluzie, calitatea procesuală a SC SA este conferită prin admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principală formulată în dosar.

2. În situația în care Consiliul va aprecia că susținerile de la pct.II.1 sunt neîntemeiate, contestatorul invocă excepția lipsei de interes în ceea ce privește solicitările formulate de către Asociere prin „Cerere completatoare a contestației”.

Astfel, contestatorul precizează că, raportat la prevederile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 citate la pct. II. 1, singurul interes pe care îl poate justifica Asocierea prin contestația formulată, este cel legat de anularea adresei nr. 12767/15.04.2016 și anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, întocmit în urma reevaluării tuturor ofertelor de către autoritatea contractantă - numai în ceea ce privește oferta sa, nu și în ceea ce privește oferta SC SA, deoarece vătămarea interesului/dreptului contestatorului poate rezulta numai din încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice în ceea ce privește propria

ofertă, încălcarea prevederilor legale care au legătură cu respingerea ca neconformă a ofertei sale neputând să îi cauzeze acestuia vreo vătămare.

Mai mult decât atât, astfel cum s-a arătat, în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă anterior anulării procedurii de atribuire, oferta Asocierii a fost clasată pe locul I, iar oferta SC SA numai pe locul al II-lea. Prin urmare, susține intervenientul, este mai mult decât evident faptul că o contestație formulată cu privire la o ofertă care a fost clasată pe un loc inferior în urma aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, este lipsită de orice interes.

Pentru toate considerentele prezentate, SC SA solicită admiterea excepției lipsei de interes cu privire la solicitările contestatorului formulate prin „Cerere completatoare a contestației”.

Intervenientul apreciază că, raportat la prevederile art. 61 din N.C.P.C., interesul său îl constituie menținerea parțială a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului în ceea ce privește constatarea ca neconformă a ofertei Asocierii, astfel că, în situația admiterii contestației acesteia, oferta sa ar fie declarată câștigătoare.

În opinia intervenientului, raportul procedurii, rezultatul și adresa de comunicare a rezultatului sunt legale în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii ca neconformă.

Astfel, susține contestatorul, criticile aduse actelor atacate de către Asociere, sunt nefondate, deoarece:

- *propunerea financiară trebuie să respecte prevederile Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, conform caietului de sarcini, în temeiul art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.*

Contrar susținerilor Asocierii, de la pct. I din contestație, potrivit căroră în speță ar fi incidente dispozițiile art. 33 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece cerința de la art. 66 alin. 5 din caietul de sarcini nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției sau în anunțul de participare, sunt neîntemeiate, susține intervenientul, având în vedere că, potrivit art. 170 din ordonanță „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, documentație care cuprinde, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. 2 din același act normativ, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini/documentația descriptivă.

Pe de altă parte, se arată că, la cap.III.1.5 din fișa de date, autoritatea contractantă a menționat faptul că legislația aplicabilă este, printre altele, cea prevăzută de: O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006 și Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007.

Prin urmare, susține intervenientul, din documentația de atribuire rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă a stabilit că tarifele ofertate în cadrul procedurii de atribuire să fie

fundamentate în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 109/2007 al Președintelui A.N.R.S.C., fără a fi prevăzută vreo exceptare de la acesta.

Mai mult decât atât, se arată că obligația respectării Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007 a fost reținută de către C.N.S.C. atât prin Decizia nr. 1278/C7/1301/06.08.2015 (pag. 45, 47), cât și prin Decizia nr. 1771/C4/1787 din 20.10.2015 (a se vedea pag. 65 din Decizie).

Prin urmare, apreciază intervenientul, autoritatea contractantă, respectând dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. 1771/C4/1787, a procedat în mod corect la reevaluarea ofertelor cu verificarea respectării Ordinului președintelui A.N.R.S.C., nr. 109/2007.

- *oferta Asocierii nu respectă dispozițiile Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, în ceea ce privește:*

- 1) fundamentarea cheltuielilor cu amortizarea pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, conform Deciziei C.N.S.C. nr. 1771/1787/C4/2015;

- 2) fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, conform Deciziei C.N.S.C. nr. 1771/1787/C4/2015;

- 3) justificarea modului de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor financiare pentru activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării).

- 1) *Susținerile Asocierii de la punctul II al contestației, privind neconformitatea ofertei sale, sunt nefondate, susține SC SA, întrucât, potrivit art. 66 alin. 1 din caietul de sarcini: „ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu, în oferta financiară, tarife de operare propuse pentru toate activitățile care fac parte din serviciul de salubritate menajeră a Municipiului”, iar, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 2 din Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, tarifele pentru activitățile din cadrul serviciului de salubritate trebuie stabilite în funcție de cheltuielile specifice activității respective, respectiv, alin. 4 din același act normativ prevede că „la stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: [...] lit. c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare [...]”.*

Reglementările legale în vigoare în prezenta speță, arată intervenientul, sunt tocmai prevederile Ordinului nr. 109/2007 care au caracter special, raportat la legislația contabilă (pe care o invocă Asocieria), aceasta din urmă cuprinzând norme cu caracter general. Astfel, prevederile art. 11 alin. 4 din Ordinul nr. 109/2007 trebuie aplicate cu prioritate, ceea ce, precizează contestatorul, înseamnă că tariful ofertat pentru o anumită activitate trebuie să cuprindă numai amortizarea investițiilor efectuate pentru activitatea respectivă. Raportat la aspectele anterior expuse, susține intervenientul, este mai mult decât evident că amortizarea nu poate fi stabilită în funcție de

concepția proprie a fiecărui ofertant în parte, ci numai cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale incidente. Mai mult decât atât, intervenientul consideră că prevederile Ordinului nr. 109/2007 nu pot fi eludate prin invocarea altor acte normative, și, cu atât mai mult, nerespectarea Ordinului nu poate fi justificată sau acoperită prin concluziile unui raport de expertiză extrajudiciară, sens în care se arată că, prin Decizia nr. 1771/C4/1787 din 20.10.2015, C.N.S.C. a statuat (a se vedea pag. 65): „[...] legiuitorul nu se ocupă, în cazul de față, de metoda în care ofertantul își înregistrează în contabilitate, în scopul diminuării profitului, deductibilitatea din amortisment, ci de reflectarea corectă, în cadrul fiecărui tarif, a cheltuielilor proprii [...]”.

În concret, precizează intervenientul, Asocieria nu a indus în tariful ofertat pentru “activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere” costurile cu amortizarea a:

- 14 autogunoiere;
- un număr de 108,75 platforme subterane astfel cum prevedea caietul de sarcini (spre ex. art. 11 coroborat cu art. 57 alin. 1 lit. a, art. 52, art. 69).

Astfel, se arată că, în Memoriul tehnico-economic justificativ depus de către Asocierie, aferent fișei de fundamentare - tarif “colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere” (pag. 5 din Propunerea financiară a Asocierii), aceasta a precizat că „numărul de utilaje prevăzut în caietul de sarcini este de 14 autogunoiere [...], din care 6 dotate și cu sistem hidraulic special de ridicare a platformelor subterane”, dar „cheltuielile cu amortizarea necesare acestei activități sunt prevăzute în tariful de colectare a deșeurilor rezultate din construcții”.

Totodată, se arată faptul că, în cererea de intervenție accesorie depusă de către Asocierie în dosarul nr. al C.N.S.C., finalizat prin Decizia nr. , aceasta a recunoscut faptul că *cheltuielile pentru construirea, montarea, finisarea celor 145 de platforme subterane sunt incluse în fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării).*

Din cele anterior expuse, susține SC SA, rezultă faptul că oferta Asocierii este neconformă și pentru considerentul că aceasta a inclus în “activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări” (inclusiv costul depozitării), cheltuieli care nu sunt specifice acestei activități.

Mai mult decât atât, intervenientul învederează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 52 din caietul de sarcini, investițiile cu realizarea platformelor subterane nu pot fi incluse, sub nicio formă, în costurile aferente „activității de colectat, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări” (inclusiv costul depozitării), întrucât „platformele subterane se folosesc pentru

colectarea și depozitarea deșeurilor municipale de proveniență casnică colectate de la populație, cu excepția deșeurilor toxice și a molozului”.

În aceeași ordine de idei, intervenientul precizează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. 1 din caietul de sarcini privind utilajele, se menționează, expres, faptul că pentru desfășurarea activității de colectat deșeuri menajere (fracția umedă) este necesar ca operatorul să facă dovada deținerii unui număr de 14 autogunoiere. Prin urmare, susține intervenientul, includerea în costurile aferente “activității de colectat, transportat, depozitare deșeuri generate din activități de construcții și demolări”, a unor costuri specifice activității de colectat deșeuri menajere, este în contradicție vădită atât cu caietul de sarcini, cât și cu legislația incidentă în speță, la care a făcut trimitere anterior.

Mai mult, în cuprinsul art. 69 din caietul de sarcini, privind investițiile, după cum se arată, se face trimitere la cuprinsul caietului de sarcini pentru fiecare tip de activitate în parte, context în care concluziile autorității contractante din cuprinsul raportului de atribuire întocmit în urma reevaluării, în opinia sa, sunt pe deplin fondate, aceasta făcând aplicarea prevederilor legale incidente în materie, precum și a deciziei C.N.S.C. nr. .

Având în vedere toate considerentele expuse anterior, intervenientul concluzionează că oferta Asocierii este neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006.

2) În ceea ce privește fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile pentru “activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere”, conform Deciziei C.N.S.C. nr. , intervenientul face următoarele mențiuni:

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut în mod corect faptul că explicațiile prezentate de către ofertant nu sunt concludente, deoarece în fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea menționată, în memoriul tehnico-economic și în facturile atașate, sunt menționate valori diferite pentru anvelope și acumulatori, comparativ cu cele folosite în alte tarife pentru același tip de anvelope și acumulatori.

La fundamentarea tarifului pentru “activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere și reciclabile”, arată intervenientul, s-a avut în vedere un preț de 200 lei/anvelopă, spre deosebire de prețul de 1.090 lei/anvelopă menționat pentru același tip de anvelope și utilaj în cazul activității de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri reciclabile. Totodată, se arată că, în fundamentarea tarifului pentru “activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere și reciclabile” prețul pentru un acumulator este de 150 lei, spre deosebire de 850 de lei, prețul inclus pentru exact același tip de acumulator în tariful pentru activitatea de colectat, transportat

descărcat la punctul de sortare deșeurilor reciclabile. Așadar, precizează intervenientul, neluarea în calcul, la fundamentarea tarifului, a valorilor corecte, a atras diminuarea cu suma de 163.140 lei a costurilor pentru "activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere și reciclabile" (106 anvelope * 1090 lei + 28 buc. acumulatori * 850 lei).

3) În ceea ce privește justificarea modului de calcul pentru fundamentarea "*Cheltuielilor financiare pentru activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeurilor voluminoase (inclusiv costul depozitării)*", intervenientul arată că, prin Decizia nr. , C.N.S.C. a reținut faptul că: „*este de remarcat și faptul că deși pentru toate investițiile care se solicită a fi efectuate asocierea declarată câștigătoare a declarat că va utiliza un credit de 2.000.000 lei, toate costurile financiare aferente acestora, respectiv 90.000 lei/an au fost incluse în tariful Colectat, transportat, depozitat deșeurilor voluminoase (inclusiv costul depozitării), punctat cu 5%. Astfel, indiferent cărei activități îi este necesară investiția, costurile realizării ei sunt toate introduse în activitatea punctată mai puțin*”.

Intervenientul arată, având în vedere cele reținute de către Consiliu, că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări Asocierii, la care, răspunzând, aceasta a precizat că investițiile prevăzute la art. 69 nu se referă în mod distinct la cele 6 activități componente, contrar prevederilor din caietul de sarcini, care prevede la art. 69 investițiile necesare a fi realizate pentru fiecare activitate în parte.

În concluzie, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ca fiind neconformă, pentru considerentul că explicațiile prezentate de ofertant prin răspunsul la clarificări nu sunt concludente.

- Oferta Asocierii, susține intervenientul, este neconformă, deoarece:

- i) *nu respectă documentația de atribuire/caietul de sarcini în ceea ce privește modalitatea de stabilire a tarifelor*, având în vedere faptul că tarifele oferite de către Asocierie pentru "activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere", pentru „activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeurilor generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)” și „activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeurilor voluminoase (inclusiv costul depozitării)” nu respectă dispozițiile caietului de sarcini și pe cele ale art. 11 alin. 2 și 3 din Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, pentru motivele anterior arătate.

- ii) conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, oferta Asocierii este neconformă și pentru nejustificarea tarifelor, aceasta conținând atât tarife nejustificate de mici, cât și tarife nejustificate de mari, care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Serviciile pentru care s-au oferit tarife care nu se reflectă în structura reală a costurilor, fiind nejustificat de mici, după cum se arată, sunt următoarele:

- serviciul colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere, pentru care s-a oferit un preț de 6,16 lei/mc compactat;

- serviciul sortat deșeuri menajere, pentru care s-a oferit un tarif de 0,59 lei/mc compactat.

Serviciile pentru care s-au oferit, în mod artificial, tarife mari sunt următoarele:

- serviciile de colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase, (inclusiv costul depozitării), pentru care s-a oferit un preț de 165,58 lei/mc ;

- serviciile de colectat, transportat, depozitat deșeuri, generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării), pentru care s-a oferit un preț de 153 lei/mc .

Concluzionând, intervenientul consideră că neconformitatea ofertei Asocierii rezultă din:

- neinclusiunea tuturor costurilor aferente "activității de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere" în tariful oferit pentru această activitate, astfel încât a rezultat un nivel redus al acestuia, în vederea obținerii unui punctaj superior;

- justificarea tarifului pentru serviciul sortat deșeuri menajere, pentru care s-a oferit un tarif de 0,59 lei/mc compactat luându-se în calcul o posibilitate de valorificare a deșeurilor rezultate din această activitate în procent de 90% din deșeurile colectate, astfel încât să se obțină venituri din valorificare în cuantum de 850.000 lei, este nedovedită și nerealistă, fiind evident realizată în scopul obținerii unui punctaj superior, în defavoarea celorlalți participanți;

- includerea costurilor aferente "activității de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere" în tariful pentru "activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeuri, generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)", astfel încât tariful rezultat a fost majorat artificial;

- majorarea nejustificată a cheltuielilor privind amortizarea, combustibilul, lubrifiantele, închirierea utilajelor în cazul activității de colectat (...) deșeuri voluminoase, respectiv al "activității de colectat, transportat, depozitat deșeuri, generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)".

Pentru toate considerentele prezentate, intervenientul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, prin urmare oferta Asocierii impunându-se a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006; art. 33, art. 36 din H.G. nr. 925/2006; art. 2, art. 6, art. 11

din Normele metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul nr. 109/2007; prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, Tabelul privind modalitatea de includere a costurilor Asocierii.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat Asocierii SC SRL - SC SRL, punct de vedere cu privire la excepțiile lipsei calității procesuale pasive a SC SA și a lipsei de interes, în ceea ce privește solicitările formulate de Asocierie prin cererea completatoare la contestație, invocate de SA prin cererea de intervenție.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., SC SA a răspuns, în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, învederând următoarele:

Referitor la excepția lipsei sale de interes, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, pentru considerentul că „conform prevederilor art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, după data de 15.04.2016 în prezenta procedură mai sunt implicați dosar doi ofertanți”, întrucât, SC SRL nu mai are calitatea de ofertant, perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare expirând la data de 16.04.2016, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante sunt nefondate, și, „mai mult reflectă reaua-credință cu care aceasta înțelege să își exercite drepturile”, deoarece:

1) Actele atacate, prin care a fost anulată procedura de atribuire, sunt anterioare datei limită de valabilitate a ofertei Roman, iar, prin contestația formulată, arată contestatorul, au fost atacate raportul procedurii de atribuire nr., rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, acte care au fost emise „în timpul” în care toate ofertele erau valabile, acestea fiind prelungite de către ofertanți până la data indicată de către autoritatea contractantă.

Faptul că, ulterior anulării procedurii de atribuire, unul dintre ofertanți nu a înțeles să își prelungească oferta și garanția de participare, arată contestatorul, nu poate constitui un motiv suplimentar de anulare a procedurii.

2) Autoritatea contractantă, susține contestatorul, își invocă propria culpă în ceea ce privește prelungirea ofertelor, deoarece avea obligația legală de a solicita prelungirea duratei ofertelor și a garanției de participare, conform art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, susține contestatorul, prin invocarea excepției lipsei interesului autoritatea contractantă își invocă propria culpă, exercitând un abuz de drept.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și motivele formulate în contestație, contestatorul apreciază că, în speță „autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a

procedurii de atribuire”, încălcând dispozițiile art. 93 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., Asocieria dintre SC SRL și SC SRL a depus, în copie, Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară realizat de expert contabil judiciar BRADATAN BUMBU GABRIELA.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., Asocieria dintre SC SRL și SC SRL a formulat „Întâmpinare”, solicitând respingerea contestației depusă de SC SA, ca neîntemeiată.

Asocieria apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SC SA este neconformă.

I. În ceea ce privește oferta financiară a SC SA, respectiv tarifele propuse, se arată că operatorul economic a dispus includerea a 2 ore din timpul de funcționare a unei autospeciale de la transfer deșuri la colectat deșuri menajere.

Mai mult, aceste cheltuieli au fost repartizate astfel:

A) Cheltuielile prevăzute pentru cele 2 ore de funcționare prevăzute în tariful de colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșurilor menajere a autospecialei pentru transport container 22 mc (hook liftul care lucrează 6 ore la transfer),

B) Cheltuielile prevăzute pentru cele 6 ore de funcționare prevăzute în tariful de încărcat, transportată, depozitat deșuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitări) a unui hook-lift (autospeciala pentru transport container 22 mc de la deșuri menajere), sens în care redă modul de calcul, detaliat.

Cheltuielile pentru cele 2 autospeciale, după cum se arată, sunt ponderate de la 29.093 lei/an la 25.456,62 lei/an, luându-se în considerare că o autospecială lucrează 2 ore pentru activitatea de colectare deșuri menajere.

Astfel, susține Asocieria, includerea celor 2 ore din timpul de funcționare a unei autospeciale de la transfer deșuri la colectat deșuri menajere, nu respectă principiul repartizării proporționale a cheltuielilor, reglementat de Nota de la finalul Anexei 1 - Fișa De Fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate de la Ordinul nr. 109/2007 al Președintelui A.N.R.S.C: *„În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate”.*

Deci, dacă pentru o anumită activitate, 2 autovehicule sunt utilizate 75% din program, iar aceleași 2 autovehicule sunt utilizate 25% din program pentru o altă activitate, înseamnă, apreciază Asocieria, că același procent trebuie să existe și în ceea ce privește repartizarea acestora.

În cauză, arată Asocierea, în ceea ce privește anumite cheltuieli în legătură cu cele două autovehicule au fost incluse în mod exclusiv și integral doar în tariful unei din cele două activități.

Procedând în această manieră, susține Asocierea, SC SA a încălcat și dispozițiile art. 11 alin. 2 din Ordinul nr. 109/2007, menționate și în Nota de la finalul Anexei 1 - Fișa De Fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate de la Ordinul nr. 109/2007.

II. Cheltuielile conexe și administrative, precizează Asocierea, trebuiau incluse în fiecare tarif, proporțional cu ponderea acestora în total cheltuieli.

Se arată că, în cheltuieli conexe, conform ofertei financiare, sunt incluse:

- Redevența 20.000 lei/an;
- Cheltuieli cu protecția mediului 500 lei/an trebuie să respecte principiul proporționalității din Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007;

- Alte cheltuieli material (Baza de lucru) 174.861,83 lei/an - din care 114.265 lei/an costuri de investiții privind coșuri stradale 500 buc și un loc de joacă, care conform clarificări date poate fi introdusă în orice tarif, diferența trebuie să respecte principiul proporționalității din Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007;

- Alte cheltuieli cu munca vie 639.507,03 lei/an - trebuie să respecte principiul proporționalității din Ordinul Președintele A.N.R.S.C. nr. 109/2007, deoarece sunt cheltuielile cu munca vie a 19 salariați care sunt folosiți pentru îndeplinirea întregului contract;

- Alte cheltuieli 68.040 lei/an

Totalul rezultat de 835.628,86 lei/an este împărțit, după cum se arată, astfel:

- 1% în tariful de colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere;

- 81 % în tariful de colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile;

- 15% în tariful de sortare deșeuri menajere;

- 1% în tariful de încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitări);

- 1% în tariful de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitări) 1% în tariful de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării);

III. În oferta financiară a SC SA, arată Asocierea, nu au fost prevăzute utilaje de încărcat pentru activitatea de încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitări) (au benzi transportatoare la stația de sortare conform contractului de închiriere), dar nici stația de sortare nu are în dotare decât benzi transportatoare, platforma betonată și hala acoperită,

dotare cu care, în opinia sa, nu se poate realiza sortarea deșeurilor menajere și îndeplinirea ȋntelor de recuperare, conform legii (ar trebui, prese, ȋncărcători frontali, etc).

IV. În oferta financiară a SC SA, arată Asocierea, nu s-a prevăzut costul depozitării în tariful de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării), deși, prin caietul de sarcini se estimează colectarea unei cantităȋi de 5.000 mc/an, și în clarificări, se specifică că, practic ele nu vor fi depozitate decât în mică parte, considerând că suma de 680,40 lei/an care reprezenta, în oferta financiară - alte cheltuieli, reprezintă costul depozitări, după costurile de depozitare din spaȋile de stocare temporare din judeȋul reprezintă aproximativ 45 mc, adică aproximativ 1% din cantitatea colectată.

V. În oferta financiară a SC SA, se arată în continuare, nu s-a prevăzut costul depozitării în tariful de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activităȋi de construcȋii și demolări (inclusiv costul depozitării), deși, prin caietul de sarcini se estimează colectarea unei cantităȋi de 10.000 mc/an, și în clarificări se specifică că, practic ele nu vor fi depozitate decât în mică parte, considerând că suma de 680,40 lei/an care reprezenta în oferta financiară alte cheltuieli, reprezintă costul depozitării, după costurile de depozitare din spaȋile de stocare temporare din judeȋul reprezintă aproximativ 45 mc, adică aproximativ 0,5% din cantitatea colectată.

VI. Asocierea consideră că oferta financiară a SC SA nu respectă prevederile Notei din Anexei 1 de la Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, ȋntrucât acesta a interpretat eronat „NOTA: Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activităȋile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta *Memoriu tehnico-economic*” justificativ, având în vedere că, ceea ce a prezentat ofertantul nu este Memoriul tehnico-economic, ci un calcul matematic, deși, memoriu ȋnseamnă, după cum se arată, și o explicaȋie narativă a elementelor de cost, nu numai un calcul matematic simplist.

Prin urmare, Asocierea consideră că se impune respingerea contestaȋiei depuse de SC SA, ca neȋntemeiată.

Cu adresa ȋnregistrată la C.N.S.C. sub nr., Asocierea dintre SC SRL și SC SRL a solicitat respingerea excepȋiilor invocate prin cererea de intervenȋie de SC SA:

1. Asocierea invocă excepȋia inadmisibilităȋii cererii de intervenȋie principală formulată de SC SA, raportat la dispoziȋiile art. 61 alin. 2 Cod proc. civ., ȋntrucât, astfel cum rezultă din cererea de intervenȋie formulată, SC SA nu pretinde nici dreptul care face obiectul contestaȋiei formulate și nici vreun drept strâns legat de acesta.

Astfel, din cererea de intervenȋie, nu se identifică un astfel de drept, practic SC SA invocând apărări în sprijinul autorităȋii contractante, situaȋie în care, în opinia sa, ar fi trebuit să fie formulată cerere de intervenȋie accesorie.

Indamisibilitatea cererii de intervenție principală, după cum se arată, derivă și din aceea că O.U.G. nr. 34/2006 nu prevede posibilitatea formulării unei astfel de cereri, deoarece un operator care pretinde un anumit drept, nu are la îndemână, decât calea contestației.

A încerca obținerea unui drept altfel decât prin contestație, echivalează, susține Asocieria, cu eludarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește achitarea garanției de bună conduită.

Practic, susține Asocieria, în loc să intituleze cererea formulată ca fiind contestație, SC SA o denumește cerere de intervenție principală, pentru a nu mai achita garanția de bună conduită.

Un alt motiv pentru care cererea de intervenție principală este inadmisibilă, susține Asocieria, îl constituie faptul că o persoană care deține calitatea de pârât într-un dosar, nu poate deține simultan și calitatea de intervenient, fie că este intervenient accesoriu sau principal, sens în care, invocă prevederile art. 61 alin. 1 Cod proc. civ.: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.”*

Deci, susține Asocieria, numai o persoană care nu are calitatea de parte originară într-un proces (reclamant sau pârât) poate formula cerere de intervenție, însă, SC SA are calitatea de pârâtă, astfel, cererea de intervenție formulată este inadmisibilă.

În susținerea analizării excepției, Asocieria invocă și prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006: *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, deoarece, în opinia sa, *„cererea de intervenție principală nu este compatibilă cu acest act normativ”*.

2. Excepția lipsei de interes a Asocierii de a contesta oferta acesteia (pagina 4 din cererea de intervenție), motivat de faptul că nu deține niciun interes pentru a contesta oferta SC SA, apreciind că putea să conteste doar actele autorității contractante realizate în legătură cu propria ofertă, în opinia sa, este neîntemeiată.

Interesul Asocierii în ceea ce privește contestarea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă de autoritatea contractantă către S.C. S.A. (care are același număr de înregistrare cu cel de pe adresele de comunicare a rezultatului transmise celorlalți operatori economici), și a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către SC SA constă, în faptul că, din punctul său de vedere, *„în ceea ce privește oferta SC SA există mai multe motive de neconformitate decât cele reținute de autoritatea contractantă.”*

De asemenea, arată Asocieria, din punct de vedere al punctajului, oferta sa are un punctaj superior ofertei SC SA, însă ambele oferte au fost declarate neconforme.

Prin urmare, în ipoteza în care C.N.S.C. nu va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, Asocieria apreciază că are tot interesul ca măsura anulării procedurii de atribuire să rămână

valabilă, pentru a avea posibilitatea de a participa la noua procedură de atribuire, care ar trebui să fie organizată, astfel, în opinia sa, este necesar ca oferta SC SA să rămână neconformă.

Asocierea precizează că înțelege să conteste adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă de autoritatea contractantă către SC SA, deoarece, prin neincluderea tuturor motivelor de neconformitate a acestei oferte, i s-a produs o vătămare, „prin existența posibilității SC SA să câștige contestația și implicit procedura de atribuire.”

Așadar, Asocierea consideră că, în situația dată, „există interes pentru a dovedi C.N.S.C. că există mai multe motive de neconformitate a ofertei SC SA, decât cele reținute de autoritatea contractantă, astfel încât procedura de atribuire să rămână în cel mai rău caz anulată și pentru a putea astfel participa la noua procedură de atribuire care ar trebuie să fie organizată de autoritatea contractantă.”

3. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a SC SA, Asocierea solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Asocierea arată că a contestat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă de autoritatea contractantă către SC SA, apreciind că este evident că litigiul trebuie să se poarte și în contradictoriu cu beneficiarul/destinatarul actului contestat, astfel încât, SC SA deține calitate procesuală pasivă. În realitate, susține Asocierea, „SC SA ar trebui să stea în proces pentru a-și putea formula apărări în calitate de pârât, iar nu în calitate de intervenient principal”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului SC SA, cu privire la excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală a SA, invocată de către Asocierea SC SRL – SC SRL, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr..

Prin adresa nr, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SA solicitat respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție principală a SA, ca neîntemeiată, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 62 CPC, și având în vedere că, prin cererea de intervenție în interes propriu a solicitat menținerea actelor atacate de Asociere, în temeiul art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, se invocă Decizia nr. 268/2010 pronunțată de Curtea de Apel , și Decizia nr. pronunțată de Curtea de București.

De asemenea, contestatorul consideră că nu poate avea calitate de pârât în cadrul contestației formulate de Asociere, motiv pentru care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, contestația reprezentând, după cum se arată, calea de atac formulată de către persoana vătămată împotriva unui act/operațiune emis/efectuată de către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr., înregistrată la CN.S.C. sub nr., MUNICIPIUL a formulat punct de vedere, cu privire la contestațiile depuse de SC SA,

Asocierea dintre SC SRL și SC SRL, SC SRL, prin care a învederat următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, respectând Decizia C.N.S.C. nr. și ținând cont de motivarea Deciziei nr. Curții de Apel , a reanalizat ofertele financiare și tehnice depuse de ofertanții ale căror oferte au rămas admisibile, întocmind Procesul-verbal de evaluare nr., în care s-a hotărât să se solicite clarificări ofertanților. Prin adresa nr., au fost solicitate clarificări ofertanților.

A. Referitor la contestația depusă de SC SA, autoritatea contractantă arată că deși ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, prin adresa nr., comisia de evaluare, reanalizând modul de stabilire a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate menajeră, a constatat următoarele :

1. Solicitarea de clarificări s-a referit la modul în care a fost respectată cerința prevăzută la art. 57 punctul 1 lit. f) din caietul de sarcini, privind stabilirea tarifului pentru activitatea „încărcat, transportat, depozitat deșuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”, având în vedere că, în ofertă, operatorul economic a prevăzut cheltuieli cu piesele de schimb și cu reparațiile pentru o mașină și 75% din a doua mașina, iar diferența de 25% a prevăzut-o la activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșuri menajere.

Autoritatea contractantă arată că, răspunzând, SA a precizat că pentru cele 3 eurocontainere de 22 mc care sunt folosite la colectarea deșurilor menajere, se pot folosi autospeciale de tip hook-lift, nefiind necesare alte autospeciale, într-o perioadă care este foarte scurtă, de 30 minute, de folosire a unei autospeciale hook-lift. Astfel, în răspunsul său, SC SA arată că a stabilit faptul că, timp de 2 ore/zi, una dintre cele două autospeciale va colecta cele 3 containere de 22 mc, incluzând o parte din cheltuielile cu piesele de schimb și reparațiile acestora și în fundamentarea tarifului aferent activității de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșuri menajere.

Numărul de ore de funcționare pentru cele două autospeciale de tip hook-lift, este de 8 ore/zi, 365,25 zile/an pentru activitatea de încărcat, transportat, descărcat deșuri reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării), timp în care se efectuează cele 6,3 curse/zi. În concluzie, una dintre cele două autospeciale va lucra zilnic 10 ore, iar cealaltă 8 ore pentru a putea acoperi și colectarea celor 3 containere de 22 mc.

În opinia sa, explicația ofertantului intră în contradicție cu cele prezentate în oferta financiară, astfel:

- cheltuielile cu piesele de schimb și cu reparațiile sunt prevăzute pentru 1,75 autospeciale la activitatea „încărcat, transportat, depozitat deșuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)” și 0,25 la activitatea „colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșurilor menajere”, iar, pe de altă parte, celelate

cheltuieli privind funcționarea celor 2 autospeciale sunt prinse numai la activitatea „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”, după cum urmează:

- cheltuieli echipament de protecție 3,13 salariați x 124 lei/an = 387,87 (numărul total de șoferi pentru 8 ore/zi și 7 zile/săptămână);
- cheltuieli cu alte servicii executate de terți 23.577,62 lei/an;
- cheltuieli cu munca vie pentru 3,13 șoferi (numărul total de șoferi pentru 8 ore/zi și 7 zile/săptămână) 45.807,34 lei/an;
- cheltuieli taxe licențe în valoare de 27.697,79 lei/an, etc.

Așadar, precizează autoritatea, comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de ofertant, referitoare la cheltuielile cu piesele de schimb și cu reparațiile pentru activitatea „încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”, nu sunt concludente, astfel că, în temeiul art. 79 alin. 1 raportat la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost declarată neconformă, întrucât cerința nu a fost îndeplinită.

2. Referitor la justificarea modului de repartizare a „cheltuielilor operaționale conexe și administrative” pe fiecare dintre activitățile prevăzute în documentația de atribuire, cu privire la care ofertantul trebuia să explice de ce la activitatea de colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile a repartizat 81%, la activitatea de sortare a deșeurilor menajere au prevăzut 15% și la celelalte activități au prevăzut 1% activitate, având în vedere punctajul acordat pentru fiecare tarif, autoritatea contractantă arată că SC SA a apreciat că nu au fost impuse ponderări în documentație privind cheltuielile indirecte și directe, specificând că nu există niciun text de lege care să stabilească vreo legătură între aceste cheltuieli și punctajul stabilit. În acest sens se are în vedere răspunsul la întrebarea 1 din clarificările 5, postate în S.E.A.P. pe, potrivit căruia nu s-a impus introducerea cheltuielilor cu achiziționarea și montarea coșurilor stradale, respectiv cele cu amenajarea locurilor de joacă, într-o anumită fișă de fundamentare, respectiv :

„1. Referitor la costurile de achiziționare și montare coșuri de gunoi, respectiv amenajare loc de joacă pentru copii:

Va solicităm să precizați în care din cele 6 fișe de fundamentare aferente celor 6 activități se vor introduce cheltuielile cu achiziționarea și montarea coșurilor stradale, respectiv cele cu amenajarea locurilor de joacă pentru copii.

1. Autoritatea publică locală nu impune introducerea cheltuielilor cu achiziționarea și montarea coșurilor stradale, respectiv cele cu amenajarea locurilor de joacă pentru copii, într-o anumită fișă de fundamentare.

și

ținând cont de faptul că documentația de atribuire nu impune anumite ponderi pentru redevență, cheltuieli cu protecția mediului sau

cheltuieli indirecte introduse în fiecare tarif, nefiind prin urmare niciun fel de restricție în acest sens, am inclus cheltuielile operaționale conexe și administrative astfel încât oferta noastră să fie echilibrată și competitivă. De altfel, nu există niciun text de lege care să stabilească vreo legătură între cheltuielile indirecte și punctajul stabilit de autoritatea contractantă”.

Având în vedere că, potrivit Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007 „cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli”, precum și că, Nota la Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007 stabilește modalitatea de ponderare a cheltuielilor indirecte și generale, autoritatea arată că cerința nu a fost respectată de ofertant.

Cheltuielile operaționale conexe și administrative trebuiau incluse, după cum se arată, în tarifele aferente fiecărei activități, proporțional cu ponderea acestora în total cheltuieli.

Referitor la cheltuielile cu investițiile (locuri de joacă, coșuri stradale, etc.), autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, sunt prevăzute investiții proprii unei anumite activități, costurile cu acestea urmând a fi cuprinse în activitatea aferentă, iar altele sunt în beneficiul întregului contract, situație în care, în opinia sa, trebuiau urmate regulile stabilite în Nota din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, care stabilește împărțirea proporțională a cheltuielilor.

Așadar, arată autoritatea, comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de ofertant, referitoare la cheltuielile cu investițiile, nu sunt concludente, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cerința nefiind îndeplinită, având în vedere că în caietul de sarcini, s-a prevăzut, la art. 66 alin. 5: „Pentru fiecare tarif ofertat va fi prezentată în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”, astfel că, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

3. Referitor la costurile specifice activității de încărcat, din activitatea de „*încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusive costul depozitării)*”, luând în considerare că unitatea de măsură este mc compactat, deci deșeurile trebuie compactate pentru a fi transportate, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere faptul că ofertantul a precizat: „*Așa cum rezultă chiar din întrebarea dumneavoastră nu există o activitate de încărcat distinctă ci o activitate de încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusive costul depozitării)*”.

Prin urmare, costurile pentru activitatea de încărcat, transportat, descărcat deșeuri reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la

depozitarea finală (exclusiv costul depozitării) au fost cuantificate global, nefiind în documentația de atribuire nicio prevedere referitoare la costurile specifice activității «de încărcat».

Activitatea de «încărcat» înseamnă efectiv operațiunea de ridicare și așezare pe șasiul autospecialei de tip hook-lift a cupei de 18 mc și racordarea remorcii cu aceeași capacitate la autospecială, operațiuni care nu presupun costuri de încărcat, cupele fiind deja încărcate în urma operațiunii de sortare a deșeurilor”.

Cerința stipulată în documentația de atribuire, prin care se solicită transportul deșeurilor menajere la depozitul , în metri cubi compactați, a fost fondată, arată autoritatea contractantă, pe faptul că respectiva colectare a acestora se face sub formă compactată și din rațiunea de a reduce costurile cu transportul și depozitarea la depozitul final (toate aceste costuri fiind raportate la mc compactat). Astfel, susține autoritatea contractante, după sortare, deșeurile reziduale nereciclabile devin necompactate.

De altfel, cantitatea de deșeuri reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la punctul de depozitare finală (exclusiv costul depozitării) estimată a fi transportată și depozitată anual, este, după cum se arată, de 81.600 mc compactați, conform caietului de sarcini, art. 66, alin. 2.

Autoritatea contractantă susține că SC SA a precizat că nu există o activitate de încărcat distinctă și, prin urmare, costurile au fost cuantificate global, considerând că activitatea de încărcat înseamnă efectiv operațiunile de ridicare și așezare pe șasiul hook-lift-ului a containerului de 18 mc, dar nu explică modul cum deșeurile reziduale ajung compactate în containerele de 18 mc (costurile cu aceasta operație fiind 0 în Fișa de fundamentare) având în vedere că unitatea de măsură este mc compactat. Deșeurile reziduale de pe benzile transportoare, aflate în dotarea stației de sortare închiriată, nu ajung compactate în containerele de 18 mc, deoarece, nu a precizat că acestea sunt presscontainere sau că există alt sistem de compactare.

Așadar, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu respectă cerința din caietul de sarcini, conform căreia deșeurile reziduale trebuie să fie compactate pentru a fi transportate, astfel încât, conform art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cerința nefiind îndeplinită.

4. Referitor la articolul în care s-au prevăzut costurile cu depozitarea deșeurilor voluminoase în vederea stabilirii tarifului pentru activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării)”, întrucât se precizează în mod explicit faptul că tariful trebuie să conțină și costul depozitării, iar ofertantul a răspuns, precizând conform răspunsului la întrebarea 19 din Clarificările 4, postate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice în data de că: „deșeurile voluminoase sunt în mare parte reciclabile, iar altă parte este

transformată prin procesarea deșeurilor vegetale și lemnoase în compost, practic ele nu vor fi depozitate, decât în mică cantitate, respectiv deșeuri reziduale care vor fi transportate spre depozitarea finală la noul depozit ", autoritatea contractantă arată că au fost constatate următoarele, de către comisia de evaluare:

- Cerința ca tariful pentru activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase” să includă costul depozitării, este prezentată foarte explicit în documentația de atribuire.

- Cantitatea de deșeuri voluminoase estimată în documentația de atribuire este de 5.000 mc/an, respectiv 60.000 mc pe total contract (art. 17 alin. 2 și art. 66 alin. 2 din caietul de sarcini).

- Conform fișei de fundamentare prezentată, la poziția 5 „Cheltuieli cu depunerea în rampa”, SC SA a prevăzut costuri 0 lei.

Mai mult, se arată că, în fișa de fundamentare din Anexa 1 la Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007 este prevăzut, în mod concret, elementul de cost „Cheltuieli cu depunerea în rampa” la poziția 5, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, la întrebarea nr. 19: se specifică faptul că rămâne o cantitate de deșeuri nereciclabile reziduale, care trebuie să fie depozitate iar costul aferent trebuia prevăzut de ofertant în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la această activitate.

Așadar, arată autoritatea contractantă, chiar dacă la momentul deschiderii ofertelor depozitul ecologic nu era operațional și nici nu se cunoștea tariful de depozitare la acest depozit, după cum se precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 la întrebarea nr. 5 „Costul de depozitare a deșeurilor la punctul final de depozitare (Depozitul Ecologic sau un alt spațiu temporar de stocare a deșeurilor, funcțional până la deschiderea Depozitului Ecologic) va fi suportat de operatorul câștigător al licitației, în baza unui contract care va fi încheiat, o dată cu concesionarea serviciului de salubritate menajeră, cu operatorul care administrează spațiul temporar de stocare sau depozitul ecologic ”, la acel moment erau „Spații de stocare temporară” operaționale (Ipotești, Ilisești, Fălticeni, Tg. Neamț, etc) la care se cunoștea costul depozitării, nefiind impus un anumit spațiu de stocare temporară.

Autoritatea contractantă concluzionează că SC SA nu a prevăzut costul depozitării pentru activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării)”, astfel că, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/ 2006, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cerința nefiind îndeplinită.

5. Referitor la articolul în care au fost prevăzute costurile cu depozitarea deșeurilor din construcții și demolări, în vederea stabilirii tarifului pentru operațiunea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)”, întrucât se precizează în mod explicit faptul că tariful trebuie să conțină și costul depozitării, la care ofertantul a răspuns,

precizând că, potrivit răspunsului la întrebarea 19 din Clarificările 4, postate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice în data de 27.05.2015, „deșeurile din construcții și demolări vor fi supuse în mare parte procesului de reciclare și pot fi folosite în amenajare de drumuri, amenajări hidrotehnice, alte lucrări de construcție etc., iar eventualele deșeuri reziduale rezultate vor fi duse în noul depozit”, autoritatea contractantă arată că s-a constatat de către comisia de evaluare astfel:

- Cerința ca tariful pentru activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri de construcții și demolări să includă costul depozitării” este prezentată foarte explicit în documentația de atribuire.

- Cantitatea de deșeuri voluminoase estimată în documentația de atribuire este de 10.000 mc/an, respectiv 120.000 mc pe total contract (art. 21 alin. 4 și art. 66 alin. 2 din caietul de sarcini).

- Conform fișei de fundamentare prezentate, la poziția 5 „Cheltuieli cu depunerea în rampa”, SC SA a prevăzut costuri 0 lei.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, SC SA nu a prevăzut costul depozitării pentru activitatea de „colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării)”, astfel că, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta este a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cerința în cauză nefiind îndeplinită.

6. Autoritatea contractantă arată, că, referitor la fundamentarea cheltuielilor cu munca vie la toate cele 6 activități, ținând cont că:

- la activitatea colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor menajere a rezultat din calcul 748.553,14 lei/an și în ofertă 750.325,40 lei/an;

- la activitatea colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile a rezultat din calcul 799.857,14 lei/an și în ofertă 800.968,72 lei/an;

- la activitatea de sortare deșeuri menajere a rezultat din calcul 57.557,85 lei/an în ofertă 56.420,32 lei/an;

- la activitatea colectare, transport depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării) a rezultat din calcul 42.539,57 lei/an și în ofertă 42.547,60 lei/an;

- la activitatea colectare, transport depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării) a rezultat din calcul 42.539,57 lei/an și în ofertă 42.547,60 lei/an,

ofertantul a răspuns: „1. Activitatea colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere. Facem precizarea că valoarea de 748.553,14 lei/an, menționată în solicitarea nr. 11, nu este cea corectă, întrucât din datele prezentate de dumneavoastră, la pagina 5, rezultă o sumă 750.474,34 lei/an, în condițiile în care în calculele efectuate în adresa de solicitare de clarificări ați utilizat valorile cheltuielilor incluse în fundamentările tarifare rotunjite la două zecimale. Cheltuielile cu munca vie reprezintă suma dintre salarii și taxele aferente (CAS, Fond de șomaj, CASS. Fond accidente și boli

profesionale, Cota de contribuții pentru concedii și indemnizații și Fond garantare creanțe salariale) și Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă).”, precum și că „Diferențele dintre calculele efectuate de dumneavoastră și cele prezentate de noi în ofertă în privința salariilor cu taxele aferente rezultă din utilizarea de către dumneavoastră a valorilor cheltuielilor cu doar două zecimale în comparație cu programul de calcul tabelar Microsoft Excel (care utilizează un număr de până la 30 de zecimale), pe care noi l-am folosit la elaborarea fișelor de fundamentare și memoriilor tehnico-economice aferente. De aceea va punem la dispoziție cheltuielile cu munca vie rotunjite la șase zecimale”.

În punctul de vedere se precizează că, având în vedere că, în fișa de date a procedurii, la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, la alin. 2, s-a precizat: „Tarifele vor fi exprimate în lei fără TVA, cu două zecimale”, autoritatea contractantă a considerat că efectuarea calculelor tarifelor cu mai mult de două zecimale nu respectă cerința privind modul de prezentare a propunerii financiare, ducând la modificarea acesteia, astfel, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a stabilit că cerința nu este îndeplinită.

7. Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului privind fundamentarea altor cheltuieli cu munca vie la „activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)”, întrucât din calcul rezultă 89,60 lei/an și din ofertă, 125,12 lei/an, iar ofertantul în cauză răspunzând, a precizat că în fundamentarea tarifului a prevăzut 96,97 lei/an pentru alte cheltuieli cu munca vie și nu 125,12 cum greșit se menționează în solicitarea de clarificări.

Așadar, raportat la prevederile fișei de date, cap. IV.4.2., alin. 2, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că efectuarea calculelor tarifelor cu mai mult de două zecimale, astfel cum s-a solicitat, nu respectă cerința privind modul de prezentare a propunerii financiare, ducând la modificarea acesteia, astfel că, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, cerința nu a fost îndeplinită.

8. Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului, cu privire la justificarea fundamentării cheltuielilor cu amortizarea utilajelor la activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării), întrucât, din calcul rezultă 125.718,72 lei/an și în ofertă au prevăzut 125.766,24 lei/an, SC SA răspunzând că valoarea inclusă în fundamentarea tarifului este de 187.283,22 lei/an și nu 187.206,63 lei/an, în fapt valoarea care rezultă din efectuarea calculelor cu valorile rotunjite la două zecimale este de 187.281,63 lei/an și nu de 187.206.63 lei/an, sens în care a redat modul de calcul. Totodată a precizat faptul că „diferența de 1,59 lei/an (187.283,22 lei/an - 187.281,63 lei/an) rezultă din utilizarea de către

noi la elaborarea ofertei a programului de calcul tabelar Microsoft Excel (care utilizeaza un număr de până la 30 de zecimale) față de folosirea a numai două zecimale în calculele efectuate de dumneavoastră”.

Comisia de evaluare a considerat că efectuarea calculelor tarifelor cu mai mult de două zecimale nu respectă cerința privind modul de prezentare a propunerii financiare, ducând la modificarea acesteia, astfel că, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, a apreciat că oferta este neconformă, cerința nefiind îndeplinită, se arată în punctul de vedere.

B. Referitor la contestația depusă de Asocierea dintre SC SRL și SC SRL, autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns, prin adresa nr. , cu privire la solicitările de clarificări formulate, iar comisia de evaluare a reanalizat modul de stabilire a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate menajeră și a constatat următoarele :

1. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu amortizarea pentru “activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere”, conform concluziilor din Decizia C.N.S.C. nr. , Asocierea a susținut o serie de aspecte, pe care autoritatea contractantă le redă.

Cu privire la acestea, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 11 alin. 2 din Norma de aplicare a Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, *„tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective”*, astfel că nu se pot lua în calcul cheltuieli cu amortizarea aferente unei activități și trecute pentru o altă activitate. Mai mult, susține autoritatea, toți ofertanții trebuie să aibă în vedere aceleași elemente în elaborarea ofertei, nefiind permis ca unii ofertanți să își includă în tarife toate elementele de cost, iar alții doar o mică parte din costuri. Astfel, autoritatea contractantă precizează că, pentru respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților, includerea în ofertă a tuturor costurilor aferente fiecărui tarif este obligatorie.

Așadar, arată autoritatea, comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de ofertant referitoare la cheltuielile cu amortizarea pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, nu sunt concludente, astfel că, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, a declarat oferta neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, raportat la prevederile art. 66, alin. 5 din caietul de sarcini: „Pentru fiecare tarif ofertat va fi prezentată în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”, că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că, potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, acesta este neconformă.

2. Referitor la detalierea și justificarea fiecărui element de calcul folosit în fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile pentru "activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere", în conformitate cu concluziile din Decizia CNSC nr. , arată autoritatea contractantă, Asocierea a răspuns solicitării de clarificări, precizând că a avut în vedere înlocuirea anvelopelor și a acumulatorilor auto, luându-se în calcul durata medie de viață a acestora, respectiv 38.300 km/acumulator și 33.000 km/anvelopă, a prezentat un calcul în acest sens și a precizat că a avut în vedere "o evaluare în funcție de experiența asocierii privind evoluția lor în piață".

Analizând răspunsul și documentele depuse, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, deoarece în Fișa de fundamentare, Memoriul tehnico-economic și facturile atașate sunt menționate valori diferite pentru anvelope și acumulatori, astfel că, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a considerat că oferta este neconformă.

3. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu taxe și licențe pentru "activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere", arată autoritatea contractantă, conform concluziilor din Decizia C.N.S.C. nr. , Asocierea a răspuns, detaliând cu privire la taxa de licență pentru 14 autocompactoare și la repartizarea acestora.

Se arată, de către autoritatea contractantă, că, potrivit Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007 „cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli”, iar cheltuielile cu licențele pentru mijloacele auto trebuiau incluse în tarifele aferente fiecărei activități la care acestea sunt folosite, respectiv și în fundamentarea tarifului pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere.

Așadar, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de ofertant referitoare la cheltuielile cu amortizarea pentru "activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere", nu sunt concludente, astfel că, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, a apreciat că oferta nu este conformă.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că, raportat la prevederile art. 66, alin. 5 din caietul de sarcini: „Pentru fiecare tarif ofertat va fi prezentată în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”, astfel că oferta este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

4. Referitor la justificarea modului de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor financiare pentru "activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitarii)", conform concluziilor din Decizia C.N.S.C. nr. , arată autoritatea contractantă, Asocierea a răspuns, precizând că costurile cu realizarea investițiilor solicitate prin documentația de atribuire au fost introduse în tariful aferent "activității de colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase".

Se arată, de către autoritatea contractantă, că, potrivit Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007 „cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli”, astfel că, cheltuielile financiare trebuiau incluse în tarifele aferente fiecărei activități, proporțional cu ponderea acestora în total cheltuieli.

Referitor la cheltuielile cu investițiile, arată autoritatea contractantă, în caietul de sarcini sunt prevăzute investiții proprii unei anumite activități, costurile cu acestea urmând a fi cuprinse în activitatea aferentă, iar altele sunt în beneficiul întregului contract, situație în care, trebuie urmate regulile stabilite în Nota din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, care stabilește împărțirea proporțională a cheltuielilor. Comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de Asocieră referitoare la cheltuielile cu investițiile pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, nu sunt concludente, astfel că, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, a apreciat că oferta este neconformă.

Mai mult, arată autoritatea, în caietul de sarcini, la art. 66 alin. 5 s-a menționat *„Pentru fiecare tarif ofertat va fi prezentată, în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”*.

Astfel, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/ 2006, autoritatea contractantă a considerat că oferta este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

5. Referitor la justificarea fundamentării cheltuielilor cu închirierea utilajelor la "activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor reciclabile", autoritatea contractantă arată că, ținând cont de faptul că din calcul rezultă 274.954,50 lei/an și în ofertă s-au prevăzut 282.548,54 lei/an, Asocierea a răspuns, precizând: *„Pentru a realiza dotarea solicitată prin documentația de atribuire, asocierea a prezentat precontractul de închiriere nr. 094/2015 cu următoarele valori prezentate în ofertă (...). Dar, din eroare valoarea chiriei pe zi a fost luată în calcul cu 4 zecimale pentru stabilirea ofertei însumând valorile estimate, pentru închiriere pentru un an calendaristic, conform ofertei rezultă un cost de 282.548,54 lei/an.*

În realitate din calcul rezultă (...).”

Autoritatea contractantă invocă prevederile din fișa de date, In cap. IV.4.2. "Modul de prezentare a propunerii financiare", alin. 2, unde s-a precizat: "Tarifele vor fi exprimate în lei, fără TVA, **cu doua zecimale**".

Așadar, arată autoritatea contractantă, și de această dată, comisia de evaluare a considerat că efectuarea calculelor tarifelor cu mai mult de două zecimale nu respectă cerința privind modul de prezentare a propunerii financiare, ducând la modificarea acesteia, astfel că, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, a apreciat că oferta este neconformă, cerința nefiind îndeplinită.

6. Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări Asocierii privind justificarea fundamentării cheltuielilor cu amortizarea utilajelor la "activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitari)", ținând cont că din calcul rezultă un quantum 125.718,72 lei/an și în oferta s-a prevăzut un quantum de 125.766,24 lei/an, la care, deși ofertantul a răspuns, prezentând calcule în acest sens, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul dat, Asocierea și-a modificat propunerea financiară, astfel că, în conformitatea cu art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, oferta este neconformă.

7. Referitor la justificarea fundamentării cheltuielilor cu închirierea utilajelor la "activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)", arată autoritatea contractantă, ținând cont că, din calcul rezultă 256.206,24 lei/an și în oferta s-a prevăzut 256.329,34 lei/an, Asocierea a răspuns solicitării de clarificări, prezentând calcul și precizând că din eroare, valoarea chiriei pe zi a fost luată în calcul cu mai multe zecimale, pentru stabilirea ofertei însumând valorile estimate.

că: „Pentru a realiza dotarea solicitată prin documentația de atribuire, asocierea a prezentat precontractul de închiriere nr. 094/2015 cu următoarele valori prezentate în ofertă

1 hook-lift x 47,7169 lei/zi x 365 zile = 17.416,67 lei/an

4 autocompactoare x 38,61 lei/zi x 365 zile = 53.370,6 lei/an

1.270 eurocontainere de 1,1 mc x 0,2414 lei/zi x 365 zile = 111.901,43 lei/an

6.000 europubele de 120 l x 0,0322 lei/zi x 365 zile = 70.640,64 lei/an

Dar din eroare valoarea chiriei pe zi a fost luată în calcul cu mai multe zecimale pentru stabilirea ofertei însumând valorile estimate, pentru închiriere pentru un an calendaristic, conform ofertei rezultă un cost de 256.329,34 lei/an

În realitate din calcul rezultă:

1 hook-lift x 47,7169 lei/zi x 365 zile = 17.416,67 lei/an

4 autocompactoare x 38,61 lei/zi x 365 zile = 53.370,6 lei/an

1.270 eurocontainere de 1,1 mc x 0,2414 lei/zi x 365 zile = 111.900,97 lei/an

6.000 europubele de 120 l x 0,0322 lei/zi x 365 zile = 70.518 lei/an

Însumând valorile calculate, pentru închiriere, pentru un an calendaristic, rezultă un cost de 256.206,24 lei/an”.

Așadar, arată autoritatea contractantă, și de această dată, comisia de evaluare a considerat că efectuarea calculelor tarifelor cu mai mult de două zecimale, nu respectă cerința privind modul de prezentare a propunerii financiare, ducând la modificarea acesteia, astfel că, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, a apreciat că oferta este neconformă, cerința nefiind îndeplinită.

C. Referitor la contestația depusă de SC SRL , autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2016, acesta a răspuns clarificării solicitată, sens în care comisia de evaluare a reanalizat modul de stabilire a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate menajeră, constatând următoarele :

1. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materiale consumabile, pentru “activitatea de sortare deșeurilor menajere”, arată autoritatea contractantă, deși din calcul rezultă 173.314,26 lei/an și în ofertă sunt 90.747,32 lei/an, prin răspunsul dat, SC SRL a precizat că cheltuielile cu piesele de schimb și materiale consumabile pentru respectiva activitate au fost calculate pentru 138.510 km, în loc de 266.160 km, diferența urmând a fi suportată din profit, ceea ce modifică propunerea financiară, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925 /2006.

2. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu reparații pentru “activitatea de sortare deșeurilor menajere”, autoritatea contractantă arată că, deși din calcul rezultă 39.919,50 lei/an și în ofertă sunt 20.776,50 lei/an, prin răspunsul dat, acesta a precizat că cheltuielile cu reparații pentru activitatea de sortare deșeurilor menajere au fost calculate pentru 18 ore de funcționare, în loc de 4.272 ore funcționare, diferența urmând a fi suportată din profit, ceea ce modifică propunerea financiară, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925 /2006.

3. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materiale consumabile pentru “activitatea de încărcat, transportat, depozitat deșeurilor de la punctul de sortare la depozitarea finală”, autoritatea contractantă arată că, din calcul rezultă 174.911,23 lei/an și în ofertă acestea apar în cuantum de 147.866,67 lei/an, iar, prin răspunsul dat, SC SRL a precizat că cheltuielile cu piesele de schimb și materiale consumabile pentru activitatea în cauză au fost calculate pentru 172.200 km, în loc de 214.560 km, diferența urmând a fi suportată din profit, ceea ce modifică propunerea financiară, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925 / 2006.

4. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu reparații pentru “activitatea de încărcat, transportat, depozitat

deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală”, autoritatea contractantă arată că, deși din calcul rezultă 32.184 lei/an, iar în ofertă acestea sunt de 25.830 lei/an, prin răspunsul dat, ofertantul în cauză a precizat că cheltuielile cu reparațiile pentru activitatea menționată au fost calculate pentru 18 ore de funcționare, în loc de 2.136 ore funcționare, diferența urmând a fi suportată din profit, ceea ce modifică propunerea financiară, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

5. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materiale consumabile pentru “activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitarii)”, autoritatea contractantă arată că din calcul rezultă 20.137,03 lei/an, iar în ofertă acestea sunt de 20.338,80 lei/an. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că cheltuielile cu piesele de schimb și materiale consumabile pentru activitatea susmenționată au fost calculate pentru 22.452 km, în loc de 22.152 km, diferența urmând a fi suportată din profit, ceea ce modifică propunerea financiară, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

6. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu reparații pentru activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării), autoritatea contractantă arată că, deși din calcul rezultă 3.322,80 lei/an și în ofertă sunt 3.367,80 lei/an, prin răspunsul dat, acesta a precizat că, cheltuielile cu reparații pentru activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării) au fost calculate pentru 15 ore de funcționare, în loc de 0 ore, diferența urmând a fi suportată din profit, ceea ce modifică propunerea financiară, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

7. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materiale consumabile pentru “activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)”, autoritatea contractantă arată că din calcul rezultă 54.569,54 lei/an și în ofertă cheltuielile respective sunt în cuamntum de 44.306,74 lei/an, iar, prin clarificările transmise, ofertantul a precizat că cheltuielile cu piesele de schimb și materiale consumabile pentru activitatea în cauză au fost calculate pentru 46.380 km, în loc de 61.080 km, diferența urmând a fi suportată din profit, ceea ce modifică propunerea financiară, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

8. Referitor la modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu reparații pentru “activitatea de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)”, autoritatea contractantă arată că din calcul rezultă 9.162 lei/an, iar în ofertă sunt 6.957 lei/an, în timp ce prin clarificările transmise acesta a precizat că cheltuielile cu reparații pentru activitatea

menționată au fost calculate pentru 15 ore de funcționare, în loc de 750 ore funcționare, diferența urmând a fi suportată din profit, ceea ce modifică propunerea financiară, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită:

1. respingerea contestației formulată de SC SRL, în conformitate cu art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât acesta nu mai are calitatea de ofertant în procedură, deoarece:

- prin adresa nr. ofertantul și-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de .

- ulterior, ofertantul nu a mai făcut dovada prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, astfel că, la momentul încheierii raportului nr. , oferta SC a fost considerată neconformă, în baza art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, s-a considerat că ofertantul și-a modificat propunerea financiară.

2. referitor la interesul legitim al SC SA, în opinia sa, acesta nu se justifică, deoarece, conform prevederilor art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, după data de 15.04.2016, în procedura în cauză mai sunt implicați doar doi ofertanți.

3. referitor la oferta Asocierii SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece nu a respectat prevederile Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

De asemenea, se arată că, prin Decizia nr. și Decizia nr. , C.N.S.C. a considerat că Asocierea nu a respectat prevederile Ordinului nr. 109/2007.

4. în urma reevaluării ofertelor, arată autoritatea contractantă, a constatat că atât tarifele ofertate în propunerile financiare, cât și punctajul final al fiecărei oferte, s-au modificat, modificări care, în opinia sa, nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice prevăzute la art. 80 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că ofertele au fost considerate ca fiind neconforme, în baza art. 79 alin. 3 din ordonanță, deoarece ofertanții și-au modificat propunerile financiare.

Totodată, se solicită conexarea „celor trei” contestații la dosarul nr. 851, precum și „să mențineți decizia autorității contractante de anulare a procedurii, (...) în conformitate cu art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Examinând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca

obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în Municipiul ”, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concesiune nr. 2638 din 21.04.2015, valoarea estimată a contractului fiind de 81.648.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de 16.06.2015, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 18394.

După evaluarea ofertelor, prin raportul procedurii nr. a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocieria dintre SC SRL și SC SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SA a formulat contestație, care a fost admisă, prin Decizia C.N.S.C. nr. , fiind dispusă “reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin analizarea detaliată a modului de fundamentare a tarifelor ofertate de Asocieria dintre SC SRL și SC SRL și aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a prevederilor ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007 (...).”.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. , prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria dintre SC SRL și SC SRL, rezultat contestat de SC SA, ofertant clasat pe locul al doilea. Prin Decizia nr. , C.N.S.C. a admis, în parte, contestația și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei Asocierii dintre SC SRL și SC SRL.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângeri, la Curtea de Apel , de către SC SA, MUNICIPIUL , precum și Asocieria dintre SC SRL și SC SRL.

Prin Decizia nr. , Curtea de Apel a respins plângerile.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a respins, ca neconforme, ofertele depuse de către SC SA, Asocieria dintre SC SRL și SC SRL, precum și SC SRL și a anulat procedura, în temeiul art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege: S.C. S.A., Asocieria dintre SC SRL și SC SRL, respectiv SC SRL, contestații care vor fi analizate în ordinea înregistrării pe rolul Consiliului.

Consiliul determină, analizând “cererea de intervenție principală”, formulată de către SC SA, că respectivul operator economic urmărește menținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de către Asocierie, pentru ca, în cazul în care contestația sa va fi admisă, anulându-se decizia prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, să obțină beneficiul încredințării contractului, cu condiția respingerii contestației depusă de către Asocieria dintre SC SRL și SC SRL.

Prin urmare, constată Consiliul, intervenientul justifică un interes în promovarea cererii, sens în care sunt relevante dispozițiile art. 61 C. proc. civ.:

"(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății, sau un drept strâns legat de acesta".

Față de cele arătate, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție principală, formulată de către SC SRL, respingând excepția inadmisibilității cererii de intervenție principale formulată de SC SA, invocată de către Asocierie în "punct de vedere".

Examinând susținerile SC SRL, pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL invocă, prin cererea de intervenție principală, excepția lipsei calității sale procesuale pasive, raportat la petitele din contestația formulată de către Asocieria dintre SC SRL și SC SRL, excepție care va fi analizată în cele ce urmează.

Reține Consiliul că, în cuprinsul documentului denumit "cerere completatoare a contestației", Asocieria dintre SC SRL și SC SRL a precizat că formulează respectiva cerere atât împotriva autorității contractante, cât și împotriva SC SA, ceea ce a determinat ofertantul SC SA să invoce excepția susmenționată.

În analiză, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim **printr-un act al autorității contractante**, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, **prin contestație**, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, **în condițiile prezentei legi**".*

Prin urmare, contestația nu poate fi îndreptată decât împotriva unui act al autorității contractante, singura care are calitate procesuală pasivă, SC SA fiind, la rândul său, ofertant în cadrul procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 36 din Codul de procedură civilă, "Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigious, astfel cum acesta este dedus judecății".

Actul considerat vătămător, împotriva căruia Asocieria formulează contestația, este raportul procedurii nr. prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, și procedura a fost anulată, act care este, în mod evident, emis de către autoritatea contractantă. Faptul că prin completarea la contestație Asocieria înțelege să formuleze critici raportat la oferta depusă de către SC SA, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și în partea privind oferta acestuia, nu este de

natură a introduce în cauză, ca având calitate procesuală, pe respectivul ofertant, criticile adăugate contestației fiind reținute ca motivare a acesteia, raportat la petitul său.

Față de cele prezentate, Consiliul admite excepția lipsei calității procesuale pasive a SC SA, invocată de către aceasta.

O altă excepție invocată în cererea de intervenție, de către SC SA, este aceea a lipsei de interes a Asocierii în formularea, prin "cerere completatoare a contestației", a criticilor referitoare la oferta depusă de către SC SA.

În analiză, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 33 Cod pr. civ., prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie personal și direct, să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

Prin urmare, raportat la aspectele prezentate coroborate cu dispozițiile alin. (2) din articolul antemenționat, rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante.

Aplicând considerentele de mai sus la speța în cauză, Consiliul constată că Asocierea justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta depusă de către SC SA, prin faptul că, în cazul admiterii contestației sale și respingerii ofertei depusă de către SC SA, se maximizează șansa de a i se atribui contractul ce face obiectul procedurii, aceasta reprezentând folosul practic care justifică acțiunea în fața organului administrativ-jurisdicțional.

Pe fondul cauzei, SC SA critică decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta sa, după ce i s-au solicitat clarificări la care a răspuns, susținând că motivele care au stat la baza respectivei decizii sunt nefondate.

Consiliul are în vedere faptul că, prin Decizia nr. , Curtea de Apel a stabilit că *"dispoziția de reevaluare a tuturor ofertelor sub aspectul tarifelor ofertate, cu verificarea unitară a modului de fundamentare a acestor tarife prin prisma aplicării Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, reprezintă o măsură ce răspunde cerinței respectării interesului public. Solicitarea contestatoarei de reevaluare doar a ofertei câștigătoare a Asocierii, fără reevaluarea celorlalte oferte, fiind de natură a crea inegalitate între ofertanți, deoarece ofertele celorlalți operatori economici implicați nu ar fi suspuse aceluiași tratament,*

contravine acestui principiu ce guvernează materia achizițiilor publice, astfel că este inadmisibilă”.

Prin urmare, demersul autorității contractante de a solicita ofertanților, inclusiv SC SA, clarificări, apare ca unul întemeiat.

Astfel, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat SC SA clarificări referitoare la neconcordanțe pe care le-a constatat în cadrul ofertei acesteia, în preambulul solicitării fiind prezentată situația de fapt, din ofertă, care s-a reținut cu privire la fiecare dintre cele 6 tarife, aferente celor 6 activități, iar SC SA a răspuns cu adresa nr. .

Una dintre solicitări se referă la tariful pentru **“activitatea încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”**, solicitarea fiind de a se clarifica, raportat la art. 57, pct. 1 lit. f) din caietul de sarcini, de ce în ofertă au fost prevăzute cheltuieli cu piesele de schimb și cu reparațiile pentru o mașină și 75% din a doua mașină, iar diferența de 25% a fost prevăzută la **“activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri”**.

Reține Consiliul că prevederea din caietul de sarcini la care se face referire, are următorul conținut: *“Operatorul își va dimensiona structura de personal, parcul de autospeciale, al utilajelor și echipamentelor pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere, în funcție de condițiile prevăzute în Documentația de atribuire privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate menajeră și de dezvoltare ulterioară a Municipiului ”.*

Ofertantul a răspuns precizând că în caietul de sarcini nu se specifică faptul că mijloacele de transport pentru eurocontainere de 22 mc sunt autospeciale de tip hook-lift. Autospecialele de tip hook-lift prevăzute în Anexa 3 la caietul de sarcini se referă la transportul deșeurilor reziduale rezultate în urma sortării la depozitul final . Formulează, chiar, următoarea întrebare: *“Să înțelegem că pentru cele 3 eurocontainere de 22 mc vor fi folosite tot autospeciale cu care se transportă deșeurile reziduale rezultate în urma sortării la depozitul final ?”*. Arată, de asemenea, că se pot folosi, pentru cele 3 eurocontainere utilizate la colectarea deșeurilor menajere, autospeciale de tip hook-lift, *“nefiind necesare alte autospeciale, fiind vorba și de o perioadă scurtă (cca 30 minute) de folosire a unei autospeciale hook-lift”*.

Detaliază, în răspuns, că 2 ore/zi una dintre cele două autospeciale va colecta cele 3 containere de 22 mc, astfel că vor fi incluse o parte din cheltuielile cu piesele de schimb și reparații, în fundamentarea tarifului aferent **“activității de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere”**. Numărul de ore de funcționare pentru cele două autospeciale de tip hook-lift, este de 8 ore/zi, 365,25 zile/an, pentru **“activitatea de încărcat, transportat, descărcat deșeuri reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)”**, timp în care se efectuează cele

6,3 curse/zi. În concluzie, una dintre cele două autospeciale va lucra zilnic 10 ore, iar cealaltă 8 ore pentru a putea acoperi și colectarea celor 3 containere de 22 mc.

Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificări nu corespunde celor prezentate în oferta financiară, în sensul că cheltuielile cu piesele de schimb și cu reparațiile sunt prevăzute pentru 1,75 autospeciale la "activitatea de încărcat, transportat, descărcat deșeuri reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)" și 0,25 "activității de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere", în timp ce celelalte cheltuieli privind funcționarea celor două autospeciale sunt prinse numai în tariful pentru "activitatea de încărcat, transportat, descărcat deșeuri reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la depozitarea finală (exclusiv costul depozitării)", în cauză fiind cheltuieli echipament de protecție, cheltuieli cu munca vie pentru 3,13 șoferi (8 ore/zi; 7 zile/săptămână), cheltuieli taxe și licențe, cheltuieli cu servicii executate de terți.

Răspunsul contestatorului în mod evident nu clarifică aspectele avute în vedere la stabilirea tarifelor, ci, mai degrabă reprezintă o încercare de a justifica post factum elementele în cauză ale ofertei.

Prin urmare, Consiliul determină că în mod temeinic a reținut autoritatea contractantă acest răspuns al SC SA la solicitarea de clarificări ca fiind unul neconcludent, cu incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

O altă solicitare de clarificări a autorității contractante a vizat justificarea modului de repartizare a „cheltuielilor operaționale conexe și administrative” pe fiecare dintre activitățile prevăzute în documentația de atribuire, solicitându-se, în concret, explicarea faptului că la "activitatea colectare, transport și descărcare la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile" s-a repartizat 81%, la activitatea de sortare a deșeurilor menajere 15% și la celelalte activități 1%, aspect ce prezintă importanță pentru punctajul care se acordă fiecărui tarif.

SC SA a răspuns precizând că în această categorie a avut în vedere cheltuielile cu redevența, cu protecția mediului, alte cheltuieli materiale (cheltuieli cu atelierul de lucru, dispecerat, birouri etc), salarii pentru personalul conex și administrativ, alte cheltuieli cu munca vie, cheltuieli diverse și neprevăzute. Invocă, în răspunsul său, clarificarea nr. 5 postată de autoritatea contractantă în SEAP și precizează că nefiind indicate, în documentația de atribuire, anumite ponderi pentru redevență, cheltuieli cu protecția mediului sau cheltuieli indirecte introduse în fiecare tarif, cheltuielile conexe și operative au fost stabilite astfel încât oferta să fie "echilibrată și competitivă".

Consiliul constată că, într-adevăr, printr-un răspuns la o solicitare de clarificări, pe care contestatorul îl invocă, autoritatea contractantă a precizat că *"nu impune introducerea cheltuielilor cu achiziționarea și*

montarea coșurilor stradale, respectiv cele cu amenajarea locurilor de joacă pentru copii, într-o anumită fișă de fundamentare”.

Situația repartizării cheltuielilor indirecte și a celor generale ale societății este reglementată, însă, prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, care prevede: *“cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli”.*

De asemenea, în Nota la Ordinul susmenționat, se stabilește modalitatea de ponderare a cheltuielilor indirecte și generale, astfel încât nu pot fi primite, de către Consiliu, justificările contestatorului potrivit cărora situația în cauză nefiind reglementată expres, a avut în vedere realizarea unei oferte echilibrate.

Consiliul are în vedere că trebuie cuprinse, în tariful fiecărei activități nominalizată în caietul de sarcini, investițiile proprii activității, iar costurile care vizează întregul contract trebuie repartizate pe activități, conform reglementărilor Ordinului A.N.R.S.C.

Față de cele arătate, Consiliul constată că SC SA nu a răspuns concludent solicitării de clarificări susmenționată, consecința fiind, și în acest caz, incidența dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va mai analiza, în cele ce urmează, un răspuns al SC SA la solicitarea de clarificări: *“Precizați unde ați prevăzut costurile cu depozitarea deșeurilor voluminoase în vederea stabilirii tarifului pentru activitatea de “colectare, transportat, depozitat deșeuri voluminoase (inclusiv costul depozitării)”, întrucât, se precizează în mod explicit faptul că tariful trebuie să conțină și costul depozitării”.*

SC SA a răspuns, invocând clarificări la documentația de atribuire publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, că respectivele costuri nefiind cunoscute nici de aceasta din urmă, *“costurile cu depozitarea deșeurilor voluminoase au fost incluse în specificația “alte cheltuieli” din fișă de fundamentare”.*

Prezintă relevanță în cauză clarificările nr. 4 și nr. 5 ale autorității contractante, în conformitate cu care deșeurile voluminoase sunt în mare parte reciclabile, dar rămâne o cantitate, *“respectiv deșeurile reziduale care vor fi transportate spre depozitare finală la noul depozit ”,* la care se adaugă precizarea: *“Costul de depozitare a deșeurilor la punctul final de depozitare (Depozitul Ecologic **sau un alt spațiu temporar de stocare a deșeurilor**, funcționabil până la deschiderea Depozitului Ecologic) va fi suportat de operatorul câștigător al licitației, în baza unui contract care va fi încheiat odată cu concesionarea serviciului de slubrizare () cu operatorul care administrează **spațiul temporar de stocare sau depozitul ecologic** ”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul a avut informația că poate cuprinde în cheltuielile cu depunerea la rampă și costuri stabilite cu administratorul unui spațiu temporar de stocare,

faptul că depozitul ecologic nu era deschis încă nu poate fi primit ca o apărare întemeiată.

De asemenea, reiese din fișa de fundamentare prezentată, că SC SA, la "Cheltuieli cu depunerea în rampă", a prevăzut "0".

Prin urmare, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum, în mod legal, a reținut și autoritatea contractantă.

Stabilind astfel cum s-a prezentat în cele ce preced, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive pentru care oferta a fost respinsă, ca nefondată, deoarece oricare ar fi rezultatul, nu prezintă relevanță, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, despre care s-a constatat că a fost temeinic și legal constatat de către autoritatea contractantă, contestația apărând ca fiind nefondată.

De asemenea, constatând că este întemeiată decizia autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei depusă de către SC SA, Consiliul nu va mai analiza criticile acesteia, formulate prin cererea de intervenție principală, împotriva ofertei depusă de către Asocieria dintre SC SRL și SC SRL, deoarece nu mai justifică interesul direct al adjudecării contractului.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, în conformitate cu care SC SA nu justifică un interes legitim în procedură deoarece sunt aplicabile dispozițiile art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare, deoarece respectivele reglementări se referă la condiția de a se fi depus *"cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate"*. Apare evident faptul că dispoziția legală vizează depunerea a 3 oferte, iar cei trei ofertanți să îndeplinească criteriile de calificare și selecție, or, în cauză este în discuție neconformitatea ofertelor depuse de către ofertanți despre care nu s-a constatat că nu sunt "eligibili", dispozițiile legale invocate nefiind, astfel, aplicabile.

Examinând susținerile Asocierii dintre SC SRL și SC SRL și pe cele ale autorității contractante, raportat la probatoriul administrat și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de Asocierie a fost respinsă, ca neconformă, în urma analizării răspunsurilor acesteia la solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Prezintă relevanță, raportat la această ofertă, faptul că a fost declarată câștigătoare de două ori, de fiecare dată rezultatul fiind contestat de către SC SA, contestații care au fost admise de către Consiliu prin deciziile nr. și nr..

Este important de reținut, de asemenea, că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocieria dintre SC SRL și SC SRL, prin adresa nr., justificarea tarifelor ofertate, iar, prin adresa nr., asocierea câștigătoare a prezentat detalierea modalității de fundamentare a prețului, răspuns care a făcut obiectul

controlului de legalitate al Consiliului, care s-a pronunțat prin decizia nr..

Consiliul are în vedere faptul că Asocierea a depus plângere împotriva deciziei Consiliului, pe care Curtea de Apel a respins-o, ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. 7 raportat la art. 271¹ alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a admiterii excepției lipsei constituirii garanției de bună conduită, de către Asociere. În această situație, decizia pronunțată de către Consiliu rămâne definitivă.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza răspunsurile Asocierii, la solicitările de clarificări nr., transmise prin adresa nr. către autoritatea contractantă.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă solicită: *"Clarificați modul de calcul pentru fundamentarea cheltuielilor cu amortizarea având în vedere Decizia nr."*

Prin răspunsul său, Asocierea invocă dispozițiile art. 11 alin. 4 lit. c) din Ordinul nr. 109/2007, potrivit cărora *"cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul respectându-se reglementările legale"*. În continuare ofertantul în cauză a invocat dispozițiile art. 1 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, art. 19 din Norma metodologică 1997 de aplicare a Legii susmenționată și Ordinul 1802 privind reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate din 29.12.2014. Precizează că amortizarea este o operațiune contabilă, care se realizează conform politicilor contabile ale societății. Se mai arată în răspuns: *"De altfel, explicația pentru care cheltuielile de amortizare pentru cele 10 autogunoiere au fost cuprinse în Fișa de fundamentare a tarifului aferentă activității de colectare, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării) o reprezintă faptul că cheltuielile cu amortizarea au fost incluse în tariful cu activitatea care are ca obiect o cantitate mai mică de deșeuri, respectiv 10.000mc (...) Dacă aceste cheltuieli ar fi fost incluse în tariful pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere (fracția umedă) pentru care există o cantitate anuală estimată de deșeuri de 96.000 mc compactați este evident că autoritatea contractantă ar fi trebuit să achite sume de bani mult mai mari"*. Concluzionează că *"asocierea a înțeles să nu împovăreze autoritatea contractantă cu costuri mari și implicit a evitat mărirea taxelor speciale de salubritate pentru populație"*.

Referitor la aspectul în discuție, Consiliul a reținut, prin decizia anterior pronunțată, după cum urmează: *"Din raportul de experiză contabilă depus de asocierea câștigătoare odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări (...) rezultă că modalitatea de repartizare a cheltuielilor cu amortizarea în tarife este un act de voință al administratorilor și managerilor. Concluzia raportului este corectă din punct de vedere al legislației în materie fiscală, nefiind nicio abatere în*

raport cu aceste norme, deci operatorul economic care înregistrează amortizarea doar dintr-o activitate nu suportă sancțiuni prevăzute în legislația fiscală. Cu toate acestea, norma de principiu instituită la art. 11 alin. (2) din Norma de aplicare a Ordinul ANRSC nr. 109/2007 **stabilește că în fiecare activitate se includ cheltuielile aferente acestei activități, și nu altele. Deci, legiuitorul nu se ocupă, în cazul de față, de metoda în care ofertantul își înregistrează în contabilitate, în scopul diminuării profitului, deductibilitatea din amortisment, ci de reflectarea corectă, în cadrul fiecărui tarif, a cheltuielilor proprii.** Tocmai raportul de expertiză sprijină această concluzie, reieșind clar din el **că se pot include amortizările pe fiecare activitate, în funcție de voința administratorilor și managerilor, voință care, în acest caz, trebuia exprimată, din moment ce documentația de atribuire, la art. 66 alin. (5) din caietul de sarcini se prevede expres că „Pentru fiecare tarif ofertat vor fi prezentate în mod obligatoriu fișa de fundamentare întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului prezidentului ANRSC nr. 109/2007, cu justificarea fiecarui element de cost”.**

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări analizat, ofertantul în cauză a reiterat, practic, răspunsul transmis anterior autorității contractante, în legătură cu care instituția administrativ-jurisdicțională s-a pronunțat, fără echivoc, prin Decizia rămasă definitivă, în sensul că în mod greșit ofertantul nu a cuprins amortizările în tariful fiecărei activități în care sunt implicate mijloacele supuse amortizării.

Se reține că, prin respectiva clarificare, contestatorul a ignorat considerentele deciziei Consiliului, deși i s-a solicitat expres să răspundă raportat la acestea, dar, totodată, ofertantul în cauză a confirmat faptul că nu a respectat, în repartizarea cheltuielilor cu amortizarea, prevederile art. 11 alin. 2 din Norma de aplicare a Ordinului prezidentului A.N.R.S.C., în conformitate cu care *„tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsul nu este concludent, fiind incidente, în cauză, dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

O altă solicitare de clarificări a autorității contractante este următoarea: *„Detaliați și justificați fiecare element de calcul folosit în fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb și materialele consumabile pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere, având în vedere Decizia CNSC nr.”*.

În răspunsul său, Asocieria precizează că a avut în vedere, la stabilirea tarifului, faptul că înlocuirea anvelopelor și a acumulatorilor

auto se face funcție de durată medie de viață a acestora, respectiv 38.300 km/acumulator și 33.000 km/anvelopă.

Constată Consiliul că ofertantul în cauză a reiterat calculul din răspunsul precedent, cenzurat prin decizia nr. din, calcul care are în vedere un preț de 200 lei/buc pentru anvelopă și 150 lei/buc pentru acumulator, dar și durata de viață a unui cauciuc de 33.000 km și a unui acumulator, de 38.300 km.

Având în vedere faptul că anterior ofertantul a justificat prețurile foarte scăzute, pe bucată, luate în calcul pentru anvelope și acumulatori, prin faptul că acestea vor fi achiziționate reșapate și, respectiv, reformati, Consiliul constată că prin răspunsul la prezenta solicitare de clarificări nu a fost clarificat un aspect importat reținut de Consiliu în decizia susmenționată, respectiv: *"deși valoarea anvelopelor și acumulatorilor este mult subevaluată, autoritatea nu a solicitat asocierii câștigătoare o dovadă din care să rezulte că o anvelopă reșapată și un acumulator reformatat au prețurile declarate, după cum nu a verificat dacă, fiind reșapate, anvelopele se mai schimbă la 33.000 km, cum a declarat asocierea în memoriul tehnic, sau un acumulator reformatat se schimbă la 38.000 km sau mai puțin"*.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că în facturile depuse în probațiune, apar prețuri diferite față de cele avute în vedere în calcule, respectiv pentru anvelope: în factura emisă de SC SRL este un preț unitar de 200,81 lei, iar în cea emisă de SC GVC Computers SRL, prețul este de 322,58 lei pentru anvelopă SH 4 și 225,81 lei pentru anvelopă SH3. Similar, pentru acumulatori, în factura emisă de către SC SRL, apare un preț de 172,28 lei.

Este de remarcat și faptul că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul în cauză nu a deslușit nici aspectul reținut în decizia C.N.S.C. potrivit căreia: *"asocierea câștigătoare a declarat un preț de 200 lei/anvelopă, pentru activitatea 2, cu o pondere de 10%, prețul pentru aceeași anvelopă este de 1.090 lei"*, deși, așa cum s-a arătat, clarificările trebuiau să vizeze considerentele reținute în decizia pronunțată.

Concluzionând, față de cele prezentate, Consiliul constată că răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificări nu este unul concludent, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Printr-o altă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut lămurirea aspectului legat de *"calculul pentru fundamentarea cheltuielilor cu taxe și licențe pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctele de sortare, deșeuri menajere, conform concluziilor din Decizia CNSC nr."*.

Asocierea a răspuns precizând că *"cele 14 autocompactoare au taxa de licență prevăzută pe total contract (260 lei x 23 autocompactoare și hook lifturi + 5.980 lei/an), la activitatea de transport deșeuri pentru eliminarea finală este prevăzută suma de*

5.720 lei, la voluminoase 1.500 lei, la demolări 280 lei, la colectare reciclabile 1.050 lei (...)"

Și în această situație, constată Consiliul că ofertantul a ignorat dispozițiile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, potrivit căreia *"cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli"*, deoarece cheltuielile cu licențele pentru mijloacele auto nu au fost incluse în tarifele aferente fiecărei activități în realizarea căreia acestea sunt implicate, prin urmare și în fundamentarea tarifului pentru activitatea de colectat, transportat, decărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere.

Răspunsul se va reține și în acest caz ca fiind unul neconcludent, iar decizia autorității contractante fiind una legală, fiind aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, raportat la motivele analizate mai sus, decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de către Asocieria dintre SC SRL și SC SRL este una corectă și legală, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive în baza cărora oferta în cauză a fost respinsă, deoarece rezultatul nu ar influența cu nimic concluzia de final, contestația fiind nefondată.

Față de cele constatate, Consiliul nu va mai analiza nici criticile formulate de către Asocierie, prin "cerere de completare a contestației" împotriva ofertei depusă de către SC SA, pe de-o parte deoarece s-a constatat în cele ce preced că oferta respectivă a fost legal respinsă ca neconformă, iar, pe de altă parte, deoarece față de concluziile referitoare la oferta Asocierii, criticile apar ca fiind lipsite de interes.

Reținând caracterul nefondat al contestației depusă de către Asocierie, Consiliul admite, pe cale de consecință, solicitarea SC SA, formulată în cererea de intervenție principală, privind respingerea contestației depusă de către Asocieria dintre SC SRL și SC SRL.

Examinând contestația depusă de către SC SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă, ca neconformă, dintr-o serie de motive, care, în esență, sunt asemănătoare.

Astfel, răspunzând la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, SC SRL și-a recunoscut greșelile făcute în calculul pentru fundamentarea cheltuielilor prețului pentru:

- piese de schimb și materiale consumabile pentru activitatea de sortare deșeuri menajere – din calcul rezultă 173.314,26 lei/an și în ofertă a fost cuprinsă suma de 90.747,32 lei/an; contestatorul motivează cu faptul că, din eroare a lăsat în considerare un număr greșit de ore de funcționare a încărcătoarelor frontale;

- reparații pentru activitatea de sortare deșeuri menajere – din calcul rezultă 39.919,50 lei/an și în ofertă apare suma de 20.776,50

lei/an; contestatorul motivează cu faptul că, din eroare a luat în calcul un număr de 18 ore de funcționare pentru cele două încărcătoare frontale, în loc de 4.272 ore de funcționare;

- piesele de schimb și materialele consumabile pentru activitatea de încărcat, transportat, depozitat deșeuri de la punctul de sortare la depozitarea finală – rezultă din calcul 174.911 lei/an, iar în ofertă apare suma de 147.866,67 lei/an, cauza invocată fiind tot eroarea de ore de funcționare a încărcătorului frontal.

În mod similar, contestatorul își mai recunoaște alte erori din care au rezultat diferențe între calculele prezentate și valorile cuprinse în ofertă, pe ansamblu susținând că a stabilit să suporte din profit diferențele înregistrate.

Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe carte le prezintă, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art. 80 alin. 2”*.

Situația care exceptează de la aplicarea prevederilor art. 80 alin. 3 sunt următoarele: *“Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”*.

Aplicând dispozițiile legale mai sus invocate la situația pendinte, Consiliul constată că în mod evident prin răspunsul la clarificări oferta financiară a SC SRL s-a modificat, precum și că situația nu se circumscrie niciunuia dintre cazurile expres precizate de lege, care exceptează de la aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. 3 din hotărârea de guvern.

Din considerentele de mai sus, Consiliul nu poate primi susținerile contestatorului potrivit cărora va suporta din profit diferența dintre valoarea calculată a ofertei, din clarificări și valoarea din propunerea financiară, legea interzicând o astfel de abordare.

Consiliul stabilește că sunt nefondate și susținerile contestatorului, induse prin practica judiciară invocată, potrivit căreia ar mai fi fost necesare clarificări, înainte ca oferta să fie respinsă, ca neconformă, deoarece legea nu prevede astfel în situația determinată și deoarece nu sunt necesare clarificări, situația fiind clară și asumată de contestator.

Pentru toate acestea, Consiliul constată că este corectă și legală hotărârea autorității contractante de a respinge oferta depusă de către SC SRL ca neconformă, contestația fiind nefondată.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora SC SRL nu are calitatea de ofertant în procedură deoarece nu și-a prelungit perioada de valabilitate a garanției și a

ofertei, deoarece acesta este un demer care trebuie făcut la solicitarea autorității contractante, culpa, în consecință, reținându-se în sarcina acesteia.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către SC SA, Asocierea dintre SC SRL și SC SRL, precum și SC RSL.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în exemplare originale, conține pagini.