



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația datată 16.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. convențional de sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, inclusiv a rezultatului evaluării ofertelor, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Ser de p
teh ș ex lucrăr «Ef si de ilum
pub î ...»**”, anunț de participare simplificat nr. SCN.../..., s-au solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul ei;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul ei, precum și a celor emise în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia.

Prin cererea de intervenție datată 26.03.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... SC SRL, cu sediul în ... reprezentată legal de administrator ... și convențional prin avocat sediul ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către ... SA, cu consecința menținerii, ca temeinice și legale a (i) raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza sa, inclusiv rezultatul evaluării ofertelor, precum și a (ii) tuturor actelor prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea ... SA la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Redând dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea critică oferta câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de SC ... SRL, prin prisma următoarelor aspecte:

1. Nerespectarea conținutului și a modului de prezentare al propunerii tehnice.

Arată că, astfel cum rezultă din documentele din dosarul achiziției la care a avut acces, modul de elaborare și prezentare al propunerii tehnice din cadrul ofertei ... SRL *„are carențe importante”* având în vedere că nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date, respectiv în caietul de sarcini.

Menționează că, în privința factorilor de evaluare, la pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, experiența profesională a expertului inginer (proiectant) în electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, iar expertul cheie desemnat de ofertantul câștigător nu întrunește această solicitare a autorității contractante.

Precizează că, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 1828 din 07.02.2021, pentru specialistul inginer (proiectant) în electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, ofertantul criticat a prezentat diplomă de inginer mecanic (pag. 26 din propunerea tehnică), deși în foile de semnături acesta l-a menționat ca fiind inginer proiectant electronică și telecomunicații (pag. 22), numele expertului ... regăsindu-se la pag. 47-48.

Redând cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Ofertantul va prezenta o listă de specialiști pentru fiecare domeniu, folosiți pentru elaborarea proiectului, însoțită de dovada studiilor acestora și autorizațiile necesare în vederea realizării proiectului”*, autoarea

conestației susține că SC ... SRL nu a prezentat lista clară și dovada studiilor pentru specialiștii nominalizați pentru implementarea proiectului (exemple: pentru șeful de proiect au fost nominalizați atât ..., cât și ...; pentru SSM a fost nominalizat ..., iar documentele depuse îl indică pe ...).

Mai mult, arată că, potrivit specificațiilor caietului de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte *„diplome, recomandări din partea beneficiarilor, copie a foilor cu semnături ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca și experți, autorizație de ...or electroenergetic ANRE (minim), valabilă la data limită de depunere a ofertelor”*.

De asemenea, conform răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, pentru experții cheie nominalizați, s-au solicitat recomandări și copii ale foilor cu semnături din cadrul proiectelor unde au participat ca și experți.

Contestatoarea susține că din procesul-verbal nr. 1828 din 07.02.2021 rezultă că au fost prezentate recomandări generale pentru proiecte și nu specialiști și foi de semnături (pag. 20-23 și punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică 46, 48, 49).

Mai mult, reclamă faptul că în cuprinsul procesului-verbal susmenționat nu a fost identificat ...orul energetic, conform solicitării caietului de sarcini: *„Autorizație de ...or electroenergetic ANRE (minim), valabilă la data de depunere a ofertelor”*.

Totodată, petenta critică faptul că, în oferta depusă, SC ... SRL nu a ținut cont de cerința caietului de sarcini privind corelarea proiectului cu celelalte proiecte aflate în derulare în cadrul

2. Neîndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară).

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției privind demonstrarea experienței similare, potrivit căreia. *„Prin «lucrări similare» se înțelege: lucrări de construcții și/sau reabilitări și/sau modernizare sisteme de iluminat public similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității”*.

Menționează că, în cuprinsul procesului-verbal nr. 4900 din 05.03.2021, se regăsesc contractele prezentate de ofertantul desemnat câștigător ca și experiență similară, putându-se constata următoarele:

- tipul contractului nr. 75205/08.08.2019 având ca obiect *„Servicii de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamente pentru sărbători, beneficiar ...”* este de servicii (anunț SICAP nr. CN1005596/26.10.2018 și nu de lucrări, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă,

- contractul nr. 75752/02.11.2016 având ca obiect *„Realizare instalații de iluminat public și curenți slabi în cartierul rezidențial Zona Gării noi - Rețele electrice și rețele de curenți slabi”* cuprinde mai multe categorii de lucrări care nu au fost defalcate și detaliate valoric, astfel că nu se poate

demonstra dacă acestea sunt identice sau similare cu lucrările ce urmează a fi executate, respectiv: racorduri electrice de la FDCP-uri și BMPT –uri la abonați; iluminat exterior stradal; stație pompare ape uzate menajere – instalații electrice; bazin retenție ape pluviale – instalații electrice, canalizații pentru rețele de curenți slabi – Televiziune rezidențială și voce date.

Pe cale de consecință, având în vedere că oferta declarată câștigătoare nu întrunește cerințele documentației de atribuire, ... SA solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii și a comunicărilor ulterioare și reluarea evaluării ofertelor de la etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Prin punctul de vedere nr. 6315/24.03.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 14945/24.03.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, cu consecința menținerii actelor atacate, ca fiind temeinice și legale.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte.

- documentația de atribuire a fost contestată de FLASH LIGHTING ...S SA, operator economic care nu a depus ofertă, iar contestația a fost respinsă de către Consiliu ca nefondată. Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, iar aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

- până la data limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, următorii operatori economici:

1. Asocierea

- prevederile de la Cap.II.2.5. al fisei de date a achiziției potrivit căruia criteriul de atribuire ales este „*cel mai bun raport calitate preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderile aferente acestora: Prețul ofertei: componenta financiară - 60% - punctaj maxim factor: 60; Componenta tehnică: calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 20%; punctaj maxim factor: 20; Garanția acordată lucrărilor: garanția acordată lucrărilor -20%; punctaj maxim factor: 20.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a depus propunerea tehnică structurată în trei părți (fișiere), cuprinzând un număr de 878 pagini, în care a prezentat datele solicitate în documentația de atribuire.

Răspunzând punctual susținerilor contestatoarei, organizatoarea procedurii arată următoarele:

1. Referitor la pretinsa nerespectare a conținutului și modului de prezentare a propunerii tehnice:

Arată că, în cadrul ofertei depuse, pentru dovedirea experienței similare, SC ... SRL a prezentat echipa de proiectare și experții cheie, iar prin adresa nr. 2710/08.02.2021, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la unele neconcordanțe sesizate în cadrul propunerii tehnice, astfel:

„Conform Fisei de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost solicitat «Ofertantul va prezenta diplome, recomandări din partea beneficiarilor, copie a foilor cu semnături ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca și experți, autorizație de ...or electroenergetic ANRE (minim), valabilă la data limită de depunere a ofertelor».

În echipa de proiectare prezentată nu se regăsește expertul noncheie care va întocmi ...ul energetic și certificatul de performanță energetică, și autorizația ANRE de ...or energetic.

Solicităm clarificări cu privire la ...orul energetic și atestatul de ...or emis de ANRE.

- În cadrul Metodologiei de instruire a personalului, beneficiarul cu privire la funcționarea sistemului de telemanagement, pag. 398, se face referire la municipiul Marghita

- «realizarea sistemului informatic geografic, care va conține harta de bază (suport), comună tuturor aplicațiilor GIS din Municipiul . proiectată în coordonatele STHREO70, pentru a asigura precizia necesară pentru reprezentările la scară mare, precum și alte tipuri de hărți, conform cerințelor utilizatorilor».

Justificați cele menționate în cadrul Metodologiei de instruire a personalului beneficiarului, cu privire la funcționarea sistemului de telemanagement.

- În cadrul Managementului resurselor este menționată, ca șef de șantier, ..., iar în cadrul personalului de execuție pentru realizarea obiectivului, pag. 321, este menționat, ca șef de șantier

Clarificați neconcordanța sesizată.

- În cadrul Managementului resurselor este menționat, ca responsabil SSM, ..., iar diplomele/certIFICATELE de absolvire prezentate pentru responsabilul SSM sunt pentru

Clarificați neconcordanța sesizată.

- Solicităm clarificări cu privire la prezentarea CV-ului, diplome/autorizații pentru managerul de proiect

- Conform cerințelor din caietul de sarcini a fost solicitată corelarea proiectului, cu celelalte proiecte aflate în derulare în cadrul

Solicităm un punct de vedere în acest sens.

- Conform celor menționate la secțiunea Factori de evaluare - componenta tehnică, în vederea stabilirii punctajului pentru dl. ..., va solicităm să ne transmiteți unde se regăsesc documentele menționate ca experiență profesională, la secțiunea «Factori de evaluare» 1. Inginer (proiectant) instalații electrice - peste 5 proiecte; 2. Expertul inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare - peste 5 proiecte.

- Conform graficului fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții, solicităm clarificări cu privire la perioada necesară întocmirii ...ului energetic și a certificatului de performanță energetică, ținând cont de graficul de prestare a serviciilor de proiectare prezentat.

- Conform caietului de sarcini/Studiu Luminotehnic, temperatura de culoare a modelului de lampă este de 3000 k.

- Temperatura de culoare a modelului de lampă prezentat de ofertant este de 4000 k, față de 3000 k. Vă rugăm să clarificați”.

Arată că, ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen, cu adresa nr. 96/10.02.2021, astfel:

„- Autorizație ANRE ...or energetic, autorizat clasa 1 complex, nr. 657/17.04.2019, dl.;

- Diplomă inginer specializare electrotehnică - dl;

- Declarație de disponibilitate dl.;

- CV dl. ...;

- Contract individual de muncă - dl ...;

- Diplomă master, specializarea managementul proiectelor- dl ...;

- Declarație de disponibilitate - dl ...;

- Dintr-o eroare de redactare a fost menționat municipiul Marghita.

- Dna nu este propusă în echipa de proiect, calitatea de șef de șantier o are dl ...;

- Responsabil SSM este propus dl ...;

- ... SRL își asumă corelarea proiectului, cu celelalte proiecte aflate în derulare în cadrul ...;

- Pentru poziția de expert cheie este nominalizat dl.

- Pentru întocmirea ...ului energetic și a certificatului de performanță energetic sunt alocate 40 ore;

- Temperatura de culoare ofertată se încadrează în cerințele AC”.

Organizatoarea procedurii arată că răspunsurile ofertantului au fost apreciate ca fiind concludente de către comisia de evaluare, motiv pentru care propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL a fost considerată conformă, fapt consemnat în cadrul procesului- verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 3507/17.02.2021.

Autoritatea contractantă învederează faptul că procesul-verbal nr. 1828 din 07.02.2021 la care face referire contestația nu există și presupune că aceasta se referă la procesul-verbal nr. 3507/17.02.2021.

Precizează că factorii de evaluare au fost aplicați experților cheie, fiind punctate proiectele prezentate ca și experiență a acestora.

Astfel, pentru expertul cheie ... au fost prezentate un număr de șapte proiecte, astfel:

„... – inginer proiectant specializarea instalații

1. Recomandare – .

Foaie de semnături – «Reabilitare sistem iluminat public comuna; ..., ...;

2. Recomandare .

Foaie de semnături - «Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public stradal în ...

3. Recomandare.

Foaie de semnături - «Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ..

4. Recomandare .

Foaie de semnături - «Modernizare și extindere sistem de iluminat public în comuna .;

5. Recomandare Primăria .

Foaie de semnături - «Eficientizare sistem iluminat public în comuna . .

6. Recomandare UAT - .

Foaie de semnături - «Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna, .

7. Recomandare Primăria .

Foaie de semnături - «Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna Densuș» - ..., .

Pentru expertul cheie . au fost prezentate un număr de 6 (șase) proiecte, astfel:

. specialist în iluminat;

1. Recomandare contractul nr. 2989/29.03.2018 privind Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna .

Foaie de semnături - Inginer proiectant electronică și telecomunicații – ing.

2. Recomandare contractul nr. 399/18.09.2018 privind «Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna .

Foaie de semnături - Inginer proiectant electronică și telecomunicații .

3. Recomandare - contractul nr. 4214/30.08.2018 privind «Servicii de proiectare, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului pentru implementarea proiectului Modernizare și extindere iluminat public», încheiat între SC ... SRL și . și telecomunicații .

4. Recomandare contractul nr. 5931 din 20.03.2020 privind «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Eficientizare iluminat public în comuna .

Foaie de semnături - Inginer proiectant electronică și telecomunicații ing.;

5. Recomandare în baza contractului nr. 36 din 10.09.2019 privind «Proiectare și execuție pentru obiectivul - Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în .», încheiat între SC ... SRL și ., recomandăm prin prezenta pe salariații societății SC ... SRL;

Foaie de semnături - Inginer proiectant electronică și telecomunicații ing. .

6. Recomandare contractul nr. 725/73/18.12.2018 privind proiectare și execuție pt. obiectivul «Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în .

Foaie de semnături - Inginer proiectant electronică și telecomunicații ing.”.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul SC ... SRL a prezentat documente relevante pentru experții cheie propuși, din care a rezultat implicarea acestora în cadrul proiectelor prezentate ca experiență similară.

În opinia sa, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile, în conformitate cu dispozițiile art. 65 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, sens în care punctajele au fost acordate în conformitate cu factorii de evaluare, propunerile tehnice și financiare, fiind în concordanță cu documentele prezentate de ofertanți.

2. Referitor la pretinsa neîndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv a experienței similare.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia contractele prezentate în dovedirea experienței similare de către SC ... – ... SRL nu îndeplinesc cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin documentația de atribuire, organizatoarea procedurii susține că nu este reală și arată că ofertantul SC ... SRL a completat formularul DUAЕ, la rubrica descriere, cu următoarele lucrări similare, iar, ulterior, a prezentat documentele suport, astfel:

1. *Descriere: „Realizare instalație de iluminat public și curenți slabi în ... – Rețele electrice și rețele de curenți slabi”; Nr. contract: 75752/02.11.2016; PVR: 5575/30.01.2018; Ponderea este de 100% toate activitățile (stâlpi iluminat, aparate de iluminat și accesorii, puncte de aprindere, rețea, prize de pământ, canalizație subterană); Valoarea contractului este 3.004.741,8 lei, fără TVA; Dată început: 02.11.2016; Dată sfârșit: 30.01.2018; Beneficiar: Municipiul*

2. *Descriere: „Serviciul de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în ...”; Contract nr. 75205/ 08.08.2019; PVR-uri parțiale; Pondere: 100% toate activitățile; Valoarea contractului este 3.013.977,02 lei, fără TVA; Dată început: 08.08.2019; Dată sfârșit: 29.10.2020; Beneficiari:*

3. *Descriere: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: eficientizare iluminat public în comuna ...(SAT ..., sat ...)”; Contract nr. 5931/20.03.2020; PVR: 25114/20.11.2020; Pondere: 100% toate activitățile; Valoarea contractului este 1.708.816,92 lei, fără TVA, din care: proiectare: 119.960,00 lei, fără TVA; execuție: 1.588.856,92 lei, fără TVA; valoare: 1.588.856,92 lei; Dată început: 20.03.2020; Dată sfârșit: 20.11.2020; Beneficiar: Primăria Comunei.*

4. *Descriere: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna Crișcior, județul ...”; Contract nr. 399/18.09.2018; Proces verbal recepție: 2514/23.05.2019; Ponderea este de: 100% toate activitățile; (aparate de iluminat și accesorii, stâlpi, rețea, puncte aprindere, prize de pamant); Valoarea contractului este fără TVA; Valoarea totala a*

contractului este de 1.497.018,24 lei, fără TVA, din care: proiectare: 28.000 lei, fără TVA, execuție: 1.469.018,24 lei, fără TVA; Valoare: 1.469.018,24 lei; Dată început: 18.09.2018; Dată sfârșit: 23.05.2019; Beneficiari: Comuna .

5. Descriere: „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări la obiectul de investiții «Extindere rețea de iluminat public în comuna Șura Mare; Contract nr. 4/07.11.2018; PVR: 6974/ 17.07.2019; Ponderea este de: 100% toate activitățile; Valoarea contractului este 650.429,99 fără TVA, din care proiectare: 20.000 lei, fără TVA; execuție: 630.429,99 lei, fără TVA; Valoare: 630.429,99 lei; Dată început: 15.11.2018; Dată sfârșit: 17.07.2019; ...;

6. Descriere: Proiectare și execuție pentru obiectivul „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ...”; Contract nr. 36/ 10.09.2019; PVR: 13631/20.12.2019; Ponderea este de: 100% toate activitățile; Valoarea totală a contractului este 701.648,68, din care: proiectare 19.060,00 lei, fără TVA; execuție 682.588,68 lei, fără TVA; Valoare: 682.588,68 lei; Dată început: 10.10.2019; Dată sfârșit: 20.12.2019;

7. Descriere: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal DJ 301A (circa 3.500 ml) ...”; Contract nr. 3640/11.03.2019; PVR: 10707/ 23.07.2020; Ponderea este de: 100% toate activitățile; Valoarea contractului este 1,267.448,99, fără TVA, din care: proiectare 7.600,00 lei, fără TVA; execuție 1.259.848,99 lei, fără TVA; Valoare: 1.259.848,99 lei; Data început: 11.03.2019; Dată sfârșit: 23.07.2020; Beneficiar ...;

8. Descriere: Proiectare și execuție pt. obiectivul „Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna Densuș, județul ...”; Contract nr. 725/73/18.12.2018; Proces verbal recepție: 725/81/05.03.2019; Ponderea este de: 100% toate activitatile (aparate de iluminat și accesorii); Valoarea totală a contractului este de 424.135,02 lei, fără TVA, din care: proiectare: 18.000 lei, fără TVA, execuție: 406.135,02 lei, fără TVA; Valoare: 406.135,02 lei; Data început: 18.12.2018; Data sfârșit: 18.03.2019;...

9. Descriere: Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului «Reabilitare sistem de iluminat public în ... Contract nr. 7179/17.09.2018; Proces-verbal recepție: 88/21.06.2019; Ponderea este de 100% toate activitățile; (aparate de iluminat și accesorii, sistem complex de dimming și telegestiune); Valoarea contractului este de 708.609,24 lei, fără TVA, din care: proiectare 9.500 lei, fără TVA, execuție: 699.109,24 lei, fără TVA. Valoare: 699.109,24 lei; Dată început: 14.03.2019 Dată sfârșit: 21.06.2019; /

10. Descriere: „Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public strdal în comuna ...; Contract nr. 2989/29.03.2018; PVR: 6440/25.06.2018; Pondere de 100% toate activitățile (aparate de iluminat și accesorii; rețea; stâlpi iluminat); Valoarea totală a contractului este de 389.749,58, fără TVA, din care: proiectare 3.000 lei, fără TVA; execuție 386.749,58 lei, fără TVA; Valoare: 386.749,58 lei; Dată început: 29.03.2018; Dată sfârșit: 25.06.2018; ...

11. Descriere: „Extindere sistem de iluminat public pe străzile: ... Contract nr. 7229/ 26.04.2018; Proces verbal recepție: 8717/03.04.2019; Pondere de 100% toate activitățile (aparate de iluminat și accesorii; puncte aprindere iluminat; prize de pământ; rețea; stâlpi iluminat); Valoarea contractului este 420.000 lei, fără TVA; Data început: 26.04.2018, Dată sfârșit: 03.04.2019; ...

12. Descriere: „Rețea de iluminat public pietonal pentru zona adiacentă plajei ...”; Contract nr. 7907/29.05.2019; PVR: 15429/16.10.2019; Ponderea este de: 100% toate activitățile; Valoarea contractului este de 967.959,41 lei, fără TVA;

Dată început: 29.05.2019; Dată sfârșit 16.10.2019; Beneficiar ...

13. Descriere: „Construire rețea iluminat public zona industrială - .. Contract nr. 8939/20.06.2019; PVR: 5599/16.04.2020; Pondere de 100% toate activitățile; Valoarea totală a contractului este de 406.919,77, fără TVA, din care : proiectare: 8.300,00 lei, fără TVA; execuție: 398.619,77 lei, fără TVA Valoare: 398.619,77 lei; Dată început: 20.06.2019 Dată sfârșit 16.04.2020; ...

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, calculul valorii totale privind experiența similară a ofertantului ... SRL, astfel:

Nr. crt .	Denumire contract	Valoare lucrări	Valoare proiectare
1	Realizare instalație de iluminat public și curenți stradali în	2.926.551,84	
2	Servicii de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public Deva	3.013.977,02	
3	Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: eficientizare iluminat public în comuna	1.588.856,92	119.960,00
4	Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „.	1.469.018,24	28.000,00
5	Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul de investiții «Extindere rețea de iluminat public în .	630.058,70	
6	Proiectare și execuție pentru obiectivul "modernizarea sistemului de iluminat public strdal .	682.588,68	
7	Modernizarea sistemului de iluminat public stradal .	1.259848,99	
8	Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în ..	406.135,02	
9	Proiectare și execuție pt. realizarea obiectivului .	699.109,24	
10	Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public stradal în .	386.749,58	
11	Extindere sistem de iluminat public pe străzile: ..	420.000,00	
12	Rețea de iluminat public pietonal pentru zona adiacentă .	967.959,41	
13	Construire rețea iluminat public zona industrială - strada .	398.619,77	
14	Modernizare și extindere iluminat public .		30.000,00
	Total	14.849.473,41	177.960,00

Referitor la contractul nr. 75205/08.08.2019, autoritatea contractantă precizează că, deși denumirea acestuia este „*Servicii de întreținere și reparații la sistemul* . în baza sa s-au efectuat lucrări specifice, cum ar fi: înlocuire de stâlpi, înlocuire corpuri de iluminat, montare cablu aerian și subteran, înlocuire cablu iluminat public, înlocuire puncte de aprindere, împrejurare în care consideră irelevantă denumirea contractului, având în vedere faptul că au fost efectuate lucrări ce justifică îndeplinirea experienței similare.

Mai mult, arată că, și în ipoteza în care nu se ia în considerare acest contract, ofertantul SC ... SRL îndeplinește cerința experienței similare, astfel: $14.749.473,41 - 3.013.977,02 = 11.835.496,39$ lei, fără TVA, valoare care este mai mare decât limita impusă prin documentația de atribuire (11.000.000 lei, fără TVA).

Menționează că, în ceea ce privește contractul nr. 75752/02.11.2016, în formularul DUAЕ, ofertantul a specificat tipul lucrărilor executate, precizând următoarele: „*Ponderea este de 100% pentru toate activitățile (stâlpi de iluminat, aparate de iluminat și accesorii, puncte de aprindere, rețea, prize pământ, canalizare subterană)*”, iar, prin documentele suport prezentate, acesta a demonstrat îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, singura diferență fiind La valoarea estimată declarată în DUAЕ, respectiv 3.004.741,8, iar, conform procesului-verbal, evaluarea finală este de 2.926.551,84 lei, valoare care a fost luată în calcul de către comisia de evaluare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul contestației, au fost menționate anumite detalii referitoare la contractul nr. 75752/01.11.2016, despre care comisia de evaluare nu are cunoștință, iar documentele suport depuse de către ofertantul SC ... SRL nu relevă aspecte privitoare la: „*racorduri electrice de la FDCP-uri și BMPT-uri la abonați; iluminat exterior stradal, stație de pompare ape uzate menajere – instalații electrice, bazin retenție ape pluviale – instalații electrice, canalizații pentru rețele de curenți slabi – televiziune rezidențială și voce date*”.

Subliniind faptul că obiectivul face parte din proiectul „*Eficientizarea sistemului de iluminat public în ...*”, aprobat în cadrul programului Operațional Regional 2014-2020 „*Eficientizarea sistemului de iluminat public în ...*”, Cod SMISS 121577, operațiunea 3.1C privind „*Creșterea eficienței energetice în sistemul de iluminat public*”, autoritatea contractantă consideră că cele invocate în contestație nu sunt întemeiate.

Afirmă că, din analiza motivelor de fapt prezentate în contestație, rezultă că societatea contestatoare se află în eroare, toate afirmațiile acesteia fiind nejustificate și neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației formulată de către ... SA, cu consecința menținerii actelor atacate, ca fiind temeinice și legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15656/26.03.2021, SC ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de către ... SA, cu consecința menținerii, ca temeinice și legale a (i) raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza sa, inclusiv rezultatul evaluării ofertelor, precum și a (ii) tuturor actelor prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea ... SA la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 din Cod proc. civ. și învederează calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire pe care urmărește să o mențină.

Precizează că oferta sa, în integralitate, are caracter confidențial, și solicită Consiliului să ia în considerare acest aspect, precum și argumentele prezentate în justificare.

Invocând și redând dispozițiile art. 57 alin. (1) din legea nr. 98/2016 și ale art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016 subliniază faptul că, dat fiind declarațiile de confidențialitate formulate deja de către societatea sa, consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul său.

Intervenienta menționează că oferta sa conține informații privind activitatea comercială a căror dezvăluire ar fi de natură să aducă atingere secretelor de afaceri comerciale, încălcându-se astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile.

Mai arată că, în cadrul ofertei, a depus calcule, metodologiile de lucru, planurile și modelul financiar pe baza căruia a elaborat propunerea tehnică și financiară, iar oferta, în ansamblul său, reprezintă un proces de creație intelectuală și conține informații cu privire la situația economică, relațiile comerciale cu furnizorii SC ... SRL, capacitatea tehnică și financiară, a căror dezvăluire i-ar putea prejudicia interesele comerciale față de operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Prin urmare, SC ... SRL solicită Consiliului să constate caracterul confidențial al ofertei sale și să nu permită accesul contestatoarei la propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei.

Intervenienta arată că, prin adresa nr. 2710/08.02.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor cerințe tehnice, iar răspunsul său, transmis cu adresa nr. 96/10.02.2021, a fost clar, concis și considerat concludent de către autoritatea contractantă, care i-a declarat oferta conformă și, ulterior, câștigătoare a procedurii de atribuire.

Apreciază că această decizie a autorității contractante este fundamentată pe o analiză corectă și completă a pe care SC ... SRL le-a furniza atât în cadrul ofertei, cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În opinia intervenientei, contestația formulată de ... SA este „nemotivată, neîntemeiată și nedovedită”, nici un argument din cuprinsul acesteia nedemonstrând pretinsa nelegalitate a actului atacat.

Susține că, față de rezultatul contestat, petenta nu a invocat nicio critică efectivă și nu a probat în vreun fel realitatea susținerilor astfel formulate, nefiind îndeplinite rigorile de motivare prevăzute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În contextul descris, apreciază că promovarea contestației este subsumată scopului de a obține accesul la dosarul achiziției publice și, implicit, la oferta sa, și de a completa ulterior contestația cu noi motive vizând pretinsa neconformitate, iar depunerea unei contestații superficial motivată în acest scop și completarea ulterioară a motivelor privind pretinsa neconformitate a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător este nelegală și inadmisibilă.

Prin urmare SC ... SRL apreciază că se impune respingerea contestației în raport de lipsa motivării impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Subliniind faptul că motivarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus, intervenienta arată următoarele:

- ... SA nu are dreptul de a modifica sau completa motivele contestației urmare a studiului dosarului achiziției.
- Nu există nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare pentru ca petenta să aibă posibilitatea de a afla și aduce eventuale noi motive în sprijinul contestației într-un moment ulterior împlinirii termenului.
- Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.
- Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice nu prevăd posibilitatea contestatoarei de a modifica sau completa oricând motivele contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării urmare a studiului dosarului achiziției, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.
- Consiliul are obligația de a soluționa cu celeritate contestația formulată, iar o modificare a criticilor inițial invocate conduce la o reluare a tuturor

procedurilor de comunicare a contestației, soluționarea cauzei fiind, astfel, cu mult întârziată.

Conchide că, în absența respectării exigențelor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și față de caracterul formal, speculativ, dar mai ales nedovedit al criticilor, se impune respingerea contestației ca nemotivată.

De asemenea, în susținerea netemeinicii contestației, SC ... SRL arată că propunerea sa tehnică respectă conținutul și modul de prezentare indicate expres atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, iar întreaga argumentație a petentei se bazează pe interpretarea „trunchiată și tendențioasă” a anumitor informații din ofertă.

Intervenienta susține că oferta sa îndeplinește criteriul de atribuire privind experiența profesională a inginerului (proiectant) în electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, iar critica ... SA este „neclară și neargumentată, nu face referire la cerința din documentația de atribuire în raport cu care este formulată”.

Prin deducere, arată intervenienta, critica contestatoarei ar viza o pretinsă neîndeplinire a cerinței de experiență profesională ca urmare a nedeținerii, de către expertul nominalizat (dl.... ...) a calității de inginer în electronică și telecomunicații.

Arată că, deși din cuprinsul contestației nu reiese concret care este cerința documentației de atribuire pretins nerespectată de către oferta sa, înțelege să combată susținerea eronată/abuzivă a ... SA, arătând exact modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând experiența expertului-cheie indicat în contestație, impusă prin documentația de atribuire.

Precizează că prevederile documentației de atribuire sunt clare și lipsite de echivoc, relevant fiind ca expertul să demonstreze implicarea sa în proiecte în care să fi exercitat atribuții specifice poziției de inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, importantă fiind experiența profesională a expertului.

În acest sens, intervenienta menționează următoarele:

- potrivit Cap. 10 „Alegerea și justificarea criteriului de atribuire” din caietul de sarcini, punctarea factorului privind experiența profesională a expertului implică probarea, de către ofertanți, a experienței profesionale generale în domeniul electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, dobândită de către expert pe parcursul activității sale profesionale; totodată, aceeași cerință impune ca, în vederea demonstrării experienței profesionale generale în domeniu a expertului, ofertantul are obligația de a prezenta documente justificative, printre care: (i) lista cu proiectele în cadrul cărora a participat în calitate de expert; (ii) copie a foilor cu semnături ale proiectelor indicate cu titlu de experiență; (iii) procese verbale de recepție; ori (iv) recomandări emise de către beneficiari;

- potrivit Cap. 7.1 „Servicii de proiectare tehnică” din cuprinsul caietului de sarcini, independent de documentele depuse în vederea probării

îndeplinirii cerinței vizând experiența profesională, ofertanții vor prezenta o listă a specialiștilor ce urmează a fi implicați în elaborarea proiectului, alături de care se vor depune documentele justificative ale studiilor finalizate de către aceștia, precum și autorizațiile necesare în vederea realizării proiectului.

- potrivit Cap. II.2-5 „Criterii de atribuire”, punctul 2.1., din fișa de date a achiziției, algoritmul de calcul în funcție de care se punctează experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare se raportează strict la implicarea acestuia în proiecte/contracte care au vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului, în care să fi avut atribuții de inginer electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare.

SC ... SRL susține că analiza riguroasă și corectă a dispozițiilor documentației de atribuire, relevante din perspectiva verificării îndeplinirii cerinței în discuție, relevă următoarele concluzii:

- evaluarea criteriului se realizează prin raportare la experiența profesională efectivă a acestuia;
- modalitatea de redactare a cerinței relevă faptul că evaluarea criteriului privind experiența profesională a experților propuși se va face strict prin raportare la activități anterioare, îndeplinite de către expert, și care atestă cunoștințele și aptitudinile sale de a executa activități în domeniile electronică și telecomunicații, în actualul proiect;
- pentru a proba îndeplinirea cerinței vizând experiența profesională a expertului nominalizat, este relevant faptul că SC ... SRL a probat, prin documentele justificative depuse în cadrul ofertei, experiența profesională a acestuia în activități din domeniul electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare.

Precizează că desemnarea domnului, în calitate de expert în electronică și telecomunicații/ automatică și calculatoare s-a realizat în considerarea vastelor cunoștințelor și a extinsei experiențe profesionale în domeniul relevant, dobândite de acesta, ca urmare a implicării sale în proiecte care au presupus exercitarea de atribuții specifice poziției pentru care a fost nominalizat în actualul proiect.

Afirmă că petenta *„încearcă, printr-o interpretare intenționat greșită și speculativă a cerințelor incidente, să inducă în eroare Consiliul”*, prin trimitere la o altă mențiune din cuprinsul documentației de atribuire, care prevede necesitatea indicării studiilor specialiștilor ce urmează a fi implicați în executarea contractului în curs de atribuire, însă cerința la care contestatoarea face trimitere este extrinsecă criteriilor de atribuire stabilite de către autoritatea contractantă.

Totodată, subliniază faptul că, pentru evaluarea criteriului privind experiența profesională a expertului inginer (proiectant) în electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, autoritatea contractantă a avut în vedere experiența și capacitatea profesională a expertului ..

În opinia intervenientei, calitatea expertului-cheie în domeniul electronică și telecomunicații a fost clarificată de către societatea sa prin

răspunsul la solicitarea adresată de către autoritatea contractantă. În concret, prin răspunsul formulat, SC ... SRL a corectat eroarea de redactare din cuprinsul propunerii tehnice arătând că, în tabelul nr. 2, pagina 24 a propunerii tehnice, în locul domnului ..., se va citi .. acesta fiind, în realitate, expertul-cheie propus, respectiv persoana ce deține experiența specifică în domeniul electronică și telecomunicații.

Susține că documentele justificative depuse în cuprinsul ofertei, interpretate coroborat, demonstrează, în mod neîndoiebnic, experiența profesională a expertului ... în domeniul electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, sens în care indică următoarele:

- documente privind studiile și certificările obținute, printre care: (i) Curriculum Vitae; (ii) contractul individual de muncă; (iii) adeverința nr. 41/04.06.2019, emisă de către Comitetul Național Român de Iluminat ce atestă absolvirea, de către ., a cursului postuniversitar de formare profesională „Specialist în iluminat”, precum și certificatul de absolvire a cursului; (iv) diploma de absolvire a Institutului Politehnic București, specializarea „*mecanică fină*”;

- recomandarea nr. 1374/20.02.2020”. emisă de către beneficiarul lucrării ..., precum și foaie de semnături din cadrul aceluiași proiect, care atestă implicarea domnului, în calitate de inginer proiectant, având atribuții de inginer în electronică și telecomunicații, în cadrul proiectului având ca obiect „*Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public stradal*”;

- recomandarea nr. 757/17.02.2020, emisă de către beneficiarul lucrării Primăria .., precum și foaie de semnături din cadrul aceluiași proiect, care atestă implicarea domnului ..., în calitate de inginer proiectant, având atribuții de inginer în electronică și telecomunicații, în cadrul proiectului având ca obiect „*Modernizarea sistemului de iluminat publica stradal în comuna*”;

- recomandarea nr. 1120/20.02.2020 , emisă de către beneficiarul lucrării .. precum și foaie de semnături din cadrul aceluiași proiect, care atestă implicarea domnului .., în calitate de inginer proiectant, având atribuții de inginer în electronică și telecomunicații, în cadrul proiectului având ca obiect „*Servicii de proiectare, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului pentru implementarea proiectului - Modernizare și extindere iluminat public*”;

- recomandarea nr. 12947/25.06.2020, emisă de către beneficiarul lucrării ..., precum și foaie de semnături din cadrul aceluiași proiect, care atestă implicarea domnului ..., în calitate de inginer proiectant, având atribuții de inginer în electronică și telecomunicații, în cadrul proiectului având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Eficientizare iluminat public în ...*”;

- recomandarea nr. 573/29.01.2020, emisă de către beneficiarul lucrării UAT Comuna Peștera, precum și foaie de semnături din cadrul aceluiași

proiect, care atestă implicarea domnului ..., în calitate de inginer proiectant, având atribuții de inginer în electronică și telecomunicații, în cadrul proiectului având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul: «Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ...

- recomandarea nr. 383/20.02.2020, emisă de către beneficiarul lucrării .. implicarea domnului ..., în calitate de inginer proiectant, având atribuții de inginer în electronică și telecomunicații, în cadrul proiectului având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul: «Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în ..

Având în vedere considerentele expuse, intervenienta solicită Consiliul să constate caracterul profund neîntemeiat al criticii contestatoarei, precum și îndeplinirea conformă de către SC ... SRL a cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește și cerința vizând depunerea listei cu specialiștii folosiți pentru elaborarea proiectului, împreună cu dovada studiilor și autorizările acestora

Apreciază ca fiind vădit neîntemeiate criticile contestatoarei potrivit cărora nu ar fi prezentat lista clară și dovada studiilor pentru specialiștii nominalizați pentru implementarea proiectului și ar fi depus recomandări generale pentru proiecte, iar nu pentru specialiști și nici foi de semnături.

În susținerea arată că, în conformitate cu prevederile Cap.7 din caietul de sarcini și ale Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația prezentării unei liste cu specialiștii pe fiecare domeniu, folosiți pentru elaborarea proiectului, însoțită de dovada studiilor acestora și autorizațiile necesare în vederea realizării proiectului, iar SC ... SRL a îndeplinit întocmai și această cerință, punând la dispoziția autorității contractante o listă cuprinzând specialiștii implicați în elaborarea proiectului, precum și documentele justificative care atestă studiile și autorizările acestora .

Precizează că, la filele 23-24 din cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc: (i) Tabelul nr. 1 - Echipa de proiect pentru proiectarea obiectivului investiției „Eficientizarea sistemului de iluminat public în ...”, (ii) Tabelul nr. 2 - Profilul experților principali (experți-cheie), iar singurele neconcordanțe din cuprinsul acestei evidențe, care poartă asupra a două persoane (. și ...) au fost clarificate de către societatea sa.

În concret, arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare (întrebarea nr. 3), a arătat că, din eroare, cele două persoane au rămas indicate în cuprinsul propunerii tehnice, deși funcțiile asociate acestora vor fi îndeplinite de către alte persoane, respectiv funcția de șef șantier va fi îndeplinită de către ..., iar funcția de responsabil SSM va fi îndeplinită de către

Totodată, intervenienta menționează că, suplimentar cerințelor impuse, a depus, la filele 467-468 din cuprinsul propunerii tehnice, o evidență (extras Revisal) a personalului suport, incluzând în aceasta: ingineri proiectanți, specialiști pe domenii, consilieri economiști, sudori

etc. Susține că, prin depunerea acestei evidențe, personalul propus pentru executarea obiectului contractului a fost confirmat.

Referitor la documentele justificative depuse pentru experți, precizează că, în propunerea tehnică, au fost depuse documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pentru experții nominalizați în cadrul proiectului, respectiv: diplome de studii, foi de capăt, foi de semnături, care identifică expres funcția îndeplinită în cadrul proiectului, recomandări ale beneficiarilor etc.

Prin urmare, apreciază că și cerința în raport de care este formulată această critică este îndeplinită întru totul.

Având în vedere considerentele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului să constate caracterul profund neîntemeiat al criticii invocate de către contestatoare, precum și îndeplinirea conformă de către societate a cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, intervenienta susține că oferta sa a îndeplinit și cerința vizând depunerea autorizației ANRE, iar afirmația petentei potrivit căreia nu ar fi identificat ...orul energetic pe care l-a desemnat denotă necunoașterea de către aceasta a conținutului ofertei SC ... SRL, susținerile având valoarea unor simple supoziții, neprobate corespunzător. Apreciază că ... SA interpretează eronat, extensiv, cerințele documentației de atribuire, iar critica sa este neîntemeiată.

Arată că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, astfel cum a explicat și în răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, din analiza cerinței prevăzute în documentația de atribuire nu rezultă obligativitatea indicării/numirii exprese, în cuprinsul propunerii tehnice, a persoanei desemnate pentru îndeplinirea funcției de ...or energetic, ci doar prezentarea autorizației ANRE pentru oricare dintre persoanele implicate în executarea proiectului, cerință pe care oferta sa o îndeplinește.

Astfel, susține că, la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificare, a procedat la prezentarea: (i) autorizației ANRE nr. 657/17.04.2019, care atestă calitatea de ...or energetic autorizat clasa I complex a domnului .. ofertelor, precum și a (ii) declarației privind disponibilitate domnului ... în vederea participării la executarea contractului în curs de atribuire, de la data semnării acestuia până la finalizare.

Concluzionează că, la momentul constatării conformității ofertei SC ... SRL, comisia de evaluare a avut la dispoziție toate documentelor solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv autorizația ANRE de ...or energetic, motiv pentru care argumentele petentei *„nu sunt de natură a proba pretinsa neconformitate a ofertei ... ori pretinsa nelegalitate a actului atacat”* și se impune a fi respinse.

Intervenienta susține că oferta sa îndeplinește cerința privind corelarea executării contractului în curs de atribuire cu celelalte proiecte aflate în curs de desfășurare în

Reclamă faptul că nici această critică a petentei nu indică cerința din documentația de atribuire în raport de care formulată și nici argumentele punctuale pentru care apreciază că SC ... SRL nu ar fi ținut cont de cerința vizând corelarea proiectului în curs de atribuire cu celelalte proiecte ale autorității contractante, aflate în derulare.

Precizează că, societatea sa a clarificat cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, iar răspunsul său punctual, clar și concis, a fost apreciat drept concludent, iar oferta a fost declarată conformă și câștigătoare.

SC ... SRL susține că oferta sa îndeplinește integral (și) criteriile privind capacitatea tehnică și sau profesională (experiența similară), contrar susținerilor contestatoarei.

Apreciază că și această critică a contestatoarei este neîntemeiată și se impune a fi respinsă în raport de următoarele considerente punctuale:

A. Cerința din fișa de date este clară și lipsită de echivoc; se solicită demonstrarea executării de lucrări similare, nu identice, iar caracterul similar se raportează exclusiv la natura activităților executate în contracte.

- critica din contestație vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței de experiență similară în ceea ce privește lucrările executate este formulată prin raportare la cerința prevăzută în Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construcții și/sau reabilitări și/sau modernizare sisteme de iluminat public similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

- analiza cerinței relevă faptul că aceasta se consideră îndeplinită în măsura în care documentele justificative depuse de către ofertant demonstrează în mod neîndoielnic: (i) caracterul similar al lucrărilor executate; (ii) ducerea la bun sfârșit a lucrărilor (recepția finală), precum și (iii) executarea unor lucrări similare, la nivelul unui sau a mai multor contracte, a căror valoare cumulată să fie superioară valorii prag de 11.000.000 lei, fără TVA.

B. Toate contractele de lucrări depuse de către SC ... SRL demonstrează, analizate și interpretate coroborat cu restul documentelor justificative depuse în oferta tehnică și în clarificări, îndeplinirea cerinței de experiență similară în ceea ce privește executarea de lucrări similare (fiind întrunite cumulativ toate cele trei condiții ale cerinței în discuție).

Referindu-se punctual, la cele două contracte indicate în contestație în sprijinul susținerii criticii vizând neîndeplinirea cerinței de experiență similară, intervenienta arată următoarele:

a. Contractul nr. 75205/08.08.2019 având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/ repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători, beneficiar ...*” („Contractul ..)

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia activitățile prestate în cadrul acestui contract ar reprezenta servicii, iar nu lucrări, intervenienta apreciază că este neîntemeiată, sens în care invocă următoarele considerente:

- Activitățile îndeplinite sunt lucrări, iar nu servicii. Caracterul similar al lucrărilor executate se apreciază în raport de natura activităților efectiv prestate, iar nu de titulatura contractului sau altă terminologie contractuală utilizată. Autoritatea a analizat riguros și temeinic documentația de ofertă și a concluzionat în sensul că activitățile efectiv prestate în cadrul contractului se circumscriu sferei noțiunii de lucrări, nu de servicii, dar și că lucrările executate sunt similare celor presupuse de actualul proiect.

Referindu-se la noțiunea de lucrări, dar și la caracterului similar al lucrărilor astfel executate, SC ... SRL face trimitere la Regulamentul cadru al serviciului de iluminat public din 20.03.2007. Astfel, arată că, la art. 79-91 din Regulamentul care prevede activitățile de exploatare și întreținere prestate în cadrul serviciului de iluminat public, terminologia utilizată de este cea de „lucrări” iar nu de „servicii”.

Afirmă că activitățile executate în cadrul contractului nr. 75205/08.08.2019, astfel cum sunt consemnate în cuprinsul documentelor justificative depuse de societatea sa, se încadrează în categoria lucrărilor descrise la art. 79-91 din Regulament și reprezintă, așadar, lucrări iar nu servicii.

Astfel, arată că activitățile prestate în cadrul nr. 75205/08.08.2019, a căror valoare a fost declarată în oferta tehnică, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară, deși denumite generic „servicii”, reprezintă, în realitate, lucrări de iluminat public. Terminologia contractuală nu este, în opinia sa, un criteriu în raport de care să se poată aprecia nici dacă activitățile îndeplinite reprezintă servicii sau lucrări și nici dacă lucrările au sau nu caracter similar.

Consideră că analiza caracterului similar al lucrărilor nu poate să se raporteze la denumirea contractului, ci exclusiv la natura activității efectiv prestate, astfel cum prevede, de altfel, și cerința fișei de date a achiziției.

Afirmă că simpla verificare formală a documentelor justificative depuse în cadrul procedurii de către societatea sa este suficientă pentru a concluziona în sensul că activitățile vizate de obiectul contractului, care au presupus lucrări electrice și de iluminat public, lucrări noi de modernizare și reabilitare a sistemului de iluminat public, lucrări de reparații complexe efectuate la sistemul de iluminat public, reprezintă lucrări cu caracter similar.

Ofertantul câștigător precizează că acest contract are ca obiect delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din ..., fapt ce presupune că operatorul delegat al serviciului (în cazul de față, SC ... SRL) execută lucrările de construcții/modernizare/reabilitare/extindere/întreținere și reparații ale sistemului de iluminat public concesionat, în baza programelor de lucrări prevăzute în contractul de delegare/concesionare. Prin natura lor, lucrările presupuse de un contract de delegare a gestiunii sunt superioare din punct de

vedere al complexității presupuse față de lucrările presupuse de actualul proiect.

Susține că documentele justificative depuse în legătură cu proiectul Deva (contracte, procese verbale de recepție finală, recomandarea specială emisă de către beneficiarul lucrărilor, situațiile de lucrări) demonstrează în mod neîndoielnic faptul că:

- activitățile declarate în DUAЕ vizează componenta de lucrări executate în cadrul „Contractului Deva”, iar nu servicii, după cum susține eronat contestatoarea; din analiza obiectului contractului dar și a situațiilor de lucrări și a proceselor verbale de recepție depuse, rezultă faptul că SC ... SRL a executat și beneficiarul (...) a recepționat lucrări de iluminat public iar nu servicii;
- lucrările executate au caracter similar celor presupuse de contractul în curs de atribuire, aspect care rezultă din verificarea naturii activităților efectiv prestate, astfel cum acestea sunt consemnate în documentele justificative depuse;
- lucrările au fost duse la bun sfârșit; procesele-verbale de recepție, dar și recomandarea specială, emisă de către ..., atestă următoarele: executarea integrală a lucrărilor contractate; efectuarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu; ducerea la bun sfârșit a lucrărilor.

Intervenienta consideră că petenta nu probează în niciun fel critica vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței de experiență similară, ci se limitează numai la a formula susțineri „*lacunare, speculative și lipsite de veridicitate*”, context care impune, de asemenea, respingerea contestației.

b) Contractul nr. 75752/02.11.2016 având ca obiect „*Realizare instalații de iluminat public și curenți slabi în cartierul rezidențial . Rețele electrice și rețele de curenți slabi*” („Contractul ...”)

SC ... SRL apreciază ca fiind neîntemeiată și nedovedită critica contestatoarei potrivit căreia activitățile prestate în cadrul acestui contract nu ar fi fost defalcate și detaliate valoric, prin urmare nu s-ar fi demonstrat că lucrările sunt identice sau similare cu cele care formează obiectul contractului în curs de atribuire, sens în care prezintă următoarele considerente:

- Prin natura sa contractul nu permitea decât execuția de lucrări de natură electrică, nu și a unor lucrări de construcții, astfel cum susține contestatoarea.

Arată că, în contradictoriu cu realitatea faptică, contestatoarea sugerează că obiectul contractului ar fi presupus și lucrări vizând „*stația de pompare ape uzate menajere*”, „*bazin de retenție ape pluviale*”, „*Canalizații pentru rețele de curenți slabi -Televiziune rezidențiala și voce de date*”, aspect complet fals, întrucât contractul ... a presupus exclusiv lucrări de extindere a rețelelor electrice și de iluminat public (adică lucrări electrice), fiind suficientă o simplă analiză formală a obiectului contractului pentru a constata natura lucrărilor efectiv executate.

Consideră că se impun a fi clarificate, pentru a elimina orice dubiu pe care contestatoarea încearcă să îl genereze referitor la natura lucrărilor executate (lucrări de natură electrică), dar și la caracterul similar al lucrărilor executate în cadrul nr. 75752/02.11.2016, următoarele aspecte:

- în legătură cu stația de pompare ape uzate menajere și bazinul de retenție ape pluviale, SC ... SRL a executat strict lucrări de instalații electrice de racordare a generatorului de curent la rețeaua electrică nou construită de alimentare a sistemului de iluminat public, așadar, lucrări similare celor din prezenta procedură de atribuire;
- categoria de lucrări „*Canalizații pentru rețele de curenți slabi-Televiziune rezidențială și voce de date*” nu reprezintă o lucrare propriu-zisă, care să fi fost executată în cadrul contractului;
- lucrările „*Iluminat exterior stradal*” și „*Racorduri electrice de la FDCP-uri și BMPT-uri*” reprezintă lucrări aferente obiectului contractului, alături de alte lucrări specifice de iluminat public stradal, care sunt similare celor solicitate de către autoritatea contractantă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară;
- Toate lucrările executate în cadrul contractului nr. 75752/02.11.2016 au caracter similar celor presupuse de contractul în curs de atribuire.

Susține că activitățile executate în cadrul acestui contract, astfel cum sunt consemnate în cuprinsul documentelor justificative depuse de către societate se încadrează în categoria lucrărilor descrise la art. 79-91 din Regulament.

SC ... SRL afirmă că, în contradictoriu cu susținerile petentei, nu au existat, în niciun moment, motive pentru defalcarea activităților (din perspectiva naturii sau a valorii acestora), deoarece nu a fost necesar a fi eliminată vreo activitate din obiectul contractului, toate activitățile executate în baza contractului ... reprezentând lucrări de instalații electrice, care fac parte din extinderea iluminatului public în cartierul rezidențial, cu caracter similar celor din contractul în curs de atribuire și care trebuiau valorificate în scopul demonstrării experienței similare.

Subliniază faptul că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară era necesara prezentarea de lucrări similare, iar nu identice, cum sugerează contestatoarea.

În opinia intervenientei, documentele justificative depuse în legătură cu proiectul ... (contract, procese verbale de recepție finală, recomandarea specială emisă de către beneficiarul lucrărilor) demonstrează următoarele:

- lucrările executate au caracter similar celor presupuse de contractul în curs de atribuire;
- lucrările au fost duse la bun sfârșit; procesele verbale de recepție, dar și recomandarea specială emisă de către Municipiul ... atestă

următoarele: executarea integrală a lucrărilor contractate; executarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu; ducerea la bun sfârșit a lucrărilor;

Mai mult, arată intervenienta, nici în cazul acestui contract, contestatoarea nu probează în niciun fel critica vizând neîndeplinirea cerinței de experiență similară, toate susținerile formulate fiind *„pur speculative, lipsite complet de orice veridicitate și nedovedite prin înscrisuri”*, context care impune, de asemenea, respingerea contestației.

Intervenienta consideră că precizările anterioare dovedesc faptul că susținerile contestatoarei sunt *„lipsite de fundament, neprobate corespunzător și de natură a altera realitatea obiectivă a conformității ofertei SC ... SRL”*, impunându-se respingerea acestora de către Consiliu.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 17242/05.04.2021, denumită *„Concluzii scrise”* întocmite ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ... SA a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Redând criteriul de calificare nr. (2) *„Componenta tehnică pentru expertul inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, prevăzut la pct. 2.1.2 din fișa de date, petenta menționează că, strâns legat de această componentă tehnică, la pct. IV.4.1 din fișa tehnică „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se detaliază, în mod evident și modalitatea prin care se va demonstra că operatorul economic deține personalul solicitat pentru executarea contractului. Astfel, la pct. 1 lit. b), în ceea ce privește „Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia” se precizează că „Ofertantul va prezenta o listă cu specialiștii pe fiecare domeniu, folosiți pentru elaborarea proiectului, însoțită de dovada studiilor acestuia și autorizațiile”*.

Contestatoarea susține că, deși domnul ., expertul propus de către SC ... SRL, poate avea experiență, acesta nu este expert inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare.

Arată că, potrivit diplomei prezentate, dl. . este expert în mecanică fină, motiv pentru care nu putea fi acceptat ca expert – cheie în vederea acordării punctajului prevăzut la pct. 2.1.2 din fișa de date a achiziției.

Subliniază faptul că, având în vedere obiectul contractului, respectiv un sistem de iluminat automatizat printr-un sistem de telegestiune, comandat la distanță printr-un complex software și hardware, acesta necesită a fi instalat, controlat și menținut în stare de funcționare de către personal calificat și autorizat.

Invocând și redând dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 50/1991, societatea contestatoare opinează că *„vastele cunoștințe și extinsa experiență profesională”* despre care se vorbește în cererea de intervenție nu pot fi un substitut pentru îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, ținând cont de încălcarea prevederilor legale cu privire la calificarea în domeniile specifice ale specialistului. În

același timp, arată că cerința minimă privind prezența expertului în organigrama ofertantului nu este, de asemenea, îndeplinită, oferta fiind neconformă și din acest punct de vedere.

Apreciază ca fiind utilă pentru soluționarea contestației și clasificarea ocupațiilor din România care încadrează inginerul de mecanică fină în codul COR 214409, iar pe cel pentru electronică și telecomunicații în codul COR 215204. În acest context, subliniază faptul că inginerului calificat în automatică și calculatoare îi aparține codul COR 215202.

Prin urmare, consideră evident faptul că inginerul în electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare este cel calificat să presteze activitățile obiect al contractului și nu inginerul mecanic.

Învederând faptul prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, astfel că și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (20 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că autoritățile contractante nu au discreție nelimitată în declararea ca fiind conforme a unor oferte care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, întrucât o astfel de discreție ar spori riscul arbitrariului din partea autorităților contractante și ar reprezenta piedici semnificative în privința inovației.

Susține că, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a ignorat propria documentație de atribuire, desemnând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în cuprinsul căreia se află nominalizat un expert care nu deține studiile necesare, există riscul de a fi implementată modernizarea și eficientizarea unei unități publice de interes strategic fără a putea controla nivelul de calitate și securitate cibernetică necesare.

În consecință, apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au verificat, sub niciun aspect, dacă ofertantul a inclus în oferta sa personal specializat pentru a executa servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul contractului având ca obiect *„Eficientizarea sistemului de iluminat public în ...”*, iar oferta clasată pe primul loc trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În ceea ce privește autorizația pentru ...or electroenergetic ANRE (minim), valabilă la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea reclamă faptul că, în procesul-verbal de evaluare tehnică nu a fost identificat ...orul energetic, conform solicitării autorității contractante: *„Ofertantul va prezenta diplome, recomandări din partea beneficiarilor, copie a foilor cu semnături ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca și experți, autorizație de ...or electroenergetic ANRE (minim), valabil la data de depunere a ofertelor”*.

Susține că această cerință a fost completată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 95 din 10.02.2021, ofertantul prezentând atât autorizația ANRE a ...orului energetic, autorizat clasa 1, complex 657/17.04.2019, cât și documentele suport, diploma și declarație de disponibilitate pentru dl. .

Astfel, autoarea contestației apreciază că, în mod nelegal, oferta câștigătoare a fost completată ulterior termenului de depunere a ofertelor, prin răspunsul la clarificări modificându-se astfel conținutul propunerii tehnice, motiv pentru care oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. 96) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea susține că, din cuprinsul procesului-verbal nr. 4900/05.03.2021, în cadrul căruia se regăsește analiza contractelor prezentate de SC ... SRL pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, rezultă că aceste contracte nu fac dovada experienței similare, în sensul descris în fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, face trimitere la contractul nr. 75205/08.08.2019, având ca obiect *„Servicii de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamente pentru sărbători, beneficiar ...”*, care nu presupune lucrări similare cu cele prevăzute în cadrul contractului obiect al procedurii de atribuire.

Referitor la contractul nr. 75752/02.11.2016, având ca obiect *„Realizare instalații iluminat public și curenți slabi în cartierul rezidențial . electrice și rețele de curenți slabi”*, petenta susține că acesta cuprinde mai multe categorii de lucrări, care nu au fost defalcate și detaliate valoric, motiv pentru care nu se poate stabili dacă acesta respectă criteriul valoric și condiția similarității cu lucrările solicitate în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse, ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 17931/07.04.2021, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Note scrise”, formulate în replică la concluziile scrise formulate de ... SA, solicitând admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și respingerea contestației promovată de ... SA.

Intervenienta susține că oferta sa îndeplinește cerința de experiență profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, relevant fiind faptul că societatea sa a demonstrat implicarea expertului ...n proiecte în care expertul a exercitat atribuții specifice poziției pentru care a fost nominalizat în actuala procedură de atribuire.

SC ... SRL afirmă că a demonstrat că expertul îndeplinește cerința de experiență profesională în discuție, dobândită ca urmare a

participării sale în nu mai puțin de 6 proiecte, în care expertul a îndeplinit atribuții de inginer electronică și telecomunicații/ automatică și calculatoare, aspect confirmat și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere depus în prezenta cauză.

În opinia sa, în mod intenționat, petenta interpretează greșit și speculativ dispozițiile documentației de atribuire incidente.

În acest sens, arată că documentația de atribuire nu stabilește diferențele dintre cele două noțiuni (experiență profesională și expert) astfel cum indică în concluziile scrise contestatoarea, iar, pe de altă parte, nu intră în atribuțiile ofertantului formularea unor definiții de termeni, acesta fiind obligat a susține criticile din contestație exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost formulate de către autoritatea contractantă.

Consideră că nu prezintă relevanță nici argumentele referitoare la diferențele dintre activitățile prestate de către inginerii mecanici prin comparație cu inginerii electroniști, conform clasificății ocupațiilor din România, de vreme ce, în actuala procedură, SC ... SRL a valorificat experiența profesională a expertului ... care a presupus activități specifice poziției pentru care a fost nominalizat în proiect (inginer electronică și telecomunicații /automatică și calculatoare).

Arată că, potrivit prevederilor documentației de atribuire ceea ce prezintă relevanță este ca expertul să demonstreze implicarea sa în proiecte în care să fi exercitat atribuții specifice poziției de inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, iar societatea sa a probat în mod corespunzător îndeplinirea acestei cerințe.

Menționează că analiza riguroasă și corectă a dispozițiilor documentației de atribuire, care prezintă interes din perspectiva verificării îndeplinirii cerinței în discuție, relevă următoarele concluzii:

- evaluarea criteriului de atribuire se realizează prin raportare experiența profesională efectivă a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare; este clar, din chiar modalitatea de redactare a cerinței, faptul că evaluarea criteriului privind experiența profesională a experților propuși se va face strict prin raportare la activități anterioare, îndeplinite de către expert, și care atestă cunoștințele și aptitudinile sale de a executa activități în domeniile electronică și telecomunicații, în actualul proiect;

- SC ... SRL a probat, prin documentele justificative depuse în cadrul ofertei, experiența profesională a acestuia în activități din domeniul electronică și telecomunicații/ automatică și calculatoare.

Intervenienta învederează faptul că autoritatea contractantă nu a ignorat dispozițiile proprii documentații de atribuire, ci le-a aplicat în mod corect în procesul de evaluare a ofertei sale, cu consecința stabilirii caracterului admisibil și confirm al acesteia și, în final, a declarării ofertei câștigătoare.

Referitor la critica petentei din concluziile scrise referitoare la neîndeplinirea cerinței privind prezența expertului în organigrama ofertantului, intervenienta consideră că se impune a fi respinsă ca (i) tardivă/inadmisibilă, deoarece este formulată pentru prima dată în cadrul concluziilor scrise, completarea contestației cu noi motive, în afara termenului de contestare, nefiind permisă și, în subsidiar, ca (ii) neîntemeiată, critica nefiind argumentată prin raportare la dispozițiile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, apreciază că se impune respingerea criticii, având în vedere că SC ... SRL a nominalizat pentru poziția de expert inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare un expert în privința căruia a demonstrat experiența profesională anterioară relevantă, din perspectiva cerințelor fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini aplicabile .

Intervenienta precizează că, în propunerea tehnică, a depus organigrama activității de proiectare, în care este prevăzută poziția de inginer cu atribuții în automatică și calculatoare, precum și atribuțiile unui astfel de specialist.

Menționează, totodată, că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a corectat eroarea materială privind numirea ing. ..., clarificând faptul că, pentru poziția de expert inginer (proiectant) electronică și telecomunicații, a fost nominalizat expertul ... pentru care fuseseră depuse documentele justificative care demonstrează experiența profesională anterioară relevantă.

Arată că ing. ..., după cum s-a indicat în răspunsul la clarificări, îndeplinește funcția de șef de șantier în locul dnei ing. ... , care nu mai este salariată a societății și care fost nominalizată în proiect ca urmare a unei erori materiale de redactare a propunerii tehnice.

Prin urmare, SC ... SRL consideră că, prin răspunsul la clarificări, nu s-a modificat componența echipei de proiectare indicată în propunerea tehnică.

Susținând că a îndeplinit și cerința vizând depunerea autorizației ANRE stabilită în sarcina ofertanților pentru prima dată în clarificare, intervenienta apreciază ca fiind neîntemeiată și critica petentei potrivit căreia SC ... SRL nu ar fi nominalizat ...orul energetic, conform solicitării autorității contractante sau că ar fi modificat oferta în mod nepermis, prin răspunsul la clarificări.

Precizează că, astfel cum a indicat și „*în contestație*”, fișa de date nu prevede obligația de a indica/nominaliza, în cuprinsul propunerii tehnice, persoana desemnată pentru îndeplinirea funcției de ...or energetic, astfel cum pretinde contestatoarea, iar o cerință care excedează dispozițiilor exprese ale documentației de atribuire se consideră nescrisă, iar o critică formulată prin raportare la o astfel de cerință nu poate fi decât neîntemeiată.

Mai arată că, nefiind reglementată obligația de a nominaliza în echipa de experți un ...or energetic, este evident că cerința din fișa de

date indicată de către petentă nu vizează și ...orul energetic, ci doar experții cheie.

Menționează că, în privința ...orului energetic, cerința nu are corespondent în fișa de date a achiziției.

Astfel, arată intervenienta, cerința vizând nominalizarea expertului ...or energetic și depunerea autorizației ANRE, care demonstrează deținerea acestei calități, au fost impuse de către autoritatea contractantă nu prin fișa de date, ci prin clarificare.

Susține că răspunsul său a clarificat cerința în discuție și, fiind apreciat drept concludent, oferta a fost declarată conformă de către autoritatea contractantă.

SC ... SRL subliniază faptul că nu a modificat oferta în clarificări, astfel cum sugerează petenta, ci doar a răspuns în clarificare față de o cerință care fusese stabilită pentru prima dată în sarcina sa în respectiva etapă.

De asemenea, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește integral și criteriile privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară).

În acest sens arată că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, oferta sa îndeplinește și cerința de experiență similară indicată în fișa de date.

Considerând netemeinică critica ... SA vizând experiența similară, autoarea cererii de intervenție subliniază punctual următoarele:

- Prin documentația de atribuire se solicită demonstrarea executării de lucrări similare, nu identice, iar caracterul similar se raportează exclusiv la natura activităților executate în contracte;
- Toate contractele de lucrări depuse de către SC ... SRL demonstrează, analizate și interpretate coroborat cu restul documentelor justificative depuse în oferta tehnică și în clarificări, îndeplinirea cerinței de experiență similară în ceea ce privește executarea de lucrări similare (fiind întrunite cumulativ toate cele trei condiții ale cerinței în discuție), aspect confirmat și prin punctul de vedere al autorității contractante;
- Documentele justificative depuse în legătură cu proiectul Deva (contracte, procese verbale de recepție finală, recomandarea specială emisă de către beneficiarul lucrărilor, situațiile de lucrări, demonstrează în mod neîndoielnic faptul că:

- activitățile declarate în DUAE vizează lucrări executate în cadrul contractului Deva, iar nu servicii, după cum susține contestatoarea;

Consideră că, din analiza obiectului contractului, dar și a situațiilor de lucrări (devize de lucrări) și a proceselor verbale de recepție depuse rezultă faptul că SC ... SRL a executat și beneficiarul (...) a recepționat lucrări de iluminat public și nu servicii;

- lucrările executate au caracter similar celor presupuse de contractul în curs de atribuire, aspect care rezultă din verificarea naturii activităților

efectiv prestate, astfel cum acestea sunt consemnate în documentele justificative depuse;

- lucrările au fost duse la bun sfârșit; procesele verbale de recepție, dar și recomandarea specială emisă de către ... atestă următoarele: executarea integrală a lucrărilor contractate; efectuarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu; ducerea la bun sfârșit a lucrărilor;

- și lucrările executate în cadrul contractului ..., în totalitatea acestora, au caracter similar celor presupuse de contractul în curs de atribuire, astfel că nu au existat, în niciun moment, motive pentru defalcarea activităților (din perspectiva naturii sau a valorii acestora), deoarece nu a fost necesar a elimina vreo activitate din obiectul contractului. Toate activitățile executate în baza contractului ..., reprezentând lucrări de instalații electrice care fac parte din extinderea iluminatului public în cartierul rezidențial, au caracter similar celor din contractul în curs de atribuire și trebuiau valorificate în scopul demonstrării experienței similare.

Având în considerare argumentele, SC ... SRL solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată, și să respingă contestația promovată de către ... SA.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17932/07.04.2021, SC ... SRL a prezentat Consiliului cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate în prezenta cauză, reprezentând onorariu avocațial aferent cererii de intervenție din cadrul dosarului CNSC nr. 644/2021 în sumă de 11.635,34 lei, iar în justificare a anexat factura seria OG nr. 211/24.03.2021 și extrasul de cont din data de 05.04.2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări «Eficientizarea sistemului de iluminat public în ...»*”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN ... din Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.597.320,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii fără număr de înregistrare la emitent, în procedura de atribuire au depus ofertă următorii operatori economici: asocieria . SA; SC ... SRL.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Total punctaj	Poziție în clasament
1	SC ... SRL	100	Locul 1
2	SC ... SA	91,80	Locul 2

3	.	80,25	Locul 3
---	---	-------	---------

În urma analizării documentelor justificative depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta acestuia.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 88.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. . înregistrată la Consiliu cu nr. 14612 din 23.03.2021), solicitând:

- anularea raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul ei;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul ei, precum și a celor emise în temeiul acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în aceasta cauză, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul constată că o primă critică se referă la acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare „experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare”, în condițiile în care expertul propus, dl nu îndeplinește condiția de a fi inginer electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, ci este, potrivit diplomei de studii, inginer mecanic.

Parcursând argumentele părților, Consiliul reține că, în esență, disputa poartă asupra tipului de specializare academică pe care expertul nominalizat în evaluarea subfactorului „experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare” este necesar să o dețină.

În edificarea asupra acestei chestiuni, Consiliul observă că autoritatea contractantă a definit și detaliat astfel subfactorul de evaluare „experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare”, utilizat în cadrul factorului de evaluare „calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului”:

„Punctajul (E2-PET/AC=max 10 pct) se acorda astfel:

In cadrul factorului de evaluare se va puncta experiența profesională generală în domeniul/ specializarea electronică și

telecomunicații/automatică și calculatoare, dobândită de expert pe parcursul activității profesionale, după cum urmează:

a) Pentru implicare în 2 proiecte/ contracte care a vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului în care sa fi avut atribuții de inginer electronica și telecomunicații/ automatica și calculatoare- 4 p;

b) Pentru implicare în 3 proiecte/ contracte care a vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului în care sa fi avut atribuții de inginer electronica și telecomunicații/ automatica și calculatoare- 6 p;

c) Pentru implicare în 4 proiecte/ contracte care a vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului în care sa fi avut atribuții de inginer electronica și telecomunicații/ automatica și calculatoare- 8 p;

d) Pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe proiecte/contracte care au vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului, în care sa fi avut atribuții de inginer electronica și telecomunicații/ automatica și calculatoare- 10 p.

Notă:

SE VA FACE DOVADA ÎNDEPLINIRII CERINȚELOR STABILITE PENTRU EXPERȚII SOLICITAȚI PRIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE".

Experiența profesională generală în domeniul/ specializarea dobândită de expert pe parcursul activității profesionale, va fi demonstrată prin prezentarea unei liste cu proiectele în cadrul cărora au participat ca și experți, copie a foilor cu semnături, ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca și experți/ procese verbale de recepție/recomandări din partea beneficiarului/ documente constatatoare/etc."

Din conținutul algoritmului de calcul al punctajului pentru acest subfactor de evaluare, rezultă că va fi punctată experiența profesională generală în domeniul/specializarea electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, dobândită de expert pe parcursul activității profesionale. Așadar, punctele se obțin în funcție de ceea ce expertul a dobândit pe parcursul activității sale, din exercitarea atribuțiilor avute în diversele proiecte în care a fost implicat.

Însă, denumirea subfactorului de evaluare dă definiția acestui expert, respectiv „inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare”. Titulatura academică a unei persoane care a parcurs un anumit nivel de studii este dată de tipul acestora, demonstrate prin actul emis de furnizorul de studii, la finalizarea lor. Organizarea instituțiilor de învățământ, parcurgerea și finalizarea studiilor, precum și actele ce se emit participanților la studii la încheierea acestora, sunt aspecte reglementate la nivel statal.

A înțelege că desfășurarea unei anumite activități va conferi, alături de experiența propriu-zisă, și titulatura oficială asociată activității, ar lipsi de scop parcurgerea studiilor de diverse grade necesare, din punct de vedere al legii, pentru obținerea unui titlu științific. Or, este de

notorietate și nu trebuie demonstrat, fiind în cunoștința comună a societății, că pentru desfășurarea unui plajă largi de activități este necesară finalizarea unor anumite tipuri de studii, indiferent de nivelul de cunoștințe pe care îl posedă persoana ce aspiră la realizarea ei. Cu alte cuvinte, experiența practică nu substituie cunoștințele dobândite în cadru formal sau informal (în funcție de tipul activității), prin parcurgerea unor anumite studii, a căror finalizare este demonstrată în scris și conferă titlul științific corespunzător.

Drept urmare, nu ar trebuie să constituie o problemă a conchide că alături de experiența profesională generală în domeniul/specializarea electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, dobândită de expert pe parcursul activității profesionale, acesta trebuie să fi finalizat studii de electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, care să îi confere titlul de inginer în aceste domenii.

Din informațiile regăsite în procesul-verbal nr. 3507 din 17.02.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că oferta SC ... SRL a fost punctată corespunzător subfactorului de evaluare „experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare” prin luarea în considerare a experienței profesionale a dlui Potrivit informațiilor din același proces-verbal, pentru dl, nominalizat ca expert cheie pentru executarea contractului, respectiv „inginer specialist în iluminat”, s-au depus diplomă de inginer mecanic, certificat de absolvire – specialist în iluminat și adeverință specialist în iluminat.

Consiliul reține că aceste documente au fost prezentate în îndeplinirea cerinței caietului de sarcini potrivit căreia, pentru „b) *Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia:*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate:

- *structura echipei propuse pentru managementul contractului;*

Ofertantul va prezenta o lista cu specialiștii pe fiecare domeniu folosiți pentru elaborarea proiectului, însoțită de dovada studiilor acestora și autorizațiile necesare în vederea realizării proiectului.

Pentru îndeplinirea experienței profesionale, în cazul în care unul dintre experții cheie propuși, deține atestările/ autorizațiile solicitate, poate să ocupe simultan și alte poziții de expert non-cheie, cu condiția realizării activităților în termenul stabilit în cadrul contractului, conform graficului de realizare a serviciilor propus de către operatorul economic.

Ofertantul va prezenta Diplome, Recomandări din partea beneficiarilor, copie a foilor cu semnături ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca și experți, Autorizație de ...or electroenergetic ANRE (minim), valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

Ofertantul va prezenta Autorizație ANRE minim grad IIA valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform Ordinului 116/2016 și minim Atestat de tip CIA valabil la data limită de depunere a ofertelor,

conform Ordinului 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.”

Văzând că dl, a cărui experiență profesională a făcut obiectul evaluării corespunzător subfactorului de evaluare „experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare”, are diploma de inginer mecanic, Consiliul stabilește că acesta nu deține titlul de inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, experiența sa în domeniile respective neputând să echivaleze deținerea titlului științific, dobândit, așa cum se arăta mai înainte, ca urmare a studiilor necesare în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei SC ... SRL pentru subfactorul de evaluare arătat este eronată, aspect de natură să afecteze decizia de stabilire câștigătoare a ofertei acestui operator economic.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la neconcordanțele existente în oferta SC ... SRL cu privire la specialiștii propuși pentru execuția contractului, exemplificând situația următoarelor persoane:, ... și ...

Consiliul constată că, referitor la situația acestor specialiști, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL clarificări prin adresa nr. 2710 din 08.02.2021, întrebarea 3, la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. 96 din 10.02.2021, arătând că indicarea dnei ... și a dlui ... este rezultatul unei erori de redactare, în realitate dl ... fiind nominalizat ca șef de șantier, iar dl ... ca responsabil SSM, pentru ambii experți fiind depuse documentele necesare în cadrul propunerii tehnice.

Prin contestație, SC ... SA arată și că prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nu a fost identificat ...or energetic, însă Consiliul stabilește că lipsa unei informații din actul de lucru al comisiei de evaluare nu atrage neconformitatea ofertei.

Referitor la acest aspect, Consiliul observă că, prin adresa nr. 2710 din 08.02.2021, întrebarea 1, autoritatea a solicitat clarificări, răspunsul SC ... SRL din adresa nr. 96 din 10.02.2021 fiind însoțit de declarația de disponibilitate a dlui, autorizația de ...or energetic a dlui (emisă în 2019 și valabilă 3 ani) și diploma de inginer în profilul electric, specializarea electrotehnică deținută de dl

În atari condiții, Consiliul stabilește că SC ... SRL a făcut dovada implicării unui ...or energetic.

Cât privește recomandările pe care contestatoarea le critică ca fiind depuse pentru proiecte, și nu pe specialiști, Consiliul constată, din consemnările procesului-verbal nr. 3507 din 17.02.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, că recomandările și foile de semnături, avute în vedere de comisia de evaluare, indică atât proiectele la care se referă, cât și specialiștii implicați, caz în care informația este de natură să sprijine activitatea comisiei de evaluare.

Față de susținerea contestatoarei că oferta câștigătoare nu a ținut cont de cerința caietului de sarcini privind corelarea proiectului cu celelalte proiecte aflate în derulare în cadrul ..., Consiliul reține clarificarea regăsită la întrebarea 4 din adresa autorității nr. 2710 din 08.02.2021, căreia SC ... SRL i-a răspuns că, în calitate sa de proiectant, având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt proiectele aflate în derulare (execuție) și dat fiind faptul că o astfel de corelare este necesară în etapa de realizare a proiectului, va ține seama și va găsi soluții tehnice pentru ca proiectul pe care îl va realiza să țină seama atât de proiectele tehnice aflate în execuție și care vor genera lucrări care se pot suprapune în execuție cu altele aflate în curs de proiectare, cât și de proiectele aflate deja în curs de execuție și care se pot suprapune cu proiectul de investiții de eficientizare a sistemului de iluminat public în

În consecință, Consiliul stabilește că SC ... SRL și-a asumat corelarea amintită, nefiind fondată susținerea contestatoarei.

Cât privește elementele ofertei asupra căroră s-au cerut și s-au dat clarificări, Consiliul reține dispozițiile art. 134 alin. (1) și (7) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră este posibilă completarea/clarificarea documentelor în limitele legale, din explicațiile aduse de ofertantă reieșind că clarificările ofertei sunt minore, fără impact semnificativ asupra conținutului ei.

O ultimă critică a SC ... SA vizează îndeplinirea cerinței de experiență similară de către câștigătora SC ... SRL, contestatoarea făcând referire la două dintre contractele invocate de SC ... SRL, respectiv:

- contractul nr. 75205 din 08.08.2019 este un contract de servicii, nu unul de lucrări cum a cerut autoritatea contractantă;

- contractul nr. 75752 din 02.11.2016 cuprinde mai multe categorii de lucrări care nu au fost defalcate și detaliate valoric, astfel că nu se poate demonstra dacă acestea sunt identice sau similare cu lucrările care urmează să fie executate.

Verificând susținerile contestatoarei, din analiza documentelor de calificare prezentate de SC ... SRL, rezultă, referitor la contractul nr. 75205 din 08.08.2019, privind delegarea gestiunii serviciului de iluminat public, pentru activitățile de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în ... printr-un contract de achiziție publică de servicii, din devizele de lucrări depuse, că, în fapt, acest contract a vizat executarea unor serii de lucrări.

Consiliul reține că pentru natura unui act este relevant conținutul lui și nu denumirea, caz în care contractul nr. 75205 din 08.08.2019 invocat de către SC ... SRL în mod corect a fost luat în considerare în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară de către societate.

În privința contractului de lucrări nr. 75752 din 02.11.2016, având ca obiect „Realizare instalație de iluminat public și curenți slabi în ... – rețele electrice și rețele de curenți slabi”, Consiliul constată ca relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că lucrările de instalații electrice realizate în cadrul acestui contract s-au subsumat scopului contractului, respectiv realizarea instalației de iluminat public și curenți slabi, context în care se vedește nefondată susținerea contestatoarei că acest contract cuprinde lucrări care nu sunt similare celor ce vor fi atribuite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei SC SRL, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cererile din intervenția depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

În consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea intervenientei de obligare a ... SA la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu
Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei SC ... SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Respinge cererea SC ... SRL de obligare a ... SA la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.