



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1274/C5/1265

Data: 09.05.2025

Prin contestația nr. 83/11.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24057/14.04.2025, precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26147/23.04.2025, formulată de ..., cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..6, având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 30105/04.04.2025, și a raportului procedurii nr. 30099/04.04.2025, emise de MUNICIPIUL .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare documentații tehnico-economice, inclusiv asistență tehnică pe perioada verificării proiectului tehnic de către verificatorii de proiect și autoritatea finanțatoare pentru obiectivul Reabilitare Hala Minda - Spațiu multifuncțional dedicat industriilor creative*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 30099/04.04.2025 și implicit a actelor subsecvente acestui raport, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii între care și cea transmisă contestatoarei cu nr. 30105/04.04.2025;

- constatarea nelegalității modului de evaluare, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL, cu consecința declarării acesteia ca neconformă, respectiv respingerea ei;

- repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care se va permite contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 83/11.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24057/14.04.2025, prin care ...CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii ...PROIECT SRL - ...CONSTRUCT SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției arată următoarele:

Precizează faptul că autoritatea i-a permis accesul la dosarul achiziției publice doar parțial, limitându-se accesul în ceea ce privește oferta depusă de ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL în baza unei declarații de confidențialitate inclusă de acesta în ofertă. Se impune observat, însă, faptul că, deși confidențialitatea a fost declarată, aceasta nu a fost și probată, astfel cum exigențele legale o impun.

Citează alin. 5 al art. 217 din Legea 98/2016. Așadar autoritatea nu are dreptul de a restricționa accesul la informațiile din cadrul ofertei unui operator economic decât dacă acestea au fost nu doar declarate ci și probate ca fiind confidențiale, aspect confirmat inclusiv de Îndrumarea ANAP în acest sens. : "[...] informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Subliniază că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală. [...] 7. 5. Autoritatea contractantă are

obligatia de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice si/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora.

Arată că în sensul celor arătate este și practica instanțelor de judecată și a Consiliului.

Solicită să se constate că i-a fost afectat dreptul la apărare, respectiv dreptul de a contesta evaluarea autorității, prin lipsa de transparență și încălcarea prevederilor legale incidente. Dreptul la un remediu efectiv, astfel cum este reglementat de art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează posibilitatea sa de a beneficia de o procedură echitabilă și de a putea contesta, în mod efectiv, eventuale deficiențe constatate. Apreciază că, prin conduita adoptată, autoritatea contractantă a limitat aceste garanții, punându-o în poziția restrictivă de a nu putea formula și argumenta toate criticile, aspect pe care solicită să fie remediat prin liberul acces la dosarul procedurii și posibilitatea completării motivelor contestației, cu raportare la dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016.

Este evident în speța pendinte că o eventuală întârziere a noastră privind formularea unor critici, respectiv invocarea unor motive de nelegalitate, este generată, în mod exclusiv, de conduita achizitoarei, motivul fiind, astfel, unul temeinic justificat, iar completarea ulterioară a motivelor de critică fiind imperativă.

2. În ceea ce privește oferta asocierii ... ARHITECTURĂ și URBANISM SRL - ...SRL autoritatea a permis, urmare a solicitării de clarificări, modificarea, respectiv completarea propunerii tehnice;

Cu prioritate, înainte de a analiza motivele pentru care consideră că propunerea tehnică a asocierii ... ARHITECTURĂ și URBANISM SRL - ...SRL nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă, este important a stabili limitele în care autoritatea contractantă trebuia și era obligată să evalueze propunerile tehnice. În acest sens, face referire la dispozițiile art 134 alin. (1) și (6) – (10).

Față de aceste dispoziții legale se impune a se preciza, că autoritatea contractantă are îndatorirea de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare care au unicul rol de a clarifica sau a remedia erori preponderent de formă, fără a fi permis ca prin aceste clarificări să fie deschisă calea spre o modificare substanțială a ofertei tehnice.

În sensul limitelor impuse de lege, trebuie subliniat că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu este unul absolut, ci este un drept care trebuie exercitat în limite stricte, tocmai pentru a nu permite ca prin intermediul clarificărilor să se modifice substanța sau să se creeze un avantaj incorect pentru un ofertant în detrimentul altuia. Altfel spus, clarificările nu sunt un instrument care să permită unui

ofertant posibilitatea îmbunătățirii/modificării ofertei după data depunerii, întrucât ofertele depuse trebuie să rămână în conformitate strictă cu cerințele documentației de atribuire, pentru a se putea asigura o evaluare imparțială și echidistantă.

Că autoritatea contractantă, trecând peste limitele legale, nu s-a limitat să solicite doar corectarea unor greșeli evidente de formă, sau, spre exemplu, rectificarea unor abateri tehnice minore sau corectarea unor inadvertențe în documentație rezultă în mod evident din modul în care a permis în mod nejustificat ofertantului clasat pe primul loc să își modifice oferta tehnică, sens în care arată că:

2.1. La punctul 5 din solicitarea de clarificări adresată asocierii ... ARHITECTURA ȘI URBANISM SRL - ...SRL se cere clarificarea numărului de zile lucrătoare alocate pentru fiecare dintre cei 4 experți cheie.

Conform cerințelor din documentația de atribuire fiecare ofertant trebuia să prezinte "Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini. Structurați informația după cum urmează: (format tabelar): nume și prenume/Poziția de expert cheie pentru care este propus/Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă/Numărul de zile lucrătoare alocate expertului/Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract"

Cu toate că autoritatea a sesizat că în cadrul propunerii tehnice nu s-a precizat numărul de zile alocate fiecărui expert, a permis modificarea propunerii tehnice și a validat răspunsul ofertantului prin care acesta a precizat că „Planul de lucru nu poate prevedea cu exactitate numărul de zile alocate, dar experții implicați în derularea contractului vor lucra atâtea zile, încât să răspundă tuturor cerințelor conform caietului de sarcini și propunerii tehnice prezente. Totuși, pentru perioada asistenței tehnice pe perioada execuției acesta se estimează în următorul mod: pentru arhitect cu drept de semnatura min. 31 de zile, pentru inginer constructor specializare CCIA min. 24 de zile, pentru inginer instalații electrice, edilitare cate min. 28 de zile, luând în calcul și sumele din oferta financiară. Auditorul energetic elaborează certificatul energetic în 8 zile (<15 zile de la solicitarea antreprenorului pentru recepție), proiectele As Built se elaboreaza în 5 zile de către fiecare expert cheie, programele de urmarire a comportarii în timp se elaboreaza în cate 2 zile de catre fiecare expert cheie."

Este inexplicabilă această conduită a autorității contractante în condițiile în care, practic, ofertantul clasat pe primul loc chiar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că "planul de lucru nu poate

prevedea numărul de zile alocate Pune întrebarea cât de plauzibilă poate fi previzionarea acestor servicii în graficul depus în cadrul documentației sau cât de justificat este prețul ofertat.

În mod evident, plecând de la afirmațiile ofertantului, alocarea ulterioară a unui anumit număr de ore pentru cei patru experți nu poate fi catalogată ca fiind una reală, ci făcută strict pentru îndeplinirea cerinței astfel încât oferta tehnică să fie în concordanță cu cea financiară. Astfel, neprecizare numărului de ore sub nicio formă nu poate fi catalogată ca fiind o completare formală sau de confirmare, câtă vreme această lipsă pune sub semnul întrebării alte părți ale propunerii tehnice și a celei financiare. Precizarea ulterioară, cu caracter aproximativ a zilelor alocate ar fi trebuit să conducă la neconformitatea propunerii tehnice, prin raportare la dispozițiile legale mai sus indicate.

2.2. Prin solicitarea la clarificări, la punctul 6 se solicită să se clarifice nedepunerea pentru d-na Peter Eszter a certificatului OAR prin care să se confirme că este arhitect cu drept de semnătură.

Arată că această solicitare demonstrează că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu a putut identifica informațiile esențiale legate de personalul cheie în oferta depusă, motiv pentru care a solicitat clarificări/completări. Însă, trebuie subliniat că această omisiune reprezintă o neconformitate esențială cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, întrucât lipsa certificatului OAR denotă că oferta inițială era incompletă și nu corespunde cerințelor minime de calificare impuse pentru această poziție.

De asemenea, furnizarea certificatului OAR abia în urma clarificărilor, ca o completare a documentației, constituie o modificare de substanță, inadmisibilă în contextul unei proceduri de achiziție publică, deoarece introduce un element esențial din oferta inițială. Documentele omis a fi depuse inițial, nu pot fi considerate abateri de formă sau corecții minore, întrucât în baza acestor documente se evaluează capacitatea ofertantului de a îndeplini cerințele tehnice ale contractului. Faptul, că unui ofertant i se creează facilitatea de a depune documente esențiale pentru evaluarea tehnică nu face decât să creeze un avantaj nejustificat față de alți ofertanți care au depus documentele complete de la început și au respectat toate cerințele impuse de documentația de atribuire.

Mai mult de atât, cu toate că CV-ul după modelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă era obligatoriu pentru experții cheie, deduce din lista documentelor ce i-a fost pusă la dispoziție că pentru cei 4 experți, acest document nu a fost depus și nici nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare. Prin urmare, autoritatea în cazul evaluării ofertei primului clasat nici măcar nu a înțeles să evalueze oferta în conformitate cu propriile cerințe din documentația de atribuire.

2.3. Una din cerințele esențiale ale documentației de atribuire impunea ofertanților să facă dovada respectării reglementărilor în vigoare inclusiv în ceea ce privește obligațiile relevante din domeniul mediului. În acest sens, ofertanții urmau să prezinte "Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile

mediului, social și al relațiilor de munca" (Formularul nr. 7) pentru fiecare operator asociat/ subcontractant)."

Cu toate acestea, asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL nu a înțeles să facă dovada respectării condițiilor de mediu, astfel încât autoritatea a solicitat clarificarea acestui aspect și a calificat depunerea ulterioară a declarației ca fiind un viciu de formă în accepțiunea art. 134 alin. 7 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de acest mod de evaluare a autorității contractante, apreciază necesar a sublinia că răspunsul la clarificări nu poate suplimenta oferta inițială, fiind limitat doar la corectarea unor eventuale vicii de formă sau erori de calcul. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, între obligațiile participanților la o procedură de achiziții de regăsește și aceea de a depune toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă conform anunțului de participare, fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini. În mod evident, lipsa declarației privitoare la respectarea condițiilor de mediu nu poate fi apreciat ca un viciu de formă, cum a procedat autoritatea, întrucât în lipsa acestui document practic ofertantul nu și-a demonstrat capacitatea de a respecta normele legale referitoare la condițiile de mediu pe care trebuie să le îndeplinească.

2.4. În ceea ce privește cerința din cadrul documentației de atribuire prin care se solicita realizarea unui plan cu viză OCPI aferent măsurătorilor topografice, asocierea și-a asumat ea însăși realizarea acestuia, fără, însă, să dețină o autorizare în acest sens.

Arată că a dedus din documentele puse la dispoziție faptul că planul cu viză OCPI urmează să fie realizat de către ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL, întrucât în cadrul ofertei acesta arată că:

"... ARHITECTURA și URBANISM SRL(lider asociere) - Servicii de proiectare generală, de arhitectură, asistență tehnică pe perioada de verificare, finanțare, atribuire lucrări de execuție, pe perioada lucrărilor de execuție, responsabil actualizare studiu topografic, audit energetic - 50 % din valoarea contractului

TOPPROIECT SRL (asociat) - Servicii de proiectare structuri portante și asistență tehnică pe perioada de verificare, finanțare, atribuire lucrări de execuție, pe perioada lucrărilor de execuție, responsabil actualizare expertiză tehnică și studiu geotehnic, - 50 % din valoare contractului

... SRL (subcontractare): proiectare de instalații electrice și edilitare, asistență tehnică pe perioada de verificare, finanțare, atribuire lucrări de execuție, pe perioada lucrărilor de execuție - 15% din valoarea contractului (de ... ARHITECTURA și URBANISM."

Arată faptul că această societate nu este autorizată ANCPI pentru a putea presta acest serviciu, după cum nu deține această autorizație niciuna din societățile declarate în cadrul asocierii sau declarate ca subcontractanți.

Pentru desfășurarea acestei activități necesare executării contractului, nu este suficientă desemnarea unei persoane fizice specializate întrucât anumite activități impun atestări specifice ale persoanelor juridice, conform legii. Nu este suficient ca ofertantul să facă dovada deținerii unui topograf angajat (dacă a făcut-o) ci disponibilitatea acestuia (în lipsa autorizării ANCPI a asocierii) trebuia relevată printr-un contract de colaborare/prestări servicii.

În această ipoteză se impun a fi avute în vedere două aspecte: 1) că persoana juridică care prestează servicii de topografie trebuie să fie autorizată ANCPI (și nu doar persoana fizică autorizată, respectiv inginerul topograf) și 2) faptul că, dacă este vorba despre un prestator extern, acesta trebuia declarat subcontractant, în concordanță cu dispozițiile:

- art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: "1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare" și

- art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „în cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)."

În vederea susținerii celor menționate, indică prevederile Ordinului 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010 care stipulează la articolul 24, alin 3 „Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local - unde sunt angajate."

În lipsa autorizării mai sus indicată, este mai mult decât evident că ofertantul clasat pe primul loc nu poate îndeplini contractul ceea ce trebuia în mod evident să conducă la declararea neconformității ofertei sale.

2.5. În evaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL, autoritatea a trecut neobservate și următoarele motive de neconformitate:

- Cu toate că în documentația de atribuire se solicită să fie asigurat tot personalul necesar pentru ducerea la îndeplinire a contractului, fără ca acest personal să se limiteze la cei patru experți cheie solicitați, asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL nu înțelege să precizeze la nivel declarativ că în faza DTAC va avea cooptat în proiect un inginer CCIA.

În acest sens arată că, în procesul verbal de evaluare a ofertei tehnice se menționează că în cadrul etapei I - faza DTAC ofertantul apelează doar la următoarele resurse umane: arhitect, topograf, inginer geolog, expert tehnic atestat, auditor energetic, inginerii de instalații. Este, evident că această fază a proiectului nu poate fi realizată în lipsa unui inginer CCIA, câtă vreme chiar ofertantul recunoaște că la etapa II a proiectului (faza PTH) e necesară această specializare.

Cu toate acestea, critică faptul că autoritatea nu apreciază necesar să sancționeze această lipsă a documentației și declară conformă propunerea tehnică, cu toate că este evident că proiectul nu poate fi realizat în lipsa unui inginer CCIA.

- O altă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire pe care autoritatea o trece neobservată constă în faptul că, deși în documentația de atribuire se solicită asistență tehnică pe durata evaluării tehnice a viitoare proceduri de execuție, în procesele verbale care i-au fost puse la dispoziție nu există vreo mențiune conform căreia ofertantul ar deține în cadrul resurselor umane sau că propune o astfel de persoană calificată.

- autoritatea nu înțelege să sancționeze nici faptul că ofertantul a lăsat pur și simplu părți necompletate din cadrul propunerii sale tehnice. Astfel, se poate observa că în cadrul acesteia trebuiau prezentate măsurile aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului (pag. 46-47 din propunerea tehnică).

Pentru îndeplinirea acestei obligații, ofertantul propune un tabel în care pe prima coloană înțelege să arate prevederile legislative pe care se obligă se le respecte, iar pe a doua coloană ar fi trebuit să prezinte modalitatea de îndeplinire a obligațiilor. Însă, este de observat că prin modul în care a înțeles să își structureze tabelul a arătat doar că pentru respectarea obligațiilor prevăzute de art 51 din Legea 98/2016 va depune o declarație în sensul respectării obligațiilor, iar pentru celelalte acte ...tive a lăsat tabelul necompletat.

Subliniază că, chiar și dacă ne-am raporta la modalitatea propusă de ofertant pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art 51 din Legea 98/2016, se poate observa că trimiterea la o declarație depusă în cadrul

propunerii tehnice nu duce la îndeplinire cerința, întrucât, în esență, ofertantul nu a arătat în concret cum își va îndeplini aceste obligații.

- fără a avea acces la întreaga ofertă tehnică, strict din centralizatoarele depuse de către ofertant, respectiv din anexele pe care acesta le precizează la p 48 din propunerea tehnică că le depune și din procesul verbal de evaluare a ofertei, deduce că acesta nu a depus nici graficul și nici organigrama echipei, cu toate că în caietul de sarcini există cerințe stipulate în acest sens.

3. Propunerea financiară a asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL și ...SRL în valoare de 577.236 lei + TVA nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire, întrucât la examinarea acesteia se poate constata faptul că acest ofertant a oferit un preț de 577.236 lei care reprezintă 75% din valoarea estimată.

Conform art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice: "(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului - cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Deduce din procesul verbal de evaluare al ofertei financiare care i-a fost pus la dispoziție că acestui ofertant i s-au solicitat clarificări însă consideră că nu există nicio posibilitate reală și legală prin care acest preț să fi putut fi justificat, cu raportare la personalul implicat, transporturile/deplășările necesare, cadrul legal aplicabil (salariul minim pe economie etc.). Consideră că ofertantul desemnat câștigător în mod cert a omis includerea tuturor costurilor necesare pentru realizarea conformă a acestui contract, respectiv a subevaluat anumite componente de preț.

Face trimitere la art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 prevede că în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Se precizează totodată, faptul că explicațiile aduse de ofertant trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în

cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În eventualitatea în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Critică faptul că, ofertantul nu a avut cum să își justifice prețul câtă vreme în resursele în oferta tehnică a menționat doar următoarele resurse: „Laptop - 1 buc, Multifuncțională A3 Imprimare/scanare pe/de pe hartie format A4/A3- 1 buc, Plotter Imprimare pe hartie de dimensiuni mari - 1 buc, Licența WINDOWS Sistem de operare- 7 buc., Licență Autocad Software desen tehnic - 6 buc., Licență SAP 200 Program pentru calcul structural - 1 buc, Workstation HPZ620, 2 x Intel OCTA Core Xeon E5-2680 2.70 GHz, 32 GB DDR3 ECC, 512GB SSD, nVidia Quador K4000 Computer - 9 buc, PC Intel Alder LAke , Core i7 12700K 3.6GHz box - 3 buc, Dell Inspiron 15-3541 AMD E2-6110 Intel Core i5 Computer - 2 buc, MP Ricoh C2003 Imprimantă - 1 buc., Epson SC - T5405 Imprimantă - 1 buc ”.

Se impune observat faptul că nu a fost menționat nici un autoturism de transport persoane. Or chiar acceptând faptul că autoritatea nu a impus o cerință minimă referitoare la deținerea de autoturisme, este evident că, costurile alocate acestora și costurile eferente combustibilului trebuiau a fi avute în vedere și prezentate corespunzător în justificarea de preț.

Arată că se pune întrebarea sub ce formă va fi posibil ca o asocieră ce are sediul social în Cluj Napoca să realizeze asistență tehnică la o locație ce se implementează în Mai mult de atât, este evident că anumite costuri (cel puțin cele de transport) nu au fost incluse în cadrul ofertei financiare și, în opinia sa nici nu au cum să fie justificate cu raportare la cuantumul propunerii financiare oferite.

În condițiile în care ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în justificarea de preț toate costurile și din mențiunile proceselor verbale ce i-au fost puse la dispoziție deducem că nici nu a atașat suficiente documente doveditoare cu privire la modul de formare al prețului, în mod evident acesta a încălcat dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG395/2016. Drept urmare, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal atunci când a apreciat ca fiind conformă propunerea financiară prezentată de către asocieră ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL și ...SRL.

Reiterează faptul că la data formulării prezentei contestații societatea sa nu este în posesia explicațiilor aduse de ofertantul câștigător, ele nefiindu-i puse la dispoziție însă, raportat la faptul că din documentele ce i-au fost puse la dispoziție reiese în mod evident că

oferantul nu a inclus în oferta sa toate costurile, este mai mult decât evident că prestarea serviciilor, nu poate fi realizată la prețul oferat.

Nu identifică care au fost dovezile concrete în baza cărora autoritatea a considerat concludent răspunsul ofertantului. Consideră că nu este suficientă prezentarea unei structuri de preț, ci este necesar ca aceasta să fie verificată iar ofertantului să îi fie solicitate documentele probatoare în acest sens. Or, autoritatea deși a sesizat că prețul este aparent neobișnuit de scăzut, consideră că a solicitat doar formal clarificări, limitându-se a constata automat realitatea componentelor de preț în baza unui răspuns neconcludent. Cu alte cuvinte, evaluarea autorității a fost viciată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, aceasta este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o analiză completă și reală a acesteia, prezentând argumente solide în stabilirea concluziei finale și nu să se limiteze doar în a afirma, în mod generic, că o ofertă este admisibilă sau nu.

Simplele susțineri ale ofertantului, însă, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că acesta poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului oferat, iar în absența unor justificări concludente asupra fundamentării prețului o astfel de ofertă nu poate fi declarată admisibilă. Cu alte cuvinte, în lipsa informațiilor de certitudine, de detalieri și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, veridicitatea acestuia nu poate fi stabilită și, mai ales, nu se poate stabili în mod cert, dacă, prin acesta, ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului oferat nu reprezintă o justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui unor informații insuficiente și nejustificate trebuia să fie, în opinia sa, demersul legal logic al autorității contractante.

4. Raportat la documentele suport DUAЕ menționate în documentele de evaluare opinează că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Cerința de calificare a fost formulată astfel „Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 769.000 lei, fără TVA, la nivelul a minim unul, maxim 3 contracte [...]”

Prin servicii de natura și complexitate similară, comparabilă cu cele ce fac obiectul prezentei achiziții, autoritatea contractantă înțelege: servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentație tehnico-economică (documentații definite de legislația în domeniu valabilă la data întocmirii acestor documentații) pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare construcții civile având categoria de importanță cel puțin C.”

Cu privire la contractul nr. 2 prezentat de asociere, a dedus că ar fi vorba despre un contract încheiat între o asociere care a inclus și ...SRL și Municipiul Satul Mare. În SICAP, însă, nu regăsește documentul constatator nr. 49003/23.08.2024 emis de Municipiul Satul Mare. Nu

regăsește, de asemenea, menționat acordul de asociere, respectiv procentul din contractul respectiv care a revenit asociatului ...SRL pentru a se putea verifica dacă se atinge valoarea indicată în cerință.

În contextul arătat și în lipsa accesului integral la documente, prezumă că autoritatea nu a efectuat verificarea riguroasă care se impunea, pentru verificarea îndeplinirii corespunzătoare a cerinței mai sus indicate.

Față de cele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică și legală a ofertei depusă de asocierea câștigătoare, iar conform art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, sens în care solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Prin adresa nr. 25416/1265/C5/22.04.2025, Consiliul a solicitat ...PROIECT SRL - ...CONSTRUCT SRL să facă dovada împuternicirii ...CONSTRUCT SRL de către asociatul ...PROIECT SRL în vederea formulării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26147/23.04.2025, ...PROIECT SRL - ...CONSTRUCT SRL a precizat că liderul asociei ...CONSTRUCT SRL a semnat contestația.

Punctul de vedere nr. 34108/22.04.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 25694/22.04.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 25975/23.04.2025.

Prin punctul de vedere, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii ...PROIECT SRL - ...CONSTRUCT SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

A. Autoritatea contractantă realizează o scurtă descriere a situației de fapt.

B. Referitor la solicitările din contestația depusă, precum și la motivele prezentate de către contestator, aduce la cunoștință următoarele informații :

1. Referitor la punctul 1 - în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției susține următoarele apărări:

Contestatorul a transmis prin e-mail în data de 04.04.2025 ora 14.11 (conform printscreen atașat - Anexa nr. 5) Adresa FN/04.04.2025 prin care solicită acces la dosarul achiziției (Anexa nr.6). Întrucât adresa a fost transmisă în afara programului de lucru al autorității contractante (respectiv după ora 13.30 a zilei de vineri, 04.04.2025), adresa a fost înregistrată la Registratura Municipiului ... în prima zi lucrătoare după primirea ei, respectiv în data de 07.04.2025, sub nr 30522/07.04.2025. Prin adresa sa, contestatoarea a solicitat accesul la procesele verbale de evaluare care au stat la baza raportului procedurii și eventuale acte conexe acestora, cât și oferta în integralitate (calificare, tehnic, financiar, eventualele solicitări și răspunsuri la solicitările de clarificare) ale

operatorului economic desemnat câștigător asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL (cu subcontractantul ... SRL).

Autoritatea contractantă arată că a dat curs solicitării contestatoarei transmițând în data de 07.04.2025, prin e-mail la adresa indicată, următoarele:

- răspuns nr. 30592 din 07.04.2025 (anexa nr. 7),
- documentele de calificare depuse de ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL, cu anonimizarea datelor personale așa cum sunt acestea definite de către Comisia Europeană - Anexa nr. 8

- documentele din propunerea tehnică, care nu au caracter confidențial - Anexa nr.9a și 9b - documentele din propunerea financiară care nu au caracter confidențial - Anexa nr. 10 - extrase din procesele verbale de evaluare în etapele analiză DUAЕ, evaluare tehnică, evaluare financiară, evaluare documente suport DUAЕ, pentru ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL, cu anonimizarea informațiilor declarate și justificate de către ofertant ca având caracter confidențial. - Anexa nr. 1 a-g (inclusiv printscreen care atestă transmiterea fișierelor - Anexa nr 5).

Ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL a depus în procedura declarația de confidențialitate cu privire la următoarele documente: "Formular propunere tehnică, pag. 2-45, Formularele nr. 16 și Anexa la Propunerea Tehnică, Documente experți în întregime, propunerea financiară, formularele 8.1, 9", justificând confidențialitatea prin invocarea următoarelor motive: "Informații care țin de proprietate intelectuală, Date personale confidențiale. Informații care țin de proprietate intelectuală".

Arată că ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL a indicat - prin declarația de confidențialitate depusă în procedură (Anexa nr.9b pag 1-2) - care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Subliniază că autoritatea contractantă a prezentat contestatoarei documentele din oferta clasată pe primul loc, care nu au fost declarate și justificate ca având caracter confidențial, anonimizând următoarele: numele și adresele persoanelor fizice menționate în ofertă, datele de contact, datele referitoare la diplomele și calificările obținute de către aceștia, informațiile referitoare la know-how prezentat de ofertantul clasat pe primul loc în ceea ce privește modul de desfășurare a activităților care vor face obiectul contractului, pe care comisia de evaluare le-a considerat a fi informații care țin de proprietatea intelectuală.

Potrivit art. 57 din Legea 98/2016: "Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte ...tive care reglementează activitatea autorităților contractante, autoritatea contractantă are obligația

de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor."

Potrivit art. 65 din Legea 98/2016 autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor."

Prevederile ...tive învederate transpun la nivel național prevederile art. 6 din Directiva 2004/18/CE și stipulează obligația autorității contractante de a proteja toate acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial, datele personale și proprietatea intelectuală. Prin urmare, domeniul de aplicare al acestei dispoziții este unul extins, incluzând atât informațiile referitoare la calificare, cât și cele cu privire la oferte. De asemenea, este important de subliniat că aplicarea acestei prevederi nu este limitată la secretul comercial și proprietatea intelectuală, acestea fiind valorile protejate în mod special.

Astfel, cum se poate cu ușurință desprinde din dispozițiile legale menționate mai sus, obligația de confidențialitate incumbă, în primul rând, autorităților contractante, în temeiul relațiilor de încredere stabilite între acestea și operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică. În cadrul acestor raporturi, ofertanții trebuie să poată comunica orice informații utile pentru desfășurarea procedurii, fără a se teme că autoritatea va dezvălui unor terțe părți informații a căror divulgare i-ar putea prejudicia.

Potrivit jurisprudenței CJUE, în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Arată că în conformitate cu prev. art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016:" Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat

la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

În mod similar, Comisia de evaluare a considerat ca fiind confidențiale și informațiile prezentate de către contestator la pag 33-37 din fișierul formulare tehnic resita-semnat.pdf - Formularul 11 Declarație privind partea/părțile din ofertă cu caracter confidențial.

Face trimitere în susținere la practica CJUE, la Legea concurenței nr. 21/1996, Legea nr. 11/1991.

Date fiind rigorile la care este supusă autoritatea contractantă, precum și declarația ofertantului asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL, nu au fost puse la dispoziția ofertantului contestator. documentele declarate confidențiale, provenind de la asocierea sus-menționată.

Se are în vedere că autoritatea contractantă, cu ocazia adresării de către contestator a solicitării pentru accesul la dosarul achiziției, a pus la dispoziția acestuia prin e-mail documentele solicitate, inclusiv extrase din procesele verbale de evaluare referitoare la ofertantul câștigător, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către acesta.

Luând această decizie, consideră că nu i se poate reproșa nimic autorității contractante, în condițiile în care a permis contestatorului acces doar la documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător.

Referitor la punctul 2.1: „la punctul 5 din solicitarea de clarificări adresată asocierii ... ARHITECTURA și URBANISM SRL - ...SRL se cere clarificarea numărului de zile lucrătoare alocate pentru fiecare dintre cei 4 experți cheie."

Ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL (ofertant lider) și ...SRL (ofertant), cu subcontractant ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat în cadrul Graficului de prestare a serviciilor (Anexa nr. 12 pag 14-19) la pag. 14-19 din fișierul formulare propunere tehnica și formularele anexe-semnat.pdf, în care s-au regăsit:

- activitățile incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, în ordine logică și cronologică, cu evidențierea constrângerilor pentru derularea acestora, reprezentate grafic în concordanță cu metodologia prezentată, astfel:

- etapa 1 Elaborare proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.) - 120 zile,

- etapa 2 Elaborare Proiect Tehnic de execuție și Asistență tehnică de specialitate pe perioada verificării documentației tehnice de către verficatori autorizați - 180 zile,

- etapa 5 Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor-Perioada de execuție a lucrărilor (până la finalizarea acestora).

În cadrul graficului au fost menționate resursele umane alocate activ ităților pentru fiecare expert cheie alocat, pentru etapele de

elaborare a documentațiilor tehnico-economice (etapele 1-2), cu precizarea zilelor lucrate de fiecare dintre aceștia.

Nu a fost reprezentată grafic implicarea experților cheie în perioada de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, (etapa 5) despre care ofertantul a menționat la modul general "până la finalizarea acestora". Ca urmare, prin Adresa nr 19957 din 07.03.2025 (Anexa nr.13) s-au solicitat clarificări ofertantului pentru precizarea zilelor lucrate de către experții cheie pentru etapa 5 - Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor.

Arată că ofertantul a răspuns prin intermediul SEAP în data de 11.03.2025 (Anexa nr 14).

Contrar celor susținute de către contestator, ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL nu a modificat propunerea tehnică depusă inițial, ci doar a precizat concret numărul de zile lucrătoare pe care intenționează să le aloce experților cheie pentru etapa 5 - Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor. Toate celelalte informații privind zilele lucrătoare alocate experților cheie au fost de la bun început prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse. În acest context, Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind o corecție a unui viciu de formă în accepțiunea dată de HG 395/2016 art. 134 alin. (7) litera a), coroborat cu îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În cazul de față, întrucât ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL a reprezentat pe graficul de prestare a serviciilor experții cheie pe durata etapei 5, dar fără a preciza concret numărul de zile lucrătoare alocate acestora în etapa de acordare a asistenței tehnice pe perioada execuției lucrărilor (despre care a menționat la modul general "până la finalizarea acestora"), prin specificarea acestui număr de zile în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a considerat că sunt incidente condițiile prevăzute de legiuitor referitoare la corecția unui viciu de formă.

Referitor la punctul 2.2: "Prin solicitarea la clarificări, la punctul 6 se solicită să se clarifice nedepunerea pentru d-na Peter Eszter a certificatului OAR prin care să se confirme că este arhitect cu drept de semnătură.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL (ofertant lider) și SC ...SRL (ofertant), cu subcontractant SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse pentru doamna Peter Eszter, nominalizată ca Arhitect cu drept de semnătură, atât CV conform cerințelor documentației de atribuire (pag. 26-29 din fișierul formulare propunere tehnică și formularele anexe - semnat.pdf - Anexa nr. 13 pag. 26-29), cât și Formularul 16 și Anexa la Formularul 16 la pag. 79-80 din fișierul formulare propunere tehnica și

formularele anexe-semnat.pdf), (Anexa nr. 13 pag. 79-80) în care s-a specificat faptul că este arhitect cu drept de semnătură înscrisă în OAR. De asemenea, în Recomandările de la beneficiarii finali pentru dna Peter Eszter (pag. 9-15 din fișierul documente experți cheie - anexe propunere tehnica - confidential-semnat) se menționează faptul că dna Peter este arhitect cu drept de semnătură înscrisă în Tabloul National al Arhitecților cu nr. TNA 7229, întrucât comisia de evaluare nu a identificat în documentele din oferta tehnică documentul OAR care să ateste faptul că dna Peter este arhitect cu drept de semnătură, au fost solicitate clarificări în urma cărora ofertantul clasat pe primul loc a transmis dovada dreptului de semnătură pentru dna Peter Eszter (fișier 2_dovada drept de semnătură și disponibilitate Peter Eszter-semnat.pdf pag 1- Anexa nr.14 pag. 51), din care rezultă că este membră OAR cu drept de semnătură cu nr 7229.

Susține că nu se pot reține alegațiile contestatorului privind o pretinsă „neconformitate esențială”, întrucât certificarea doamnei Peter Eszter ca arhitect cu drept de semnătură este anterioară datei limită de depunere a ofertelor, conform datelor publice.

Informațiile prezentate de către ofertant în răspunsul la clarificări au confirmat faptul că dna Peter Eszter este arhitect cu drept de semnătură cu nr. 7229. Arată că același număr menționat și în recomandările beneficiarilor finali pentru acest expert cheie, existente în cadrul propunerii tehnice depuse. Ca urmare, comisia de evaluare a considerat că în speță este vorba despre corecția unui viciu de formă în accepțiunea dată de HG 395/2016 art 134 alin (7) litera a), coroborat cu îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, care prevede.

În cazul de față, prezentarea prin răspunsul la clarificări a dovezii că dna Peter este arhitect cu drept de semnătură este susținută în mod neechivoc de menționarea clară și explicită a numărului de autorizație 7229 în recomandările beneficiarilor finali la care face referire mai sus, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial.

Referitor la punctul 2.3: "Una din cerințele esențiale ale documentației de atribuire impunea ofertanților să facă dovada respectării reglementărilor în vigoare inclusiv în ceea ce privește obligațiile relevante din domeniul mediului. În acest sens, ofertanții urmau să prezinte "Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă" (Formularul nr. 7) pentru fiecare operator asociat/subcontractant)."

Arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse la pag 45-47 din fișierul formulare propunere tehnica și formularele anexe-semnat.pdf - anexa nr. 13 pag. 45-47) informații privind modul în care înțelege să respecte legislația națională și europeană în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor în domeniul mediului și respectiv în domeniul social și al relațiilor de muncă.

Întrucât comisia de evaluare nu a identificat Formularul nr. 7 Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de munca "semnat de către toți operatorii economici implicați, s-au solicitat clarificări în acest sens. Ofertantul declarat câștigător a prezentat în răspunsul la clarificări formularul nr. 7 semnat de către toți operatorii economici implicați în procedură (Anexa nr. 14 pag. 55-57.) Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a considerat că acest fapt, deși a constituit o omisiune clară din propunerea tehnică prezentată inițial, reprezintă o abatere tehnică minoră a cărei corectare este posibilă, fiind nesemnificativă în ansamblul ofertei, conform celor prevăzute în îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Subliniază că, dat fiind faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat Formularul 7 semnat de către toți operatorii economici implicați, comisia de evaluare, cu respectarea principiului proporționalității și a a sus-menționatei prevederi din îndrumarea ANAP, a considerat că este vorba despre o abatere tehnică minoră și nu de o ofertă neconformă sau inacceptabilă.

Referitor la punctul 2.4: "în ceea ce privește cerința din cadrul documentației de atribuire prin care se solicita realizarea unui plan cu viză OCPI aferent măsurărilor topografice, asocierea și-a asumat ea însăși realizarea acestuia, fără, însă, să dețină o autorizare în acest sens."

Conform Codului de Procedură civilă, art. 249 - Sarcina probei: "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege". Arată că, în cazul de față, contestatorul nu precizează concret la care cerință din cadrul documentației de atribuire face referire, limitându-se la a prezenta informații neprobate și nefondate, simpla înșiruire a acestora în cadrul contestației neechivalând nici pe departe cu prezentarea de argumente pertinente și de dovezi în vederea susținerii acestora, fiind astfel în contradicție cu prevederile art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă - Sarcina probei: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Arată că în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio cerință privind prezentarea unui plan cu viză OCPI aferent măsurărilor topografice, de către ofertanți. Ca urmare, alegațiile contestatorului în această privință sunt lipsite de temei, nejustificate și nesusținute de informații concrete privind această presupusă cerință.

Referitor la punctul 2.5. din contestație, arată că în mod contrar celor susținute de contestator, în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca sarcină a ofertanților "să fie asigurat tot personalul necesar

pentru ducerea la îndeplinire a contractului, fără ca acest personal să se limiteze la cei patru experți cheie solicitați".

Conform Codului de Procedură civilă, art. 249 - Sarcina probei: "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.". Ori, în cazul de față, contestatorul nu precizează concret la care cerință din cadrul documentației de atribuire face referire.

Arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat în cadrul Graficului de prestare a serviciilor (Anexa nr. 12 pag 14-19) menționând ca Inginer CCIA (expert cheie)- Daniela Berki Petric, demonstrând implicarea acestui expert Inginer CCIA în toate etapele de elaborare a documentației tehnico-economice (deci inclusiv DTAC), precum și a celorlalte etape solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la punctul b). "O altă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire pe care autoritatea o trece neobservată constă în faptul că, deși în documentația de atribuire se solicită asistenta tehnică pe durata evaluării tehnice a viitoarei proceduri de execuție, în procesele verbale care ne-au fost puse la dispoziție nu există vreo mențiune conform căreia ofertantul ar deține în cadrul resurselor umane sau că propune o astfel de persoană calificată."

Arată că, din contra, nu a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire prezentarea/nominalizarea resurselor umane pentru această etapă, în cadrul propunerii tehnice.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/ rezultat în cadrul Graficului de prestare a serviciilor (Anexa nr. 12 pag 14-19) menționând persoanele fizice care vor fi implicate în această etapă, și anume experții cheie solicitați expres prin documentația de atribuire.

Referitor la punctul c). "Autoritatea nu înțelege să sancționeze nici faptul că ofertantul a lăsat pur și simplu părți necomplete din cadrul propunerii sale tehnice. Astfel, se poate observa că în cadrul acesteia trebuiau prezentate măsurile aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (pag. 46-47 din propunerea tehnică).

Arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse la pag 45-47 din fișierul formulare propunere tehnică și formularele anexe-semnat.pdf - Anexa nr. 12 pag. 45-47) informații privind modul în care înțelege să respecte legislația națională și europeană în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor în domeniul mediului și respectiv în domeniul social și al relațiilor de muncă. Comisia de evaluare, cu respectarea principiului proporționalității, a considerat cerința minimă îndeplinită. Întrucât au fost prezentate actele ...tive pe

care înțelege ofertantul să le respecte în vederea îndeplinirii cerințelor specifice din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Referitor la alegațiile contestatoarei despre "părți necompletate din cadrul propunerii sale tehnice", consideră că acestea sunt generice și nejustificate.

Referitor la punctul d)." Fără a avea acces la întreaga ofertă tehnică, strict din centralizatoarele depuse de către ofertant, respectiv din anexele pe care acesta le precizează la pag. 48 din propunerea tehnică că le depune și din procesul verbal de evaluare a ofertei, deducem că acesta nu a depus nici graficul și nici organigrama echipei, cu toate că în caietul de sarcini există cerințe stipulate în acest sens.", autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse:

- Graficul de prestare a serviciilor la pag 14-19 din fișierul formulare propunere tehnica și formularele anexe-semnat.pdf (anexa nr. 12 pag. 14-19),

- Organigrama cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei la pag. 20 din fișierul formulare propunere tehnica și formularele anexe-semnat.pdf , iar la pag. 21-23 din fișierul formulare propunere tehnică și formularele anexe-semnat.pdf informații privind structura echipei propuse, cu precizarea rolurilor în cadrul echipei, pentru experții cheie, experții secundari și modalitatea de coordonare a acestora. (anexa nr. 12 pag. 20)

Contrar celor susținute de către contestator, informațiile privind paginile la care se regăsesc Graficul de prestare a serviciilor și Organigrama sunt vizibile în cadrul extrasului din procesul verbal de evaluare tehnică transmis în urma solicitării accesului la dosar (pag. 11-13 din fișierul 8. Pv evaluare tehnică 1 ofertant ... Arh), deci deducțiile sale sunt profund eronate și denotă o insuficientă analiză a documentelor puse la dispoziția sa de către autoritatea contractantă.

Concluzionează în sensul că, afirmația contestatoarei privind neconformitatea ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător se bazează pe simple presupuneri și convingeri, fără să prezinte motive reale în fapt, susținute de material probator temeinic și concret. În realitate, intenția contestatorului este de a obține acces la dosarul achiziției, mai precis la propunerea tehnică (și cea financiară) prezentate ofertantul declarat câștigător și să completeze, după studiu, contestația cu noi motive de fapt și noi capete de cerere prin intermediul concluziilor scrise, ceea ce nu este legal.

Referitor la punctul 3 din contestație: "Propunerea financiară a asocierii ... ARHITECTURĂ și URBANISM SRL și ...SRL în valoare de 577.236 lei + TVA nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire, sens în care vă solicităm să aveți în vedere următoarele motive: La examinarea acesteia se poate constata faptul că acest

oferant a oferit un preț de 577.236 lei care reprezintă 75% din valoarea estimată!"

Autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat propunerea financiară la pag 1-3 din fișierul propunerea financiara-semnat.pdf formularul nr 8 și anexa la formularul nr. 8 (anexa nr. 16.)

Prețul oferat: 577.236 lei fara TVA, care reprezintă 75% din valoarea estimată a achiziției. Având în vedere prevederile HG nr. 395/2016 art. 136 alin (4): „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Au fost solicitate clarificări cu privire la prețurile propuse în ofertă, prin adresa nr. 25123 din 21.03.2025 (Anexa nr. 17)

Ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL (oferant lider) și ...SRL (oferant) a răspuns prin intermediul SEAP în data de 25.03.2025 ora 19:17.

Arată că în fișierul 2 valoarea onorariilor pe fiecare etapă -semnat.pdf.p7s (Anexa nr. 18 c) a fost prezentat tabelul cu valoarea onorariilor pentru fiecare fază de proiectare, cu justificarea valorii oferate pentru fiecare fază de proiectare pe baza onorariilor de proiectare, corelată cu propunerea tehnică prezentată în Formular A - Formular propunere tehnică.

De asemenea, în fișierele 3 declarații privind prețurile utilizate ...-semnat.pdf.p7s, 4 declarații privind prețurile utilizate top-semnat.pdf.p7s și 5 declarații privind prețurile utilizate grad-semnat.pdf. au fost prezentate informații privind:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor
- originalitatea serviciilor prestate,
- respectarea legislației privind domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă,
- informații privind relațiile cu subcontractantul,
- faptul că nu beneficiază de un ajutor de stat.

Informațiile prezentate, coroborate cu detaliile furnizate în fișierul răspuns clarificari 25123_21.03.2025-semnat (Anexa nr. 18a), demonstrează, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, justetea prețului oferat, autoritatea contractantă considerând că asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL (oferant lider) și ...SRL (oferant), cu subcontractant ... SRL are capacitatea de a îndeplini contractul la standardele de calitate impuse prin documentația de atribuire.

S-a constatat astfel că onorariile prevăzute în propunerea financiară pentru fiecare dintre experții implicați depășesc 818 lei/zi lucrătoare, cu toate cheltuielile incluse, inclusiv transport, diurnă etc, ceea ce contrazice alegațiile contestatoarei referitoare la o ipotetică neincludere a "tuturor costurilor necesare pentru realizarea conformă a acestui contract, respectiv a subevaluat anumite componente de preț.", cu atât mai mult

cu cât oferta financiară a contestatorului are o valoare de 592 629,03 lei fără TVA (deci 77% din valoarea estimată, cu numai 15.393,03 lei fără TVA mai mare decât oferta clasată pe primul loc, despre care afirmă că "prestarea serviciilor, nu poate fi realizată la prețul oferat."

Autoritatea Contractantă nu poate considera ca fiind relevante și demne de interes alegațiile contestatoarei referitoare la sediul din Cluj Napoca al ofertantului clasat pe locul 1 ca fiind un impediment în prestarea serviciilor de proiectare, întrucât nici contestatoarea nu are sediu sau punct de lucru în municipiul ..., iar acest fapt nu este de natură a impieta asupra bunei prestări a serviciilor solicitate.

Similar, nu putem considera relevante aluziile la lipsa autoturismelor din infrastructura declarată de ofertantul asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL (ofertant lider) și ...SRL (ofertant), întrucât nu au fost solicitate prin intermediul Formularului de propunere tehnică decât "infrastructura de tip software, hardware, echipament, în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în derularea activităților incluse în caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu argumentează în concret și nici nu prezintă vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta criticată ar conține prețuri care nu sunt cele de pe piața serviciilor de proiectare sau care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate de către ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, arată că contestatoarea nu a indicat care sunt acele documente a căror prezentare s-ar fi impus a fi depuse în fundamentarea prețului (conform afirmației sale - "suficiente documente doveditoare cu privire la modul de formare al prețului ") și nici care sunt acele justificări care, în aprecierea sa, ar fi fost concludente. De asemenea, autoarea contestației nu a furnizat nicio dovadă concretă vizavi de prețurile care nu ar fi justificate de către ofertantul clasat pe primul loc, și nici asupra dovezilor pentru care consideră evaluarea Comisiei de evaluare ca fiind ..viciată", ci doar s-a mărginit să afirme aceste lucruri.

Practic, din motivarea contestației, relativ la prețul ofertei câștigătoare, reiese că aceasta este construită pe apărări generale, prezumții nefondate și nedovedite, fără nicio susținere în concret. Motivarea contestației trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi reținute.

Referitor la punctul 4.: Raportat la documentele suport DUAE menționate în documentele de evaluare opinează că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența

similară, arată că opinia contestatorului este nefondată și contrazisă de documentele suport prezentate de către ofertantul clasat pe locul 1. Astfel, la pag. 112-113 din fișierul 4. Contracte similare-semnat.pdf a fost prezentat document constatator actual nr. 49003/23.08.2024 emis și semnat de Municipiul Satu Mare pentru ...SRL din care rezultă că acest contract a fost îndeplinit corespunzător, iar valoarea serviciilor prestate de ...SRL în cadrul lui a fost de 506.892,30 lei fără TVA.

De altfel, această informație a fost prezentată în mod vizibil la pag. 20 din documentul 12. PV evaluare documente suport.pdf. transmis contestatorului în urma solicitării de acces la dosarul achiziției, iar invocarea acestei pretinse neconformități denotă o insuficientă analiză a documentelor puse la dispoziția sa de către autoritatea contractantă.

Referitor la cererea contestatarului "repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care ni se va permite accesul la dosarul achiziției publice;", solicită respingerea cererii cu sublinierea că, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

...CONSTRUCT SRL a constituit cauțiunea în sumă de 15.400,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211221772/1 din 15.04.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Timișoara.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare documentații tehnico-economice, inclusiv asistență tehnică pe perioada verificării proiectului tehnic de către verificatorii de proiect și autoritatea finanțatoare pentru obiectivul Reabilitare Hala Minda - Spațiu multifuncțional dedicat industriilor creative*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1157107 din 13.12.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 769.648.09 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii ...PROIECT SRL - ...CONSTRUCT SRL prin adresa nr. 30105 din 04.04.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea cu 98,96 puncte, după oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL, declarată câștigătoare cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...CONSTRUCT SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 30099/04.04.2025 și implicit a actelor subsecvente acestui raport, inclusiv a comunicărilor rezultatului

procedurii între care și cea transmisă contestatoarei cu nr. 30105/04.04.2025;

- constatarea nelegalității modului de evaluare, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL, cu consecința declarării acesteia ca neconformă, respectiv respingerea ei;

- repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care i se va permite accesul la dosarul achiziției publice.

...CONSTRUCT SRL debutează acest prim demers al său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 30105 din 04.04.2025, asocieria ...PROIECT SRL - ...CONSTRUCT SRL a cerut autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice. Răspunsul achizitoarei a fost transmis prin adresa nr. 30592 din 07.04.2025, în care menționează ca asocieria ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL a declarat confidențiale formularul de propunere tehnica pag 2-45, formularele nr. 16 și anexa la propunerea tehnica, documente experti în întregime și propunerea financiară formularele 8.1 și 9. Ca urmare, achizitoarea a transmis în adresa solicitantei ca ataseaza documentele de calificare ale castigatoarei, cu anonimizarea datelor persoanel, documentele din propunerea tehnica castigatoare care nu au caracter confidențial, documentele din propunerea financiară castigatoare care nu au caracter confidențial, extrase din procesele-verbale de evaluare cu animizarea informațiilor declarate și justificate ca având caracter confidențial.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la ofertele depuse, autoritatea

contractantă putea restricționa accesul exclusiv la propunerile tehnice și la cele financiare declarate confidentiale.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la

documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nenedaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor

susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte ...tive care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal,

secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerea tehnica și cea financiara prezentata de câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Însă, la sediul sau, Consiliul a acordat contestatoarei acces la toate celelalte documente regăsite în dosarul cauzei.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează modificarea propunerii tehnice pe calea

clarificării ofertei în ceea ce privește numărul de zile lucrătoare alocate pentru fiecare dintre cei 4 experți cheie.

În examinarea acestei critici, Consiliul retine ca, în punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta precizează ca în cadrul graficului (Planul de lucru) cuprins în propunerea tehnică a câștigătoarei, paginile 14-16, au fost menționate resursele umane alocate activităților pentru fiecare expert cheie alocat, pentru etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (etapele 1-2), cu precizarea zilelor lucrate de fiecare dintre aceștia, însă nu a fost reprezentată grafic implicarea experților cheie în perioada de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (etapa 5), despre care ofertantul a menționat la modul general „pana la finalizarea acestora”.

Drept urmare, prin adresa nr. 19957 din 07.03.2025, autoritatea contractanta a solicitat asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL și următoarea clarificare:

«Intrebarea nr. 5

Având în vedere cerințele din Fișa de date, cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct, conform Formularului de propunere tehnică nr. 10 -Formular A, pus la dispoziție de AC în cadrul secțiunii Formulare, va îndeplini și va conține următoarele:...”

Prin Formularul A s-a solicitat:

„Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini.

[Structurați informația după cum urmează: (format tabelar): nume și prenume/ Poziția de expert cheie pentru care este propus/ Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă/ Numărul de zile lucrătoare alocate expertului/ Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract.”

În propunerea tehnică depusă de Dvs s-au regăsit la pag 21-23 din fișierul FORMULARE PROPUNERE TEHNICA și FORMULARELE ANEXE-semnat.pdf informații privind structura echipei propuse, cu precizarea rolurilor în cadrul echipei, pentru cei 4 experți cheie nominalizați, dar nu ați precizat numărul de zile lucrătoare alocate fiecăruia. Mențiunea „conform planului de lucru” nu permite stabilirea exactă a acestui număr de zile, întrucât în planul de lucru nu sunt prezentate informații privind implicarea experților cheie în etapa de asigurare a asistenței tehnice de specialitate pe perioada execuției lucrărilor.

Vă rugăm clarificați numărul de zile lucrătoare alocate pentru fiecare dintre cei 4 experți cheie, conform cerințelor din documentația de atribuire.»

Asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL a răspuns astfel:

«La întrebarea nr. 5: Am atașat formularul de propunere tehnică nr. 10 - Formular A, din care reiese la pag. 22-25 numărul de zile lucrătoare alocate pentru fiecare dintre cei 4 experți cheie, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, pentru perioada de proiectare, pentru arhitect cu drept de semnătură se prevede 94 de zile lucrătoare, pentru inginer specializare CCIA 73 de zile lucrătoare, iar pentru inginer instalații electrice și instalații edilitare câte 85 de zile lucrătoare.

Pentru etapele 3, 4, și 5, respectiv de asistență tehnică pe perioada verificării proiectului de către autoritatea finanțatoare, asistență tehnică de specialitate pe perioada pregătirii și derulării procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări și asistentă tehnică pe perioada execuției lucrărilor până la recepția lucrărilor Planul de lucru nu poate prevedea cu exactitate numărul de zile alocate, dar experții implicați în derularea contractului vor lucra atâtea zile, încât să răspundă tuturor cerințelor conform caietului de sarcini și propunerii tehnice prezente. Pentru perioada asistenței tehnice pe perioada execuției acesta se estimează în următorul mod: pentru arhitect cu drept de semnătură 31 de zile, pentru inginer constructor specializare CCIA 24 de zile, pentru inginer instalații electrice și edilitare câte 28 de zile, luând în calcul și sumele din oferta financiară. Auditorul energetic elaborează certificatul energetic în 8 zile (<15 zile de la solicitarea antreprenorului pentru recepție), proiectele As Built se elaborează în 5 zile de către fiecare expert cheie, programele de urmărire a comportării în timp se elaborează în câte 2 zile de către fiecare expert cheie.»

Potrivit apărărilor achizitoarei, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind o corecție a unui viciu de forma, de vreme ce ofertanta prin clarificarea adusa a precizat în concret doar numărul de zile lucrătoare alocate experților cheie pe durata etapei 5 (asistenta tehnica pe perioada execuției lucrărilor), în graficul prezentat inițial fiind prevăzută prestarea serviciilor de către experții cheie pe durata etapei 5.

Din cele expuse, Consiliul notează ca informația care trebuia sa se regăsească în propunerea tehnica depusa, referitor la prestarea serviciului de asistenta tehnica pe perioada execuției lucrărilor, viza atât nominalizarea experților implicați, activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă, dar și numărul de ore lucrătoare prevăzute în aceasta etapa pentru fiecare dintre acești experți.

Așa cum rezulta din constatările autorității contractante, asocierea declarata câștigătoare a omis sa insereze în oferta sa informația privind numărul de ore lucrătoare prevăzute în etapa 5 (asistenta tehnica pe perioada execuției lucrărilor) pentru fiecare dintre experții cheie implicați. Aceasta informație a fost adăugată ofertei pe calea clarificării ei, așa cum rezulta din citatele de mai sus.

În contextul de fapt expus, Consiliul este ținut să se pronunțe asupra legalității deciziei autorității contractante de a accepta o astfel de intervenție asupra ofertei prezentată de asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL.

Astfel, Consiliul notează că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Relevant este și că, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în caz contrar fiind aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea neconformă a ofertei.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 19957 din 07.03.2025 (prin care a cerut clarificări vizând oferta pe care ulterior a desemnat-o câștigătoare), oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL - ...SRL nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea informațiilor privind numărul de ore lucrătoare prevăzute în etapa 5 (asistenta tehnică pe perioada execuției lucrărilor) pentru fiecare dintre experții cheie implicați.

Astfel, Consiliul constată că, de vreme ce se afla în prezența unei oferte care nu răspundea cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu era în situația de a face aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care completarea ofertei cu aceste informații nu intră în categoria clarificărilor și/sau a completărilor formale sau de confirmare, așa cum a înțeles achizitoarea să aprecieze. Caracterul formal sau de confirmare al unor informații și acte presupune existența anterioară a unor informații și documente asupra cărora să se intervină într-un mod care poate fi facil interpretat ca fiind formal sau doar în sensul confirmării lor.

În plan adiacent, față de răspunsul societății de a adăuga ofertei informațiile solicitare, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Așa cum rezulta din argumentele achizitoarei, comisia de evaluare a considerat ca adăugarea în oferta a numărului de ore lucrătoare prevăzute în etapa 5 (asistenta tehnică pe perioada execuției lucrărilor)

pentru fiecare dintre experții cheie implicați reprezintă corectarea unui viciu de forma, context în care Consiliul notează ca acesta este definit prin dispoziția art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca fiind *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Or, numărul de ore lucrătoare prevăzute în etapa 5 (asistenta tehnica pe perioada execuției lucrărilor) pentru fiecare dintre experții cheie implicați nu este o informație care sa se fi regăsit, măcar într-o alta forma, în propunerea tehnica inițial depusa, astfel încât sa se considere ca răspunsul de clarificare a ofertei corectează vreun viciu de forma.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept examinate, Consiliul reține nelegalitatea conduitei autorității contractante de a cere și de a accepta ca asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL să-și modifice oferta prin răspunsul la clarificarea ce i-a fost ceruta. Astfel, Consiliul constată că achizitoarea a permis societății să își transforme oferta neconformă (potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016) într-una conformă, creându-i acesteia un avantaj evident, aspect interzis expres prin prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*).

Coroborând aspectele de fapt și cele de drept avute în vedere de Consiliu, acesta conchide faptul că oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL nu a răspuns cerințelor documentației de atribuire, context în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să o declare neconformă, iar mai apoi, având în vedere modificările survenite ca urmare a clarificării ofertei, achizitoarea trebuia să constate caracterul ei inacceptabil, reieșit din aplicarea prevederii art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Contrar acestei obligații, încălcând prevederile art. 137 alin. 1 (*„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”*), alin. 4 (*„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”*) și alin. 5 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”*) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta acestei asocieri.

O alta critica adusa prin contestație ofertei câștigătoare se refera la prezentarea dovezii ca dna Peter Eszter este arhitect cu drept de semnătură.

În verificarea acestui subiect, Consiliul retine ca, în aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate – pret”*, autoritatea contractanta a stabilit utilizarea și a factorului de evaluare *„Expert cheie*

nr. 1 – P 2.1.- Arhitect cu drept de semnătură” pentru care se acorda maxim 25 de puncte. Algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare a fost stabilit astfel:

„Cerință minimă: implicarea în cel puțin 1 contract/proiect de elaborare/modificare/actualizare documentații tehnico-economice (SF, DALI, PT) pentru realizarea unui obiectiv de investiții care implică construcții având categoria de importanță cel puțin C, încheiat cu succes.

Pentru implicarea într-un singur contract/proiect se va acorda punctaj zero, ofertă conformă.

Pentru implicarea în 2-3 proiecte/contracte similare se va acorda punctaj de 10 puncte

Pentru implicarea în 4-5 proiecte/contracte similare se va acorda punctaj de 15 puncte.

Pentru implicarea în 6-7 proiecte/contracte similare se va acorda punctajul maxim-25 puncte.

Nu se va acorda punctaj suplimentar pentru implicarea expertului într-un număr mai mare de 8 proiecte/contracte similare.

Implicarea expertului se va dovedi prin recomandări de la beneficiarul final al investiției (autoritate contractantă sau beneficiari privați).”

În caietul de sarcini, punctul „7.3 Profilul expertilor principali”, autoritatea contractantă, alături de informațiile legate de algoritmul de calcul al punctajului pentru factorului de evaluare „Expert cheie nr. 1 – P 2.1.- Arhitect cu drept de semnătură”, a inserat și următoarele condiții pentru acest expert:

„Calificări și abilități:

Nivelul solicitat al studiilor ce reprezintă:

Cerință minimă - studii universitare finalizate cu diplomă de licență și dovada dreptului de semnătură în conformitate cu prevederile Legii 184/2001, republicată.”

Prin oferta depusa, asocierea castigatoare a desemnat-o pe dna Peter Eszter drept arhitect cu drept de semnatura.

Prin adresa nr. 19957 din 07.03.2025, autoritatea contractanta a solicitat asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL următoarea clarificare referitor la acest expert:

«Întrebarea nr. 6

Având în vedere cerințele din Caietul de sarcini, pag. 18:

„Expert cheie nr. 1 - Arhitect cu drept de semnătură -pondere 25%, punctaj maxim 25 puncte

Calificări și abilități:

Nivelul solicitat al studiilor ce reprezintă:

Cerință minimă - studii universitare finalizate cu diplomă de licență **și dovada dreptului de semnătură în conformitate cu prevederile Legii 184/2001, republicată.**”

In propunerea tehnică depusă ați nominalizat ca Arhitect cu drept de semnătură pe dna Peter Eszter, pentru care nu s-a regăsit în documentele depuse **dovada dreptului de semnătură în conformitate cu prevederile**

Legii 184/2001, republicată (Certificatul OAR prin care să se confirme faptul că dna Peter Eszter este membru al OAR- Arhitect cu drept de semnătură).

De asemenea, pe Declarația de disponibilitate regăsită la pag 16 din fișierul DOCUMENTE EXPERȚI CHEIE - ANEXE PROPUNERE TEHNICA - CONFIDENTIAL-semnat.pdf este menționată ca dată a semnării 08.03.2025, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 15.01.2025. Vă rugăm clarificați.»

Asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL a răspuns astfel:

„La întrebarea nr. 6: Atașat trimitem dovada dreptului de semnătură pentru expert cheie nr. 1 arhitect Péter Eszter eliberată de către Ordinul Arhitecților din România cu data de 11.03.2025 și retrimitem Declarația de disponibilitate semnată cu data de 08.01.2025.”

Așa cum rezulta din informațiile expuse, asocierea câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii depline a condițiilor de către arhitectul cu drept de semnătură abia prin documentul prezentat ca urmare a solicitării de clarificare a ofertei.

Consiliul subliniază ca experiența profesională a acestui expert a constituit și factor de evaluare, asocierea fiind declarată câștigătoare și ca urmare a primirii unui punctaj pentru acest factor de evaluare. De asemenea, este de reținut faptul ca evaluarea ofertei din punctul de vedere al aplicării factorului de evaluare „Expert cheie nr. 1 – P 2.1.- Arhitect cu drept de semnătură” s-a realizat în condițiile considerării ofertei drept admisibilă și din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor minime stabilite pentru acest expert, printre acestea fiind și cerința deținerii și prezentării dovezii dreptului de semnătură în conformitate cu prevederile Legii 184/2001, republicată. Or, aceasta dovada a fost realizată pe calea clarificării ofertei. Prin urmare, admisibilitatea ofertei asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL, din perspectiva îndeplinirii condițiilor pentru arhitectul cu drept de semnătură, a intervenit abia pe calea clarificării ofertei, eveniment ce a determinat punctarea corespunzătoare a ofertei pentru factorul de evaluare aferent și, ulterior, desemnarea câștigătoare a acesteia.

În ceea ce privește aceasta situație, Consiliul reține ca, alături de aplicarea dispozițiilor art. 134 – 135 din HG nr. 395/2016, ce reglementează clarificarea/completarea ofertei și întinderea acestor tipuri de intervenții asupra ofertei ulterior depunerii ei, este necesar a fi analizată și incidenta dispoziției art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilește ca „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Or, în condițiile în care informațiile legate de experiența profesională a arhitectului cu drept de semnătură reprezintă factor de evaluare, facilitarea desemnării admisibilității ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor minime pentru acest expert ca urmare a clarificării ofertei, reprezintă un avantaj evident creat ofertantei în discuție. Dacă din perspectiva exclusivă a îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini pentru acest expert, se poate discuta despre legala clarificare și

completare a ofertei, faptul ca ulterior, experiența acestui expert contribuie la stabilirea și desemnarea ofertei câștigătoare schimba exigenta în ceea ce privește permisiunea completării în acest mod a ofertei. Consiliul constata ca, pe baza informațiilor regăsite în oferta inițială, autoritatea contractanta nu putea declara conform oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL și cu atât mai puțin o putea desemna câștigătoare. Prin urmare, facilitatea acestor doua conduite prin permisiunea acordata ofertantei de a prezenta, în evaluare, dovada dreptului de semnătură pentru expert cheie nr. 1 arhitect Péter Eszter, echivalează cu determinarea de către achizitoare a apariției unui avantaj evident în favoarea acestei asocieri.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorității contractante de a accepta din partea asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL dovada amintita, prin aceasta oferta devenind atât conforma, cat și câștigătoare. Nu de prisos este a menționa și ca dovada dreptului de semnătură pentru expert cheie nr. 1 arhitect Péter Eszter a fost eliberata după data limita de depunere a ofertelor, la respectivul termen limita ea nefiind emisa.

Astfel, se vedește caracterul întemeiat al criticii adusa de contestatoare referitor la acest subiect.

O alta critica privind oferta câștigătoare se refera la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, subiect în privința căruia Consiliul notează că, prin adresa nr. 25123 din 21.03.2025, având în vedere faptul că prețul propus de asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL reprezintă 75% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a cerut asocierii clarificări cu privire la prețurile propuse în oferta, astfel:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, prin raportare la serviciile furnizate pentru fiecare dintre cele 5 etape menționate în Anexa la Formularul de propunere financiară;

- clarificări privind soluțiile tehnice adoptate sau existența unor condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor (dacă este cazul);

- clarificări privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene și legislația națională, mai ales în ceea ce privește salariul minim pe economie;

- clarificări privind respectarea art 218 din Legea 98/2016 referitoare la relațiile cu subcontractanții;

- clarificări privind beneficierea de un ajutor de stat.

Asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL a răspuns astfel:

«La întrebarea nr. 3: Pentru a compensa variabilele specifice furnizării serviciilor, oferta noastră a fost fundamentată luând în calcul următoarele:

Clarificări pe fiecare etapă în parte

Etapa 1: Elaborare proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.) însoțit de avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism și de Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.)

- experiența și cunoștințele de specialitate temeinice ale membrilor echipei și utilizarea unor instrumente și tehnici de lucru avansate (vezi Formular Propunere Tehnică nr. 10 - Formular A, Pct. 4 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contratului) care au permis eficientizarea activității de proiectare, precum și menținerea calității;

- combinarea mai multor modalități de calcul a ofertei, care a presupus atât analogii cu alte proiecte, estimarea ascendentă și descendentă a costurilor, dar și considerarea anumiți parametri relevanți (suprafața, nivelul de complexitate al temei de proiectare, starea de conservare, resurse necesare, timp disponibil, prețurile de piață practicate de membrii echipei), pentru a verifica valorile obținute;

- includerea ofertelor primite de la fiecare dintre specialiștii și experții nominalizați în propunerea tehnică, conform planului de lucru prevăzut; scăzând cheltuielile indirecte și directe cu infrastructura; aceste oferte acoperă cheltuielile de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, impozite pe venit, asigurări sociale și medicale, și alte beneficii ale prestatorilor de servicii incluse în tarifele practicate de aceștia;

- colaborările pe termeni lung cu membrii echipei, rezultând într-o comunicare ușoară și clară în cadrul echipei, bazată și pe existența unor relații de încredere, precum și alocarea eficientă a resurselor, ca rezultat al familiarizării cu metodele de lucru utilizate de fiecare;

- scalarea costurilor unitare datorită unor proceduri standardizate (a unor metodologii originale, adaptate domeniului) și a unei infrastructuri comune pentru multiple proiecte similare (stocuri existente de consumabile și echipamente proprii pentru diferitele tipuri de studii necesare, software avansat pentru măsurare, studii, proiectare etc.);

- identificarea unor soluții particulare obiectivului, prin abordări originale, care, deși nu pot fi cuantificate financiar, fiind bazate pe cunoștințele și capacitățile tehnice și creative ale membrilor echipei, au ca prioritate îndeplinirea cerințelor contractuale în forma stabilită de autoritatea contractantă și eficientizarea costurilor.

Etapa 2: Elaborare Proiect Tehnic de execuție și Asistență tehnică de specialitate pe perioada verificării documentației tehnice de către verificatori autorizați

- experiența și cunoștințele de specialitate temeinice ale membrilor echipei și utilizarea unor instrumente și tehnici de lucru avansate (vezi Formular Propunere Tehnică nr. 20 - Formular A, Pct. 4 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contratului) care au permis eficientizarea activității de proiectare, precum și menținerea calității;

- combinarea mai multor modalități de calcul a ofertei, care a presupus atât analogii cu alte proiecte, estimarea ascendentă și descendentă a costurilor, dar și considerarea anumiți parametri relevanți (suprafața, nivelul de complexitate al temei de proiectare, starea de conservare, resurse necesare,

timp disponibil, prețurile de piață practicate de membrii echipei), pentru a verifica valorile obținute;

- includerea ofertelor primite de la fiecare dintre specialiștii și experții nominalizați în propunerea tehnică, conform planului de lucru prevăzut; scăzând cheltuielile indirecte și directe cu infrastructura; aceste oferte acoperă cheltuielile de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, impozite pe venit, asigurări sociale și medicale, și alte beneficii ale prestatorilor de servicii incluse în tarifele practicate de aceștia;

- colaborările pe termeni lung cu membrii echipei, rezultând într-o comunicare ușoară și clară în cadrul echipei, bazată și pe existența unor relații de încredere, precum și alocarea eficientă a resurselor, ca rezultat al familiarizării cu metodele de lucru utilizate de fiecare;

- scalarea costurilor unitare datorită unor proceduri standardizate (a unor metodologii originale, adaptate domeniului) și a unei infrastructuri comune pentru multiple proiecte similare (stocuri existente de consumabile și echipamente proprii pentru diferitele tipuri de studii necesare, software avansat pentru măsurare, studii, proiectare etc.);

- identificarea unor soluții particulare obiectivului, prin abordări originale, care, deși nu pot fi cuantificate financiar, fiind bazate pe cunoștințele și capacitățile tehnice și creative ale membrilor echipei, au ca prioritate îndeplinirea cerințelor contractuale în forma stabilită de autoritatea contractantă și eficientizarea costurilor.

Etapa 3: Asigurarea asistenței tehnice pe perioada verificării proiectului tehnic de către autoritatea finanțatoare

- membri echipei dispun de o experiență extinsă în asistența autorităților contractante pe perioada verificării proiectului prin experiențe similare, lucru care le permite să anticipeze derularea activității, eficientizând astfel costul;

- membri echipei dispun de experiență extinsă în colaborarea cu verificali pe specialități, fapt care conduce la eficientizarea procesului de verificare și adaptare a soluțiilor.

Etapa 4: Asistență tehnică pe perioada pregătirii și derulării procedurii de atribuire a Contractului de execuție

- Experiența echipei în asistența autorității contractante pe perioada de bugetare, aplicare pentru fonduri europene și în întocmirea caietelor de sarcini duce la eficientizarea costurilor cu privire la asistența tehnică pe perioada pregătirii și derulării procedurii de atribuire a Contractului de execuție.

Etapa 5: Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor

- experții cheie, pe lângă experiența necesară actualei proceduri, au dus la îndeplinire numeroase proiecte în domeniul intervențiilor pe existent și intervențiilor pe monumente;

- proiectul tehnic va fi elaborat astfel încât să prevină eventualele dificultăți apărute pe șantier, făcând derularea execuției mult mai eficientă;

- **Clarificări privind soluțiile tehnice adoptate sau existența unor condiții deosebit de favorabile de care ofertantul beneficiază pentru prestarea serviciilor:**

- liderul de asociere a fost premiat cu Premiul 2 în cadrul Concursului de soluții internațional pentru platforma Rulmentul din Brașov, unde tema de proiectare pentru obiectul de arhitectură este similară cu cea propusă prin

actualul contract. Similaritatea celor două proiecte permite expertului cheie să ia decizii favorabile pe parcursul procesului de proiectare, eficientizând costurile întregului demers;

- **Clarificări privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene și legislația națională, mai ales în ceea ce privește salariul minim pe economie:**

- onorariile de proiectare raportate la salariul minim depășesc valoarea acestuia, deoarece orarul pe zilele de lucru propuse este unul dinamic, care nu acoperă tot timpul 8 ore;

- birourile de proiectare nu generează un consum mare de resurse materiale, motiv pentru care au o amprentă de carbon minimă asupra mediului înconjurător;

- societățile asociate și subcontractate sunt deja medii incluzive și colaborative, iar îndeplinirea activităților contractate nu presupun suplimentarea locurilor de muncă;

- **Clarificări privind respectarea art. 218 din Legea 98/2016 referitoare la relațiile cu subcontractanții:**

- subcontractantul are experiența necesară îndeplinirii activităților, motiv pentru care înlocuirea sa este improbabilă, ceea ce conferă siguranța respectării actualei oferte;

- liderul de asociere va asigura transparența activităților, astfel încât să nu existe dificultăți în îndeplinirea contractului pe suma ofertată;

- **Clarificări în privința unor beneficii din partea statului:**

- Nu este cazul.

In sprijinul celor de mai sus, atașăm declarațiile pe proprie răspundere ale membrilor echipei referitoare la prețurile utilizate pentru ofertă. Prin declarațiile menționate, ne asumăm faptul că serviciile oferite pot fi acoperite integral din bugetul propus, cu respectarea standardelor de calitate, în timpul alocat.»

Anexat adresei de răspuns, ofertanta a transmis achizitoarei declarațiile amintite în finalul adresei de răspuns, în care fiecare dintre membri asocierii și subcontractantul declarat au precizat ca:

„...oferta contine cheltuielile directe și indirecte provenite din:

- *utilizarea echipamentelor și softurilor de specialitate actualizate (pentru realizarea releveului și elaborarea soluției tehnice);*

- *amortizarea infrastructurii necesare pentru realizarea proiectului (studii, releveu și elaborare soluție tehnică);*

- *materiale consumabile;*

- *toate deplasările și diurnele aferente, necesare pentru diferitele faze ale proiectului;*

- *asigurarea măsurilor de protecție a mediului;*

- *asigurarea condițiilor de securitate și sănătate în muncă; respectiv toate cheltuielile aferente realizării proiectului.”*

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor [alin. \(1\)](#) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 25123 din 21.03.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii

justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, autoritatea contractanta a indicat ca solicitarea este formulata în baza dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilind ca aceste dispoziții se completează cu cele citate ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de asocierea ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, pentru justificarea prețului propus este necesara prezentarea atât a detalierii elementelor de preț, cat și a documentelor justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În lumina acestui aspect, referitor la răspunsul societății, Consiliul constata ca acesta nu deține nici un element apt sa stabilească elementele de preț luate în calcul de ofertanta, valorile acestora și nici sa justifice prețul ofertat în ansamblul sau, ori elementele ale acestuia. Astfel, Consiliul notează ca informațiile prezentate de societate nu reprezintă explicații cu privire la preț, ci mai degrabă o prezentare a activității societății, ceea ce era de așteptat din partea sa, în contextul solicitării pe care a primit-o, fiind informații cu caracter cert privind elementele indicate de legiuitor la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, alături de acest tip de informații, societatea trebuia sa înainteze autorității contractante valori și calcule ale elementele de preț ce au fost avute în vedere la valorizarea totala a prestației la care se obliga fata de autoritatea contractanta. Alăturat, în lumina dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, asocierea trebuia sa însoțească explicațiile sale de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, de documente privind, după caz și fără a se limita, *„prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”,* așa cum stabilesc prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

Consiliul notează ca ofertanta a omis sa aibă în vedere ca ceea ce legea reclama, iar achizitoarea i-a cerut, este justificarea întregului preț propus, care în totalitatea sa este aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare explicațiile și probele trebuiau sa vizeze toate elementele de cost implicate în formarea prețului. Astfel, stabilește Consiliul, prezentarea explicațiilor privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a probelor care justifica prețul ofertat nu este o opțiune a autorității contractante ori a ofertantului, astfel încât depunerea unor astfel de probe era în sarcina ofertantei drept obligație ca urmare a primirii demersului achizitoarei din adresa nr. 25123 din 21.03.2025.

Consiliul subliniază ca dispozițiile legale citate indica obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, fiind reglementată și conduita impusă ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorității contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezulta atât din faptul ca legiuitorul a stabilit ca informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informațiile și/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul retine ca ofertanta a avut la îndemână instrumentul legal stabilit prin prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, ce îi oferea posibilitatea reală de a convinge asupra seriozității și obiectivității prețului ofertat, o nouă solicitare a autorității contractante, având același scop, creând, în mod evident, un avantaj acestei societăți prin acordarea unei a doua șanse, fără dovada faptului ca prima a fost epuizată din considerente ce nu pot fi imputate ofertantei. Or, un astfel de demers, de natura a crea acesteia un avantaj evident, este interzis expres prin prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilește ca *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Consiliul subliniază ca, în contextul în care autoritatea contractanta a pus în aplicare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, activitatea necorespunzătoare a ofertantului în contextul astfel reglementat fiind sancționată expres prin considerarea neconforma a ofertei (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016), reluarea procesului cu acordarea încă o dată a aceleiași posibilități ofertantului nu poate fi interpretată decât ca un avantaj creat acestuia, în contra legii și în contra principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, este de neprimut orice fel de raționament în acest.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății să justifice prețul propus, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa oricăror informații referitoare la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în lipsa dovezilor concludente din cele stabilite legiuitor la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului ofertat.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație

a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului oferat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa dovezilor relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei asocierii amintite, în contextul de fapt expus mai înainte.

Având în vedere aceste concluzii ale Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația ...CONSTRUCT SRL cu privire la oferta câștigătoare, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul inadmisibil al ofertei, determinat de verificările realizate de Consiliu prin prezenta decizie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ...CONSTRUCT SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL, și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, în condițiile în care contestatoarea nu a transmis Consiliului niciun document ulterior studierii dosarului cauzei la sediul acestuia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ...CONSTRUCT SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI

URBANISM SRL – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... ARHITECTURĂ ȘI URBANISM SRL – ...SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând repunerea în termenul de motivare a contestației formulate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 42 pagini.
Redactată practica deciziei ...