

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL în calitate de ofertant, cu sediul în ..., strada ..., nr. ..., bl. ..., etaj ..., ap. ..., jud. ..., adresa de corespondență: jud. ..., loc. ..., nr. ..., CUI ...; Reg. Comerțului ..., împotriva Adresei/notă justificativă nr. ... (s.n....), comunicată la data de ..., emisă în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei, inclusiv, a adresei/notei justificative nr. ... (s.n....), comunicată la data de ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, atacă nota justificativă nr. ... (s.n....), comunicată la data de ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... SRL a participat în cadrul Procedurii de atribuire, depunând ofertă elaborată în conformitate cu cerințele și regulile documentației de atribuire.

La data de ..., prin email-ul de informare, generat automat de platforma SEAP, societatea contestatoare a luat la cunoștință de soluția de anulare a procedurii de atribuire, fără să fie întocmit și încărcat în SEAP un Raport al procedurii prin care s-a dispus și justificat această măsură. Prin accesarea

câmpului din platforma SEAP aferent anulării procedurii de atribuire, a fost vizualizată motivarea „în temeiul art.212 alin.1 lit.c) și alin/2 din legea nr.98/2016, într-o procedură similară derulată de autoritatea contractantă, publicată în aceeași perioadă, CNSC a constatat existența unor deficiențe structurale la nivelul documentației de atribuire, susceptibile de a se regăsi și în prezenta procedura. Abaterile nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal”.

Ulterior, la data de ... a fost comunicată de către autoritatea contractantă Adresa/nota justificativă nr... (s.n....) prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, cu justificarea că această măsură s-ar impune pe considerentul că „în cadrul unei proceduri similari, derulate de autoritatea contractantă și publicată în aceeași perioadă “CNSC ar fi constatat, prin Decizia nr..., ... din ... "deficiențe de fond la nivelul documentației de atribuire, constând în formularea neclară și insuficient previzibilă a unor cerințe tehnice și logistice, cu impact asupra evaluării ofertelor”.

Interesul legitim de a formula contestația

... SRL a depus o ofertă conformă și admisibilă în cadrul procedurii, iar prin refuzul autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire, prin invocarea unor presupuse împrejurări din alte procedurii de atribuire, străine de natura prezentei cauze, s-au creat mari prejudicii, ceea ce justifică și dovedește un interes legitim în a formula prezenta contestație.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", este evident că actele vătămătoare sunt actele contestate prin care în mod eronat, și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, s-a dispus măsura anulării licitației publice câtă vreme nu există nici o încălcare a dispozițiilor legale care să afecteze documentația de atribuire, pentru a fi justificată această măsură.

Prin măsura anulării procedurii este evident că autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin.2 lit.b din legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, motiv pentru care se impune sancționarea acestui comportament care este contrar regulilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, autoritatea Contractantă dovedește o vădită părtinire față de ofertantul pe care nu a putut să-l declare admisibil, ... SRL fiind în mod cert dezavantajată câtă vreme oferta depusă de acesta este admisibilă și îndeplinește criteriile pentru a fi declarată câștigătoare, iar invocarea formală a principiului transparenței și al tratamentului egal, pe ideea posibilității unei încălcări a dispozițiilor legale, "susceptibilă de a se regăsi" pe considerentul că în altă procedură CNSC ar fi constatat existența "unor deficiențe de fond", nu reprezintă altceva decât o lipsa de motivare și totodată o nelegalitate a măsurii anulării procedurii, cu atât mai mult cu cât nici măcar în cauza de speță invocată, respectiv Decizia nr. ... din ... CNSC nu a constatat încălcări ale legislației în întocmirea documentației de atribuire, ci a anulat raportul procedurii prin care fuseseră respinse în mod nelegal oferte conforme pe

considerentul că autoritatea contractantă nu s-a raportat la propriile cerințe din documentația de atribuire.

Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire

Potrivit prevederilor art. 211, art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) și art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Art. 211 - Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire.

Art. 212 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 213 - (2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare."

Mai mult, potrivit prevederilor art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;"

Astfel, analizând informațiile încărcate pe platforma SEAP, se poate observa că autoritatea contractantă a precizat, ca motive de anulare a prezentei proceduri sunt reprezentate de faptul că „într-o procedură similară derulată de autoritatea contractantă, publicată în aceeași perioadă, CNSC a constatat existența unor deficiențe structurale la nivelul documentației de atribuire, susceptibile de a se regăsi și în prezenta procedură. Abaterile nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Prin Adresa/nota justificativă nr. ..., cu o expunere de maximă generalitate și fără indicarea încălcărilor prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, se pretinde existența unui precedent procedural, reprezentat de faptul că "în cadrul unei proceduri similari, derulate de autoritatea contractantă și publicată în aceeași perioadă" CNSC ar fi constatat, prin Decizia nr. ... din ... "deficiențe de fond la nivelul documentației de atribuire, constând în formularea neclară și insuficient previzibilă a unor cerințe tehnice și logistice, cu impact asupra evaluării ofertelor".

În primul rând, la o simplă analiză a celor sus citate, relevă în mod evident faptul că aceste precizări nu respectă prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul justificării motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, fiind întemeiată critica contestatorului sub aspectul nemotivării măsurii anulării procedurii.

Mai precis, prin formularea generală, plină de echivoc, și anume "deficiențe structurale la nivelul documentației de atribuire, susceptibile de a se regăsi și în prezenta procedură", sau "documentația de atribuire aferentă prezentei procedurii DR-27 a fost elaborată pe aceleași principii și conține cerințe formulate într-un mod similar, susceptibile de a genera interpretări neunitare și de a conduce la aplicarea unor criterii neprevăzute în mod explicit în documentație" autoritatea contractantă nu justifică deloc, mai ales în mod corelat, care sunt acele omisiuni și erori punctuale, din documentația de atribuire, la care face referire autoritatea contractantă, în mod generic, în documentele întocmite privind măsura anulării procedurii de atribuire, precum și modul în care acestea determină aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016.

Citarea mecanică a prevederilor legale nu reprezintă, în realitate, justificarea unor motive de anulare a prezentei proceduri de atribuire, iar invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale anterior menționate, indică, raportat la obiectul prezentei proceduri, un grad scăzut de înțelegere a prevederilor legislației în materie.

În al doilea rând, deși precedentul procedural nu are nici o legătură cu procedura în discuție, de principiu, este de observat faptul că, în realitate, autoritatea contractantă, nesocotind disp. art. 28 alin. 1 din legea nr. 101/2016 a încălcat limitele reevaluării stabilite prin Decizia nr. ... din ..., în condițiile în care CNSC a dispus obligarea autorității contractante să continue procedura cu reevaluare ofertei, iar autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire (Adresa, nota justificativă nr. ... contestată în prezent la CNSC).

Practic, în cauza respectivă CNSC nu a constatat încălcări ale legislației în întocmirea documentației de atribuire, ci a anulat raportul procedurii prin care fuseseră respinse în mod nelegal oferte conforme (printre care și cea a ... SRL) pe considerentul că autoritatea contractantă nu s-a raportat la propriile cerințe din documentația de atribuire.

Practic, autoritatea contractantă a procedat intempestiv la anularea procedurii invocând motive artificiale, contrar celor stipulate de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, text de lege din interpretarea căruia, rezultă că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului, condiții neîndeplinite în cauza de față.

Textul art. 212, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege.

Maniera de a proceda a autorității contractante, pe de o parte, apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți, aflați în etapa de evaluare tehnică.

Totodată, trebuie avut în vedere principiul asumării răspunderii prin indicarea efectelor deduse din art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, text legal ce subliniază că acest principiu este încălcat atunci când autoritatea contractantă nu respectă obligația de a nu adopta nicio măsură cu scopul de a

întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Or, având în vedere această ultimă ipoteză legală, așa cum s-a arătat și în cele precedente, prin maniera de abordare a procedurii în litigiu, se deduce că autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru a se anula procedura, abordare calificată de legiuitor ca fiind o încălcare a principiului asumării răspunderii.

Pe cale de consecință, este în afară de orice discuție că decizia de anulare a procedurii, față de criticile redată mai sus, nu este una justificată și se impune a fi infirmată.

Pentru aceste considerente se solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei, inclusiv, a adresei/nota justificative nr. ... (s.n...), comunicată la data de ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, la care a atașat adresa nr. ... - nota justificativă privind anularea procedurii de atribuire.

I. MOTIVE DE FAPT ȘI DE DREPT ALE RESPINGERII CONTESTAȚIEI

1. Existența unor deficiențe iremediabile constatate prin jurisprudența CNSC

Ulterior lansării procedurii prezente (DR-27), în cadrul unei proceduri paralele cu structură și logică comparabilă (Intervenția DR-28), CNSC a pronunțat Decizia nr. ... din ..., prin care a constatat existența unor deficiențe în cadrul documentației de atribuire. Prin această decizie, s-a stabilit că documentația conținea cerințe tehnice și logistice formulate neclar și insuficient previzibil, aspect ce afectează modul de evaluare a ofertelor și creează premisele unor interpretări neunitare. Având în vedere că documentația pentru DR-27 a fost elaborată pe aceleași principii, aceasta este susceptibilă a fi afectată de aceleași vicii de fond:

- lipsa clarității și previzibilității cerințelor tehnice;
- imposibilitatea stabilirii unor criterii de evaluare aplicate uniform;
- riscul aplicării unor criterii de evaluare care nu sunt explicit prevăzute în documentația de atribuire.

Aceste deficiențe sunt de natură să afecteze legalitatea și transparența procedurii de atribuire. Anularea procedurii de atribuire este justificată de existența unor vicii ale documentației de atribuire, constând în lipsa unor cerințe tehnice clare și complete, situație care a generat interpretări diferite ale ofertanților și evaluări neunitare ale ofertelor.

2. Imposibilitatea adoptării măsurilor de remediere

În conformitate cu Art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire atunci când constată existența unor abateri grave de la prevederile legale care afectează procedura și care nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

În speță, deficiențele identificate privesc chiar conținutul Caietului de sarcini și al Strategiei de contractare, elemente esențiale ale documentației de atribuire.

Orice intervenție asupra acestora ulterior momentului-limită de depunere a ofertelor ar reprezenta o modificare substanțială a documentației de atribuire, ceea ce ar conduce la:

- ◆ încălcarea principiului tratamentului egal;
- ◆ afectarea transparenței procedurii;
- ◆ prejudicierea operatorilor economici care și-au fundamentat ofertele pe baza cerințelor inițiale.

Prin urmare, remedierea deficiențelor constatate nu mai este posibilă în etapa actuală a procedurii (evaluarea ofertelor), fără a afecta legalitatea acesteia.

3. Protejarea fondurilor europene și prevenirea corecțiilor financiare

Investiția este finanțată prin Planul Strategic PAC 2023-2027 (Intervenția DR-27) prin contractul de finanțare încheiat cu AFIR. Continuarea procedurii într-un cadru pe care CNSC l-a considerat deja neconform într-un caz similar ar expune Primăria ... riscului de a primi corecții financiare majore (până la 100% din valoarea finanțată) din partea organismelor de control. Anularea este astfel o măsură preventivă, absolut necesară pentru protejarea bugetului local și a interesului public.

În aceste condiții, decizia de anulare a procedurii reprezintă o măsură preventivă și proporțională, adoptată în vederea protejării interesului public și a utilizării corecte a fondurilor europene.

4. Temeiul juridic corect aplicat. Decizia de anulare s-a fundamentat pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care impune anularea atunci când „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”. Autoritatea a respectat obligația de a comunica motivul anulării tuturor participanților în termenul legal, conform art. 146 din H.G. nr. 395/2016.

II. CONCLUZII

Autoritatea Contractantă a acționat în spiritul legii și al bunei gestiuni financiare, optând pentru anularea unei proceduri viciate structural pentru a asigura relansarea acesteia pe baza unei documentații clare, previzibile și conforme. Menținerea procedurii actuale ar fi condus la un contract fragil juridic, ușor de atacat și imposibil de finanțat corect din fonduri nerambursabile. Având în vedere argumentele de mai sus, se solicită Consiliului:

1. Respingerea contestației depuse de ... SRL ca fiind neîntemeiată.

2. Menținerea Deciziei de Anulare nr. ..., emisă de

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare ..., eliberată de ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca

obiect „...”, cod CPV ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

După primirea ofertelor (în procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte), autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa/nota justificativă nr. ... (s.n....), la data de ..., ... SRL, ofertant consemnat în amintitul proces-verbal al comisiei constituite la nivelul autorității contractante, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Consiliul ia act de faptul că, în sistemul electronic - SEAP, mențiunea anulării procedurii de atribuire, rezultând din consultarea situației procedurii, este similară celei din decizia de anulare nr. ..., comunicată odată cu punctul de vedere la contestație, decizia în cauză fiind bazată pe motivul că, într-o procedură similară, organizată de ..., o Decizie CNSC ar fi constatat existența „unor deficiențe structurale”, imposibil de înlăturat fără încălcarea principiilor din domeniu, aspect factic care s-ar încadra în prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată, din documentele emise de autoritatea contractantă, că motivele de fapt ale anulării procedurii nu sunt identificate efectiv, aceasta neprecizând care sunt acele deficiențe ale documentației de atribuire care ar afecta competiția ofertelor (deja primite).

Simpla evocare a Deciziei CNSC nr. ... din ..., fără a identifica acele motive (care ar fi comune, în cele două proceduri de atribuire), care ar conduce la imposibilitatea continuării analizei ofertelor, nu relevă temeinicia măsurii contestate prin prezenta contestație.

Se confirmă susținerile contestatorului că amintita Decizie CNSC nu a statuat asupra cuprinsului documentației de atribuire, ci în sensul reevaluării ofertelor, pe baza documentației de atribuire. Consiliul a luat act de conținutul acesteia redat în SEAP (fiind atașată anunțului de participare simplificat nr. ... din ...), procedura de atribuire fiind organizată de același achizitor.

Astfel fiind, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 216 alin. (2) litera g) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a stabilit, prin raportul procedurii, motivele de fapt ale anulării procedurii: *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: [...]*

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, aceste motive trebuie cuprinse și în informarea transmisă ofertanților, conform obligației exprese cuprinse de prevederile art. 215 alin. (1): *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, [...].*

Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc, de asemenea, obligația comunicării motivelor de anulare, dar și interdicția creării unor circumstanțe artificiale de anulare a ei, în cuprinsul art. 146: *(1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în*

condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă nu a prezentat acele motive întemeiate de anulare a procedurii care s-ar încadra în prevederile art. 212 alin. (1) litera c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, adică circumstanțele imposibilității de adoptare a unor măsuri de remediere a unor pretinse „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula decizia de anulare a procedurii, din cuprinsul notei justificative nr. ... (s.n...), comunicată la data de ..., precum și din orice alte acte care conțin măsura în cauză. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei prezente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., autoritatea contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ...

Anulează decizia de anulare a procedurii, din cuprinsul notei justificative nr. ... (s.n...), comunicată la data de ..., precum și din orice alte acte care conțin măsura în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.