

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2971 / C4 / 3436 / 3486

Data: 06.10.2025

I. Prin contestația nr. 54/01.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60908/02.09.2025 (dosarul nr. 3436/2025), depusă de SRL, cu sediul în, nr. 100, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „Documentație de avizare a lucrărilor la drum acces CHE Ruieni”, cod CPV principal 71242000-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 29.05.2025, anunț de participare nr./23.04.2025, organizată de Societatea de Producere a SA, cu sediul în, sectorul 1, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă și obligarea entității la reevaluarea și admiterea ofertei.

II. Prin contestația nr. 228/04.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61873/04.09.2025 (dosarul nr. 3486/2025), depusă de SRL, cu sediul în șos. Moara de Foc nr. 15, clădirea Autocenter, biroul 14, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul ing. - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de Societatea de Producere a SA, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertei sale.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ofertantul SRL reclamă decizia entității contractante Societatea de Producere a SA de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa trebuia admisă și declarată și câștigătoare, întrucât a nominalizat experții implicați, a prezentat documentele de atestare și declarațiile de disponibilitate, fără a apela la subcontractanți ori terți susținători. Argumentele invocate de entitatea contractantă reflectă o interpretare proprie a acesteia a unei părți din documentația de atribuire, disproporționată și tendențioasă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00066] Contestatie_....._seap.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 04.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /23.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația conexată.

IV. În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 67278/26.09.2025, entitatea contractantă susține în apărare tardivitatea contestației SRL, întrucât a fost transmisă prin mijloace electronice după încheierea programului de funcționare al entității contractante, fiind înregistrată la aceasta la 02.09.2025, după expirarea termenului legal de contestare. Pe fond, arată că SRL depunând acte ale unor terțe persoane care dețin atestatele solicitate, declarații de disponibilitate și CV-uri neactualizate, fără dovada că respectivele persoane au vreo legătură cu societatea, fie ca angajați, fie ca subcontractanți, context în care comisia i-a declarat, în mod legal, oferta inacceptabilă. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[...../00068] PUNCT DE VEDERE _seap.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 26.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

V. În dosarul nr. 3486/2025, Consiliul a fost sesizat cu soluționarea contestației SRL împotriva respingerii ofertei sale și atribuirii contractului către SRL. Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. 63881/3486-C4/15.09.2025, transmisă la office@ ro, indicată în contestație, Consiliul a pus în vedere SRL că, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, îi revenea obligația de

a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (04.09.2025), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi, sub sancțiunea respingerii contestației. În condițiile în care nu a fost recepționată dovada constituirii cauțiunii impuse de lege, Consiliul a solicitat să îi fie transmisă, până la finalul zilei următoare primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii (recipisa) și a expedierii ei către Consiliu în interiorul celor cinci zile stabilite de lege.

În răspunsul său, înregistrat la Consiliu cu nr. 68151/ 30.09.2025, contestatoarea recunoaște că nu a constituit cauțiunea:

În legătură cu solicitarea dumneavoastră transmisă prin adresa nr. 3486-C4/...09.2025, vă aducem la cunoștință că, din motive independente de voința noastră, nu am reușit să constituim cauțiunea în termenul de 5 zile prevăzut de art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Regretăm această situație și vă asigurăm că am depus toate diligențele pentru respectarea obligației, însă demersurile administrative și financiare necesare nu au putut fi finalizate în termenul legal.

Înțelegem că dispozițiile legale nu permit prelungirea termenului de constituire a cauțiunii și că lipsa dovezii atrage sancțiunea inadmisibilității contestației.

Conform art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016:

Art. 61 ind. 1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Consiliul constată formularea contestației fără a fi constituită și depusă cauțiunea, care nu a fost depusă nici ulterior, deși contestatoarea era ținută să facă dovada constituirii cauțiunii stabilite de textele precitate ale Legii nr. 101/2016.

Față de normele redată, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, din oficiu, până la data de 09.09.2025, o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului, obligație pe care nu a respectat-o, nefiind înaintată Consiliului nicio dovadă în acest sens, în termenul acordat de lege.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația SRL. Întrucât normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să

analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei sau a altor excepții.

VI. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei rămase pe rol, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.04.2025, entitatea contractantă Societatea de Producere a SA a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de elaborare documentație de avizare a lucrărilor la drumul de acces la Centrala Hidroelectrică Ruieni, servicii estimate valoric la 97.700 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.04.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de entitatea achizitoare, ca inacceptabilă, prin raportul procedurii nr. 92576/ 25.08.2025, respingere comunicată cu adresa nr. 92615/25.08.2025, având următorul cuprins:

Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin (4) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (1) și alin.(2) lit. (b) din HG nr. 394/2016, întrucât:

Motiv respingere: În fapt: În urma analizei ofertei, comisia declară oferta inacceptabilă deoarece nu s-au îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, și anume, completarea formularului DUAE de către fiecare subcontractant sau tert sustinator declarat în derularea viitorului contract și prezentarea relației dintre acestia și ofertant.

În drept: Conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (1) și alin.(2) lit. (b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisia declară oferta inacceptabilă deoarece nu s-au îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, și anume, completarea formularului DUAE de către fiecare subcontractant sau tert sustinator declarat în derularea viitorului contract și prezentarea relației dintre acestia și ofertant.

Motivul de drept al respingerii ofertei

- Având în vedere faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, respingerea acesteia s-a făcut în temeiul art. 228 alin (4) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (1) și alin.(2) lit. (b) din HG nr. 394/2016.

Menționăm că, atât respingerea ofertei dumneavoastră, cât și motivele de respingere, v-au fost comunicate și prin intermediul SEAP la data de 01.08.2025, dată la care s-a finalizat etapa de evaluare evaluare propuneri financiare.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 2.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211633558/1, emisă de CEC Bank SA, Unitatea, la 03.09.2025.

Entitatea achizitoare a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate entitățile contractante.

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către entitatea pârâtă a excepției

tardivității vizând contestația, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat al excepției, întrucât contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și entității organizatoare, prin e-mail (office@cnsr.ro și@.....ro, adresă de corespondență indicată în anunțul de participare), la data de 01.09.2025, în interiorul celor șapte zile pe care le prescrie legea remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. b), calculate potrivit art. 5. Din perspectiva respectării termenului, este relevantă ziua expedierii, luni 01.09.2025, iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului și ale entității (02.09.2025). Întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 22:53 este validă juridic. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie 2018, prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind – în ceea ce privește actele de procedură – dispozițiile art. 183 din cod:

Art. 183. – (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** [...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și **orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca **dovadă a datei depunerii actului** de către partea interesată.

Prin urmare, se va avea în vedere nu data certă notată de serviciul registratură potrivit art. 199 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau de calculatorul Consiliului/Hidroelectrica. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul Consiliului/Hidroelectrica sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului, zi care trebuie să fie una lucrătoare), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la Consiliu/Hidroelectrica după închiderea programului cu publicul al registraturii. Prin Decizia nr. 45 din 22 iunie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 20 octombrie 2020, s-a statuat:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, **după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.**

Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Nu poate fi reținută incidența excepției nici prin raportare la precizarea din finalul comunicării nr. 92615/25.08.2025:

Menționăm că, atât respingerea ofertei dumneavoastră, cât și motivele de respingere, **v-au fost comunicate și prin intermediul SEAP la data de 01.08.2025**, dată la care s-a finalizat etapa de evaluare evaluare propuneri financiare.

Întrucât, la dosarul cauzei, ... nu a depus niciun document din care să rezulte că ar fi comunicat la 01.08.2025 respingerea ofertei SRL. Nu se cunoaște la ce comunicare se referă entitatea, mai cu seamă că, la 01.08.2025, procedura de evaluare era încă în curs de desfășurare, raportul de finalizare a evaluării ofertelor fiind întocmit și aprobat de către reprezentantul împuternicit al organizatoarei la 25.08.2025. Orice eventuală comunicare anterioară raportului poate constitui act sau operațiune premergătoare, fără efecte juridice în speță, întrucât nu apare a fi întemeiată pe raportul asumat de reprezentantul amintit și nici asumată el însuși/ea însăși de acesta. Cum Hidroelectrică nu a fost în măsură să producă dovada existenței unei comunicări legale și valide juridic la 01.08.2025 către SRL, excepția tardivității nu operează (tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie dovedită, quod non). Singura comunicare a respingerii depusă la dosarul cauzei este aceea din 25.08.2025, precitată, având nr. 92615, iar, prin raportare la 25.08.2025, termenul de atacare a respingerii ofertei nu era expirat la momentul formulării contestației.

De altminteri, în punctul său de vedere asupra contestației, Hidroelectrică nici nu se prevalează, în invocarea tardivității, de vreo așa-zisă comunicare din 01.08.2025.

Intrând în cercetarea fondului cauzei, relativ la rezultatul evaluării ofertei SRL, forul administrativ de jurisdicție constată că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, cu motivarea generică evocată și mai sus („nu s-au indeplinit condițiile de forma aferente elaborării și prezentării acesteia, și anume, completarea formularului DUAE de către fiecare subcontractant sau tert sustinator declarat în derularea viitorului contract și prezentarea relației dintre acestia și ofertant”).

Potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, entitatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant respins despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. În speța de față, singura informație legată de respingere, care se regăsește în comunicarea entității, este paragraful generic reprodus, pe care forul administrativ-jurisdicțional îl găsește a fi insuficient, ceea ce atrage anularea comunicării. Aceeași motivare deficitară figurează și în raportul procedurii nr. 92576/25.08.2025, pag. 225 din dosarul achiziției publice, transmis Consiliului pe suport electronic, precum și în procesul-verbal nr. 87081/06.08.2025, pag. 208 din dosarul amintit.

Simpla indicare a faptului că „nu s-au indeplinit condițiile de forma aferente elaborării și prezentării acesteia, și anume, completarea

formularului DUAЕ de catre fiecare subcontractant sau tert sustinator declarat in derularea viitorului contract si prezentarea relatiei dintre acestia si ofertant", fără a se detalia punctual acele condiții de formă, individualizate la nivel de documentație de atribuire (cerința x de la pagina y), fără a se indica nominal fiecare subcontractant al SRL avut în vedere de comisia de evaluare, fără a se indica nominal fiecare tert susținător al SRL avut în vedere de comisia de evaluare, fără a se preciza unde anume se regăsește în documentația de atribuire cerința „prezentării relației dintre aceștia și ofertant” (conjuncția disjunctivă „sau” indică indecizia entității, căreia nu îi este limpede dacă problema ține de subcontractanți sau de terți subcontractanți), nu este suficientă pentru a determina inacceptabilitatea ofertei. În atare condiții, constatând că prin comunicarea în discuție entitatea nu a furnizat toate elementele concrete de excludere din competiție a ofertei, Consiliul observă că entitatea nu a respectat dispozițiile antemenționate și pe cele ale art. 62 alin. (1) din lege [„Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”].

Insuficiența și nelegalitatea actualei justificări a respingerii ofertei este vădită în contextul în care entitatea nu indică nicio cerință precisă din documentația de atribuire care s-ar presupune că a fost încălcată de ofertant și, deopotrivă de grav, nu nominalizează niciun subcontractant și niciun tert susținător declarat de SRL și ce anume dovezi ale relației cu ofertantul ar lipsi. Nici măcar în punctul de vedere asupra contestației nu sunt indicate aceste informații, apărările aduse fiind formulate la modul general:

În cazul de fata, ofertantul SRL a depus acte ale unor terte persoane care dețin aceste atestate, declarații de disponibilitate si CV-uri neactualizate, fara a face dovada ca aceste persoane au vreo legătură cu societatea fie pentru ca sunt angajate ale companiei, fie pentru ca ar fi subcontractanti.

Aceste dovezi nu au fost aduse de nici la momentul la care entitatea contractanta a solicitat documentele suport pentru cele declarate in DUAЕ.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a declarat, în mod legal, oferta Contestatorului inacceptabila [...]

Nu se cunoaște cine sunt aceste terte persoane, nu se cunoaște ce acte, când și cum au fost depuse de SRL, nu se cunoaște care dintre actele depuse ar fi neactualizate, nu se cunoaște dacă documentația a prevăzut obligația dovedirii legăturii persoanelor cu societatea. Așadar, nu se cunosc informații fundamentale pe baza cărora Consiliul să își poată forma convingerea că respingerea ofertei este factual întemeiată.

Organului jurisdicțional, în litigiul de față, nu îi incumbă obligația de a identifica toate aceste informații fundamentale din ofertă, respectiv din documentația de atribuire, pe care cei cinci membri ai comisiei de evaluare nu s-au preocupat să le identifice și consemneze în actele pe

care le-au redactat. De bună seamă, nici conducătorul entității contractante care a aprobat raportul procedurii și a semnat punctul de vedere asupra contestației (prin împuternicit) nu are obligația de a evalua în concret ofertele, ci comisia responsabilă din cadrul entității, în baza art. 133 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016. Art. 137 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare le revenea obligația de a identifica și consemna elementele *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale documentației de licitare. Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, a atenționat că nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate *complet* sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

După cum organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă oferta este acceptabilă (admisibilă) sau inacceptabilă (inadmisibilă), nu cade în sarcina aceluiași organ să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie, ci cade în sarcina exclusivă a entității contractante, sarcină care se observă că a fost neglijată la licitația aflată în discuție. Nu se poate substitui entității contractante în privința îndeplinirii obligațiilor legale ce revin acesteia.

Relevante în cauză sunt și următoarele considerente din Hotărârea din 21 decembrie 2023, *Infraestructuras de Portugal și Futrifer Indústrias*

Ferroviárias, C-66/22, EU:C:2023:1016, legate de obligația de motivare

ce revine autorităților/entităților contractante, inclusiv Hidroelectrică:

87. [...] trebuie amintit că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze **principiului general al dreptului Uniunii referitor la o bună administrare**, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, **obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită**, întrucât permite destinatarilor acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, punctul 15, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 120).

88. Rezultă că, în cadrul procedurilor de achiziții publice, **autoritatea contractantă este supusă acestei obligații de motivare**. [...]

Această obligație de motivare este necesară și pentru a permite instanțelor [Consiliului, în speța de față] să exercite controlul de legalitate a deciziilor menționate și constituie, așadar, una dintre condițiile efectivității controlului jurisdicțional garantat de articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, punctul 15, Hotărârea din 9 noiembrie 2017, LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 40, Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 103, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 120).

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în discuție, iar analiza oricărui răspuns de clarificare/ justificare să nu fie una formală, doar de consemnare a primirii răspunsului. Cu alte cuvinte, în absența vreunei analize punctuale a documentelor suport prezumtiv avute în vedere de comisia evaluatorie, cu explicații concrete și plauzibile, cele raționate de entitate asupra ofertei SRL nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua documentele ofertei sau cele suport DUAЕ în locul entității contractante, întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a entității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată]. Doar după îndeplinirea obligațiilor legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări concrete și plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a entității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor asupra motivelor de excludere a ofertei. Potrivit art. 132 alin. (3) din norme, în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură tehnică, entitatea poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi.

Față de ansamblul celor reținute, se constată că reevaluarea ofertei SRL s-a realizat în mod superficial, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea ei apare a fi fondată.

Totodată, trebuie reținut că statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire* (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție*, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia* (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

În speță, în lumina celor trasate de instanța supranațională cu valoare de principiu, câtă vreme din documentele suport DUAЕ ale SRL nu pot fi desprinse toate informațiile veridice necesare comisiei de evaluare, aceasta nu doar că poate, ci este obligată să pună în discuția ofertantei să îi furnizeze informațiile/ documentele punctuale de clarificare necesare.

Consecință a celor reținute mai sus, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr.

54/01.09.2025, în contradictoriu cu Societatea de Producere a SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 92576/25.08.2025 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește strict oferta SRL, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a motivării de mai sus, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției sectoriale.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 54/01.09.2025, în contradictoriu cu Societatea de Producere a SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 92576/25.08.2025 și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, contestația SRL nr. 61873/04.09.2025 (dosarul nr. 3486/2025), în contradictoriu cu Societatea de Producere a SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.