



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49220/10.11.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 7258L/04.11.2020, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiții «Reabilitare drum comunal DC47 L=1,6 km în sat ..., comuna ..., județul ...”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 7258L/04.11.2020, constatarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria ... – ... drept inadmisibilă, respectiv inacceptabilă și/sau neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare și finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de declararea a ofertei asocierii ... – ... drept câștigătoare.

Contestatorul evocă prevederile art. 113 alin. (11), art. 172 alin. (2) și art. 179 din Legea nr. 98/2016, art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției - Capacitatea tehnică

și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Din analizarea raportului procedurii de atribuire nr. 7258L/04.11.2020 (pag. 10-12), contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător asocierea ... – ... a depus, în dovedirea experienței similare:

- contractul nr. 1327 din 04.06.2015-*„Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...”*, valoarea finală a lucrărilor: 4.554.035,44 RON fără TVA, lucrări: 6.030 ml drum modernizat, 41 podețe tubulare D=600-1000 mm, șanțuri și rigole permeate;

- contractul nr. 769 (225) din 08.04.2015-*„Reabilitare și modernizare drumuri comunale și sătești în sat ..., comuna ..., județul ...”*, valoarea finală a contractului: 1.444.978,06 Ron fără TVA.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că lucrările executate de ..., ce au făcut obiectul contractului nr. 1327 din 04.06.2015-*„Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...”*, nu sunt lucrări similare cu lucrările ce fac obiectul prezentei achiziții publice.

Acest aspect rezultă foarte clar din extrasul din Proiectului Tehnic nr. 727/2014 a obiectivului de investiții *„Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...”*, anexat contestației. Lucrările executate de ... în cadrul Contractului nr. 1327 din 04.06.2015 sunt drumuri executate cu mixtură asfaltică, nicidecum drumuri executate cu beton ciment rutier.

Conform documentație de atribuire, caiet de sarcini, lucrările ce trebuie a fi executate la obiectivul de investiții *„Reabilitare drum comunal DC47 L=1,6 Km în sat ..., jud. ...”* sunt: *„În vederea reabilitării drumului comunal, se va aplica o îmbrăcămintă din beton de ciment rutier alcătuită din: 22 cm strat de beton de ciment BcR 4,0, Hârtie Kraft, 3 cm strat de nisip, 20 cm scarificare cu adaos de balast.*

Structura rutieră propusă a fost dimensionată conform PD 177-2001 - Normativ pentru dimensionarea sistemelor rutiere suple și semirigide și a STAS-urilor 1709/1-90 - Adâncimea de îngheț în complexul rutier, respectiv 1709/2-90 - Prevenirea și remedierea degradărilor din îngheț-dezgheț. Sistemul rutier a fost dimensionat pentru perioadă de perspectivă de 15 ani”.

Contestatorul învederează că execuția drumurilor cu mixtură asfaltică presupune un proces tehnologic total diferit de cel de execuție a drumurilor cu beton ciment rutier, procedura fiind total diferită, din punct de vedere al complexității, infrastructura unui drum cu mixtură asfaltică fiind total diferită de cea a unui drum cu beton de ciment rutier.

Spre exemplu:

1. Pentru drumurile cu mixtură asfaltică, conform AND 605/2016, etapele tehnologice sunt următoarele:

- așternere și compactare strat de balast/strat de piatră spartă;
- așternere și compactare strat de legătură - mixtură asfaltică care se așterne cu repartizatorul de mixturi;
- curățare și amorsare strat de legătură;
- așternere și compactare strat de uzură - mixtură asfaltică care se așterne cu repartizatorul de mixturi;
- închiderea suprafețelor cu dressing.

2. În conformitate cu Normativ NE 014-2002, realizarea drumurilor din beton presupune următoarele etape tehnologice:

- așternere și compactare strat de balast;
- așternere și compactare strat de nisip;
- așternere hârtie kraft/folie de polietilenă;
- turnare beton de ciment rutier cu repartizatorul de beton/sau manual;
- protecția suprafețelor cu produse chimice protecție beton;
- montare ancore oțel beton;
- execuție rosturi de beton și colmatarea acestora cu mastic bituminos.

De asemenea, contestatorul face precizarea că ofertanții au prezentat, prin propunerea tehnică, modul de îndeplinire a lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin descrierea tehnologiilor de execuție a drumurilor din beton de ciment rutier, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

În condițiile în care lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. 1327 din 04.06.2015 „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...” sunt total diferite de lucrările necesare la obiectivul de investiții „Reabilitare drum comunal DC47 L=1,6 Km în sat ..., comuna ..., județul ...”, acest contract nu poate fi avut în vedere în dovedirea experienței similare.

În continuare, contestatorul susține că doar prin Contractul nr. 769/(225) din 08.04.2015, ... face dovada cu lucrări similare care fac obiectul contractului care se atribuie, respectiv execuție drum cu beton ciment rutier, însă acest contract nu îndeplinește cerința „cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 2.500.000 lei”, deoarece valoarea finală a contractului conform raportului procedurii a fost de doar 1.444.978,06 lei fără TVA.

În consecință, contestatorul apreciază că lucrările similare ce fac obiectul prezentei proceduri se execută în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precum și cu respectarea soluției alese în urma expertizei tehnice, memoriului tehnic, listei de evaluări, adică lucrări de execuție drum de beton de ciment rutier.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că obiectul contractului nr. 1327/04.06.2015 depus de ... poate fi avut în vedere în dovedirea experienței similare, lucrările neputând fi evaluate ca experiență similară, întrucât prin fișa de date s-au solicitat *„lucrări similare (lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie”*.

Contestatorul citează prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și menționează că un alt motiv de nulitate a raportului procedurii de atribuire nr. 7258L/04.11.2020 este reprezentat de faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele din fișa de date, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, întrucât graficul GANTT cu evidențierea drumului critic, PCCVI-ul (Planul de control al calității, verificări și încercări - pe parcursul execuției lucrărilor, laborator), Procedurile tehnice de

execuție, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii, nu sunt în corelație cu cerințele din documentația de atribuire.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 7258L/04.11.2020, constatarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea ... - ... drept inadmisibilă, respectiv inacceptabilă și/sau neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare și finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie, precum și accesul la studierea întregului dosar, inclusiv la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, toate depuse de ofertantul declarat câștigător, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 28290/16.11.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 50265/16.11.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au participat 3 (trei) ofertanți, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de contestator s-a clasat pe locul al 2-lea.

În prezenta cauză, procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este procedura simplificată, iar potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

- motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

- capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*

- experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).”*

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Referitor la critica privind declararea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește condițiile din fișa de date privind experiența similară, se menționează faptul că aceasta este neîntemeiată, deoarece ofertantul câștigător a prezentat și a demonstrat, prin documentele justificative transmise, îndeplinirea acestor condiții.

Prin intermediul instrucțiunilor pentru ofertanți, respectiv fișa de date, la pag. 4, autoritatea contractantă a solicitat, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări și servicii următoarele: *„Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări: Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în invitația de participare publicată. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente*

constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 2.500.000 lei.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea ... – ... a menționat în DUAЕ următoarele contracte:

- contractul nr. 1327 din 04.06.2015, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...” cu o valoare de 4.554.035,44 RON fără TVA, contract prezentat de către liderul asocierii, respectiv ...;

- contractul nr. 769 (/225) din 08.04.2015, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri comunale și satești în sat ..., comuna ..., județul ...” cu o valoare de 1.444.978,06 RON fără TVA, contract prezentat de către liderul asocierii, respectiv ...

În etapa solicitării documentelor justificative privind experiența similară, asocierea declarată câștigătoare a transmis următoarele documente:

- contractul nr. 1327 din 04.06.2015, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...”, în valoare de 4.554.035,44 RON fără TVA însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1655/18.07.2019, din care rezultă că în conformitate cu prevederile contractului menționat, au fost duse la bun sfârșit lucrări în valoare de 4.554.035,44 lei fără TVA.

De asemenea, ofertantul a prezentat recomandarea nr. 1656/18.07.2019, emisă de către UAT ..., județul ..., din care rezultă că pentru lucrările executate în conformitate cu prevederile contractului nr. 1327/04.06.2015, ofertantului i-a fost acordat calificativul „Foarte Bun”.

- contractul nr. 769(/225) din 08.04.2015, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri comunale și satești în sat ..., comuna ..., județul ...” cu o valoare de 1.444.978,06 RON fără TVA, însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2501/27.09.2016, din care rezultă că în conformitate cu prevederile contractului menționat au fost duse la bun sfârșit lucrări în valoare de 1.444.978,06 lei fără TVA.

Analizând documentele depuse de ofertantul câștigător, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat contractul nr. 1327 din 04.06.2015, cu o valoare a lucrărilor executate de 4.554.035,44 RON fără TVA și contractul nr. 769(/225) din 08.04.2015, cu o valoare a lucrărilor executate de 1.444.978,06 lei fără TVA.

Din însumarea valorilor celor două contracte, respectiv 4.554.035,44 lei fără TVA și 1.444.978,06 lei fără TVA, rezultă valoarea de 5.999.013,50 lei fără TVA, valoare ce îndeplinește cerința fișei de date, de a prezenta pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară în lucrări

„maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu: 2.500.000 lei.”

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia, lucrările executate de ofertantul câștigător în cele două contracte evaluate în susținerea experienței similare, nu pot fi considerate similare, neavând același grad de complexitate, comisia de evaluare învederează că, așa cum se poate observa din documentația de atribuire, cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu identice, similar însemnând din aceeași categorie. Conform art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, atât studiul de fezabilitate, cât și proiectul tehnic de execuție reprezintă etape ale proiectării.

În același timp, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”*.

Astfel, în sensul celor menționate anterior, prin cerința referitoare la similaritatea lucrărilor, se înțelege în mod clar și fără echivoc faptul că se face referire la specificul general al execuției lucrărilor de drumuri, prin adoptarea diverselor soluții tehnice privind dimensionarea și realizarea sistemelor rutiere (suple, rigide sau semirigide) conform normativelor în vigoare, fără a exista o restricție în acest sens.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face confuzie între soluția tehnică adoptată în cadrul contractelor prezentate de asocieria ... și specificul general al execuției lucrărilor de drumuri, sens în care experiența similară solicitată nu se referă la prezentarea în mod exclusiv a unor contracte similare în care au fost adoptate soluții tehnice identice cu cele din prezenta procedură, aceasta nefiind o condiție obligatorie.

Concluzionând, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a hotărât că experiența similară în lucrări este îndeplinită prin prezentarea contractelor nr. 1327 din 04.06.2015 și nr. 769 (225) din 08.04.2015, deoarece diferența dintre soluțiile tehnice (soluție tehnică pentru drumuri realizate cu îmbrăcăminte din mixtură asfaltică – sistem rutier suplu, respectiv soluție tehnică pentru drumuri executate cu îmbrăcăminte din ciment rutier - sistem rutier rigid), nu reprezintă un motiv de excludere.

b) Referitor la critica contestatorului privind faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă cerințele fișei de date, autoritatea contractantă face mențiunea că aceasta este nefondată.

Preliminar analizării conformității ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă menționează faptul că această critică invocată de contestator se bazează pe simple supoziții, deoarece aceasta nu a studiat dosarul achiziției publice și oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la data de 06.11.2020, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice,

prin adresa nr. 551/06.11.2020. Autoritatea contractantă a acordat acces la dosarul achiziției publice, menționând intervalul orar în care documentele pot fi studiate, la sediul său. Cu toate acestea, contestatorul nu s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul achiziției publice.

Mai mult, din informațiile aflate la dosar, ofertantul declarat câștigător, asociera ..., dispune de declarație de confidențialitate privind propunerea tehnică și propunerea financiară, identificată în cadrul propunerii tehnice (la pag. 1 - pdf. „PT-execuție-...” și la pag. 86 - pdf. „PT-proiectare-...”), aspect menționat în grila de evaluare propunere tehnică din cadrul Anexei 1 la procesul-verbal de finalizare a evaluării propunerilor tehnice.

Astfel, urmare celor menționate anterior, rezultă fără echivoc faptul că aspectele semnalate de contestator sunt simple presupuneri, menite a tergiversa încheierea contractului, și care nu sunt întemeiate.

În sensul acestei susțineri, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertei tehnice prezentate de asociera ..., comisa de evaluare a identificat descrieri detaliate ale procedurilor tehnice de execuție privind execuția îmbrăcăminților sistemelor rutiere rigide, din beton de ciment rutier, specifice soluției adoptate și prezentate în cadrul documentației tehnice și a caietului de sarcini.

De asemenea, în graficul tip Gantt prezentat (în cadrul căruia a fost identificat inclusiv drumul critic) există o corelare între activitățile descrise și procedurile tehnice de execuție (proceduri prezentate în cadrul abordării generale, respectiv metodologia pentru realizarea lucrărilor). Procedurile tehnice de execuție sunt descrise detaliat în cadrul ofertei, pentru soluția execuției îmbrăcăminții rutiere din beton de ciment rutier. Astfel, cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției sunt asigurate, propunerea tehnică fiind considerată conformă.

Având în vedere cele expuse mai sus, simpla supoziție a contestatorului nu se bazează în fapt pe nicio informație din cadrul propunerii tehnice a ofertantului asociera ..., deoarece documente și informații precum: Planul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor, laborator, evidențierea drumului critic în cadrul graficului tip Gantt și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, nu sunt cerințe specificate în cadrul fișei de date și caietului de sarcini.

Prin semnalarea acestor aspecte, contestatorul dovedește de fapt neînsușirea corectă și completă a informațiilor prezentate în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Concluzionând, în sensul celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează faptul că decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de asociera ... - ... este temeinică și legală, acesta respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date și se solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 52763/02.12.2020, ... transmite „*Note Scrise*”, prin care răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea

contractantă și prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației.

1. Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, cele două contracte depuse de asocieria ... – ... în dovedirea experienței similare privind capacitatea tehnică și profesională, sunt total diferite și nu pot demonstra îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și în cadrul contestației, suplimentar citând din Expertiza Tehnică elaborată de ...

Drept urmare, contestatorul susține că și din expertiza tehnică menționată și citată mai sus, soluția aplicată de sistem rutier rigid - drum din beton rutier, presupune o altă tehnologie (utilaje, personal calificat în lucrări de drumuri betonate, materiale folosite), ceea ce prezintă diferențe semnificative față de soluția aplicată unui sistem rutier suplu-drum din mixturi asfaltice.

2. Un alt motiv de nulitate a raportului procedurii de atribuire nr. 7258L/04.11.2020 invocat prin contestație este reprezentat de faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele din fișa de date, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, întrucât graficul GANTT cu evidențierea drumului critic, PCCVI-ul (Planul de control al calității, verificări și încercări - pe parcursul execuției lucrărilor, laborator), procedurile tehnice de execuție, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii nu sunt în corelație cu cerințele din documentația de atribuire.

Pentru a dovedi și dezvolta argumentele prezentate mai sus, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat Consiliului accesul la studierea întregului dosar al achiziției publice, inclusiv la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, toate depuse de ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul apreciază că dreptul de a studia dosarul cu excepția documentelor declarate confidențiale, prin condiționarea obținerii acordului de la asocieria ... – ... reprezintă o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale aplicabile în materie de achiziții publice, dar și a drepturilor constituționale la apărare și a liberului acces la justiție.

În continuare, contestatorul solicită C.N.S.C. să observe că asocieria ... – ... doar a declarat documentele ca fiind confidențiale, fără a proba caracterul confidențial și nici faptul că dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Necesitatea studierii dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei asocierii ... – ... este necesară pentru a putea dezvolta argumentele prezentate în cadrul contestației.

Prin adresele nr. 51932/2488/C7/24.11.2020 și nr. 53233/2488/C7/03.12.2020, Consiliul a comunicat contestatorului acceptul său cu privire la studierea dosarului achiziției publice și i-a precizat faptul că asocieria ... – ... și-a declarat confidențiale informațiile din propunerile tehnice și financiare, iar în situația în care dorește studierea respectivelor documente, trebuie să obțină acordul scris al acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul s-a prezentat la data de 09.12.2020 la sediul C.N.S.C. și a studiat dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate confidențiale, dar până la data indicată de transmitere a concluziilor scrise, acesta nu s-a conformat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiții «Reabilitare drum comunal DC47 L=1,6 km în sat ..., comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.683.179,25 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 2289L/15.04.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 7258L/04.11.2020, oferta asocierii ... – ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 2.239.973,45 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... prin adresa nr. 27616/03.11.2020, împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind formulată prezenta contestație, criticile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., vizând, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... – ...

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul are în vedere că aceasta vizează două aspecte, respectiv refuzul C.N.S.C. de a-i permite ofertantului contestator accesul la o serie de documente declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător - asocieria ... – ..., precum și critici cu privire la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește primul aspect contestat, legat de refuzul Consiliului de a-i permite ofertantului contestator accesul integral la dosarul achiziției publice, motivat de faptul că asocieria ... – ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a declarat, la data depunerii ofertelor, că o serie de documente (propunerea tehnică și propunerea financiară) sunt confidențiale, ținând seama și de faptul că, în cadrul contestației formulate, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia

interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace”.

Consiliul a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice (pag. 1) și propunerii financiare (pag. 1) depuse, asociera ... – ... a indicat, ca fiind confidențiale următoarele documente: *propunerea tehnică și financiară în totalitate*, invocând prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și precizând care sunt motivele pentru care informațiile respective sunt confidențiale.

Se are în vedere că prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49220/10.11.2020, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției, acesta dând curs solicitării prin adresele nr. 51932/2488/C7/24.11.2020 și nr. 53233/2488/C7/03.12.2020, invitându-l pe ofertantul contestator la sediul său, până la data de 09.12.2020, pentru a studia dosarul achiziției publice și în care s-a precizat faptul că *„asociera ... – ... și-a declarat confidențiale informațiile din propunerile tehnice și financiare, iar în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”*

Totodată, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52763/02.12.2020, ... a depus documentul intitulat *„Note scrise”*, în care reiterează prezentarea de către asociera ... – ... a justificării în invocarea confidențialității documentelor parte din ofertă, apreciind că i-a fost limitat, în mod nelegal, accesul la oferta respectivă, motivat de faptul că nu este demonstrat caracterul confidențial al acesteia, astfel cum prevede art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la solicitarea ..., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din cadrul Legii nr. 101/2016 potrivit căroră *„La cerere, părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace”, respectiv „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”, în timp ce la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „Dosarul achiziției publice are caracter de document public”, iar alin. (5) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor*

și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite societății contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat: *în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar; protecția secretelor comerciale constituie un principiu general; în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora; având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora; organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.*

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

„[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nenenaturată.

Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial *orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.*

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația asocierii ... – ..., Consiliul nu poate pune la dispoziția ... toate documentele provenind de la acest ofertant, întrucât constituie informații declarate confidențiale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că asocierea ... – ... a justificat și a demonstrat caracterul confidențial al documentelor indicate.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, exprimate în cadrul notelor scrise depuse la dosarul cauzei prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52763/02.12.2020, referitoare la lipsa accesului la documentele indicate ca fiind confidențiale, depuse de către asocierea ... – ..., acest demers fiind justificat, în condițiile probării de către acest ofertant a caracterului confidențial al documentelor ofertei sale, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de acesta, conform celor menționate anterior în considerente.

De altfel, așa cum s-a menționat anterior în considerente, deși prin adresele nr. 51932/2488/C7/24.11.2020 și nr. 53233/2488/C7/03.12.2020, Consiliul a comunicat contestatorului acceptul său cu privire la studierea dosarului achiziției iar contestatorul s-a prezentat la data de 09.12.2020 la sediul C.N.S.C. și a studiat dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate confidențiale, Consiliul constată că până la data indicată de transmitere a concluziilor scrise, ... nu s-a conformat, nedepunând la dosarul cauzei niciun înscris/concluzii scrise.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect contestat, legat de evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că sunt vizate două aspecte, și anume aspectul legat de cerința de calificare privind experiența similară, respectiv aspectul legat de graficul GANTT cu evidențierea drumului critic, PCCVI-ul (Planul de control al calității, verificări și încercări - pe parcursul execuției lucrărilor, laborator), Procedurile tehnice de execuție, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii, despre care ... susține că care nu sunt în corelație cu cerințele din documentația de atribuire.

Legat de modalitatea de îndeplinire de către Asocierea ... - ... a cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că, în susținerea criticii sale, contestatorul punctează faptul că, în opinia sa, unul dintre contratele prezentate de asocierea în discuție, respectiv contractul nr. 1327 din 04.06.2015, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...”, nu trebuia luat în considerare, dat fiind faptul că lucrările aferente acestuia nu au avut caracter similar cu lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Verificând aspectul în divergență, Consiliul are în vedere conținutul cerinței de calificare privind experiența similară prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul III, cerința nr.1, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „*Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani: lista va cuprinde valori, perioade, locul execuției lucrărilor și beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați*”. Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în invitația de participare publicată. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 2.500.000 lei.”

Așadar, prin raportare *strictă* la conținutul cerinței de calificare privind *experiența similară*, Consiliul constată că achizitoarea a detaliat caracterul *similar* al lucrărilor pe care le va lua în considerare în îndeplinirea cerinței

În discuție, și anume: *lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese*, cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură.

Din cele redate anterior reiese fără putere de tăgadă că achizitoarea a stabilit un cadru larg pe care l-a avut în vedere în stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară, nelimitându-se doar la similaritatea lucrărilor anterior efectuate de ofertanți cu cele aferente prezentei achiziții, respectiv nu a condiționat ca similaritatea să fie legată de *procedeul tehnologic de realizare a drumurilor-drumuri executate cu mixtură asfaltică, versus drumuri executate cu beton ciment rutier*, cum eronat susține contestatorul.

O astfel de clarificare a înțelesului cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv prin raportare la *procedeul tehnologic de realizare a drumurilor-drumuri executate cu mixtură asfaltică, versus drumuri executate cu beton ciment rutier*, ar fi trebuit să fie tranșată anterior depunerii ofertelor.

Or, prin necontestarea/nemodificarea cerinței, anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată faptul că cerința de calificare privind experiența similară și-a consolidat caracterul definitiv și permisiv.

Mai mult, prezintă relevanță în cauză și prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, conform căruia „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Astfel, raportat la cele constatate, Consiliul determină că, prin cerința referitoare la similaritatea lucrărilor, se înțelege că achizitoarea a avut în vedere, luarea în considerare a tuturor lucrărilor de drumuri efectuate de ofertanți anterior, prin adoptarea diverselor soluții tehnice privind dimensionarea și realizarea sistemelor rutiere (suple, rigide sau semirigide) conform normativelor în vigoare, fără a exista o restricție în acest sens.

Pornind de la acest cadru de verificare, Consiliul reține în soluționare că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea ... – ... a menționat în DUAE următoarele contracte:

- contractul nr. 1327 din 04.06.2015, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...” cu o valoare de 4.554.035,44 RON fără TVA, contract prezentat de către liderul asocierii, respectiv ...;

- contractul nr. 769 (/225) din 08.04.2015, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri comunale și satești în sat ..., comuna ..., județul ...” cu o valoare de 1.444.978,06 RON fără TVA, contract prezentat de către liderul asocierii, respectiv ...

De asemenea, se are în vedere că, în urma solicitării ce i-a fost adrsate de către comisia de evaluare, asocierea în discuție a prezentat:

- contractul nr. 1327 din 04.06.2015, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...”, în valoare de 4.554.035,44 RON fără TVA însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1655/18.07.2019, din care rezultă că în conformitate cu prevederile contractului menționat, au fost duse la bun sfârșit lucrări în valoare de 4.554.035,44 lei fără

TVA, recomandarea nr. 1656/18.07.2019, emisă de către UAT ..., județul ..., din care rezultă că pentru lucrările executate în conformitate cu prevederile contractului nr. 1327/04.06.2015, ofertantului i-a fost acordat calificativul „Foarte Bun”;

- contractul nr. 769/(225) din 08.04.2015, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri comunale și satești în sat ..., comuna ..., județul ...” cu o valoare de 1.444.978,06 RON fără TVA, însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2501/27.09.2016, din care rezultă că în conformitate cu prevederile contractului menționat au fost duse la bun sfârșit lucrări în valoare de 1.444.978,06 lei fără TVA.

Așadar, raportat la documentele depuse de ofertantul câștigător, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și în urma însumării valorilor celor două contracte, respectiv 4.554.035,44 lei fără TVA și 1.444.978,06 lei fără TVA, a rezultat valoarea de 5.999.013,50 lei fără TVA, valoare ce îndeplinește quantumul impus prin cerință, respectiv de a prezenta „maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu: 2.500.000 lei”, Consiliul constată că, în mod corect și în concordanță cu cerința de calificare impusă, achizitoarea a stabilit că asocierea în discuție a îndeplinit cerința.

Într-o atare situație, ținând seama de conținutul *definitiv, consolidat și asumat* de toți ofertanții participanții la procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată că nu sunt relevante argumentele aduse de contestator legate de faptul că lucrările efectuate de asociere în cadrul contractului nr. 1327 din 04.06.2015 nu au un caracter similar cu cele ale achiziției de față, neavând același *grad de complexitate*, în condițiile în care cerința privind experiența similară a vizat contracte *similare și nu identice*, similar însemnând din aceeași categorie.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține ca fiind pertinente trimiterile achizitoarei la prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 907/2016, *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, unde se menționează faptul că atât studiul de fezabilitate, cât și proiectul tehnic de execuție reprezintă etape ale proiectării, reieșind, fără dubiu, faptul că prin cerința referitoare la similaritatea lucrărilor, se înțelege în mod clar și fără echivoc faptul că, se face referire la specificul general al execuției lucrărilor de drumuri, prin adoptarea diverselor soluții tehnice privind dimensionarea și realizarea sistemelor rutiere (suple, rigide sau semirigide) conform normativelor în vigoare, fără a exista o restricție în acest sens.

Așadar, experiența similară solicitată nu se referea la prezentarea în mod exclusiv a unor contracte similare în care au fost adoptate *soluții tehnice identice* cu cele din prezenta procedură.

Concluzionând, raportat la cele constatate și subliniind încă o dată faptul că, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții și-au asumat conținutul *definitiv* al documentației de atribuire, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de modalitatea de îndeplinire de către Asocierea ... - ... a cerinței de calificare privind experiența similară în lucrări, sunt nefondate, motiv pentru care le respinge ca atare.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de graficul GANTT cu

evidențierea drumului critic, PCCVI-ul (Planul de control al calității, verificări și încercări - pe parcursul execuției lucrărilor, laborator), Procedurile tehnice de execuție, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii, despre care ... susține că care nu sunt în corelație cu cerințele din documentația de atribuire, constatându-se că aceste critici se bazează pe simple supoziții, afirmații neprobate în vreun fel, fiind simple susțineri.

Consiliul constată că solicitarea contestatorului privind anularea raportului procedurii nr. 7258L/04.11.2020, relativ la aspectul legat de graficul GANTT cu evidențierea drumului critic, PCCVI-ul (Planul de control al calității, verificări și încercări - pe parcursul execuției lucrărilor, laborator), Procedurile tehnice de execuție, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii, din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare are la bază lipsa accesului la oferta depusă de asocierea ... - ..., dat fiind declararea caracterului confidențial al acesteia.

Așadar, se constată, fără putere de tăgadă, că în susținerea criticii aduse referitoare la *graficul GANTT cu evidențierea drumului critic, PCCVI-ul (Planul de control al calității, verificări și încercări - pe parcursul execuției lucrărilor, laborator), Procedurile tehnice de execuție, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii*, din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, contestatorul nu aduce niciun argument, așadar nu-și motivează *în fapt* susținerile, aspect aflat în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care impun ca element obligatoriu al contestației „*motivarea în fapt*” a acesteia.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate raporta, în verificare, la vreun aspect *concret* invocat de contestator ci, în urma verificării propunerii tehnice a asocierii în discuție, poate confirma faptul că aceasta conține descrieri detaliate ale procedurilor tehnice de execuție privind execuția îmbrăcăminților sistemelor rutiere rigide, din beton de ciment rutier, specifice soluției adoptate și prezentate în cadrul documentației tehnice și a caietului de sarcini, iar în graficul tip Gantt prezentat (în cadrul căruia a fost identificat inclusiv drumul critic) există o corelare între activitățile descrise și procedurile tehnice de execuție, procedurile fiind descrise detaliat în cadrul ofertei, pentru soluția execuției îmbrăcăminții rutiere din beton de ciment rutier, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive care să determine reluarea procedurii de atribuire, criticile aduse de contestator fiind neîntemeiate și nejustificate/neprobate în vreun fel de acesta, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.