CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1133/C9/1133
Data: 11.07.2019

Prin contestația nr. ……, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …. depusă …înregistrată la registrul comerțului sub nr. … privind procedura simplificată, organizată de … calitate de autoritate contractantă, cu sediul în …, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă uzată în localitățile ….. cadrul proiectului "EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN SATELE … COMUNA .. ….* cod CPV … *de construcții de canalizare de ape reziduale* (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 4906/12.06.2019, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4763/10.06.2019, în ceea ce privește desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC … și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de această asociere cu respectarea prevederilor legale și continuarea procedurii de atribuire.

……., a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 24279/27.06.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și în subsidiar ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată sub nr. 22630/18.06.2019, prin care ofertantul .. critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC …. considerând că această ofertă ar fi trebuit exclusă din procedură.

Astfel, consideră că acest ofertant și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publica, context in care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit documentului constatator nr. 2609/02.03.2017, emis de …, asocierea din care făcea parte și actualul … și-a încălcat obligațiile contractuale, înregistrând o întârziere în finalizarea lucrărilor de 10 luni. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat de la contractant daune interese importante, în valoare de aproape 700.000 lei, procedând la executarea scrisorii de garanție de bună execuție nr. 1560/20058/ 02.09.2015.

Aceasta situație constituie situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât este vorba despre o încălcare gravă a obligațiilor contractuale (depășirea duratei de finalizare cu 10 luni), iar aceasta a condus la solicitarea de către beneficiar a unor daune interese considerabile - aproape 700.000 lei.

De asemenea, susține că ofertantul se face vinovat de transmiterea de informații false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că asociatul SC ….-a încălcat grav obligațiile contractuale în cadrul altui contract de achiziție publică și solicitate importante daune interese, pentru a evita ca autoritatea contracta să verifice aceste aspecte și, probabil, să-l excludă din procedură, ofertantul a declarat, în mod fals, în DUAE, că nu și-a încălcat obligațiile în cadrul altor contracte, context în care este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, sens în care invocă practica CNSC.

Față de aceste aspecte, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și accesul la documentele dosarului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23552/1133/C9/24.06.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocierea …..

Prin adresa nr. 5267/26.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24172/27.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de … și documentele solicitate.

…, prin punctul său de vedere, solicităm respingerea contestației ca nefondată, lipsită de obiect și introdusă de o persoana care nu are

calitatea de reprezentant (potrivit acordului de asociere nr. 1/ 28.02.2019, încheiat de către …. era împuternicită expres numai pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită și pentru semnarea contractului de achiziție în cazul desemnării ofertei câștigătoare și nicidecum pentru formularea vreunei contestații).

Astfel, sunt prezentate informații legată de procedura în analiză, menționând că, prin contractul de finanțare, semnat cu … s-a prevăzut expres ca procedura să se desfășoare integral prin mijloace electronice (online) și a fost impus conținutul obligatoriu al fișei de date și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

La data vizualizării ofertelor a constatat depunerea în SEAP a unui număr de 4 oferte printre care și cea a asocierii SC ….

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări din perioada de evaluare a ofertelor, a stabilit prin raportul procedurii ca fiind câștigătoare oferta asocierii .. oferta aflată pe primul loc al clasamentului, care a îndeplinit atât cerințele de calificare, cât și cele de natură tehnică și financiară.

După transmiterea rezultatului procedurii prin SEAP în data de 12.06.2019, … a transmis contestație, în data de 18.06.2019, dar fără a face dovada constituirii cauțiunii în numele asocierii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei bazate, pe presupunerea că ofertantul declarat câștigător a utilizat ca și experiență similară un contract încheiat între …, pentru care ar fi fost emis un certificat constatator negativ, menționează că din conținutul documentului rezultă că acesta este unul primar, iar contestatorul nu face dovada existenței vreunei … Ofertantul … a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare în cadrul prezentei proceduri referitoare la experiența similară cu acest contract astfel cum se poate observa din documentele transmise, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate lua în considerare cele invocate de contestatoare.

În drept solicită respingerea contestației conform celor invocate, ca nefondată, lipsită de obiect, fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24279/27.06.2019, …… depus cererea de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și în subsidiar ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată (dovada cărora a fost transmisă prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25487/04.07.2019).

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației motivat de faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință de rezultatul

procedurii în data de 12.06.2019, prin adresa nr. 4906/12.06.2019, termenul de depunere al contestației fiind împlinit la 17.06.2019, astfel că depunerea contestației la data de 18.06.2019 s-a făcut cu depășirea termenului legal de 5 zile stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta consideră că motivele invocate în contestație de către … sunt netemeinice, sens în care prezintă argumente.

Prin adresa nr. 425/04.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 25307/04.06.2019, … a transmis *Concluzii* scrise prin care susține că apărările autorității contractante și ale intervenientei sunt lipsite de sustenabilitate, sens în care prezintă argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă uzată în localitățile Boiu și Țopa în cadrul proiectului "EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN SATELE …..*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. …., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.03.2019, ora 15^{00}. Valoarea estimată a contractului este de 9.878.811,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4906/12.06.2019, pentru motivele evocate mai sus, …. … a învestit Consiliul, în nume propriu, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea adresei nr. 4906/12.06.2019, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4763/10.06.2019, în ceea ce privește desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea …. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de această asociere cu respectarea prevederilor legale și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61^{1} alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205524641/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Timișoara, la data de 18.06.2019, dovada constituirii cauțiunii trebuind a fi făcută la Consiliul și nu în fața autorității contractante cum în mod eronat susține aceasta.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC … în calitate de participant la procedura de atribuire, declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de SC …

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de

procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta ….. a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de achizitoare, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 şi 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere excepția tardivității invocată de intervenientă, asupra căreia se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că au fost respectate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

…. formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4906/12.06.2019. Raportat la valoarea estimată a contractului de 9.878.811,23 lei, termenul de depunere a contestației este de 5 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, dat fiind că data de 17.06.2019 a fost zi liberă, ultima zi a termenului se împlinea în data de 18.06.2019. Prin urmare transmiterea contestației în data de 18.06.2019 s-a făcut cu respectarea termenului legal de contestare de 5 zile impus de legiuitor.

De asemenea, se constată caracterul nefondat al solicitării autorității contractante de a respinge contestația ca fiind lipsită de obiect, dat fiind că obiectul acesteia a fost definit fără echivoc, respectiv anularea adresei nr. 4906/12.06.2019, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4763/10.06.2019, în ceea ce privește desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea …. …contractante la reevaluarea ofertei depuse de această asociere cu respectarea prevederilor legale și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la afirmația autorității contractante că introducerea contestației a introdusă de o persoană care nu are calitate de reprezentant, Consiliul consideră că este lipsită de temei, contestația fiind formulată cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii …… Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că evaluarea ofertei asocierii ……. nu a fost evaluată complet dat fiind că este semnalată de către contestatoare existența unui document constatator, având nr. 2609/02.03.2017, emis de … …pentru o asociere din care face parte SC … membru al asocierii declarată câștigătoare în procedura de față.

Această evaluare incompletă a autorității contractante nu i se datorează însă întrutotul achizitoarei, deoarece în DUAE depus de acest membru al asocierii, Partea a III-a, cap. *Motive de excludere*, pct. C *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale*, subpct. *Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile* acesta a indicat ”NU”.

Cu toate acestea, prin contestație, i se aduce la cunoștință autorității contractante existența documentului constatator în discuție, iar aceasta ignoră informațiile primite fără a efectua o analiză a acestora.

În urma analizei susținerilor autorității contractante, deoarece nu există în cadrul evaluării o astfel de analiză cu privire la documentul constatator nr. 2609/02.03.2017, Consiliul constată eroarea în care se află achizitoarea.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține că este irelevant dacă asocierea declarată câștigătoare a utilizat sau nu pentru dovedirea experienței similare un contract pentru care a fost emis un document constatator. Simpla emitere a unui document constatator în cadrul unui contract prestat de o asociere din care face parte un operator economic membru al unei asocieri ofertante în cadrul procedurii de față ar fi

trebuit să determine autoritatea contractantă la a analiza măsura în care se impune sau nu respingerea acestei oferte.

În acest sens sunt considerate relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1): *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: … g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.*

- art. 167 alin. (8): *În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract.*

- art. 171: *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

- art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică: b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant.*

- HG nr. 395/2016:

- art. 166: *(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:*

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent şi, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanţie tehnică a produselor în cauză; (...)

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligaţii:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziţiei publice.

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluţionării contestaţiilor, în situaţia în care acestea au fost depuse.

(5^1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a actualiza în SEAP informaţiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoştinţă că situaţia de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(6) În cazul contractelor atribuite prin cumpărare directă, autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare în conformitate cu alin. (1), atunci când este solicitat acest lucru de către contractant/contractant asociat.

(7) Autoritatea contractantă poate emite un document constatator unui subcontractant la solicitarea acestuia şi numai în cazul prezentării contractului de subcontractare şi a recepţiilor aferente.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Astfel, autoritatea contractantă, prin raportare la aceste prevederi legale, avea obligația de a stabili incidența sau nu a motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, stabilind dacă sunt îndeplinite următoarele condiții cumulative: încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale, încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune, respectiv încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Aceste condiții cumulative sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3) în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii și alin. (5) lit. b), în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut

evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

Este obligația autorității contractante de a verifica aceste aspecte, iar aprecieri precum cele din punctul de vedere la contestație că documentul constatator în discuție este unul primar nu pot fi primite. Simpla existență a unui document constatator nu presupune obligația achizitoarei de a respinge o ofertă, dar o obligă pe aceasta să verifice dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile de excludere amintite. Doar după efectuarea unei astfel de verificări se poate stabili dacă se impune sau nu excluderea asocierii ….

Cât privește alegațiile autorității contractante că autoarea contestației ar fi trebuit să facă dovada existenței unei sentințe definitive împotriva … constată eroarea în care se află achizitoarea. Contestatoarea nu trebuie să facă nicio dovadă în acest sens, autoritatea contractantă trebuie să verifice condițiile în care a emis documentul constatator și măsura în care existența acestuia determină sau nu respingerea ofertei asocierii, iar respectiva asociere trebuie să aducă dovezi care să ateste că nu sunt întrunite condițiile cumulative pentru ca existența acestui document constatator să determine respingerea ofertei sale, inclusiv, dacă este posibil, depunerea unei hotărâri care să ateste suspendarea efectelor documentului constatator respectiv sau chiar anularea lui.

De asemenea, nu contestatoarea trebuie să dovedească existența unei culpe exclusive a … ci autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este cea care stabilește, cu respectarea prevederilor legale amintite, dacă existența documentului constatator nr. nr. 2609/02.03.2017 este de natură a determina respingerea ofertei asocierii din care face parte acest operator economic.

Contrar susținerilor contestatoarei, excluderea ofertei asocierii în discuție poate fi făcută doar după efectuarea de către autoritatea contractantă a verificărilor necesare, conform celor reținute anterior.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea verificării de către achizitoare a măsurii în care existența documentului constatator în cauză determină sau nu excluderea ofertei asocierii … respectiv a motivelor pentru care nu a fost indicat în cadrul DUAE depus de …documentul constatator nr. 2609/02.03.2017, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul va admite contestația formulată de …. fiind necesară reevaluarea ofertei asocierii ….. respectiv a motivelor pentru care nu a fost indicat în cadrul DUAE.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ….. inclusiv cererea acesteia de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ….. în contradictoriu cu …., și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4906/12.06.2019, raportul procedurii de atribuire nr. 4763/10.06.2019, în partea ce privește oferta asocierii ……. . în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de …. o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini