



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2413/C11/2684**

**Data: 27.08.2024.2024**

Prin contestația nr. 973/01.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49301/02.08.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3563/22.07.2024, și a raportului procedurii nr. 3561/22.07.2024, emise de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect MM-CL-07 Rețele de apă și apă uzată: ....., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3563/22.07.2024, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 3561/22.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior, în ceea ce privește ofertele depuse de asocieria ..... SRL - .... SRL - .... SA și asocieria ..... SRL - .... SRL, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea acestor două oferte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /09.08.2024, ..... SRL, cu sediul în ....., str. Eugeniu de Savoya nr. 12, ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J35//3692/2004, având CUI RO ....., reprezentată de avocat ..., formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de ..... SRL, cu cheltuieli de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la procedura de atribuire au fost depuse două oferte: oferta asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA, respectiv oferta asocierii ..... SRL - .... SRL.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta sa a fost declarată:

a. inacceptabilă întrucât:

*"răspunsul la solicitările de clarificări formulate cu privire la propunerea tehnică nu a fost concludent, fiind incidente disp. art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016";*

b. și neconformă, întrucât:

*"propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016".*

Oferta câștigătoare este cea depusă de asocieria ..... SRL - .... SRL, cu un preț de 124.476.986,58 lei, fără TVA, reprezentând 99,78% din valoarea estimată.

Apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016.

În continuarea, nominalizează elementele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei asocierii ..... SRL (lider asociere) - .... SRL:

1. Oferta asocierii ..... SRL - .... SRL este inacceptabilă, în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, din următoarele considerente:

a. ofertantul NU îndeplinește criteriul de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară) stabilit în documentația de atribuire cap. III.1.3.a) din F.D2 - art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016;

b. răspunsul la solicitările de clarificări privind documentele justificative DUAЕ din 10.07.2024 este neconcludent - art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016;

c. prin solicitarea unor clarificări repetate la evaluarea documentelor justificative DUAЕ, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 care instituie obligația de-a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței, atunci când își exercită dreptul de a solicita clarificări, ceea ce a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător.

2. Oferta asocierii ..... SRL - .... SRL este neconformă, în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, din următoarele considerente:

a. nu satisface în mod corespunzător cerințele F.D. secțiunea IV. procedură cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Formular nr. 10 - Propunere tehnică; L. Anexe - Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/

instalațiilor nu sunt completate conform cerințelor din Cap. 2 caiet de sarcini, 2.3 Liste de cantități, Secțiunea Fișe tehnice, iar fișele tehnice din partea producătorului nu confirmă toate specificațiile tehnice declarate de ofertant - art. 143 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016;

b. prin solicitarea unor clarificări repetate la evaluarea - Fișelor tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor, achiziția a încălcat prevederile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 care instituie obligația de a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței, atunci când își exercită dreptul de a solicita clarificări, ceea ce a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Referitor la nominalizarea elementelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei reținute de entitatea contractantă ca fiind incidente ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA, arată că:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea prezintă 8 (opt) considerente ce, în opinia comisiei de evaluare, justifică decizia de respingere a ofertei, toate fiind circumstanțiate analizei propunerii tehnice coroborat adresei de răspuns a antreprenorului nr. 721/10.05.2024 la solicitarea de clarificări conținută în adresa nr. 2170/29.04.2024, respectiv:

a. nu a prezentat *„planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării. Informațiile prezentate nu sunt suficiente”*;

b. nu a prezentat *„schema de by-pass a rețelei de canalizare”* pe durata execuției lucrărilor în cadrul *„planului pentru toate lucrările temporare necesare”* pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente;

c. nu a prezentat *„detalii privind zonele de depozitare a deșeurilor”*;

d. nu au fost prezentate informații referitoare la *„metodele de lucru/tipurile de lucrări pe care ofertantul le propune în zonele de traversare sau paralelism cu calea ferată”*;

e. inadecvarea propusă pentru Managementul riscului;

f. nu a prezentat *„procedurile tehnice de execuție pt. lucrări de instalații elecontractice și de automatizare /SCADA”*;

g. nu a prezentat abordarea propusă privind gestionarea relației cu beneficiarul;

h. din documentele prezentate de la producător (cu referire la Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor), entitatea contractantă identifică patru categorii de abateri:

i. documentele de la producător nu prezintă anumite informații tehnice;

ii. pentru două Fișe tehnice nu au fost prezentate documente de la producător (Modul radio transmisie date contor platforma de colectare a datelor de la contoarele mecanice);

iii. pentru trei Fișe tehnice (nr. 33, 63 și 66) *„caracteristicile tehnice oferite sunt inferioare caracteristicilor minime impuse”*;

iv. nu s-au prezentat pentru echipamentele oferite *„certificări ISO 9001/ ISO 14001, iar pentru cele care vin în contact cu apa potabilă - Aviz sanitar/ Notificare la aviz sanitar”*.

În continuare detaliază elementele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei asocierii ..... SRL (lider asociere) - .... SRL:  
I. Oferta asocierii este inacceptabilă, în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, din următoarele considerente :

a. nu îndeplinește criteriul de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară) stabilit în documentația de atribuire cap. III.1.3.a) din F.D5 - art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016:

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, precum și adresa din 10.07.2024 formulată la solicitarea entității contractante (din 28.06.2024) pentru depunerea documentelor suport DUAЕ, inclusiv cele aferente experienței similare, susține că ofertantul a depus 5 contracte de execuție lucrări, după cum urmează:

- pentru liderul asocierii, ..... SRL - 4 contracte de lucrări, având suma eligibilă de 73.011.090,10 lei:

i. contract nr. 2058/24.04.2020 - Comuna Baracani - apa + canal, valoare aferentă ..... SRL de 13.014.147,29 lei;

ii. contract de lucrări nr. L20201007/14.10.2020 - Compania de apă Brașov, asocierea ..... SRL și .... SA, denumire contract: Mărire capacitate de evacuare a apelor uzate din Harmau și Sânpetru + extindere apă și canal în Timișu, valoare eligibilă: 17.765.384,98 lei;

iii. contract de lucrări nr. 6243/14.11.2018 - .... SA, asocierea ..... SRL cu .... - Rețele de apă și canal + stații de pompare apă + apă uzată în localitatea Huși, valoare eligibilă: 26.405.949,84 lei;

iv. contract de lucrări nr. 55/01. 02.2019 - .... SA - asocierea ..... SRL cu .... - Rețele de apă și canal + stații de pompare - apă + apă uzată în localitatea ...., valoare eligibilă: 15.825.608,29 lei.

- pentru asociatul .... SA, 1 contract de lucrări, cu un total suma eligibilă de 32.470.597,26 lei:

i. contract nr. 438/13.07.2021, asocierea .... și .... SA, valoare totală contract: 68.575.420,78 lei, din care valoare eligibilă pentru .... SA: 32.470.597,26 lei.

- valoarea totală a experienței similare prezentate de asociere, din cele cinci contract este de 105.481.687,66 lei.

Din analiza obiectului contractului de execuție lucrări nr. 438/13.07.2021 al asocierii .... și .... SA, rezultă că acesta nu se înscrie în accepțiunea noțiunii de experiență similară astfel cum este definită prin fișa de date a achiziției.

În concret, acest contract are ca obiect rețele de transport gaze naturale, element ce nu se înscrie în noțiunea de lucrări similare definite ca fiind rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/

lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane de fluide, și/sau instalații de tratare a apei și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de pompare.

Excluzând valoarea contractului de execuție lucrări nr. 438/13.07.2021 din calculul valoric al experienței similare, rezultă valoarea de 73.011.090,10 lei, inferioară valorii cumulată de minimum 100.000.000 lei, fără TVA, impusă prin fișa de date a achiziției.

b. Răspunsul la solicitările de clarificări privind documentele justificative DUAЕ din 10.07.2024 este neconcludent - art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.:

Prin solicitarea unor clarificări repetate la evaluarea documentelor justificative DUAЕ, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 care instituie obligația de-a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței, atunci când își exercită dreptul de a solicita clarificări, ceea ce a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător, mai ales că prevederile documentației de atribuire - fișa de date privind „III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” înainte de atribuirea contractului, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea entității contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, atât pentru ofertantul unic/ofertantul asociat, cât și pentru subcontractant/terț susținător declarați în ofertă.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, entitatea contractantă solicită prezentarea documentelor suport în data de 28.06 2024, stabilind termenul limită de depunerea a documentelor în data de 05.07.2024. Ofertantul solicită prelungirea termenului de depunere a documentelor suport DUAЕ, cerere acceptată, acordându-se încă 3 zile pentru depunerea actelor, respectiv până la data de 10.07.2024.

La data de 10 07 2024, ofertantul comunică documentele justificative, dar comisia de evaluare constată următoarele:

a. depunerea documentelor justificative, doar pentru liderul asocierii - ..... SRL + .... SA + subantreprenorul ...., fiind lipsă documentele pentru restul subcontractanților declarați, respectiv .... SRL, .... SRL și .... SRL;

b. depunerea unui cazier judiciar pentru domnul .... – expirat. Entitatea contractantă solicită ofertantului retransmiterea unui cazier judiciar valabil. Ofertantul răspunde solicitării de clarificare, justificând faptul că, încărcarea unui cazier judiciar expirat, se datorează volumului mare de licitații la care participă la alte proceduri, coroborată cu o eroare de încărcare.

Aceste aspecte sunt consemnate în cadrul procesului verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. 12/16.07.2024, (la capul de tabel unde este prezentată evaluarea documentelor justificative, denumirea asocierii trecută în anexa de la procesul verbal este: asocierea .... SRL + .... + ....) iar, în mod nelegal, entitatea contractantă permite ofertantului completarea documentației printr-o adresă subsecventă.

În raport de argumentele ce preced, califică răspunsul din 10.07.2024 la solicitările de clarificări din 28.06 2024 privind documentele justificative DUAE (omisiunea inițială de a transmite documente care justifică Situația personală a candidatului sau ofertantului pentru cei trei subcontractanți ) drept neconcludent în condițiile art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, astfel încât entitatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

Astfel, solicită Consiliului să constate că omisiunea inițială de a transmite documente care justifică Situația personală a candidatului sau ofertantului pentru cei trei subcontractanți nu poate fi asimilată unui viciu de formă a cărui completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, acceptarea răspunsului de către entitatea contractantă determinând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și acoperind nelegal caracterul neconcludent al răspunsului ofertantului.

II. Oferta asocierii ..... SRL - .... SRL este neconformă în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, din următoarele considerente:

a. nu satisface în mod corespunzător cerințele fișei de date a achiziției, secțiunea IV. Procedură cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Formular nr. 10 - Propunere tehnică; L. Anexe - Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor nu sunt completate conform cerințelor din Cap. 2 caiet de sarcini, 2.3 Liste de cantități, Secțiunea Fișe tehnice, iar fișele tehnice din partea producătorului nu confirmă toate specificațiile tehnice declarate de ofertant, art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016;

b. prin solicitarea unor clarificări repetate la evaluarea - Fișelor tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 care instituie obligația de-a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței, atunci când își exercită dreptul de a solicita clarificări, ceea ce a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător.

În demonstrarea acestor susțineri are în vedere că, în evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele deficiente/lipsuri pentru fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor solicitate prin documentația de atribuire:

a. nu au fost evidențiate caracteristicile tehnice (FT nr. 6 și FT nr. 7);

b. fișele tehnice din partea producătorului nu confirmă toate specificațiile tehnice declarate (ex: s-a solicitat garnitura de cauciuc EPDM și s-a ofertat garnitura RBR - FT nr. 7, nu s-a ofertat vana cu corp de ALAMA - FT nr. 7,

- au fost solicitate elemente de ansamblu din oțel inoxidabil și s-au oferat oțel aliat - FT nr. 10);
- c. nu au fost identificate Fișe tehnice și nu au fost prezentate documente de la producător (ex. lipsa filtru de impurități - FT nr. 7, robineți DN 20, PN 10 – FT 9);
- d. lipsă aviz sanitar pentru echipamentele care intră în contact cu APA - (ex. FT 11 + în cadrul FT nr.12 - a fost prezentat un aviz sanitar, dar pentru un alt echipament);
- e. au fost oferate contoare de apă mecanice, față de contoare de apă electromagnetice/ultrasonice la FT nr. 13 + FT nr. 14 + FT nr. 15, încălcându-se expres cerința din Răspunsul consolidat nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 597/09 02 2024;
- f. pentru FT nr. 16 - nu au fost prezentate documente de la producător;
- g. pentru fișele tehnice nr. 39, 49, 52, 55, 58, 69 - producător REFLEX - lipsește avizul sanitar și armăturile aferente echipamentelor (robineți + elementele de închidere).

Oferantul a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel :

- a. pentru FT. nr. 6 s-a depus o adresă de la producătorul FGH și rapoarte tehnice + declarații de la producător + certificatul de autorizare de la producător, completând nepermis oferta (art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016);
- b. pentru FT. nr. 7 s-a depus adresa .... + autorizația de distribuitor de la CLA – VAL, completând nepermis oferta (art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016);
- c. pentru FT. nr. 9 s-a depus adresa furnizor .... + notificare de la producătorul ....., completând nepermis oferta (art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016);
- d. pentru FT. 10 și 11 au fost depuse aceleași acte ca și la FT nr. 9 - neconcludent răspuns;
- e. la FT nr. 12, ofertantul a invocat prin răspunsul său, o eroare de atașament pentru faptul că au transmis un alt aviz sanitar și solicită să fie considerat viciu de forma + atașează o Notificare nr. 16 din 11.09.2013;
- f. pentru FT nr. 13, se invocă din nou o eroare de atașament, a fost depusă o documentație eronată. Solicită să fie considerat un viciu de formă + redepune documentația corectată + fise tehnice rededuse + anexe + adresa FGH + un certificat de autorizare producător APATOR + declarație de la SENSUS;
- g. idem pentru fișele tehnice nr. 15 + 16 - se invocă viciu de formă și se depun alte documentații.
- h. pentru fișele tehnice nr. 39, 49, 52, 55, 58, 69, invocă existența și depunerea în oferta lor a unui certificat sanitar WRAS al PROD REFLEX.
- i. atașează o adresă de la furnizor și un alt aviz sanitar, obținut de către un distribuitor în numele producătorului REFLEX.

Referitor la detalierea argumentelor de netemeinicie a propriilor elementele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei reținute de entitatea contractantă ca fiind incidente ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA, arată că:

I. Ca și chestiuni prealabile, are în considerare faptul că, obiectul procedurii de achiziție publică pendinte este circumstanțiat unui contract de execuție de lucrări, tip de contract prin care entitatea contractantă elaborează, de obicei prin intermediul unui proiectant, proiectul tehnic, detaliile de execuție inclusiv liste de cantități de lucrări, precum alte tipuri de documentații necesare implementării. Între caracteristicile acestui tip de contract sunt deopotrivă specificațiile tehnice detaliate privind calitatea și modul de implementare a lucrărilor, detalii privind calitatea materialelor și performanța cerută echipamentelor, inclusiv listele de cantități de lucrări.

Înțelegerea cerințelor documentației de atribuire se face în acest context.

Totodată, având în vedere solicitarea de clarificări comunicată de comisia de evaluare, solicită analizarea cauzei (și) prin raportare la art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

I. Analiza și detalierea argumentelor:

*"a. Ofertantul nu a prezentat "planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării. Informațiile prezentate nu sunt suficiente":*

Abaterea constatată de comisie are ca obiect forma și nu conținutul modalității de îndeplinire a cerinței. În concret, comisia reclamă lipsa unei forme grafice (planșă) care să reflecte forma redactată textual, din Metodologie privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. Aceasta este prezentată în Formularul nr. 10 Metodologia de execuție cuprinzând (coroborat cerinței) subcap. (1) limitele instalațiilor; (2) clădiri; (3) zonele de depozitare; (4) acces pe șantier și (5) lucrări temporare.

Planșele la care a făcut referire sunt corespondente/parte a proiectului tehnic, respectiv proiectului tehnic pentru organizarea de șantier, elaborate de proiectat și parte a documentației de atribuire, conform constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în limitele reprezentate de proiectant și asumate de entitatea contractantă.

Consideră preluarea acestei planșe/planuri din Proiectul tehnic în ofertă este săvârșită prin metodologia care expune măsurile și referirea explicită la „planșa descriptivă - conform document anexat prezentei”:

Obiectul contractului este (exclusiv) execuție de lucrări în baza unui Proiect Tehnic care conține atât partea scrisă, cât și partea desenată, planurile puse la dispoziție și asumate de entitatea contractantă și nu are ca obiect activitatea de proiectare. Drept urmare, planurile de amplasament general al principalelor structuri sunt cele deja întocmite de către proiectant, asumate ca atare de entitatea contractantă și puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire.

Aceste planuri de amplasament generale ale principalelor structuri, se regăsesc în Cap.2 - Caiete de Sarcini - 2.2 - Piese Desenate:

....

- 01 -PG-Apa-Baia-Sprie-GA-BS-PG-01 - A.pdf
- 03-PG-Canal-Baia-Sprie-BS-PG-04-A1.pdf

Tăuții Măgherauș

- MM-TM-A-PG-01 - apa-00.pdf
- MM-TM-C-PG-02 - canal-00.pdf

....

- MM-RC-PG-A-01.pdf
- MM-RC-PG-C-01.pdf
- MM-RC-PG-C-02.pdf

Sisești

- 02-PG-Sisesti-SS-PG-02-A1.pdf
- 03-PG-Sisesti-SS-PG-03-A1.pdf

Obiectul prezentului contract fiind acela de execuție lucrări și nu de proiectare + execuție, planșele cu amplasamentele generale ale lucrărilor proiectate există și se regăsesc în documentația de atribuire și nu se întocmesc la momentul licitației de către ofertanți în vederea depunerii.

De altfel, documentația tehnică, parte a documentației de atribuire (inclusiv partea desenată), întocmită de proiectantul beneficiarului, este parte integrantă din acordul contractual fiind asumată de ofertanți, potrivit HG nr. 1/2018. Spre ex. Clauza 9.1. reglementează expres că:

*"Beneficiarul va asigura Antreprenorului accesul pe Șantier si va pune Șantierul la dispoziția Antreprenorului la termenele si pentru sectoarele prevăzute în Condițiile Speciale. Dacă nu sunt prevăzute asemenea termene si sectoare în Condițiile Speciale, Beneficiarul va asigura Antreprenorului accesul pe Șantier si va pune Șantierul la dispoziția Antreprenorului în termen de 30 de zile de la Data de începere."*

În acest sens, solicită Consiliului să observe cum tratează entitatea contractantă problematica constrângerilor amplasamentului chiar în Răspunsul consolidat nr. 4/09.02.2024 având nr. 597.

Așadar, informațiile relevante cu privire la amplasament se vor pune la dispoziție chiar de entitatea contractantă după semnarea acordului contractual.

Apreciază, în efectul art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 că, dat fiind constatarea insuficienței planurilor depuse prin adresa nr. 3563/22.07.2024 de răspuns la solicitarea de clarificări, coroborat descrierii metodologice extinse, în efectul principiului proporționalității, comisia trebuia să solicite explicit reflectarea în planșa a detaliilor „prezentate în mod descriptiv” așa cum chiar comisia reține, subliniind faptul că sancțiunea aplicată ofertei este vădit disproporționată față de scopul procedurii și necesitatea reală a entității contractante exprimată prin documentația de atribuire.

Față de „b. Ofertantul nu a prezentat „schema de by-pass a rețelei de canalizare” pe durata execuției lucrărilor în cadrul "planului pentru toate lucrările temporare necesare" pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.”, contestatoarea susține că, singurul aspect pretins neconform de comisie, este lipsa schemei de by-pass a rețelei de canalizare.

Solicită Consiliului să constate că un atare element (schema de bypass) excede atât cerinței din Formularul 10 (care reține generic - planșe și/sau diagrame), cât și solicitării de clarificare care preia aceeași referire generală.

În acest caz, analiza răspunsului efectuată de comisie reflectă neechivoc că cerința, așa cum este expusă în formularul 10, este complinită atât prin propunerea tehnică cât și prin adresa nr. 3563/22.07.2024 de răspuns la solicitarea de clarificări.

În consecință, apreciază, în efectul art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, că dat fiind constatarea insuficienței planurilor depuse prin adresa nr. 3563/22.07.2024 de răspuns la solicitarea de clarificări, coroborat descrierii extinse a planului pentru toate lucrările temporare, comisia de evaluare trebuia să solicite explicit prezentarea schemei de bypass a rețelei de canalizare, aceasta fiind extrinsecă oricărei cerințe precedente.

O atare sarcină este incidentă doar în faza de execuție a contractului, așa cum explicit relevă chiar entitatea contractantă în cadrul Răspunsului consolidat nr. 4/09.02.2024 având nr. 597.

Cu privire la „c. Ofertantul nu a prezentat *"detalii privind zonele de depozitare a deșeurilor"*”:

Comisia de evaluare reține că în ceea ce privește celălalt aspect sesizat, referitor la terenurile pentru depozitarea deșeurilor, răspunsul ofertantului (conform căruia acesta își asumă *încheierea unui contract de preluare a deșeurilor*) nu este concludent. Acesta nu face nici o precizare referitoare la depozitarea deșeurilor și, prin urmare, nu răspunde solicitării entității contractante.

Comisia de evaluare se servește, în formularea clarificării, de o eroare (singulară) din cadrul propunerii tehnice potrivit căreia ofertantul a specificat: „Incinta de organizare de șantier va fi pusă la dispoziție de către entitatea contractantă: .....”.

Din acest paragraf, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificare nr. 2170/29.04.2024, întrebarea 3, menționând, printre altele, următoarele:

*„Având în vedere faptul că organizarea de șantier cade strict în sarcina ofertantului (inclusiv terenurile pentru depozitarea deșeurilor), Entitatea Contractantă neavând nici o responsabilitate în acest sens, vă solicităm să clarificați și să revizuiți informațiile prezentate.”*

Răspunsul la clarificare, pct. 3, statuează:

*"menționăm că asigurarea locațiilor organizărilor de șantier au fost incluse în cheltuielile indirecte, iar organizarea de șantier cade în sarcina ofertantului, inclusiv încheierea unui contract de preluare a deșeurilor".*

Oferta specifică explicit în nenumărate rânduri faptul că managementul (evacuarea/preluarea etc.) deșeurilor este în sarcini antreprenorului și citează informații de la pag. 8, 12, 15, 17, 18, 31, 87-91.

Interpretarea comisiei este tendențioasă, nefiind nici un element care să conducă la credința legitimă că „depozitarea” deșeurilor este în sarcina entității contractante.

Referitor la *„d. Nu au fost prezentate informații referitoare la metodele de lucru/tipurile de lucrări pe care ofertantul le propune în zonele de traversare sau paralelism cu calea ferată”*:

Conform cerinței din cadrul Formularului 10, arată că ofertantul avea obligația de a prezenta metodele de lucru/tipurile de lucrări pe care le propune în zonele de calea ferată astfel încât să evite perturbarea traficului feroviar. Nu a identificat informații de această natură nici în cadrul propunerii tehnice și nici răspunsul la solicitarea de clarificări. Faptul că a indicat în cadrul ofertei subcontractantul responsabil cu execuția subtraversărilor de cale ferată, acesta având atestările necesare conform legislației în vigoare, nu răspunde cerinței. Răspuns neconcludent.

Solicită Consiliului să constate că ofertantul a declarat subcontractant atestat pentru acest tip de lucrări (NICKS DISTRIBUTION SRL), iar în cadrul ofertei tehnice, regăsește traversări de drum și căi ferate.

Tot în cadrul propunerii tehnice a asocierii, în cadrul capitolului DESCRIEREA ROLURILOR SI RESPONSABILITATILOR PERSONALULUI PRIVIND EXECUTIA DE LUCRARI - RESURSE se specifică:

*„Respectarea tuturor regulamentelor relevante ale autorităților de drumuri și căi ferate”,*

iar cap. DETALII DE EXECUTIE reglementează:

*„Antreprenorul va avea în vedere faptul ca, pentru cai ferate si pentru drumuri naționale, autoritățile vor putea impune ca proiectele subtraversărilor sa fie făcute de către companii autorizate.*

*Antreprenorul va proiecta și construi orice tip de variantă provizorie de ocolire și de traversare a căii ferate sau a unui râu și va fi responsabil pentru obținerea avizelor și aprobărilor de la toți proprietarii terenurilor și de la alte organizații relevante afectate de aceste Lucrări Provizorii. Variantele ocolitoare provizorii vor fi proiectate și construite folosind materiale și mână de lucru care să prevină depunerea, formarea făgașelor sau deformarea suprafeței de rulare. Drumurile ocolitoare vor fi pavate cu un strat de uzură neted și sigur. Proiectul oricărei variante de ocolire va fi transmis, prin Inginer, către Beneficiar în vederea obținerii aprobării tehnice. Antreprenorul va transmite detalii cu privire la planul său către proprietari, entitatea de gospodărire a apei, etc. In momentul transmiterii proiectului variantei de ocolire către Inginer, Antreprenorul va transmite de asemenea și propunerile sale cu privire la planul de management al traficului și la cerințele de siguranță cât timp varianta de ocolire este folosită. La finalizarea părților relevante ale Lucrărilor, pentru care au fost prevăzute lucrări provizorii, Antreprenorul va îndepărta acele drumuri, structuri și altele asemenea și va reface suprafețele de teren pe care au fost construite la starea lor inițială sau la o condiție similară agreată de către Inginer”.*

Deopotrivă, susține că în cadrul Proiectului Tehnic - 2.1.3 - Caiete de Sarcini, se regăsește Caiet de Sarcini pentru lucrările de foraj orizontal dirijat, unde este descrisă tehnologia de execuție a forajului, etapele de execuție și metodologia, pentru traversările de drum și căi ferate.

Ofertantul statuează că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind metodologia de execuție a lucrărilor în zonele de traversare sau paralelism cu calea ferată este intrinsec circumstanțiată conținutului documentației tehnice elaborate de proiectant și asumată drept completă și conformă (PAC + PT + DTE) fiind, ca atare, exclusă orice abatere.

Solicitarea nu implică o reproiectare a elementelor parte a proiectului tehnic în altă modalitate decât cea prezentată care, în efectul legii cuprinde descrierea tuturor lucrărilor necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, *în zonele de traversare sau paralelism cu calea ferată*.

Correspondent documentației tehnice, asumată deopotrivă de ofertant cât și de entitatea contractantă, așa cum a detaliat supra, oferta sa prezintă informațiile relevante, făcând dovada că a asumat aceste lucrări, că este autorizat să le execute și că respectă METODOLOGIA (impusă) prin CAIETUL DE SARCINI, parte a proiectului tehnic.

Referitor la *„e. Inadecvarea propusă pentru managementul riscului”*, contestatoarea precizează că, comisia de evaluare a reținut că *„ofertantul a indicat profitul ca activitate din graficul general care include măsurile propuse de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor identificate”*.

Analiza trebuie circumstanțiată cerinței regăsite în cadrul Formularului 10, cap. A.3.

Cu privire la cerința *„Activitatea/subactivitatea din Programul de Execuție care include măsurile respective”*, contestatoarea susține că este specificată în capul de tabel prezentat ca recomandare, aceasta nu face parte din obiectul cerinței care rămâne *„Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini.”* Comisia trebuie să identifice care anume cerințe incluse în caietul de sarcini nu sunt specificate în abordarea propusă pentru managementul riscului.

Din punctul său de vedere, neconformitatea poate fi declarată exclusiv în raport de nerespectarea unei cerințe a caietului de sarcini, iar nu a unui model tabular recomandat de expunere.

Observând clarificarea entității aceasta remarcă explicit că:

*„nu poate fi luat în considerare ca fiind relevant indicarea profitului drept activitate din graficul general de realizare a investiției”* statuarea ce a condus ofertantul la excluderea acestui element din determinarea precizând *„vă rugăm să omiteți acest risc și menționăm că ne menținem toate celelalte riscuri declarate.”*

În efectul art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, dat fiind constatarea anterioară, comisia trebuia să solicite explicit prezentarea Activitatea/subactivitatea din Programul de Execuție care include măsurile propuse, context în care ofertantul indică Programul de execuție, activitatea identificată la poziția 474 - Activități de prevenire, atenuare, eliminare riscuri, inclusiv interfațare.

În referire la *„f. Ofertantul nu a prezentat ”procedurile tehnice de execuție pt. lucrări de instalații electrice și de automatizare/SCADA”*, consideră că înțelegerea motivului de excludere reclamă analiza preliminară a cerinței documentației de atribuire în raport de care s-a formulat

solicitarea de clarificare și forma în care această clarificare a fost formulată, iar ulterior analizată.

În consecință, achizitoarea face confuzie între procedurile de asigurare și controlul calității (obiect al cerinței din Formular 10) și procedurile tehnice de execuție.

În principal clarificarea se fundamentează pe cerința din (același) formular 10 cap. A.4 - Asigurarea calității și vizează:

*"Se vor descrie principalele proceduri care vor fi utilizate pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării Contractului".*

Cu toate acestea comisia reține:

*"Nu au fost identificate proceduri tehnice de execuție pentru lucrările aferente reali zării instalațiilor electrice și de automatizare/SCADA. În ceea ce privește celelalte categorii de literari au fost regăsite informul iile aferente acestora în cadrul documentului METODOLOGIE-semnat",*

urmat de afirmația:

*"Va solicitam sa clarificați si sa remediați toate aspectele sesizate mai sus."*

Răspunsul său s-a circumscris întocmai cerinței documentației de atribuire încercând să explice instalația electrică și de automatizare/SCADA ofertată și de ce aceasta nu poate face obiectul distinct al unei proceduri pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului.

Apreciază, în efectul art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, că achizitoarea trebuia să solicite explicit prezentarea procedurii tehnice de execuție pentru instalația electrică și de automatizare/SCADA și să o întemeieze pe o cerință corectă a documentației de atribuire, context în care ofertantul se putea conforma.

În lipsa unei solicitări explicite coroborat unei întemeieri greșite în raport de cerințele documentației de atribuire, soluția de declarare a răspunsului ca neconcludent, este nelegală și neîntemeiată.

De altfel, chiar comisia de evaluare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a remarcat această neclaritate menționând:

*"Nu este clar motivul pentru care ofertantul a ales să prezinte informații generice legate de cele solicitate de către Entitatea Contractantă, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice a prezentat între paginile 115 și 301 din documentul ANEXE ACQ - se mal (Planul Calității) proceduri tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări, respectiv: terasamente, lucrări de trasare, lucrări de pregătirea terenului, săpătură, umpluturi compactate, executarea lucrărilor de epuismențe, executarea lucrărilor de betoane, lucrări de armare, lucrări de cofrare și decofrare, execuție fundații pentru construcții, montaj și punere în funcțiune echipamente tehnologice, șanțuri și rigole, lucrări la conducte PEHD, stații de pompare, foraj orizontal dirijat, rețele de apă: Îmbinarea conductelor din polietilena, rețele de canalizare."*

Reiterează cerința pentru a dovedi deopotrivă faptul că formularul 10 cap. A.4 - specifică „Se vor descrie principalele proceduri care vor fi utilizate” și nu a tuturor procedurilor. Procedurile Tehnice de Execuție - pentru rețelele de apă și canal, care pot fi considerate ca și fiind principale: Lucrări de trasare; Lucrări de pregătire a terenului; Terasamente; Lucrări de săpătură; Lucrări de umpluturi compactate; Montare și punere în funcțiune a echipamentelor tehnologice; Lucrări la conducte de PEHD; Lucrările la Rețele de canalizare; Stații de pompare Îmbinare conducte din polietilenă.

Din acest motiv, așa cum reține și comisia de evaluare, ofertantul a prezentat doar aceste proceduri tehnice de execuție.

La „g. Ofertantul nu a prezentat abordarea propusa privind gestionarea relației cu Beneficiarul;”, comisia de evaluare a întemeiat motivul pe „insuficiența” informațiilor privind Abordarea propusă privind

gestionarea relației cu Beneficiarul. Din păcate, cu excepția reiterării cerinței Formularului 10 nu se specifică concret care este omisiunea determinantă în această privință.

Învederează că paragraful 3. Abordarea propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul prezintă „mediile” în care se face comunicarea nu întreaga abordare propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul.

Abordare propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul, se regăsește în cap. E. MODALITATEA DE EFECTUARE A ÎNREGISTRĂRILOR pentru demonstrarea modului de îndeplinire a indicatorilor stabiliți prin caietul de sarcini pentru activitatea Ofertantului devenit Contractant.

Învederează, deopotrivă, că abordarea propusă se completează cu reglementarea condițiilor generale și specifice ale acordului contractual aprobat prin HG nr. 1/2018, care dictează modalitatea de interacțiune contractuală dintre Beneficiar și Antreprenor.

În efectul art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, comisia trebuia să solicite explicit prezentarea ori clarificarea unor elemente determinat punctate, iar nu să afirme că:

*”Informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice (cateva rânduri) sunt incomplete și nu răspund. Va solicităm să clarificați și să remediați aspectul sesizat”.*

În raport de această solicitare, prin răspunsul său indică cele cca. 10 pagini în care a descris gestionarea relației cu Beneficiarul și a reanexat informațiile respective este concludent.

În ceea ce privește „h. Din documentele prezentate de la producător (cu referire la Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor / instalațiilor) entitatea identifică patru categorii de abateri:

i. Documentele de la producător nu prezintă anumite informații tehnice

ii. Pentru două Fișe tehnice nu au fost prezentate documente de la producător (Modul radio transmisie date contor platforma de colectare a datelor de la contoarele mecanice).

iii. Pentru trei Fișe tehnice (nr. 33, 63 și 66) "caracteristicile tehnice oferite sunt inferioare caracteristicilor minime impuse".

iv. Nu s-au prezentat pentru echipamentele oferite "certificări ISO 9001/ ISO 14001, iar pentru cele care vin în contact cu apa potabilă - Aviz sanitar/Notificare la aviz sanitar".

În ce privește primul aspect, susține că atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la clarificări, a depus FISELE TEHNICE solicitate de entitate, semnate, ștampilate și asumate, atât de ofertant, cât și de producător/furnizor.

În cadrul fișelor tehnice, și-a asumat caracteristicile tehnice impuse în documentația tehnică, iar în documentația de la producător/furnizor, sunt

prezentate caracteristicile tehnice cu importanță majoră, care scot în evidență calitatea produsului.

a. În situația în care din aceasta din urmă documentație (de la producător) „nu reies anumite caracteristici tehnice”, așa cum susține comisia, se impunea formularea unei clarificări, deoarece putea fi în situația unei neobservări a informației existente ori a neprevăderii acestei informații, putând fi complinită/confirmată prin acte suplimentare, atât timp cât fișa tehnică asumată este depusă în ofertă și desigur fără a schimba produsul/echipamentul oferat inițial.

b. De altfel, chiar comisia de evaluare a precizat că:

*“(...) Acest aspect putea fi clarificat printr-o nouă solicitare, dar având în vedere celelalte puncte în care ofertantul nu a răspuns concludent sau nu a îndeplinit cerințele minime nu se vor mai solicita clarificări”.*

c. Invocă, totodată, reglementarea din Răspunsul consolidat nr. 3 la solicitarea de clarificări nr. 376/26.01.2024 - Întrebarea 12 care dispune expres că se vor anexa doar fișe tehnice pentru echipamente/materiale și nicidecum

*“documente de calitate ori documente justificative prin care să se demonstreze conformitatea cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor oferite împreună cu documentațiile tehnice ale producătorului”.*

În ce privește cel de-al doilea aspect, arată că:

a. În cadrul fișelor tehnice și-a asumat caracteristicile tehnice impuse în documentația tehnică.

b. Nu s-a formulat o solicitare de clarificare în această privință.

c. Raportat la FT nr. 13 - modul radio de transmitere a datelor - în ofertă se regăsește fișa semnată, ștampilată și asumată de ofertant și producător. Face mențiunea că: „modulul este integrat în carcasa contorului de la producător”, astfel echipamentul nu poate fi tratat ca fiind independent/individual, el făcând parte integrată din contor (pentru care a fost depusă fișa tehnică a producătorului).

d. Mai mult, în cadrul fișei tehnice de la producător pentru contor (care conține și modulul), sunt prezentate și caracteristicile esențiale pentru modulul de transmitere a datelor.

i. Conform producătorului este abuziv să se solicite prezentarea unei fișe tehnice independente, în condițiile în care este parte integrată din contor.

Menționează deopotrivă că, pentru aceste fișe nr. 6, 13, 14, 15 - contoare, modul de transmitere, platforma de colectare, celălalt ofertant a depus prin ofertă un echipament neconform, iar prin solicitarea de clarificare a autorității, s-a redepus echipamentul, fiind calificat conform. Este exact același material și producător ca și cel depus încă din momentul depunerii ofertelor.

În ce privește cel de-al treilea aspect, precizează că:

a. În principal are în vedere Răspunsul consolidat nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 597/09.02.2024 - întrebarea 3.

b. Nu s-a formulat o solicitare de clarificare în această privință.

c. Toate puterile pompelor oferite, au fost calculate luând în considerare caracteristicile solicitate de autoritate: Q, H, adâncime stație. Dimensionarea pompelor submersibile pentru apa uzată, din puncte de vedere al puterii în w, KW, etc. (electric), se face în funcție de

caracteristicile tehnice solicitate prin proiect: înălțime de pompare, debit, adâncime cămin.

d. Contestatoarea subliniază și evidențiază că, diferențele dintre caracteristicile solicitate de entitate și cele oferite au rezultat în urma corelării cerințelor autorității, cu caracteristicile necesare pentru funcționarea în parametrii solicitați în fișa tehnică.

e. Puterile trecute în fișele tehnice, au fost corelate și adaptate în așa fel încât echipamentele să fie funcționale și să corespundă cerințelor autorității, cu caracteristicile necesare pentru funcționarea în parametrii solicitați în fișa tehnică.

În ce privește cel de-al patrulea aspect, invocă incidența răspunsului la întrebarea 12 din Răspunsul consolidat nr. 3 la solicitarea de clarificări nr. 376/26 01 2024 - Întrebarea 12.

În consecință, nu se impunea depunerea în cadrul ofertei a unei „certificări ISO 9001/ISO 14001, iar pentru cele care vin în contact cu apa potabilă - Aviz sanitar/Notificare la aviz sanitar”.

De altfel, documentația nu reglementează o cerință privind depunerea certificatelor ISO 9001 și/sau 14001 pentru producători/furnizori.

Pe de o parte, specificațiile de performanță și condiții privind exploatarea sunt certificate de ofertant conform cerinței cap. III.1.b din fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, este nelegală solicitarea de documente referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor propuși (a se vedea Notificare ANAP cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial (\*versiunea actualizată conform noilor modificări legislative - publicată 12.05.2022).

Documentația nu reglementează o cerință privind depunerea în oferta „pentru echipamentele care vin în contact cu apa potabilă” a avizului sanitar eliberat de M.S./M.N.S.P acestea fiind documente incidente conținutului cadru a F.A.M./F.A.E, așadar în faza de implementare a acordului contractual.

De altfel, o atare cerință nu a făcut obiectul solicitării de clarificare, fiind reținută exclusiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**....., prin adresa nr. 3886/08.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50764/08.08.2024, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 3879/08.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 51010/09.08.2024.**

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Precizează că, finalizând evaluarea ofertelor depuse la procedura de atribuire în cauză, a constatat faptul că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsul la clarificări nu a fost concludent și neconformă, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a respins oferta depusă de aceasta, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

I. Motivele respingerii ofertei asocierii ..... SRL (lider asociere) - .... SRL - .... SA:

Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru contestatoare, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție sectorială să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de asocierea ..... SRL - .... SRL - .... SA, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, a acceptat condițiile impuse.

De asemenea în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea 99/2016, contestatoarea putea să solicite clarificări referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, dar aceasta a ales să nu solicite clarificări entității contractante.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina ofertanților, ei neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte, au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire - art. (3) lit. ff) din Legea nr. 99/2016 ce prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date/ instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

În continuare, entitatea contractantă prezintă în detaliu motivele pentru care comisia de evaluare a respins oferta depusă de această asocier:

În ceea ce privește precizarea contestatoarei că solicitarea de clarificări nu a fost clară și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că în condițiile în care ofertantul nu ar fi înțeles solicitarea de clarificări sau dacă solicitarea de clarificări nu ar fi fost suficient de detaliată avea posibilitatea să conteste solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, dar aceasta a ales să răspundă la solicitarea de clarificări acceptând conținutul solicitării de clarificări și înțelegând în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Contestarea solicitării de clarificări în acest moment este tardivă și nu poate fi luată în considerare, ofertantul avea obligația să conteste solicitarea de clarificări în termen de 10 zile de la data primirii de către ofertant.

1.a. Referitor la: *„ofertantul nu a prezentat”* planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării. Informațiile prezentate nu sunt suficiente.

În cadrul FORMULARULUI 10 s-a cerut operatorilor economici să prezinte:

***”A. METODOLOGIA DE EXECUTAREA LUCRĂRILOR***

*Se vor prezenta ca minim urmatoarele: A. 1 Organizarea lucrărilor.*

*Ofertantul va furniza cel puțin urmatoarele informații minime:*

*a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament:*

*Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte, în special, urmatoarele:*

- Limitele instalațiilor*
- Clădiri*
- Zone de depozitare*
- Acces în șantier*
- Lucrări temporare*

*Planșa va include dimensiuni si etichete.”*

**De asemenea în formularul 10 se specifică:**

*”Se vor prezenta informațiile solicitate, si în forma solicitată, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului, respectiv descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat.”*

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a realizat o descriere a adecvării la constrângerile impuse de amplasament, dar prin caietul de sarcini, a solicitat ofertanților să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare. Prezentarea unor informații

generale, neadaptate la cerințele din caietul de sarcini și la obiectul contractului nu poate ține loc de prezentarea planșei solicitate prin documentația de atribuire. Este evident faptul că ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire, lucru recunoscut inclusiv de acesta.

Trimiterile la planșele din proiectul tehnic nu pot fi luate în considerare pentru că proiectul tehnic nu conține informațiile solicitate prin documentația de atribuire, iar ofertantul avea obligația să prezinte propria abordare a cerințelor din proiectul tehnic și situația din teren.

Referire la precizările contestatoarei „... *obiectul contractului este (exclusiv) execuție ...*” nu poate fi luată în considerare, având în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planșe, planșă care în mod evident nu a fost prezentată de asociere în cadrul propunerii tehnice.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea a încercat să îndrepte eroarea din propunerea tehnică, dar planșele prezentate nu respectă cerințele din documentația de atribuire. Contestatoarea a inclus în adresa sa de răspuns print-screen-uri cu hărți și planuri topografice, fără scară, pentru fiecare din cele 4 UAT-uri afectate de lucrări. Acestea reprezintă reprezentări grafice convenționale, pe care se prezintă elemente de planimetrie și de relief ale suprafeței terestre, în mod generalizat sau detaliat, în funcție de scara de redactare și de alte criterii, dar contestatoarea nu a figurat pe planșele prezentate: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare.

Astfel acestea nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire. Prin prezentarea răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul acceptă solicitarea de clarificări, solicitarea la care acesta răspunde neconcludent.

Cerința nu a fost, așa cum eronat a interpretat ofertantul, de a proiecta și executa aceste planuri. Contestatoarea putea, spre exemplu, să utilizeze planurile de amplasament general al principalelor structuri (la care face trimitere în cadrul răspunsului său) puse la dispoziție prin documentația de atribuire/proiectul tehnic și să figureze la nivelul acestora informațiile solicitate, nu să se limiteze doar la prezentarea lor, la modul descriptiv, în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește paragraful:

*”Diagrama de proces și instrumentație nu se aplică acestui tip de contract, fiind specifice contractelor ce cuprind servicii de proiectare și execuție ale stațiilor de tratare apă (integrale) sau stații de epurare (integrale) în cadrul cărora se proiectează un proces în urma căruia apa tratată sau epurată trebuie să se încadreze în anumiți parametri de calitate ce respectă normele aflate în vigoare; aceste contracte și procese cuprind de asemenea multă instrumentație de proces (senzori de temperatură, senzori de turbiditate, senzori de clor, senzori de presiune, etc.) pentru asigurarea măsurării tuturor parametrilor pe parcursul întregului proces. În cadrul prezentului contract nu au fost prevăzute astfel de lucrări;”*

aceste afirmații nu au legătură nici cu cerințele documentației de atribuire și nici cu solicitarea de clarificări. În mod clar în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier, Lucrări temporare, Planșa va include dimensiuni și etichete.

Referitor la punctul 28 din contestație, solicită Consiliului să aibă în vedere că în răspunsul consolidat nr. 4 din 09.02.2024, face referire la lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere din zona centrului istoric al UAT ...., precizare care nu are nici o legătură cu cerința din documentația de atribuire cum insinuează contestația.

Asocierea, în mod evident, încearcă să se folosească de orice aspecte care pot fi interpretate în favoarea sa, dar oferta tehnică nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea planșei care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Referitor la mențiunea ofertantului „... comisia trebuia sa solicite in mod expres reflectarea in planșa a detaliilor "prezentate in mod descriptiv ...” nu poate fi luată în considerare, pentru că în documentația de atribuire cerința este clară, iar prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a adus la cunoștința ofertantului faptul că nu a prezentat planșa solicitată prin documentația de atribuire. Ofertantul a înțeles foarte bine în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, dar a ales să nu răspundă concludent la solicitarea de clarificări, prezentând doar niște planșe generale în care nu au fost evidențiate: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier, Lucrări temporare conform cerințelor din documentația de atribuire. Solicitarea unei noi clarificări ar fi încălcat prevederile tratamentului egal și ar fi avantajat contestația.

1.b. Referitor la „ofertantul nu a prezentat schema de by-pass a rețelei de canalizare” pe durata execuției lucrărilor în cadrul „planului pentru toate lucrările temporare necesare” pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, entitatea contractantă susține că în cadrul FORMULARULUI 10 s-a cerut operatorilor economici să prezinte:

“A. METODOLOGIA DE EXECUTAREA LUCRĂRILOR

Se vor prezenta ca minim următoarele:

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare pe durata execuției Lucrărilor propuse. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existentei.”

În mod evident, prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare pe durata de execuție, aspect care trebuia demonstrat printr-o parte descriptivă care trebuia însoțită de planșe și/sau diagrame.

Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a adus la cunoștința ofertantului faptul că în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate

planșe și/sau diagrame care să susțină informațiile descriptive prezentate în propunerea tehnică.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a completat propunerea tehnică cu o parte din planșele necesare îndeplinirii cerinței minime, spre exemplu detaliu by-pass pentru rețeaua de alimentare cu apă, dar nu a prezentat detaliu pentru by-pass-ul pentru rețeaua de canalizare, chiar dacă acesta a fost descris ca lucrare necesară pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Ofertantul a înțeles foarte bine în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, dar a ales să nu răspundă concludent la solicitarea de clarificări, prezentând doar o parte din informațiile necesare îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.

1.c. Referitor la: *Ofertantul nu a prezentat „detalii privind zonele de depozitare a deșeurilor”, arată că, în cadrul FORMULARULUI 10 s-a cerut operatorilor economici să prezinte:*

*“A.2 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției.*

*Se vor prezenta proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului. Descrierea Organizării de Șantier propuse, pentru fiecare obiectiv sector de lucrări dacă este cazul, în conformitate cu Metodologia proprie și cu respectarea cerințelor din Specificațiile Tehnice și a legislației aplicabile (mediu, SSM, etc.).”*

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat informații privind terenul zonele de depozitare a deșeurilor.

Prin solicitarea de clarificări, a adus la cunoștința ofertantului că:

*“De asemenea, la pagina 31, ați făcut următoarea mențiune: „Incinta de organizare de șantier va fi pusă la dispoziție de către entitatea contractantă: ...BAIA I VIARE. ”, informații identificate și în alte secțiuni ale propunerii tehnice. Având în vedere faptul că organizarea de șantier cade strict în sarcina ofertantului (inclusiv terenurile pentru depozitarea deșeurilor), Entitatea Contractantă neavând nici o responsabilitate în acest sens,*

și a solicitat ofertantului să clarifice și să revizuiască informațiile prezentate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul i-a adus la cunoștință faptul că va încheia un contract de preluare a deșeurilor, dar nu a făcut nici o referire la terenul necesar pentru depozitarea deșeurilor. Nici în cadrul cerinței: *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament ofertantul NU a menționat zonele pentru depozitarea deșeurilor.*

Coroborând cele două informații rezultă în mod clar că în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a ținut cont în cadrul propunerii tehnice de terenul necesar pentru depozitarea deșeurilor.

1.d. Referitor la: *Nu au fost prezentate informații referitoare la „metodele de lucru/tipuri de lucrări pe care ofertantul le propune în zonele de traversare sau paralelism cu calea ferată”, precizează că, în cadrul FORMULARULUI 10 s-a cerut operatorilor economici să prezinte:*

*“A.3 Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse.*

*Se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea serviciilor pe timpul execuției.*

*Se va descrie metoda de lucru adoptată la: lucrările din zona căilor ferate unde sunt necesare lucrări conform caietului de sarcini, precum și la traversarea acestora, pentru a evita perturbarea traficului feroviar;”.*

1.d.1. Faptul că ofertantul a nominalizat un subcontractant atestat pentru lucrările din zona căii ferate nu înseamnă că asocierea a prezentat în cadrul propunerii tehnice metoda de lucru pentru lucrările din zona căilor ferate.

Arată că cerința din documentația de atribuire a fost clară, iar ofertanții aveau obligația să prezinte metodele de lucru pentru lucrările din zona căilor ferate, precum și pentru traversarea căilor ferate.

1.d.2. Pasajele menționate de către ofertat din propunerea tehnică nu reprezintă descrierea metodelor de lucru.

Mențiunile din cadrul propunerii tehnice cu privire la căile ferate și drumurile subtraversate nu reprezintă descrierea metodelor de lucru.

Mențiunile ofertantului din propunerea tehnică sunt doar trimitere la standarde și la legislația care se aplică pentru aceste tipuri de lucrări și nicidecum nu reprezintă metode de lucru.

1.d.3. Trimiterile asocierii la descrierea rolurilor și responsabilităților personalului privind execuția de lucrări - resurse nu poate fi luată în considerare pentru că nu reprezintă metode de lucru.

1.d.4. Mențiunea asocierii că în cadrul proiectului tehnic a fost prezentată tehnologia de execuție a forajului, etapele de execuție și metodologia pentru traversarea de drum și căi ferate, nu este relevantă pentru îndeplinirea cerinței, pentru că ofertanții aveau obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice propria abordare a metodelor de lucru în zona căilor ferate și a metodelor de lucru pentru subtraversările căii ferate, informații pe care ofertantul nu le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice sau în răspunsul la solicitările de clarificări. În accepțiunea asocierii, dacă prin proiectul tehnic se prezintă anumite aspecte (spre exemplu metodologia de execuție a forajelor), acestea sunt preluate implicit și în cadrul propunerii tehnice. Ofertantul avea obligația că în cadrul propunerii tehnice să prezinte propria abordare a modului de execuție a lucrărilor cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

1.e. Referitor la: *inadecvarea propusă pentru managementul riscului*, menționează că, în cadrul FORMULARULUI 10 s-a cerut operatorilor economici să prezinte:

*"Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor induse în Caietul de Sarcini."*

De asemenea în formularul 10 se specifică:

*"Se vor prezenta informațiile solicitate, și în forma solicitată, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului, respectiv descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat."*

Conform cerinței Formularului 10 ofertanții aveau obligația să prezinte Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini, fiind recomandată utilizarea următorului tabel:

|                                                          |                                                          |                                                            |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor | Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei | Activitatea/ subactivitatea din Programul de Execuție care |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|

| induse in Caietul de Sarcini               | de risc Cprevenirea/<br>atenuarea/<br>eliminarea<br>riscurilor identificate) | include măsurile respective                                                                                                                         |
|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| [introduceți<br>riscurile<br>identificate] | [descrieți măsurile propuse<br>ca parte a strategiei de risc]                | [prezentați activitatea din<br>graficul general de realizare a<br>investiției publice (fizic și<br>valoric) unde este reflectată<br>măsura propusa] |

Ofertantul a ales să includă în propunerea sa tehnică tabelul din Formularul 10, identificând riscurile pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini, măsurile propuse de acesta ca parte a strategiei de risc, dar în cadrul activității/subactivității din programul de execuție care include măsurile respective, ofertantul a menționat profitul pentru fiecare din riscuri. Profitul nu se regăsește în activitate în cadrul graficului, iar comisia de evaluare a considerat că mențiunea ofertantului nu poate fi luată în considerare și i-a solicitat acestuia să clarifice și să remedieze aspectul sesizat.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a menționat:

*"Dintr-o eroare am identificat și prevăzut profitul ca fiind unul dintre riscuri. Vă rugăm să omiteți acest risc și menționăm că ne menținem toate celelalte riscuri declarate."*

În urma evaluării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns neconcludent pentru că în cadrul tabelului propus *profitul nu este încadrat ca un risc, ci ca o activitate/subactivitate din programul de execuție.*

Ofertantul nu și-a dat interesul să înțeleagă solicitarea comisiei de evaluare și a răspuns neconcludent, neclarificând propunerea sa tehnică. Din cadrul tabelului nu poate fi eliminat riscul profit, pentru că profitul nu a fost identificat ca un risc. De asemenea, ofertantul nu a evidențiat activitatea/ subactivitatea din programul de execuție care include măsurile propuse pentru prevenirea/atenuarea eliminarea riscurilor identificate.

Prin contestație, ofertantul a menționat activitatea din cadrul graficului care include măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate, dar prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a răspuns neconcludent, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Ofertantul nu poate contesta decizia sa atât timp cât a ales să răspundă neconcludent la solicitarea de clarificări. Ofertantul avea obligația ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să rectifice tabelul și să indice activitatea din cadrul graficului în care au fost prevăzute aceste activități.

Chiar dacă în Formularul 10 s-a menționat că se recomandă completarea tabelului, tot prin formularul 10 s-a solicitat ofertanților să prezinte informațiile solicitate, și în forma solicitată.

1.f. Referitor la: *ofertantul nu a prezentat „procedurile tehnice de execuție pt. lucrări de instalații electrice și de automatizare/SCADA”, precizează că în cadrul FORMULARULUI 10 s-a cerut operatorilor economici să prezinte:*

*"A.4 Asigurarea calității.*

*Ofertantul are obligația sa prezinte programul calității particularizat la specificul contractului, concretizând sistemul propriu de asigurare și de control al calității la particularitățile contractului ce urmează a fi atribuit.*

*Ofertantul va prezenta informații despre modalitatea în care intenționează să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Se vor*

prezenta Procedurile de asigurare și controlul calitatii (QA/QC) și Plănu de asigurare a calității, procedurile și instrucțiunile tehnice pentru lucrarea contractată.

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de punere în operă a documentației tehnice (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Se vor descrie principalele proceduri care vor fi utilizate pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării Contractului, cum ar fi:

- în fazele premergătoare execuției;
- în toate stadiile de punere în operă (pe categorii de lucrări/pe tipuri de activități);
- pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate;
- în perioada de garanție, etc."

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca în toate stadiile de punere în operă, procedurile de execuție să fie prezentate pe categorii de lucrări și pe tipuri de activități. Este evident faptul că lucrările de instalații electrice și SCADA sunt categorii de lucrări. Contrar celor menționate de către contestatoare, lucrările de instalații electrice și SCADA sunt lucrări, activități principale în îndeplinirea obiectului contractului, pentru care ofertanții aveau obligația să prezinte proceduri tehnice de execuție.

Prin contestație, petenta vrea să inducă ideea că procedurile tehnice pentru instalații electrice și SCADA nu sunt proceduri principale, dar așa cum a arătat mai sus, instalațiile electrice și SCADA sunt categorii de lucrări principale pentru care ofertantul trebuia să prezinte proceduri tehnice de execuție. Prin această precizare ofertantul vrea să își acopere lipsurile din propunerea tehnică.

1.g. Referitor la: ofertantul nu a prezentat „abordarea propusă privind gestionarea relației cu beneficiarul”, ..... arată că în cadrul FORMULARULUI 10 s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:

”• Abordarea propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la cerințe specifice privind managementul Contractului, respectiv:

o prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;

o descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 135, următoarele informații:  
„Comunicarea în cadrul contractului se face în următoarele medii:

- Minute întâlniri ședințe,
- Procese verbale de constatare / recepție / verificare;
- Adrese scrise de informare; ”

iar la pagina 136:

”Comunicarea cu Autoritatea contractantă și Inginerul va fi una fluidă și continuă pe toată durata execuției contractului. Aceștia vor fi informați în legătură cu orice tip de comunicare avută cu organismele publice, serviciile afectate și verificatorii. Ca regulă generală, se va include în copie în orice comunicare, orice parte relevantă implicată în realizarea contractului”

și un tabel în care descrie comunicarea cu organismele publice. În urma evaluării informațiilor comisia de evaluare a concluzionat că luând în considerare nivelul de complexitate al informațiilor solicitate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la Managementul contactului, respectiv:

*"Această secțiune se va corela cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică (metodologia de execuție, planul de asigurare a calității, graficul de alocare a resurselor, etc.). În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:*

*Abordarea propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la cerințe specifice privind managementul Contractului, respectiv:*

*o prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;*

*o descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului."*

informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice (câteva rânduri) sunt incomplete și nu răspund cerințelor stabilite.

Astfel, a solicitat ofertantului să clarifice și să remedieze aspectul sesizat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a ales să prezinte aceleași pagini nerelevante pentru îndeplinirea cerinței. Paginile redepuse conțin, pe lângă informațiile succinte referitoare la abordarea propusă pentru gestionarea relației cu beneficiarul, aspecte legate MODALITATEA DE EFECTUARE A ÎNREGISTRĂRILOR, acestea fiind analizate de către comisia de evaluare la secțiunea E din cadrul Formularului 10.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul nu este concludent și cerința nu este îndeplinită pentru că ofertantul nu a prezentat abordarea propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la cerințe specifice privind managementul Contractului, respectiv nu a prezentat:

- metodele și planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini;
- descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului.

1.h. Referitor la: *din documentele prezentate de la producător (cu referire la fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor) entitatea contractantă identifică patru categorii de abateri, solicită Consiliu să aibă în vedere că nu a respins oferta depusă de asociere datorită neconcordanțelor din fișele tehnice, ci doar a adus la cunoștința ofertantului toate neconformitățile identificate. În condițiile în care oferta era conformă pentru punctele menționate anterior, comisia de evaluare, cu respectarea tratamentului egal, ar fi solicitat clarificări ofertantului în ceea ce privește fișele tehnice.*

În continuare, prezintă în detaliu motivele pentru care comisia de evaluare a admis oferta depusă de asocierea ..... SRL - .... SRL:

2.a. Referitor la mențiunea contestatoarei cum că oferta asocierii ..... SRL - .... SRL este inacceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, arată că în ceea ce privește experiența similară, prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

*"Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare, a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de minimum 100.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 5 (cinci) contracte.*

*Prin sintagma „lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității” se înțelege lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă canalizare și sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane de fluide, și/sau instalații de tratare a apei și sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de pompare.”*

Contrar susținerilor contestatoarei, obiectul contractului de lucrări numărul 2058 din 24.04.2020, încheiat între Comuna Barcani, în calitate de achizitor și asocierea ..... SRL - .... SRL, în calitate de executant (nu numărul 438 din 13.07.2021 așa cum în mod greșit precizează contestatoarea) prezentat de ofertantul declarat câștigător, acela de conductă de transport gaze naturale corespunde cerințelor minime mai sus redate, respectiv lucrările executate în baza acestui contract sunt lucrări de construire rețea de fluide, deoarece gazul natural este un „fluid”.

În concluzie, contractul numărul 2058 din 24.04.2020 prezentat ca experiență similară de către asociere îndeplinește cerințele minime din fișa de date, contrar celor menționate de contestatoare.

Contrar celor menționate de contestatoare, a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței prin solicitarea clarificărilor din etapa DUAЕ. Datorită faptului că în etapa DUAЕ este un singur ofertant, comisia de evaluare respectă principiul tratamentului și oricum obligația entității contractante este să clarifice dacă ce a declarat ofertantul în DUAЕ este susținut de documente justificative.

2.b. Referitor la mențiunea contestatoarei cum că, oferta asocierii este neconformă în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precizează că, contrar celor menționate de petentă, echipamentele oferate de asociere îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, iar asocierea a prezentat toate documentele necesare îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire inclusiv certificate ISO și avize sanitare.

Analiza asocierii în ceea ce privește prezentarea certificatelor ISO și avizelor sanitare este cu dublă măsură. Când justifică conformitate ofertei sale, contestatoarea menționează că nu sunt necesare certificate ISO și avize sanitare, dar când justifică neconformitatea ofertei asocierii menționează că acesta nu a depus documentele solicitate.

Ca și concluzii, prezintă următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 172, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, asocierea ..... SRL (lider asociere) - .... SRL - .... SA putea să solicite clarificări referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, dar aceasta a ales să nu solicite.

Prin urmare, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus.

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Având în vedere toate aceste aspecte solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL ca nefondată.

**..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /09.08.2024, ..... SRL a formulat cerere de intervenție,**

**prin care solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, cu cheltuieli de judecată.**

Precizează că, în cazul în care contestația ar fi respinsă cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta nu ar mai putea accede la câștigarea licitației, situație în care nu ar mai exista niciun interes și niciun motiv pentru a se verifica motivele de contestație referitoare la oferta sa, așa cum, în mod constant a statuat Consiliul, inclusiv în cadrul contestațiilor similare formulate de ..... SRL.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că, prin intermediul acesteia, contestatoarea urmărește schimbarea rezultatului procedurii prin invocarea unor aspecte false și prin ignorarea cerințelor clare ale documentației de atribuire, pe care nu le-a contestat (astfel că au rămas definitive și obligatorii), iar, prin faptul că a depus ofertă de participare la licitație, și-a asumat respectarea întocmai a cerințelor.

Astfel, contestația este nefondată, după cum urmează:

**I. În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei:**

În prealabil, trebuie observat că oferta a fost respinsă pentru mai multe motive. În acest context, după cum reține jurisprudența constantă a Consiliului, dacă oricare dintre argumentele contestatoarei privind vreunul dintre motivele de respingere a ofertei sale nu va fi găsit întemeiat, înseamnă că decizia de respingere a ofertei rămâne valabilă, neputând fi schimbat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei, astfel că nu mai este necesară analizarea vreunui dintre celelalte motive de contestație

1. Referitor la motivul privind nedepunerea planșei prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, intervenienta precizează că, la pct. A.1.a) din Formularul nr. 10 s-a solicitat expres ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Acces în șantier, Lucrări temporare și să includă dimensiuni și etichete.

Cerința este una clară și uzuală în cadrul licitațiilor cu un astfel de obiect, iar aceasta nu a fost contestată, astfel că are caracter obligatoriu.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a asumat respectarea acestei cerințe, nemaivând posibilitatea ca, la acest moment să o critice sau să pretindă lămuriri în privința sa, în contextul în care putea utiliza de acest drept în termenul legal, înainte de depunerea ofertelor.

Cerința a fost impusă de entitatea contractantă pentru a se asigura că ofertanții au analizat amănunțit situația din teren și au elaborat o ofertă care să demonstreze că este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Contrar celor susținute de contestatoare, neprezentarea planșei solicitate nu constituie un aspect de formă, câtă vreme informațiile prezentate în oferta contestatoarei sunt unele generale, neparticularizate specificului locației lucrărilor.

Nu are relevanță nici împrejurarea că documentația de atribuire ar conține anumite planuri de amplasament, câtă vreme, pe de-o parte, acestea nu au conținutul impus prin cerința de la pct. A.1.a) din Formularul nr. 10, iar, pe de altă parte, așa cum a stabilit jurisprudența curților de apel, considerentul care a stat la baza stipulării unei asemenea cerințe rezidă în asigurarea că ofertanții au înțeles cum trebuie să amplaseze lucrările care urmau a fi realizate prin raportare la eventualele impedimente generate de constrângerile fizice ale terenului, cu atât mai mult cu cât proiectul tehnic pentru realizarea contractului a fost elaborat cu mult timp în urmă, între timp putând interveni foarte multe schimbări, de ex. decizia nr. 123/02.02.2023, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 29/42/2023.

2. Referitor la neprezentarea schemei de by-pass a rețelei de canalizare, menționează că, la pct. A.1.b) din Formularul nr. 10 s-a solicitat ofertanților să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare pe durata execuției lucrărilor propuse. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Arată că, și aceasta este o cerință uzuală, în special în domeniul rețelelor de apă și canalizare, care presupune prezentarea unei scheme de deviere (by-pass) a conductelor în zonele afectate de lucrări, astfel încât să nu fie întrerupt serviciul furnizat pe durata lucrărilor, aspect pe care îl cunoaște și petenta.

În lipsa unei astfel de scheme, nu se poate face dovada, din punct de vedere tehnic, a respectării cerinței de menținere în funcțiune a facilităților existente.

Referirile pe care le face ofertantul cu privire la cerințele pentru antreprenor nu au niciun fel de relevanță, în condițiile în care acestea nu au cum să îl exonereze pe ofertant de la obligația de prezentare a informațiilor cerute în ofertă, el neputând invoca faptul că va prezenta informațiile după ce îi va fi atribuit contractul

3. Referitor la neprezentarea detaliilor privind zonele de depozitare a deșeurilor, susține că petenta încearcă să distragă atenția de la faptul că răspunsul său de clarificare a fost unul neconcludent, în contextul în care nu a indicat unde în ofertă a prezentat detaliile privind zonele de depozitare a deșeurilor, iar oferta sa nu conține astfel de informații deoarece, cum a arătat și acesta, a prevăzut, în mod eronat, faptul că incinta organizării de șantier va fi pusă la dispoziție de entitatea contractantă.

4. Referitor la lipsa informațiilor referitoare la metodele de lucru propuse în zonele de traversare sau paralelism cu calea ferată, semnalează că, la secțiunea A.3 din Formularul nr. 10 s-a cerut expres descrierea metodei de lucru adoptată la lucrările din zona căilor ferate unde sunt necesare lucrări

conform caietului de sarcini, precum și la traversarea acestora, pentru a evita perturbarea traficului feroviar.

Ofertantul nu a respectat această cerințe, neprezentând o descriere a metodei de lucru, ci doar unele informații generale, care nu sunt apte să conducă la idea că ofertantul cunoaște specificul acestui tip de lucrări speciale.

5. Referitor la indicarea profitului ca activitate din graficul general care include măsuri de prevenire a riscului, iatrage atenția că petenta nu oferă o explicație concretă care să susțină cotarea eronată a profitului, ci se mărginește să critice solicitarea de clarificare care i-a fost adresată.

În acest sens, trebuie observat că, dacă ar fi apreciat că solicitarea de clarificare este nelegală sau insuficient de clară, avea posibilitatea să o conteste sau să ceară lămuriri în privința sa, iar din moment ce nu a făcut acest lucru, ci a răspuns clarificării, nu poate să o mai critice la acest moment.

6. Referitor la răspunsul contestatoarei privind procedurile tehnice de execuție pentru lucrările SCADA, precizează că, în mod evident, răspunsul petentei la solicitarea achizitoarei nu a fost concludent, iar, pe această cale, se încearcă inocularea ideii că solicitarea nu a fost suficient de precisă.

Cum a arătat, dacă ar fi apreciat că solicitarea de clarificare este nelegală sau insuficient de clară, intervenienta consideră că aceasta avea posibilitatea să o conteste sau să ceară lămuriri în privința sa, iar din moment ce nu a făcut acest lucru, ci a răspuns clarificării, nu poate să o mai critice la acest moment.

7. Referitor la neprezentarea abordării privind gestionarea relației cu beneficiarul, susține că ..... SRL nu a prezentat informațiile necesare în cadrul ofertei sale, iar, prin contestația formulată încearcă să inducă idea că ar fi inclus informații privind gestionarea relației cu beneficiarul în cadrul secțiunii E referitoare la MODALITATEA DE EFECTUARE A ÎNREGISTRĂRILOR, deși aceasta este o cerință complet distinctă față de cea de la pct. D MANAGEMENTUL CONTRACTULUI din cadrul Formularului nr. 10.

8. Referitor la abaterile privind fișele tehnice, arată că:

- în ceea ce privește susținerea petentei în sensul că nu ar fi trebuit prezentate documente justificative pentru demonstrarea conformității produselor, acesta dă o interpretare eronată răspunsului la întrebarea 12 din Răspunsul la clarificări consolidat nr. 3, deoarece, în cadrul acestuia se arată că ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul ofertelor, fișe tehnice care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire, or, în documentația

de atribuire, respectiv în Fișele Tehnice se solicită și avize sanitare, Certificate ISO etc.;

- în ceea ce privește puterile pompelor, contestatoarea recunoaște că nu a respectat cerințele (afirmând că ar fi corelat și adaptat caracteristicile acestora), susținând că nu ar fi fost posibil să respecte cerințele impuse, afirmație falsă și, oricum, nedovedită; de altfel, ofertarea unui produs cu o putere mai mare decât cea solicitată face ca produsul să fie inferior prin prisma consumului de energie;

- tot aici, contestatoarea revine cu critici similare privind clarificările ce i-au fost adresate, omițând faptul că, după cum a arătat, dacă ar fi apreciat că solicitările de clarificare ca nelegale sau insuficient de clare, avea posibilitatea să le conteste sau să ceară lămuriri în privința lor, iar din moment ce nu a făcut acest lucru, ci a răspuns clarificărilor, nu poate să le mai critice la acest moment.

II. În ceea ce privește oferta sa, consideră că a depus o ofertă conformă și corectă, argumentele contestatoarei fiind pure speculații, după cum urmează:

1. Referitor la experiența similară, precizează că, deși, a prezentat contracte de lucrări ce depășesc ca valoare, în mod considerabil, pragul impus de achiziție, petenta susține, în mod fals, că unul dintre aceste contracte nu ar putea fi luat în considerare, deoarece obiectul său nu ar fi similar lucrărilor scoase la licitație.

Obiectul Contractului nr. 438/13.07.2021, invocat de contestatoare, constă în lucrări la rețele de gaze naturale, obiect ce se încadrează în lucrările similare menționate în fișa de date, respectiv rețele de fluide.

În acest sens, este de observat faptul că fluidele se împart în lichide, gaze și plasme, iar, din punctul de vedere al stării de agregare, fluidele se clasifică în lichide și gaze.

Mai mult, în cadrul unui contract de rețele de gaze, lucrările executate sunt aceleași ce se execută și în cadrul unui contract de lucrări în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată, respectiv tăiat beton/asfalt, săpătură, montat țevi pe pat de nisip, compactat, refacere și aducere teren la starea inițială etc., deci, Contractul de execuție lucrări nr. 438/13.07.2021 constituie o lucrare similară, în accepțiunea Cap. III.1.3 a) din fișa de date, acestea fiind chiar superior, având în vedere faptul că pentru execuția lucrărilor de gaze se impun autorizări speciale.

Pe de altă parte, așa cum se subliniază și în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională poate privi experiența similară, iar nu identică.

De altfel, aceasta este practica unanimă a CNSC și a instanțelor de judecată, pe acest subiect.

2. Referitor la răspunsul său la solicitarea entității contractante de prezentare a documentelor justificative actualizate, menționează că petenta încearcă inducerea în eroare cu privire la natura juridică a solicitării de transmitere a documentelor justificative actualizate.

Aceasta nu constituie o solicitare de clarificări, ci o solicitare distinctă, reglementată de art. 205 alin. (2) din Legea 99/2016, iar, alin. (4) al acestui articol prevede expres că achiziția poate invita

candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

De altfel, clarificarea documentelor justificative prezentate s-a impus din considerente pur formale, legate de valabilitate acestora, și, oricum, acest aspect nu produce niciun fel de încălcare a principiului nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care petenta nu s-a aflat în aceeași situație de a-i fi solicitate documentele justificative actualizate, întrucât oferta sa a fost respinsă.

Afirmația contestatoarei cum că necesitatea clarificării documentelor justificative s-ar fi datorat neprezentării documentelor pentru subcontractanți este de-a dreptul falsă.

După cum poate observa și Consiliul, în cadrul răspunsului nr. 802/10.07.2024, s-au depus toate documentele pentru subcontractanții .... SRL, .... SRL și .... SRL.

3. Referitor la fișele tehnice, susține că afirmațiile contestatoarei sunt pure speculații, nedovedite în vreun fel și nesusținute de conținutul ofertei sale, după cum urmează:

- nu a primit clarificări repetate, ci a exista o singură solicitare de clarificări legată de fișele tehnice, la care a răspuns concludent;
- în ceea ce privește fișele tehnice 6 și 7, în propunerea tehnică se regăsesc atât fișele tehnice asumate prin semnătură și stampila, cât și caracteristicile tehnice pentru fișele tehnice;
- în ceea ce privește fișele tehnice 7 și 10, conform răspunsului nr. 650/10.05.2024 la solicitarea de clarificări nr. 2171/29.04.2024, s-au prezentat adrese de la producător și furnizor ce confirmă respectarea cerințelor (de reținut și faptul că fișele tehnice ale produselor sunt unele standard, iar anumite componente pot fi schimbate/personalizate în funcție de cerințele clientului);
- în ceea ce privește fișele tehnice 7 și 10, în propunerea tehnică se regăsesc atât fișele tehnice asumate prin semnătură și ștampilă, cât și specificațiile tehnice de la producător;
- în ceea ce privește fișa tehnică 12, conform răspunsului nr. 650/10.05.2024 la solicitările de clarificări nr. 2171/29.04.2024, a fost considerat un viciu de formă, fiind o eroare de atașament întrucât s-a depus un alt aviz sanitar de la același producător;
- în ceea ce privește fișele tehnice 13, 14 și 15, acestea sunt pentru modul radio, terminal de mână portabil și platformă de colectare a datelor, nu pentru contor. Totodată, în propunerea tehnică se regăsesc atât fișele tehnice asumate prin semnătură și ștampilă, cât și specificațiile tehnice ale

contoarelor electromagnetice/ultrasonice cu clasa de precizie R800, conform Răspunsului consolidat nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 597/09.02.2024;

- în ceea ce privește fișa tehnică 16, documentele de producător se regăsesc în propunerea tehnică;
- în ceea ce privește fișele tehnice 39, 49, 52, 55, 58 și 69, în propunerea tehnică s-a prezentat certificatul sanitar WRAS, care este certificatul producătorului, obținut pentru comercializarea la nivel internațional, iar acest certificat este recunoscut în toată Uniunea Europeană. De asemenea, în răspunsul nr. 650/10.05.2024 la solicitarea de clarificări nr. 2171/29.04.2024 s-a prezentat și avizul sanitar în vederea comercializării în România, dar și adresa furnizorului care atestă că produsele vor fi echipate cu robineti și elemente de închidere. Totodată, în propunerea tehnică se regăsesc fișele tehnice semnate și stampilate prin care și-a asumat respectarea integrală a cerințelor;
- în ceea ce privește fișele tehnice 6, 7 și 9, fișele producătorului sunt unele standard, iar anumite componente pot fi schimbate/personalizate în funcție de cerințele clientului. Adresele depuse în răspunsul nr. 650/10.05.2024 la solicitările de clarificări nr. 2171/29.04.2024, reprezintă doar o confirmare din partea producătorilor/furnizorilor în sensul că produsele oferite îndeplinesc în totalitate cerințele din documentația de atribuire;
- în ceea ce privește fișele tehnice 9, 10 și 11, în răspunsul nr. 650/10.05.2024 la solicitarea de clarificări nr. 2171/29.04.2024, pentru fișa tehnică nr. 10 s-a prezentat adresa din partea furnizorului cu privire la compensatorul de montaj cu tiranți, pentru fișa tehnică nr. 11 s-a prezentat adresa din partea furnizorului cu privire la compensatorul anti-vibrații cu burduf din inox, iar pentru fișa tehnică 9 s-a prezentat adresa din partea furnizorului cu privire la robinetul de concesie;
- în ceea ce privește fișa tehnică 13, prin răspunsul nr. 650/10.05.2024 la solicitarea de clarificări nr. 2171/29.04.2024, s-a depus doar o adresă prin care furnizorul FGH confirmă faptul că, contoarele oferite au modulul radio integrat și respectă cerințele din fișa tehnică;
- în ceea ce privește fișa tehnică 16, în răspunsul nr. 650/10.05.2024 la solicitarea de clarificări nr. 2171/29.04.2024, nu s-au redepus alte documentații, ci s-a făcut trimitere la pagini din propunerea tehnică unde se regăsesc specificațiile tehnice ale generatorului.

Față de cele mai sus expuse, solicită respingerea contestației, cu cheltuieli de judecată, precum și accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

**..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210447993/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 05.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50661/08.08.2024.**

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect MM-CL-07 Rețele de apă și apă uzată: ....., ....., ....., ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1062547/13.12.2023. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 124.757.020,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3563/22.07.2024, și a raportului procedurii nr. 3561/22.07.2024, ..... SRL (lider al asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA), a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3563/22.07.2024, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 3561/22.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior, în ceea ce privește ofertele depuse de asocieria ..... SRL - .... SRL - .... SA și asocieria ..... SRL - .... SRL, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor ante-menționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ..... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de intervenienta ..... SRL.

În susținerea invocării acestei excepții, intervenienta arată că în cazul în care contestația ar fi respinsă cu privire la decizia de respingere a propriei oferte a petentei, aceasta nu ar mai putea accede la câștigarea licitației, situație în care nu ar mai exista niciun interes și niciun motiv pentru a se

verifica motivele de contestație referitoare la oferta asocierii ..... SRL - .... SRL.

În această privință Consiliul reține că petenta, prin contestație, formulează critici atât împotriva deciziei entității contractante de a respinge oferta asocierii din care face parte, cât și împotriva declarării câștigătoare a celeilalte oferte depuse în procedură, respectiv cea a asocierii ..... SRL - .... SRL.

Astfel, în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA ar fi respinse de Consiliu, iar cele împotriva asocierii ..... SRL - .... SRL ar fi admise, atunci s-ar impune invalidarea actelor emise de entitatea contractantă în privința acestei din urmă asocieri, cu consecința incidenței prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc obligația entității contractante de a anula procedura de atribuire în cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, chiar și în ipoteza în care propria oferta rămâne respinsă din procedură, interesul contestatoarei subzistă în înlăturarea ofertei rămase în procedură drept admisibilă și contestarea actelor considerate nelegale ale entității contractante.

Cu alte cuvinte, anularea procedurii, ce poate interveni ca urmare a înlăturării din competiție, ca efect al contestării, al singurei oferte declarată admisibilă, justifică interesul demersului din fața Consiliului, de vreme ce procedura poate fi reluată, fiind astfel create premisele unei noi participări la aceasta și unei posibile câștigări a competiției.

Consiliul are în vedere definiția dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind calitatea de persoană vătămată:

*"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."*

Or, asocierea ..... SRL - .... SRL - .... SA, prin liderul său, îndeplinește ambele condiții, a avut un interes în legătura cu procedura de atribuire prin depunerea unei oferte și riscă să sufere un prejudiciu în cazul în care situația actuală a procedurii de atribuire nu s-ar modifica.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de entitatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi",*

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

*"a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările*

și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze și decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de asocieria ..... SRL - .... SRL, este evident că aceasta are un interes.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de ..... SRL.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul autoarei contestației a fost de determinat de respingerea de către entitatea contractantă a ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA ca inacceptabilă și neconformă, precum și de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ..... SRL - .... SRL.

Astfel, un prim set de critici este formulat de autoarea contestației în legătură cu oferta depusă de asocieria ..... SRL - .... SRL, referitor la care susține că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate.

În acest sens, Consiliul observă că, în cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

*“Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani, impliniți la data termenului limita de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare, a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de minimum 100.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 5 (cinci) contracte.*

*Prin sintagma “lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității” se înțelege:*

*lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane de fluide, și/sau instalații de tratare a apei și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de pompare.”*

*Nota: Prin sintagma „dus la bun sfârșit” se înțelege:*

- lucrări receptionate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau*
  - lucrări receptionate, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau*
  - lucrări receptionate, însoțite de proces-verbal de recepție finală.*
- .....

Perioada ultimilor 5 ani, pentru care se solicita demonstrarea experientei similare, se defineste prin raportare la data termenului limita de depunere a ofertelor. In cazul in care se decaleaza termenul limita de depunere a ofertelor, perioada aferenta experientei similare (ultimii 5 ani) se va extinde corespunzator cu perioada de timp aferenta decalarii, urmand a fi considerata indeplinita cerinta pentru toti operatorii care au prezentat dovada finalizarii contractului de experienta similara in intervalul de timp nou rezultat.

Modul de calcul al perioadei indicate mai sus (ultimii 5 ani, impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertelor) se va calcula in conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instructiunea presedintelui ANAP nr. 2/2017.

In cazul in care oferta este depusa de un grup de operatori economici, cerinta privind experienta similara se poate indeplini prin cumul, iar documentele solicitate care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate de cei care indeplinesc aceasta cerinta.

Se va completa DUAE - Partea IV: Criterii de selectie, Sectiunea C: Capacitatea tehnica si profesionala in DUAE (raspuns), rubrica "Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat" de catre operatorii participantii la procedura, cu informatiile aferente situatiei lor.

Informatiile care vin in completarea celor din fisa de date privind „III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională” se regasesc in Anexa 1 la Fisa de date.”

În scopul îndeplinirii acestor cerințe, asocierea ..... SRL - .... SRL, în DUAE a prezentat următoarele informații:

- DUAE depus de ..... SRL

” Descriere: - Denumire contract: Constructia rețelei publice de apa si apa uzata in localitatea Saramas, comuna Barcani, jud. Covasna

- Calitatea: Executant

- Ponderea executata: 100%

- Contract nr. 2058/24.04.2020

- Acord de asociere nr. 01 din 29.01.2020

- AA nr. 1 din 10.11.2020 la acord de asociere

- Perioada de derulare a contractului: 04.05.2020-29.09.2022

- Valoare contract: 13.014.147,29 lei (fara TVA)

- Valoare lucrari executate de liderul ..... S.R.L. – 13.014.147,29 lei (fara TVA)

- Valoare lucrari executate de asociatul Antrepriza Montaj Instalatii S.A. - 0 lei

- Proces Verbal de receptie la teminarea lucrarilor nr. 9570/29.09.2022

- Document constatator Beneficiar nr. 9998/12.10.2022

- Lucrari executate:

1.Sistem de alimentare cu apa

•Lungime totala aductiune + distributie – 13.987 m

•Statie de pomapre apa potabila

•Gospodarie de apa – rezervor de inmagazinare de 500 mc

•Brasamente cu c....ne de apometru – 183 buc

•Hidranti supaterani – 69 buc

2.Sistem de canalizare ape uzate menajere

•Conducte de refulare 4.101. m

•Rețele de canalizare 10.099 m

•Statii de pompare apa uzata – 6 buc

•Brasamente cu c....ne de racord – 183 buc

Valoare: 13.014.147,29

Moneda: RON

Data inceput: 04/05/2020

Data sfarsit: 29/09/2022

Beneficiari: COMUNA BARCANI

Com. Barcani, Str. Principala nr. 266, Jud. Covasna, Tel/Fax:

0267372331/0267372331, primaria.barcani@yahoo.com

Descriere: - Denumire contract: “Marirea capacitatii de evacuare a apelor uzate menajere din Com. Harman si Sanpetru si extinderea rețelelor de apa si canalizare din zona Timisul Sec, Sanpetru, Jud.

Brasov”

- Calitatea: Executant

- Ponderea executata: 100%

- Contract nr. L20201007/14.10.2020

- Acord de asociere FN din 12.08.2019

- Act aditional nr. 1/29.01.2021 la acordul de asociere
- Perioada de derulare a contractului: 26.11.2020 – 23.02.2022
- Valoare contract: 18.183.168,15 lei (fara TVA) din care C+M 17.783.168,15 lei fara TVA
- Valoare lucrari executate de liderul ..... S.R.L. - 17.765.384,98 lei (fara TVA)
- Valoare servicii de protectia muncii asigurate de asociatul Antrepriza Montaj Instalatii S.A. - 17.783,17 lei fara TVA
- Adresa Beneficiar nr. FN/26.01.2022 confirmare valoare lucrari executate
- Proces Verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. B1223/23.02.2022
- Document constatator Beneficiar nr. B3230/10.05.2022
- Lucrari executate:
  - Retele de distributie apa potabila PEHD PE 100RC, PN10, Dn 110 mm – 487 m ; c....n vane – 1 buc ; hidranti incendiu – 1 buc;
  - bransament apa (cartier) dn100 mm – 1 buc ;
  - Retele de distributie apa potabila PEHD PE 100RC, PN10, Dn 116 mm – 1.005 m ; c....ne vane – 3 buc ; hidranti incendiu – 3 buc ; bransament apa (cartier) dn100 mm – 1 buc;
  - Retele de canalizare Fonta Ductila D400 mm – 1.675,50 ml ; c....ne vizitare – 38 buc ; racorduri cu c....n vizitare – 11 buc;
  - Retele de canalizare Fonta Ductila D300 mm – 133 ml ; c....ne de vizitare – 2 buc;
  - Retele de canalizare Fonta Ductila D500 mm – 988 mm ; c....ne de vizitare – 20 buc ; racorduri – 3 buc ;
  - Retele de canalizare Fonta Ductila D600 mm – 1.091 ml ; c....ne de vizitare – 20 buc ; racorduri – 1 buc;
  - SPAU Sanpetru – 3x35Kw – 1 buc
- Valoare: 17765384,98
- Moneda: RON
- Data inceput: 26/11/2020
- Data sfarsit: 23/02/2022
- Beneficiari: COMPANIA APA BRASOV SA
- Brasov, str. Crisana nr.1-3, Jud. Brasov, tel/fax: 0268.413770/0268.471427

Descriere: - Denumire contract: Rețele de apa si canalizare, statii de pompare, statii pompare apa uzata in Husi - VS-CLHU&NE-R-03 – LOT 1

- Calitatea: Executant
- Contract nr. 6243/14.11.2018
- Acord de asociere nr. 01 din 15.06.2018
- Perioada de derulare a contractului: 19.11.2018-31.10.2023
- Valoare contract: 33.847.457,81 lei fara TVA
- Valoare lucrari executate de liderul ..... S.R.L. - 28.770.339,14 lei fara TVA, 85% cf. acord de asociere, din care in ultimii 5 ani 28.770.339,14 lei fara TVA
- Valoare lucrari executate de asociatul Instal Service Technology S.R.L - 5.077.118,67 lei fara TVA, 15% cf. acord de asociere
- Proces Verbal de Receptie la Terminarea Lucrarilor nr. 7065/31.10.2023
- Lucrari executate:
  - Retea de aductiune Ad Poganesti – Husi – 3104 m
  - Retea de aductiune SP – Rezervor 2000 mc\_Tr. 1 – 1591 m
  - Retea de aductiune SP – Rezervor 2000 mc\_Tr. 2 – 1580,4 m
  - Total retea de aductiune = 6275,40 m (teava PAFSIN, Dm 600 mm si teava PVC-O, Dn 630 mm); subtraversari realizate – 5 buc ; c....ne de vane pe reseaua de aductiune – 26 buc.
  - Retea de distributie apa, total = 18.319,00 m (realizata pe un nr. de 49 strazi, inclusiv Inel R 5000 mc – R 2000 mc, teava PEHD, Dn 400 mm) ; Hidranti Dn 80 pe reseaua de distributie – 151 buc; subtraversari – 15 buc ; c....ne de vane pe distributie – 93 buc; bransamente pentru consumatori – 984 buc.
  - Statie de pompare booster, cartier Dric 2 si 3

- Retea de canalizare apa menajera, total = 22.617,00 m (realizata pe un nr. de 104 strazi); subtraversari – 8 buc; c.....ne de vizitare -624 buc ; racorduri pentru consumatori – 1557 buc;
- Statii de pompare apa uzata – 11 buc;
- Retele de refulare aferente SPAU = 641 m ; subtraversari 5 buc; c.....ne de vizitare – 22 buc.
- Zona de protectie sanitara = 350 m ;
- Reabilitare SP Poganesti

Valoare: 28770339,14

Moneda: RON

Data inceput: 19/11/2018

Data sfarsit: 31/10/2023

Beneficiari: AQUAVAS S.A.

Vaslui, str. Stefan cel Mare nr. 70, Jud. Vaslui, tel/fax: 0235311900, aquavasui@gmail.com.

Descriere: - Denumire contract: Rețele de apa si canalizare, statii de pompare, statii pompare apa uzata in Negresti - VS-CLHU&NE-R-03

- LOT 2

- Calitatea: Executant

- Contract nr. 287/17.01.2019

- Acord de asociere nr. 02 din 15.06.2018

- Perioada de derulare a contractului: 06.02.2019-09.08.2023

- Valoare contract: 18.618.362,70 lei fara TVA

- Valoare lucrari executate de liderul ..... S.R.L. - 15.825.608,30 lei fara TVA, 85% cf. acord de asociere, din care in ultimii 5 ani 15.825.608,30 lei fara TVA

- Valoare lucrari executate de asociatul Instal Service Technology S.R.L - 2.792.754,40 lei fara TVA, 15% cf. acord de asociere

- Proces Verbal de Receptie la Terminarea Lucrarilor nr. 5017/09.08.2023

- Lucrari executate:

• Reabilitare conducta de aductiune PVC O, De 315, Pn 10 : 1547,50 m

• Dotarea Statie Pompare apa bruta Paparnita (generator si debitmetru) : 1+1 buc

• Extinderea retelei de distributie apa Negresti + Paparnita – 12487,55 m; Bransamente 366 buc

• Extinderea retelei de canalizare Negresti + Paparnita : 19572,53 m; racorduri 491 buc

• SPAU-ri : 9 buc

• Statie de pompare pa potabila : 1 buc

• Constituirea zonei de protectie la captarea Cazanesti : 1 buc

Valoare: 15825608,3

Moneda: RON

Data inceput: 06/02/2019

Data sfarsit: 09/08/2023

Beneficiari: AQUAVAS S.A.

Vaslui, str. Stefan cel Mare nr. 70, Jud. Vaslui, tel/fax: 0235311900, aquavasui@gmail.com."

- În DUAE depus de .... SRL:

"Descriere: CONDUCTĂ DE TRANSPORT GAZE NATURALE PE DIRECȚIA SIGHETU MARMAȚIEI – VIȘEU DE SUS – BORȘA

- Cod CPV: 45231220-3 Lucrari de constructii de gazoducte (Rev.2)

- Calitatea: Contractant asociat

- Contract de lucrari nr. 438/13.07.2021, acord de asociere nr. 1/14.01.2021 si acord subsecvent nr. 1/01.09.2021 si acte aditionale nr.1/12.01.2022; 2/29.03.2022; 3/04.08.2022; 4/17.02.2023; 5/24.02.2023; 6/217.05.2023. si nr.7/28.06.2023

- Ordin de incepere: 09.08.2021

- Valoarea din contract = 68.575.420,78 lei fara TVA din care .... SA=28.706.870,27

- Valoarea din Acordul Subsecvent si Acte Aditionale .... SA=33.654.269,00 lei fara TVA

- Valoare lucrari executate de .... SA si receptionate in ultimii 5 ani: 31.043.226,72 lei fara TVA.

Lucrari executate de .... SA :

- Conducta de transport gaze naturale Dn 300 Pn 40 = 40,1 km ;

- Montare un grup de robineti ;

- Montare o statie de protectie catodica;

- Cuplare in conducta DN400 Apa – Negresti Oas – Sighetu Marmatiei;

- Montarea unei gari de lansare godevil si instalatii.

- PV de receptie a lucrarilor nr. 50/02.03.2023

Valoare: 31043226,72

Moneda: RON

Data inceput: 09/08/2021

Data sfarsit: 02/03/2023

Beneficiari: Societatea Nationala de Transport Gaze Naturale  
TRANSGAZ S.A. Medias  
Adresa postala: Piata CI Motas, nr 1, Medias, Localitatea: Medias"

În legătură cu modul de îndeplinire a acestor cerințe de către asocierea declarată câștigătoare, entitatea contractantă prin adresa nr. 3161/ 28.06.2024, a solicitat acesteia prezentarea documentelor justificative care să ateste îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu cele precizate în DUAE depus.

La această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 802/ 10.07.2024, iar pentru justificarea modului de îndeplinire a cerinței în discuție au fost depuse documente în susținere considerate relevante.

Conform procesului-verbal nr. 12 (nr. 5659i/16.07.2024), entitatea contractantă a reținut că este îndeplinită de către această asociere cerința privind experiența similară impusă prin fișa de date a achiziției, valoarea cumulată a celor 5 contracte invocate de asociere în acest scop fiind de 105.481.687,66 lei.

Prin demersul în fața Consiliului petenta contestă această apreciere a achizitoarei, susținând că, raportat la modul de definire al cerinței privind experiența similară necesar a fi deținută de participanții la procedura de atribuire, este eronată luare în considerare a contractului depus de asociatul .... SRL, deoarece acesta privește rețele de transport de gaze, element ce nu se înscrie în noțiunea de lucrări similare astfel cum a fost aceasta definită în fișa de date a achiziției.

Analizând toate aceste informații, Consiliul are în vedere că pentru dovedirea deținerii experienței similare solicitată de entitatea contractantă a solicitat prezentarea de contractante cu un obiect similar celui supus achiziției, prin sintagma "lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității" înțelegându-se:

*"lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane de fluide, și/sau instalații de tratare a apei și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de pompare."*

Or, contrar aprecierii contestatoarei, contractul în discuție a fost corect luat în considerare de către comisia de evaluare, deoarece este de notorietate faptul că, prin definiție, fluidele se împart în următoarele categorii: lichide, gaze și plasmă.

Cum contractul prezentat de asociere și invocat de petentă că nu ar fi de natura celor prevăzute ca fiind necesar a fi prezentate pentru dovedirea experienței similare deținute privește lucrări de realizare de rețele de transport de gaze naturale, este evident caracterul eronat al aprecierii autoarei contestației.

Prin urmare criticile formulate de contestatoare în acest sens sunt considerate nefondate, Consiliul apreciind că este corectă decizia entității

contractante de a considera îndeplinite cerințele privind experiența similară de către asocierea ..... SRL - .... SRL, prin luarea în considerare a celor 5 contracte prezentate de asociere.

Un alt set de critici formulat de autoarea contestației în legătură cu oferta asocierii declarate câștigătoare, se reține a fi în referitor la răspunsul dat de asociere în data de 10.07.2024.

Astfel, autoarea contestației susține că răspunsul dat de asociere la solicitările de clarificări privind documentele justificative DUAЕ din data de 10.07.2024 este neconcludent.

Consiliul observă că adresa la care face referire autoarea contestației este adresa de răspuns a asocierii nr. 802/10.07.2024 la solicitarea entității contractante de a depune documentele doveditoare care atestă cele susținute prin DUAЕ.

Potrivit art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă solicită în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform OUG nr. 98/2017, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, termen care poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

Prin urmare, adresând asocierii a cărei ofertă este criticată solicitarea de depunere a documentelor justificative a celor susținute prin DUAЕ la data de 28.06.2024, legal, în urma solicitării ofertantului de prelungire a termenului acordat de achizitoare, acestea trebuiau depuse nu mai târziu de data de 12.07.2024.

Prin urmare, depunerea de către asociere, urmare a acceptării de către entitatea contractantă a prelungirii acestui termen, a documentelor care atestă îndeplinirea susținerilor DUAЕ la data de 10.07.2027 s-a făcut în termenul legal și cu respectarea regulilor stabilite de legiuitor.

Faptul că, ulterior primirii acestui document, entitate contractantă, prin adresa nr. 3489/16.07.2024, a solicitat clarificări în legătură cu documentele prezentate în scopul dovedirii celor susținute prin DUAЕ, respectiv a solicitat transmiterea unui cazier valabil pentru .... Dan-Florin Leonard, deoarece cel depus a fost emis în data de 08.06.2023, iar cazierul judiciar este valabil doar 6 luni, reprezintă un demers firesc, de natură a-i asigura achizitoarei elementele necesare evaluării ofertelor în limitele stabilite de legiuitor în sarcina sa.

Contrar aprecierii contestatoarei, Consiliul nu a putut identifica nici faptul că în procesul-verbal nr. 12 ar fi fost reținut că trebuie solicitate clarificări legate de subcontractanții declarați și nici să fi fost adresată vreo solicitare de clarificări, alta decât cea legată de cazierul judiciar anterior ....ntită.

Că este așa o atestă chiar conținutul procesului verbal nr. 13 (nr. 5754i/19.07.2024), în care se regăsesc, atât conținutul întrebării adresate

asocierii, cât și răspunsul dat de aceasta prin adresa nr. 834/18.07.2024, precum și concluziile achizitoarei ca urmare a analizării răspunsului primit.

Pe de altă parte, solicitarea entității contractante se înscrie în limitele stabilite de legiuitor la art. 221 din Legea nr. 99/2016, având rol de confirmare, neputându-se aprecia că este de natură a-i crea asocierii ..... SRL - .... SRL un avantaj nepermis.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de petentă în acest sens.

Un alt set de critici formulat de autoarea contestației în privința ofertei depuse de asocierea ..... SRL - .... SRL, se reține a fi legat de conformitatea ei.

Astfel, contestatoarea susține că oferta asocierii este neconformă deoarece nu satisface cerințele fișei de date referitoare modul de întocmire a propunerii tehnice, în sensul că fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/ instalațiilor nu sunt completate conform cerințelor cap. 2 caiet de sarcini, pct. 2.3 Liste de cantități, Secțiunea Fișe tehnice, iar fișele tehnice din partea producătorului nu confirmă toate specificațiile tehnice declarate de ofertant.

Conform fișei de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, entitatea contractantă a stabilit, printre altele, că:

*"Propunerea tehnica va include:*

*- Formularul nr. 10 – Propunere tehnică, completat cu toate informatiile solicitate;"*

Potrivit formularului 10 – Propunere tehnică, alături de alte obligații achizitoare a stabilit în sarcina ofertanților că:

*"L. ANEXE*

*- Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor /instalațiilor completate conform cerintelor din Cap 2 Caiet de sarcini, 2.3 Liste de cantitati, Sectiunea Fise tehnice. Fisele tehnice mentionate anterior vor fi însoțite de fise tehnice din partea producătorului, din care să reiasă toate specificațiile tehnice declarate de ofertant."*

pentru ca în caietul de sarcini, la cap. 2.3 să se regăsească prezentate listele de cantități.

În această privință autoarea contestației susține că documentele prezentate de asociere nu sunt de natură a confirma îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, sens în care invocă deficiențe constatate de comisia de evaluare, precum și faptul că asocierii i-ar fi fost solicitate clarificări repetate anterior stabilirii conformității acestei oferte.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, ca prim aspect, Consiliul reține caracterul eronat al afirmațiilor contestatoarei legate de adresarea de către achizitoare de solicitări repetate de clarificări asocierii declarate câștigătoare, atât acestei asocierii, cât și contestatoarei, entitatea contractantă adresând doar câte o singură solicitare de clarificări referitoare la propunerea tehnică a acestora.

Conform procesului-verbal nr. 5 (nr. 3573i/29.04.2024), entitatea contractantă a reținut în legătură cu oferta asocierii că este necesară solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 2171/29.04.2024, întrebarea nr. 4, în legătură cu fișele tehnice prezentate de asociere, entitatea contractantă a solicitat:

"Caracteristicile tehnice ofertate în cadrul fișelor tehnice (formularele F5) depuse corespund parțial specificațiilor minime impuse prin Caietul de Sarcini.

Toate fișele tehnice sunt însoțite de documente suport din partea producătorilor de echipamente. Procedând la verificarea acestora, au fost sesizate câteva necorelări, după cum urmează:

- **FISA TEHNICA NR. 6** - *Contor de apa cu turbina pentru apa rece, clasa de precizie „min R800”, echipate cu modul echipat cu modul de transmiterea datelor către Dispeceratul Central -\* producător SENSUS* - specificațiile tehnice ofertate sunt confirmate de documentele suport prezentate (fișele tehnice de la poducator însoțite de Declarație de conformitate. Notificare nr. 13/21.12.2022 emisa de Ministerul Sanatatii/ Institutul National de Sanatate Publica/ Centrul Regional de Sanatate Publica Cluj, Certificate ISO 9001:2015 si ISO 14001:2015 ale producătorului) - paginile 7125-7138;

Aspecte sesizate: Pe fisa tehnica de la producător ofertantul a evidențiat clasa de protecție IPx8 (pagina 7127); conform fișei tehnice din documentația de atribuire aceasta trebuia să fie IP68.

- **FISA TEHNICA NR. 7 - rev. 1** - *Vana cu reglaj automat de presiune cu diafragma - producător CLA-VAL* - operatorul economic a depus următoarele documente, anexate fișei tehnice (paginile 7139-7178):

- Fise tehnice de la producător pentru Vane de Reducere a Presiunii Tip Scala cu Filtru Integrat AQUA 80-451 (dimensiuni R1/2"-3/4"-1"-1¼"-1 ½"- 2"), Notificare nr. 17/11.12.2012 emisa de Ministerul Sanatatii/ Institutul National de Sanatate Publica/ Centrul Regional de Sanatate Publica Iasi, Certificat WRAS;

- Fise tehnice de la producător pentru Vane de Reducere a Presiunii CLA-VAL 90-01 si CLA- VAL 100-1, Notificare nr. 15/11.12.2012 emisa de Ministerul Sanatatii/ Institutul National de Sanatate Publica/ Centrul Regional de Sanatate Publica Iasi, Certificat WRAS, Declarație de conformitate, Certificate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018

Aspecte sesizate: Nu ati evidențiat în cadrul documentelor de la producător depuse caracteristicile echipamentelor ofertate.

Nu am identificat o serie de parametri tehnici solicitați prin documentația de atribuire, spre exemplu: - *filtru de impuritati cu sita din otel cu ochiuri de 0.16 mm.*

Totodata pentru *Vane de Reducere a Presiunii Tip Scala cu Filtru Integrat AQUA 80-451*, din documentele de la producător reiese faptul că garniturile și diafragma sunt de tipul Cauciuc RBR, iar cerințele din documentația de atribuire prevedeau Cauciuc tipul EPDM.

Pentru Vane de Reducere a Presiunii CLA-VAL 90-01 si CLA-VAL 100-1 nu reiese din documentele suport atașate faptul că respecta parametrul tehnic: corp din alama, conform specificațiilor din documentația de atribuire

- **FISA TEHNICA NR. 9** - *Robinet de concesi, montat îngropat, cu acționare manuala - producător AVK INTERNATIONAL* - specificațiile tehnice ofertate sunt confirmate parțial de documentele suport prezentate (fișele tehnice de la poducator însoțite de Aviz tehnic, Agreement tehnic, Notificare nr. 27 CRSPB/07.11.2012 eliberata de Minsterul Santatii/ Institutul National de Sanatate Publica-Centrul Regional de Sanatate Publica București, Certificat de aprobare producere protecții anticorozive + anexa, Certificat de constanță a performanței, Certificat ISO 9001:2015 si ISO 14001:2015 pentru producător) - paginile 7208-7235;

Aspecte sesizate: Ati anexat fișei tehnice pentru echipamentul ofertat fisa tehnica de la producător pentru *Robinet de concesi AVK, FONTA DUCTILA, PN16, filet interior DN 25-50*. În documentele suport atașate nu am identificat robineti având Diametru nominal DN 20 PN 10bar, conform cerințelor din documentația de atribuire.

- **FISA TEHNICA NR. 10-** *Compensator de montaj cu tiranti pentru apa potabila - producător A VK INTERNA TIONAL* - operatorul economic a prezentat ca documente suport fișele tehnice de la poducator însoțite de Aviz tehnic, Agreement tehnic, Notificare nr. 09 CRSPB/21.03.2013 eliberata de Minsterul Santatii/ Institutul National de Sanatate Publica-Centrul Regional de Sanatate Publica București, Certificat ISO 9001:2015 pentru producător- paginile 7236-7260;

Aspecte sesizate:Conform documentației de atribuire pentru parametrul Elemente de asamblare materialul trebuia să fie otel inoxidabil. Din documentele suport anexate reiese că ati ofertat un tip de compensator de montaj cu elemente de asamblare din otel aliat.

- **FISA TEHNICA NR. 11** - *Compensator antivibrații, cu burduf din inox - producător SFERACO* - specificațiile tehnice ofertate sunt confirmate de documentele suport prezentate (fișele tehnice de

la poducator insotite de Certificat de conformitate Certificat ISO 9001:2015 pentru producător) - paginile 7261-7279;

Aspecte sesizate: Nu am identificat in documentele depuse

Notificare /aviz sanitar eliberat de Ministerul Sanatatii/Institutul National de Sanatate Publica, conform specificațiilor tehnice impuse in caietul de sarcini.

- *FISA TEHNICA NR. 12 - Filtru de reținere impuritati, cu Jlanse -producător FABRYKA ARMATUR JAFAR SA* - specificațiile tehnice oferitate sunt confirmate de documentele suport prezentate (fisele tehnice de la poducator insotite de Aviz tehnic, Aviz tehnic de prelungire, Agreement tehnic, Certificat de evaluare a sistemului de calitate + Anexa, Certificat ISO 9001:2015 pentru producător) - paginile 7280-7313;

Aspecte sesizate:

Notificarea nr. 14/10.09.20213 eliberata de Minsterul Santatii/ Institutul National de Sanatate Publica- Centrul Regional de Sanatate Publica Iasi (paginile 7303-7304) este pentru alte materiale decât Filtru de reținere impuritati, cu flanse, respectiv robineti cu sertar cauciucat, robineti de concesi, robineti cu sertar cutit.

- *FISA TEHNICA NR. 13- Modul radio transmisie date - producător ITRON* - ofertantul a anexat echipamentului ofertat specificații tehnice de la producător, Certificate ISO 9001:2015 si ISO 14001:2015 - paginile 7314-7328;

Aspecte sesizate:

Ofertantul nu a evidentiat parametrii tehnici oferitati in cadrul documentelor de la producător depuse. La pagina 7316 este mentionat faptul ca Modul RF Cyble 5 este *proiectati pentru a transforma contoarele mecanice in puncte de comunicare date*. Conform raspunsurilor consolidate ale Entitatii Contractante la solicitările de clarificari contoarele prevăzute a fi montate in cadrul contractului vor fi electromagnetice/ ultrasonice si nu mecanice.

- *FISA TEHNICA NR. 15 - Platforma de colectare a datelor de la contoarele mecanice echipate cu module de comunicație - producător ITRON*-ofertantul a anexat echipamentului ofertat specificații tehnice de la producător, Certificate ISO 9001:2015 si ISO 14001:2015 - paginile 7342- 7356;

Aspecte sesizate:

Conform răspunsurilor consolidate ale Entitatii Contractante la solicitările de clarificari, contoarele prevăzute a fi montate in cadrul contractului vor fi electromagnetice/ ultrasonice si nu mecanice. Caracteristicile echipamentului ofertat de dvs. nu corespund cerințelor.

- *FISA TEHNICA NR. 16- Generator electric trifazat fix -producător IRMAS* (paginile 7357- 7397).

Aspecte sesizate:

Operatorul economic a anexat la paginile 7360-7397 documentele aferente Fisei tehnice nr. 17 - Debitmetru electromagnetic. Nu am identificat documente suport pentru echipamentul Generator electric tifazatf fix. Conform Raspsunsului Consolidat nr. 935/01.03.2024, Solicitarea de clarificari nr. 1, Răspuns întrebare 3: "*Toate SPAP si SPAU vor fi cotate cu grupuri electrogene mobile.*" Prin urmare nu se impune solicitarea de clarificari pentru aspectul sesizat.

- *FISA TEHNICA NR. 27 - Echipament mobil pentru ridicarea si coborarea pompelor - producător CARL STHAL* - opertatorul economic a anexat urmatoarele documente suport: fisele tehnice de la poducator insotite de Certificat ISO 9001:2015 - paginile 7664-7669;

Aspecte sesizate:

Din documetele suport prezentate nu reiese faptul ca echipamentul ofertat respecta parametrul tehnic: picioare telescopice solicitat prin documentația de atribuire.

- *FISA TEHNICA NR. 39 - Vas tampon cu membrana - SPap .... - producător REFLEX*-specificatiile tehnice din documentele de la producător sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini conform documentelor suport prezentate (fisele tehnice de la poducator) - paginile 7955-8003;

Aspecte sesizate;

Nu am identificat in documentele depuse Notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sanatatii/ Institutul National de Sanatate Publica, conform specificațiilor tehnice impuse in caietul de sarcini.

Totodată, din documentele suport prezentate, nu reiese daca echipamentul ofertat este dotat cu robineti si elemente de închidere, conform parametrului tehnic solicitat prin documentația de atribuire: *Vas complet cu armaturi de închidere si golire.*

• *FISA TEHNICA NR. 49 - Vas tampon cu membrana - SPAP 1 .... Magheraus - producător REFLEX* - specificațiile tehnice din documentele de la producător sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini conform documentelor suport prezentate (fisele tehnice de la producător) - paginile 9195-9205;

Aspecte sesizate:

Nu am identificat în documentele depuse Notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/ Institutul Național de Sănătate Publică, conform specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini. Totodată, din documentele suport prezentate, nu reiese dacă echipamentul oferit este dotat cu robineti și elemente de închidere, conform parametrului tehnic solicitat prin documentația de atribuire: *Vas complet cu armături de închidere și golire.*

• *FISA TEHNICA NR. 52 - Vas tampon cu membrana - SPAP 2 Baita- producător REFLEX* - specificațiile tehnice din documentele de la producător sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini conform documentelor suport prezentate (fisele tehnice de la producător) - paginile 9336- 9346;

Aspecte sesizate:

Nu am identificat în documentele depuse Notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/ Institutul Național de Sănătate Publică, conform specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini. Totodată, din documentele suport prezentate, nu reiese dacă echipamentul oferit este dotat cu robineti și elemente de închidere, conform parametrului tehnic solicitat prin documentația de atribuire: *Vas complet cu armături de închidere și golire.*

• *FISA TEHNICA NR. 55- Vas tampon cu membrana - SPAP 3 Baita - producător REFLEX* - specificațiile tehnice din documentele de la producător sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini conform documentelor suport prezentate (fisele tehnice de la producător) - paginile 9477- 9487;

Aspecte sesizate:

Nu am identificat în documentele depuse Notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/ Institutul Național de Sănătate Publică, conform specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini. Totodată, din documentele suport prezentate, nu reiese dacă echipamentul oferit este dotat cu robineti și elemente de închidere, conform parametrului tehnic solicitat prin documentația de atribuire: *Vas complet cu armături de închidere și golire.*

• *FISA TEHNICA NR. 58- Vas tampon cu membrana - SPAP 4 Baita - producător REFLEX* - specificațiile tehnice din documentele de la producător sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini conform documentelor suport prezentate (fisele tehnice de la producător) - paginile 9620- 9630;

Aspecte sesizate:

Nu am identificat în documentele depuse Notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/ Institutul Național de Sănătate Publică, conform specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini. Totodată, din documentele suport prezentate, nu reiese dacă echipamentul oferit este dotat cu robineti și elemente de închidere, conform parametrului tehnic solicitat prin documentația de atribuire: *Vas complet cu armături de închidere și golire.*

• *FISA TEHNICA NR. 69- Vas tampon cu membrana - SPAP Sisesti - producător REFLEX* - specificațiile tehnice din documentele de la producător sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini conform documentelor suport prezentate (fisele tehnice de la producător) - paginile 10866- 10876;

Aspecte sesizate:

Nu am identificat în documentele depuse Notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/ Institutul Național de Sănătate Publică, conform specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini. Totodată, din documentele suport prezentate, nu reiese dacă echipamentul oferit este dotat cu robineti și elemente de închidere, conform parametrului tehnic solicitat prin documentația de atribuire: *Vas complet cu armături de închidere și golire.*

Va solicitam să clarificați punctual și să remediați toate aspecte sesizate mai sus."

Primind această solicitare, asocierea s-a conformat și, prin adresa nr. 650/10.05.2024, asocierea a răspuns după cum urmează:

*"a. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 6:*

*Conform Raportului Tehnic nr. 713139035 A / Rev.3 din data 13.04.2023 (Anexa nr. 1), producătorul SENSUS confirmă că echipamentul solicitat îndeplinește cerința solicitată prin fișa tehnică, având gradul de protecție IP68.*

*b. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 7:*

*Vă rugăm să regăsiți atașat (Anexa nr. 2) adresele de la producător și furnizor ce confirmă respectarea cerințelor, respectiv faptul că la cererea beneficiarului se pot furniza din partea producătorului filtru de impurități cu sita din oțel cu ochiuri de 0,16 mm, garnituri și diafragma din cauciuc EPDM, respectiv corp de bronz pentru Vanele cu reglaj automat de presiune cu diafragma,*

iar, pe această cale, confirmăm expres că ne asumăm respectarea integrală a cerințelor, urmând să punem în operă produse ce respectă 100% cerințele licitației.

c. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 9:

Vă rugăm să regăsiți atașat (Anexa nr. 3) adresa de la furnizor care confirmă faptul că produsul respectă cerințele licitației, respectiv, robinetul are diametrul interior BSP de 3/4 ", ceea ce corespunde cu DN 20 mm, iar presiunea nominală este PN16 bar, superioară față de cerința minimală de PN10 bar.

d. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 10:

În fișa tehnică a Compensatorului de montaj cu tiranți pentru apa potabilă oferat, se menționează în secțiunea „Caracteristici:” Opțional se livrează cu tiranți din oțel inoxidabil, iar, conform răspunsului din partea furnizorului (Anexa nr. 4), pentru acest proiect se vor livra compensatoare de montaj cu tiranți din oțel inoxidabil. De asemenea, pe această cale, confirmăm expres că ne asumăm respectarea integrală a cerințelor, urmând să punem în operă produse ce respectă 100% cerințele licitației.

e. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 11:

Vă rugăm să regăsiți atașat (Anexa nr. 5) adresa de la furnizor care confirmă faptul că produsul va fi livrat cu Aviz Sanitar. De asemenea, pe această cale, confirmăm expres că ne asumăm respectarea integrală a cerințelor, urmând să punem în operă produse ce respectă 100% cerințele licitației.

f. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 12: Dintr-o eroare de atașament s-a transmis alt aviz sanitar al aceluiași producător Fabryka Armatur Jafar S.A.. Această situație reprezintă un viciu de formă, cu privire la care ne exprimăm expres acordul de a fi corectat, sens în care vă rugăm să regăsiți atașat Avizul Sanitar pentru Filtrul de reținere impurități, cu flanșe (Anexa nr. 6).

g. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 13: Dintr-o eroare de atașament s-a prezentat o documentație eronată. Această situație reprezintă un viciu de formă, iar documentația corectă a fost depusă în oferta atașată Fișei Tehnice nr. 5 – Contor ultrasonic Ultrimis (Producător APATOR), de la pag. 7105 - 7124 și Fișei Tehnice nr. 6 – Contor ultrasonic Cordonel (producător SENSUS), de la pag. 7127 - 7138, unde se menționează că au modul radio integrat și sunt conforme cu cerințele specificate în fișa tehnică, astfel că vă rugăm să aveți în vedere această documentație tehnică. În acest sens, vă rugăm să regăsiți atașat (Anexa nr. 7) și adresa de la furnizor care confirmă faptul că produsul respectă cerințele indicate. De asemenea, pe această cale, confirmăm expres că ne asumăm respectarea integrală a cerințelor, urmând să punem în operă produse ce respectă 100% cerințele licitației.

h. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 15: Dintr-o eroare de atașament s-a transmis o altă documentație tehnică Această situație reprezintă un viciu de formă, cu privire la care ne exprimăm expres acordul de a fi corectat, sens în care vă rugăm să regăsiți atașat documentația corectă, precum și oferta FGH pentru contoare ultrasonice, terminal de mână și soft de citire (Anexa nr. 8), din care reiese că în oferta financiară depusă pentru licitație, a fost luată în calcul și Platforma de colectare a datelor pentru contoarele ultrasonice. De asemenea, pe această cale, confirmăm expres că ne asumăm respectarea integrală a cerințelor, urmând să punem în operă produse ce respectă 100% cerințele licitației.

i. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 16: Dintr-o eroare de atașament s-a prezentat o documentație eronată. Această situație reprezintă un viciu de formă, iar documentația corectă a fost depusă în oferta atașată Fișei Tehnice nr. 23 – Generator electric trifazat mobil, de la pag. 7599 - 7606, care cuprinde tot ce se cere în Fișa Tehnică nr. 16, inclusiv remorca omologată RAR cu cadru zincat termic. Pe această cale redepunem documentația corectă (Anexa nr. 9) și confirmăm expres că ne asumăm respectarea integrală a cerințelor, urmând să punem în operă produse ce respectă 100% cerințele licitației.

j. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 27:

Vă rugăm să regăsiți atașat răspunsul furnizorului (Anexa nr. 10) ce confirmă că echipamentele mobile pentru ridicarea și coborârea pompelor respectă cerința: picioare telescopice, conform fișelor tehnice. De asemenea, pe această cale, confirmăm expres că ne asumăm respectarea integrală a cerințelor, urmând să punem în operă produse ce respectă 100% cerințele licitației.

k. În ceea ce privește Fișele tehnice nr. 39, 49, 52, 55, 58 și 69:

Pe de-o parte, vă rugăm să observați că în ofertă am prezentat, pentru aceste produse, Certificatul sanitar WRAS, care este certificatul producătorului REFLEX, obținut pentru comercializarea la nivel internațional, iar acest certificat este recunoscut în toată Uniunea Europeană. De asemenea, atașat vă prezentăm adresa furnizorului ce atestă echiparea acestor produse cu robineti și elemente de închidere, precum și avizul sanitar obținut de către un distribuitor pentru produsele Reflex, în vederea comercializării în România (Anexa nr. 11)."

Primind acest răspuns entitatea contractantă, în procesul-verbal nr. 6 (nr. 4084i/21.05.2024) a reținut că este concludent și oferta depusă de asociere este conformă.

Verificând propunerea tehnică depusă de asociere, Consiliul reține că la pag. 6938-6939, se regăsesc informații detaliate referitoare la furnizorii principali, prezentați pentru fiecare categorie de echipamente (pompe, debimetre, armături, hidranți, echipamente și instalații pentru integrarea în SCADA, etc).

De asemenea, la pag. 6945-10983, au fost identificate Formulare F5 și Specificații tehnice de la furnizorii/producătorii de echipamente, conform Opisului de la pag. 6987-6993, fiind avute în vedere 70 de fișe tehnice.

Revenind la clarificările adresate asocierii în privința fișelor tehnice prezentate și a documentelor însoțitoare, respectiv răspunsurile date de asociere, raportat la susținerile contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- Fișa tehnică nr. 6: *Contor de apă cu turbina pentru apa rece, clasa de precizie „MIN R800”, echipat cu modul echipat cu modul de transmiterea datelor către dispeceratul central*: la pag. 7125 se regăsește fișa tehnică, în care sunt menționate alături de producător, caracteristicile tehnice ale echipamentului oferat, aceasta fiind însoțită de fișa tehnică a producătorului de la furnizor, declarație de conformitate, certificate etc, iar prin clarificările aduse ofertei este confirmat că echipamentul îndeplinește cerința solicitată prin fișa tehnică, având gradul de protecție IP68, sens în care sunt depuse documente în susținere - este evident caracterul de confirmare a informațiilor existente în propunerea tehnică;

- Fișa tehnică nr. 7: *Vana cu reglaj automat de presiune cu diafragma*: la pag. 7139 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică, în care sunt menționate alături de producător, caracteristicile tehnice ale echipamentului oferat, aceasta fiind însoțită de fișa tehnică a producătorului, notificări emise de Institutul Național de Sănătate Publică/Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, declarații de conformitate, certificate etc, iar prin clarificările aduse ofertei este confirmată de producătorul CLA-VAL Europe calitatea de furnizor a lui .... INDUSTRY SR, precum și faptul că echipamentul îndeplinește cerința solicitată prin fișa tehnică, respectiv că vanele pot fi furnizate din partea producătorului cu filtru de impurități cu sita din oțel cu ochiuri de 0,16 mm, garnituri și diafragma din cauciuc EPDM, respectiv corp de bronz pentru Vanele cu reglaj automat de presiune cu diafragma - este evident caracterul de confirmare a informațiilor existente în propunerea tehnică;

- Fișa tehnică nr. 9 - *Robinet de concesiune, montat ingropat, cu actionare manuala*: la pag. 7208 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică, în care sunt menționate alături de producător, caracteristicile tehnice ale echipamentului oferat, aceasta fiind însoțită de, fișa tehnică producător,

Aviz tehnic eliberat de MDLPA – Consiliul tehnic permanent pentru construcții, Acord tehnic, notificare emisă de Institutul Național de Sănătate Publică/Centrul Regional de Sănătate Publică București, certificate etc, iar prin clarificările aduse ofertei este confirmată de producătorul AVK International A/S calitatea de distribuitor autorizat a lui .... INDUSTRY SR, precum și faptul că echipamentul îndeplinește cerința solicitată prin fișa tehnică și anume că robinetul are diametrul interior DN20 mm, respectiv PN16, superior caracteristici cerute - este evident caracterul de confirmare a informațiilor existente în propunerea tehnică;

- Fișa tehnică nr. 10 *Compensator de montaj cu tiranți pentru apă potabilă*: la pag. 7236 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică, în care sunt menționate alături de producător, caracteristicile tehnice ale echipamentului oferit, respectiv Fișa tehnică nr. 11 *Compensator antivibrații, cu burduf din inox*: la pag. 7261 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică, în care sunt menționate alături de producător, caracteristicile tehnice ale echipamentului oferit - contrar aprecierii contestatoarei documentele depuse atașat răspunsului la solicitările de clarificări nu sunt aceleași, ci sunt specifice fiecărui echipament oferit în parte;

- Fișa tehnică nr. 12 - *Filtru de reținere impurități, cu flanse*: la pag. 7280 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică, în care sunt menționate alături de producător, caracteristicile tehnice ale echipamentului oferit, aceasta fiind însoțită de, fișa tehnică producător, Aviz tehnic eliberat de MDLPA – Consiliul tehnic permanent pentru construcții, Acord tehnic, notificare emisă de Institutul Național de Sănătate Publică/Centrul Regional de Sănătate Publică Iași pentru un alt produs – *Robineți cu sertar cauciucat. Robineți de concesiune. Robineți cu sertar cuțit* - având același producător, certificate etc, iar prin clarificările aduse ofertei este transmisă Notificarea aferentă produsului oferit nr. 16/11.09.2013 - este evident caracterul de confirmare a informațiilor existente în propunerea tehnică (fișa tehnică nr. 12);

- Fișa tehnică nr. 13 - *Modul radio transmisie date contor*: la pag. 7314 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică, în care sunt menționate alături de producător, caracteristicile tehnice ale echipamentului oferit, aceasta fiind însoțită de, fișa tehnică producător, certificate de înregistrare, iar prin clarificările aduse ofertei este indicat faptul că documentația corectă aferentă acestui echipament se regăsește atașată fișelor tehnice nr. 5 și 6, aspect confirmat de producătorul produsului prin adresa atașată răspunsului la solicitările de clarificări - este evident caracterul de confirmare a informațiilor existente în propunerea tehnică;

- Fișa tehnică 15 - *Platforma de colectare a datelor de la contoarele mecanice echipate cu module de comunicație*: la pag. 7342 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică, atașate fiind mai multe documente; prin clarificările aduse ofertei este transmis manualul sistemului de citire pentru contoarele ofertate și adresa din partea furnizorului, fiind indicat faptul că documentația corectă aferentă acestui echipament se regăsește atașată fișelor tehnice nr. 5 și 6, aspect confirmat de furnizorul produsului prin adresa atașată răspunsului la solicitările de clarificări – fiind în legătură cu contoarele ofertate și modul de asigurare a transmisiei, respectiv producătorul acestora, este evident caracterul de confirmare a informațiilor existente în propunerea tehnică;

- Fișa tehnică nr. 16 - *Generator electric trifazat fix*: la pag. 7357 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică, în care sunt menționate alături de producător, caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat, atașate fiind mai multe documente; prin clarificările aduse ofertei este indicat faptul că documentația corectă aferentă acestui echipament se regăsește atașată fișei tehnice nr. 23, pe care o retransmite; informațiile aferente regăsindu-se în propunerea tehnică depusă este evident caracterul de confirmare a al răspunsului la solicitarea de clarificări;

- Fișele tehnice nr. 39, 49, 52, 55, 58, 69 - deși în fișele tehnice se face vorbire de existența unui aviz sanitar, în cadrul propunerii tehnice nu a putut fi identificat un astfel de aviz emis de Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică, ci doar certificări WRAS; prin clarificări este depusă adresa din partea furnizor care confirmă alături de specificațiile privind echiparea vaselor hidrofor, faptul că acestea au Notificare/Aviz sanitar, și este prezentată notificarea emisă de Institutul Național de Sănătate Publică/ Centrul Regional de Sănătate Publică București nr. 10 CRSB/08.08.2019, privind produsele pentru care au fost prezentate fișele tehnice în cauză având ca producător Reflex Winkelmann GmbH, obținut de SC .... SRL.

Raportat la susținerile contestatoarei, care s-a mulțumit a indica răspunsurile asocierii la constatările comisiei de evaluare prezentate în solicitarea de clarificări, fără a prezenta argumente concrete care să infirme caracterul de confirmare al informațiilor și documentelor prezentate de asocierea declarată câștigătoare și nelegalitatea aprecierii achizitoarei de a considera răspunsul primit drept concludent, Consiliul consideră că nu există motive pentru a pune la îndoială aprecierea entității contractante privind conformitatea ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL.

Această apreciere a Consiliului avut la bază și clarificări aduse de entitatea contractantă documentației de atribuire. Astfel, conform răspunsului consolidat nr. 3, la întrebarea nr. 12:

*"Având în vedere importanța majoră pe care o au specificațiile echipamentelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor, vă rugăm să confirmați faptul că ofertanții vor anexa fișelor tehnice și documentele justificative prin care să se demonstreze conformitatea cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor ofertate, împreună cu documentațiile de specialitate ale producătorului (Avize și Agremente Tehnice/ Certificate CE, Avize sanitare pentru materialele ce intră în contact direct cu apa potabilă, Avize GSK pentru armături, cărți/ fișe tehnice, Certificate ISO, etc).",*

achizitoarea a răspuns astfel:

*"Ofertanți trebuie să prezinte în cadrul ofertelor, fișe tehnice pentru echipamente/materiale care corespund cerințelor tehnice din Documentația de Atribuire. Documentele de calitate aferente materialelor/echipamentelor care vor fi folosite în șantier, se vor depune de către Antreprenor în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 40.2 Condiții generale Contract.",*

**iar potrivit clauzei contractuale 40.2:**

*"40.2 Antreprenorul, înainte de folosirea Materialelor și/sau Echipamentelor în Lucrări, va transmite spre consimțământul Supervizorului toate documentele de calitate, precum și rezultatele probelor și testelor în conformitate cu prevederile Contractului. Antreprenorul va transmite toate certificările Materialelor și ale Echipamentelor și proceselor în conformitate cu cerințele autorităților competente, cum ar fi acord de certificare etc. Fiecare probă de Material va fi etichetată menționându-se sursa Materialului și locul în care se va folosi în Lucrare. Probele din Șantier vor fi prelevate în prezența Supervizorului, aplicându-se în mod corespunzător procedura definită în clauza 41 [Inspecție și Testare]."*

Conform acestor informații rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a cuprinde în propunerile tehnice fișele tehnice ale echipamentelor și orice alte documente care să ateste îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, documentele de calitate aferente ale materialelor și echipamentelor urmând a fi depuse de antreprenor pe parcursul derulării contractului.

Pentru toate aceste motive, Constată lipsa de temei a criticilor formulate de petentă cu privire la oferta depusă de asocieria ..... SRL - .... SRL.

În ceea ce privește respingerea ofertei depuse de asocieria din care face parte autoarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3563/22.07.2024, entitatea contractantă a comunicat asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA, următoarele:

*"Oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind:*

*- inacceptabilă pentru că răspunsul la solicitările de clarificări formulate cu privire la propunerea tehnică depusă nu a fost concludent, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și*

*- neconformă, pentru că propunerea dumneavoastră tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) litera a) din HG nr. 394/2016 și a fost respinsă, conform prevederilor art. 143 alin. (1) din același act normativ.",*

iar un prim motiv comunicat asocierii pentru care oferta depusă a fost respinsă se reține a fi:

*"Prin adresa numărul 2170 din 29.04.2024 v-au fost solicitate clarificări, termenul limită de depunere a răspunsului fiind data de 10.05.2024.*

*Prin adresa numărul 721 din data de 10.05.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 2288 din 13.05.2024, ați răspuns în termen, în SEAP, răspunsul fiind semnat electronic, astfel:*

*La întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, respectiv:*

*Prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:*

*1. Formularul nr. 10- Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate, după cum urmează:*

*"A.1 Organizarea lucrărilor.*

*Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament:*

*Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte, în special, urmatoarele:*

- *Limitele instalațiilor*
- *Clădiri*
- *Zone de depozitare*
- *Acces in șantier*
- *Lucrări temporare*

*Planșa va include dimensiuni și etichete. "*

*Procedând la verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele:*

*Conform cerințelor din cadrul Formularului 10, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării trebuia demonstrata prin elaborarea unei planșe care sa prezinte, în special, elementele pe care le-ati prezentat la modul descriptiv, respectiv: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces in șantier, lucrări temporare. Planșa trebuia sa includă dimensiuni si etichete.*

*La pagina 12 din cadrul documentului PROP TEHN completat-semnat, dumneavoastra ati inclus mențiunea: „PLANȘA DESCRIPTIVA - conform document anexat prezentei”. Comisia de evaluare NU a identificat insa in cadrul propunerii dumneavoastra tehnice planșa descriptiva la care faceți referire, planșa prin care sa demonstrați ca oferta dumneavoastra este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, conform cerinței din documentația de atribuire.*

*Vă solicităm să clarificați și să remediați aspectul sesizat.*

*Ați răspuns astfel:*

*Răspuns 1: Atașam planșele la care am făcut referire si ni le asumam asa cum reies din proiectul tehnic si le vom executa conform constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării. Totodata menționam ca obiectul contractului este execuție de lucrări in baza unui Proiect Tehnic care conține atât partea scrisă cât și partea desemnată - planurile puse la dispoziție de Entitatea Contractantă și nu are ca obiect activitatea de proiectare.*

*-planurile de amplasament general al principalelor structuri sunt cele deja întocmite de către Proiectant si puse la dispoziția ofertanților prin Documentația de Atribuire. Obiectul prezentului contract fiind acela de execuție lucrări si nu de proiectare+executie, planșele cu amplasamentele generale ale lucrărilor proiectate exista si se regăsesc in Documentația de atribuire si nu se întocmesc la momentul licitației de către ofertanti in vederea depunerii;*

*Analiza răspunsului, realizată de comisia de evaluare a ofertelor:*

*Ofertantul a inclus în adresa sa de răspuns print screenuri cu hărți si planuri topografice, fără scară, pentru fiecare din cele 4 UAT-uri afectate de lucrări. Acestea sunt reprezentări grafice convenționale, pe care se prezintă elemente de planimetrie și de relief ale suprafeței terestre, în mod generalizat sau detaliat, în funcție de scara de redactare și de alte criterii.*

*În lipsa informațiilor solicitate de către Entitatea Contractantă, respectiv figurarea la nivelul planurilor prezentate a:*

- *Limitele instalațiilor*
- *Clădiri*
- *Zone de depozitare*
- *Acces in șantier*
- *Lucrări temporare*

*acestea nu au nici o relevanță în îndeplinirea cerinței privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, cu atât mai mult cu cât nu conțin nici dimensiuni și nici etichete.*

*Cerința Entității Contractante, nu a fost, așa cum eronat a interpretat ofertantul, de a proiecta și executa aceste planuri. Operatorul economic putea, spre exemplu, să utilizeze planurile de amplasament general al principalelor structuri (la care face trimitere în cadrul răspunsului sau) puse la dispoziție de către Entitatea Contractantă prin documentația de atribuire/proiectul tehnic și să figureze la nivelul acestora informațiile solicitate, nu să se limiteze doar la prezentarea lor, la modul descriptiv, în cadrul propunerii tehnice.*

*În ceea ce privește paragraful "Diagrama de proces si instrumentatie nu se aplica acestui tip de contract, fiind specifice contractelor ce cuprind servicii de proiectare si execuție ale statiilor de tratare apa (integrale) sau statii de epurare (integrale) in cadrul carora se proiecteaza un proces in urma caruia apa tratata sau epurata trebuie sa se încadreze in anumiți parametri de calitate ce respecta normele aflate in vigoare; aceste contracte si procese cuprind de asemenea multa instrumentatie de proces (senzori de temperatura, senzori de turbiditate, senzori de clor, senzori de presiune, etc.) pentru asigurarea măsurării tuturor parametrilor pe parcursul întregului proces; in cadrul prezentului contract nu au fost prevăzute astfel de lucrări;" aceste afirmații nu au legătură nici cu cerințele documentației de atribuire și nici cu solicitarea de clarificări.*

CONCLUZIE: Ofertantul nu a prezentat, conform solicitării de clarificări, *planșa prin care sa demonstreze ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării*. Informațiile prezentate nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței. Răspunsul nu este concludent.”

În legătură cu acest motiv autoarea contestației susține că sancțiunea aplicată este vădit disproporționată față de scopul procedurii și necesitatea reală a entității contractante exprimată prin documentația de atribuire, apreciind că dacă entitatea contractantă considera insuficiente informațiile prezentate în cadrul răspunsului dat la solicitarea de clarificări, atunci putea reveni cu o nouă solicitare prin care să-i solicite explicit reflectarea în planșă a detaliilor prezentate în mod descriptiv.

Ca prim aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a impus ofertanților să demonstreze că oferta depusă este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare, această planșă trebuind să includă dimensiuni și etichete.

Conform propunerii tehnice, verificând, Consiliul observă că, în Formularul nr. 10 – *Propunere tehnică, A. Metodologie de executare a lucrărilor*, începând cu pag. 1, se regăsesc descrise informații referitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, însă acestea nu îmbracă forma solicitată prin documentația de atribuire, având un caracter general, declarativ. Mai mult decât atât, la pag. 12 a documentului în cauză se regăsește mențiunea: “Planșa descriptivă – conform document anexat prezentei.

Ca și entitatea contractantă, Consiliul nu a putut constata existența unei astfel de planșe în cadrul propunerii tehnice depuse de asociere.

Prin urmare, adresarea unei solicitări de clarificări, în acest sens, de depunere a acestei planșe, a fost realizată de entitatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016.

Cât privește conținutul solicitării de clarificări nr. 2170/29.04.2024, întrebarea nr. 1, Consiliul constată că este lipsită de echivoc, achizitoarea arătând cerința caietului de sarcini a cărei îndeplinire este verificată, cele constatate în cuprinsul propunerii tehnice depuse de asociere, precum și faptul că, deși s-a menționat în cadrul propunerii tehnice că planșa descriptivă este atașată acesteia, ea nu a fost depusă, respectiv i s-a solicitat depunerea planșei conform cerințelor documentației de atribuire și a celor susținute prin propunerea tehnică.

Or, autoarea contestației, prin răspunsul său nr. 721/10.05.2024, pe lângă mențiuni referitoare la tipul procedurii, a anexat imagini preluate din proiectul tehnic, fără a prezenta planșa solicitată conform cerințelor

documentației de atribuire. În fapt, inclusiv prin contestație, ca și prin acest răspuns, contestatoarea încearcă să aducă argumente legate, mai degrabă, de nelegalitatea unei astfel de cerințe, având în vedere tipul contractului supus achiziției, decât să clarifice modul de îndeplinire a ei.

Cerința în discuție este una existentă în documentația de atribuire, fără ca acestea ori alte cerințe să fi fost contestate, astfel că depunerea unei oferte presupune asumarea acesteia alături de toate celelalte cerințe. Pe de altă parte, făcând referire la această planșă în cadrul propunerii tehnice, constatându-se în propunerea tehnică existența sub formă descriptivă a anumitor informații ce ar putea fi considerate relevante în acest sens, în mod legal entitatea contractantă a solicitat transmiterea ei.

Însă răspunsul dat de asociere nu cuprindea o astfel de planșă, astfel că a fost calificat în mod corect ca fiind neconcludent de entitatea contractantă. O nouă solicitare de clarificări, cu un același conținut, ar fi reprezentat o încălcare a dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 98/2016, deoarece ar reprezenta o avantajare a ofertantului nepermisă de legiuitor, pentru că ar fi determinat apariția unui avantaj nepermis, evident în favoarea acestei asocieri.

Prin urmare, având în vedere neincluderea în propunerea tehnică a acestei planșe și a refuzul de a o prezenta măcar prin răspunsul dat la solicitarea expresă adresată de achizitoare în acest sens, Consiliul apreciază drept corectă decizia entității contractante de respingere a ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA pentru acest motiv.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei acestei asocieri, astfel cum a fost i-a fost comunicat acesteia, se reține a fi următorul:

"La întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, respectiv:

Prin fisa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:

1. Formularul nr. 10 - Propunere tehnică. completat cu toate informațiile solicitate, după cum urmează:

"A.1 Organizarea lucrărilor.

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: (...)

b)Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare pe durata execuției Lucrărilor propuse. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente."

Procedând la verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele:

Conform cerințelor din cadrul Formularului 10 ofertantii aveau obligația să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare pe durata execuției lucrărilor propuse. În acest sens era necesar să prezentați un text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame. Totodată aveți obligația să prezentați Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Prezetarea succintă, a unor informații cu caracter general (reluete în cadrul mai multor parti ale propunerii tehnice) referitoare la modul de gestionare a unor posibile evenimente care se pot întâmpla pe parcursul lucrărilor nu e suficient pentru îndeplinirea cerinței. Aspectele descrise la pagina 15 din cadrul documentului PROP TEHN completat-semnat sunt succinte și incomplete, deoarece comisia de evaluare NU a identificat în cadrul propunerii tehnice planșe și/sau diagrame care să susțină informațiile prezentate la pagina 15. Nu a fost indentificat nici Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunii lucrărilor existente.

Va solicitam să clarificați și să remediați toate aspectele sesizate mai sus.

Ati răspuns astfel:

Menționați mai întâi că: *Răspuns 2: Pentru lucrările prevăzute prin proiect se vor pune la dispoziție informațiile primite din partea deținătorilor de utilități publice, împreună cu avizele acestora. Înainte de începerea lucrărilor. Beneficiarul va înmăna cu proces verbal avizele obținute de la proprietarii rețelelor din zona lucrărilor.*

*Amplasarea rețelelor proiectate se va face respectând întocmai toate avizele de la deținătorii de rețele existente (conducte de canalizare, conducte de alimentare cu apă, conducte de distribuție gaze naturale, cabluri electrice și de telefonie etc.). Dacă va fi cazul, traseul conductelor va fi deviat pentru a nu împiedica utilitățile existente. În cazul în care lucrările vor intersecta alte rețele subterane existente a căror poziție nu a fost confirmată prin avize de societățile deținătoare, se vor lua toate măsurile necesare evitării perturbării bunei funcționări a acestor rețele. Săpăturile în zonele de intersecție cu alte rețele se vor efectua manual, cu deosebită atenție și cu anunțarea prealabilă a societăților care exploatează rețelele intersectate. Se vor respecta normele de tehnică securității muncii, conform normativelor în vigoare și Documentației de Atribuire. Unde o conductă se conectează cu una existentă, se va localiza conducta existentă înainte de excavatie. Poziția aproximativă a conductei existente va fi indicată pe desene sau altfel de către Supervizor. Dacă va trebui ca actuala poziție să fie diferită de cea menționată anterior, Supervizorul va confirma traseul și va verifica nivelurile noii conducte. Se va realiza o groapă test, într-o locație acceptată de către Supervizor pentru a confirma poziția conductei existente și a expune secțiunea unde este făcută legătură. Dacă prin groapă test nu se descoperă conducta solicitată, vor fi realizate teste suplimentare potrivit instrucțiunilor Supervizorului până când conducta este localizată, dacă nu, detalii alternative sunt furnizate de către Supervizor. Realizând groapă test și expunând conducta existentă, se va măsura nivelul inferior al conductei existente și diametrul ei extern.*

*Enumerați apoi lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor facilităților existente, respectiv:*

- 1. realizarea de sondaje prin săpături manuale pentru identificarea tuturor rețelelor existente pe amplasamentul lucrărilor;*
- 2. susținerea și protejarea rețelelor existente întâlnite în săpătură;*
- 3. devierea traseului conductelor proiectate, dacă este absolut necesar, pentru a nu împiedica utilitățile existente;*
- 4. realizarea lucrărilor necesare de sprijinire sau deviere provizorie/ definitivă a altor utilități aflate în amplasament (după caz);*
- 5. realizarea de provizorate și by-pass-uri, dacă este cazul;*
- 6. protecția și conservarea tuturor arborilor din șantier care vor fi afectați de lucrările de construcție, cu excepția acelor care vor trebui îndepărtați;*
- 7. semnalizarea lucrărilor și semnalizarea rutieră, inclusiv organizarea desfasurării circulației;*
- 8. menținerea condițiilor de trafic în zona pe timpul lucrărilor (curățirea străzilor în timpul lucrărilor și organizarea desfasurării circulației);*
- 9. asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor prin amenajare de podete/rampe de acces prevăzute cu balustrade pentru protecție (podete cu lățime de minim 0,8 m, cu balustrade cu înălțimi minime de 1,0 m pe ambele părți);*
- 10. accesul temporar al vehiculelor la proprietățile din zonă cu ajutorul unor plăci din oțel plasate deasupra săpăturilor;*
- 11. asigurarea accesului cetățenilor din zona afectată de lucrări la serviciile de evacuare a gunoierului menajer prin asigurarea temporară a transportului gunoierului menajer pentru toate imobilele afectate de lucrări în zonele de unde pot fi accesate de transporturile utilitare.*
- 12. subtraversări de drumuri/CF realizate prin foraj orizontal în conducta de protecție, etansată la capete, astfel încât traficul rutier/feroviar să nu fie perturbat, iar structura existentă să nu fie degradată în timpul execuției lucrărilor;*

*Prezentați apoi aspecte referitoare la lucrările care se vor realiza în vederea menținerii serviciilor de furnizare a apei potabile și de colectare a apei uzate. Specificați aici faptul că vor fi realizate în acest sens lucrări de provizorat, asigurându-se astfel construcția sigură și a eficienței a noilor lucrări. Aceste tipuri de lucrări vor fi supuse aprobării beneficiarului. Menționați printre altele și faptul că aceste servicii provizorii vor funcționa în mod continuu, pe toată perioada realizării*

lucrărilor, dar și măsurile pe care le propuneți în cazul în care se impune totuși întreruperea acestora.

Descrieți și măsurile de intervenție pentru situația în care vor fi întreruperi ale altor utilități, datorate unor posibile avarii.

*Prezentati la modul descriptiv informații referitoare la by-passul canalizării, dar și pentru alimentarea temporară cu apă, pentru aceasta din urmă prezentând și un detaliu de realizare (PLAN MENȚINERE ÎN FUNCȚIUNE REȚELE EXISTENTE). Nu ati atașat însă schema de by-pass pentru canalizare.*

*Descrieți în continuare asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor. Precizați astfel că se vor realiza și întreține traversări temporare peste tranșeele conductelor acolo unde este împiedicată derularea normală a traficului. Veți etapiza aceste lucrări pentru a evita blocajele în trafic și pentru reducerea disconfortului locuitorilor din zonele afectate de lucrări. Anexați o planșă cu detaliul de amplasare a pasarelei mobile pe trotuar.*

*Menționați și faptul că pe durata execuției se va avea în vedere asigurarea conectării acestora cu lucrările existente precum și cu lucrările aferente altor contracte de lucrări.*

*Acordați atenție și situațiilor în care este necesar să se asigure accesul vehiculelor de intervenție (ex: politie, pompieri), dar și al vehiculelor utilitare (mașini de gunoi).*

*În final prezentați informații referitoare la Metodologia de execuție a subtraversărilor (lucrări speciale) pentru subtraversările drumurilor, căilor ferate și cursurilor de apă, enumerând etapele de execuție și etapele tehnologice ale realizării acestora.*

Analiza răspunsului:

În urma analizării informațiilor prezentate se constată că ofertantul nu a prezentat schema de by-pass a rețelei de canalizare pe durata execuției lucrărilor.

CONCLUZIE: Răspunsul prezentat nu este concludent. Nu ați prezentat planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv nu ați prezentat schema de by-pass a rețelei de canalizare pe durata execuției lucrărilor.”

Se poate observa că, în acest caz, cerința documentației de atribuire impunea ofertanților ca, alături de descrierea modului în care facilitățile ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare pe durata execuției lucrărilor propuse, să fie însoțită de planșe și/sau diagrame.

Conform, propunerii tehnice depusă de asociere, în legătură cu *Instalații existente în zona a caror funcționare trebuie pastrată în timpul lucrărilor*, se regăsesc prezentate următoarele informații:

*”Rețelele existente în zona, conform proiectului, au distanțele de securitate adecvate între ele, astfel nu se pune problema de oprire a acestora.*

*In cazuri speciale, la intersecții, situații neprevăzute, procedura este conform Caietului de Sarcini.*

*In cazul instalațiilor de telecomunicații și electricitate, eventuala deviere sau legare tip Bypass este o operațiune rapidă. In vederea menținerii funcțiunii de alimentare cu apă potabilă, în zonele afectate, se va utiliza metoda prezentată. In vederea menținerii funcțiunii de evacuare a apelor uzate, în zonele afectate, se vor folosi pompe, conducte și alte mijloace pentru a face transferul apei uzate în aval de secțiunea afectată de lucrări.”*

În aceste condiții, caracterul general și succint al modului în care a înțeles asocierea să trateze cerința în propunerea tehnică depusă este evident.

Că este așa o arată inclusiv răspunsul dat de asociere la solicitarea de clarificări, pe parcursul a peste 6 pagini, care conține, printre altele Planul de menținere în funcțiune a rețelelor existente de apă potabilă și planșa privind Pasarela mobilă pe trotuar, însă în ceea ce privește by-pass-ul canalizării, este prezentată doar o descriere generală, fără a fi ilustrat modul de realizare a acestuia prin prezentarea unei/unor planșe sau diagrame.

Raportat la conținutul acestui răspuns, Consiliul apreciază că pe lângă lipsa unei/unor planșe sau diagrame, informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, chiar dacă se preiau informații existente în propunerea tehnică (precum cele pag. 43 și pag. 89 din propunerea tehnică

privind by-pass-ul canalizării or instalațiile de telecomunicații și electricitate), ar putea fi apreciat, mai degrabă, o completare a propunerii tehnice.

Astfel, având în vedere aceste informații, chiar dacă s-ar putea aprecia că prin clarificări au fost aduse completării ale propunerii tehnice cu rol de confirmare, iar solicitarea de clarificări nu a făcut trimitere expresă la necesitatea prezentării unei planșe/diagrame pentru ilustrarea modului în care va fi realizat by-pass-ul canalizării, modul în care a formulat achizitoarea cerința documentației de atribuire este lipsit de echivoc.

Solicitarea adresată de achizitoare a preluat alături de formularea cerinței existentă în documentația de atribuire și precizări legate de cele constatate de achizitoare în propunerea tehnică a asocierii, precum și următoarea cerință: prezentarea de planșe și/sau diagrame care să susțină informațiile în discuție de la pag. 15 din propunerea tehnică.

În consecința, Consiliul apreciază că nu poate fi pusă în discuție existența vreunei neclarități a obligațiilor născute în sarcina asocierii prin solicitarea de clarificări adresată de achizitoare din acest punct de vedere.

Dacă aprecia drept neclară ori nelegală solicitarea de clarificări în discuție asocierea avea posibilitatea solicitării de informații suplimentare achizitoarei ori de a contesta legalitatea ei. Nerealizând niciun astfel de demers se presupune că a înțeles care îi sunt obligațiile și că era de datoria sa să se conformeze solicitărilor primite.

În aceste condiții, ca și în situația precedentă analizată de Consiliu, se constată, mai degrabă, preocuparea contestatoarei în a arăta caracterul nelegal/excesiv al evaluării achizitoarei, decât de a demonstra îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și de a demonstra că au fost emise răspunsuri care să acopere toate aspectele ce au constituit subiect al acestor solicitări de clarificări, lipsă de diligență ce a fost sancționată, în final, în mod corect, apreciază Consiliul, de achizitoare.

În ceea ce privește un alt motiv de respingere a ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA, Consiliul reține a fi următorul:

*"Prin fisa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.I. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:*

*1. Formularul nr. 10 - Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate, după cum urmează:*

*"A. 3 Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse.*

*Se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea serviciilor pe timpul execuției. Se va descrie metoda de lucru adoptată la:*

*.....  
- lucrările din zona cailor ferate unde sunt necesare lucrări conform caietului de sarcini, precum și la traversarea acestora, pentru a evita perturbarea traficului feroviar;(...)"*

*Procedând la verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele:*

La pagina 85, in cadrul capitolului A3. Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse ati făcut următoarea mențiune: „Lucrarea cuprinde: Extindere și reabilitare rețele de apă și de canalizare, conducte de aducțiune și gospodării de apă în Orașul Agnita și comunele Bârșhis și Altâna, județul Sibiu. Șantierul va fi localizat pe teritoriul administrativ al orașului Agnita, loc. Ruja (oraș Agnita), loc. Coveș (oraș Agnita), Joc. Benești (com. Alțâna), loc. Alțâna com. Altâna), loc. Ishisu Vechi (com. Bârșhis).”

Totodata, comisia de evaluare nu a identificat in cadrul documentului prezentat de dumneavoastra descrierea metodei de lucru adoptata la: lucrările din zona drumurilor judetene/nationale/comunale, lucrările din zona cailor ferate si lucrările din zona cursurilor de apa conform cerinței Formularului 10.

Va solicitam sa clarificați si sa remediați toate aspectele sesizate mai sus.

Ați răspuns astfel:

Răspuns 5: Redepunem atașat paginile din propunerea tehnica (paginile 84,85, 86), unde au fost precizate metodele de lucru adoptate la ; lucrările din zona drumurilor judetene/nationale comunale, lucrările din zona cursurilor de apa, totodata facand precizarea ca la pag. 137. "Antreprenorul va avea in vedere faptul ca, pentru cai ferate si pentru drumuri naționale, autoritatile vor putea impune ca proiectele subtraversarilor sa fie făcute de către companii autorizate."- motiv pentru care Asocierea a subcontractat aceste lucrări către firma SC .... SRL, avand atestarile necesare in vederea efectuării subtraversarilor de cale ferata. Menționam ca redepunem pagina 85 cu denumirea corecta a investitiei, avand in vedere ca dintr-o eroare de tehnoredactare s-a introdus denumirea greșita a investitiei. Atașam si plan de management al traficului pentru a descrie metoda de lucru in zona drumurilor judetene/nationale/comunale.

Analiza răspunsului

Operatorul economic a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări documentul anexa rasp pct 5-semnat (22 pagini). Analizând răspunsul prezentat, în corelare cu documentele depuse am constatat faptul că, așa cum precizează în răspuns, a redepus pagina cu denumirea corectă a investiției, greșeală semnalată de Entitatea Contractantă datorându-se unei erori de tehnoredactare.

Referitor la metodele de lucru adoptate la:

.....  
- lucrările din zona cailor ferate unde sunt necesare lucrări conform caietului de sarcini, precum și la traversarea acestora, pentru a evita perturbarea traficului feroviar a făcut următoarea mențiune, in cadrul răspunsului sau: ca la pag. 137 din propunerea tehnica se regaseste următoarea precizare „Antreprenorul va avea in vedere faptul ca, pentru cai ferate si pentru drumuri naționale, autoritatile vor putea impune ca proiectele subtraversarilor sa fie făcute de către companii autorizate.motiv pentru care Asocierea a subcontractat aceste lucrări către firma SC NICKS DISTRIBUTORS SRL, avand atestarile necesare in vederea efectuării subtraversarilor de cale ferata.

Conform cerinței din cadrul Formularului 10, ofertantul avea obligația de a prezenta metodele de lucru/ tipurile de lucrări pe care le propune în zonele de calea ferată astfel încât să evite perturbarea traficului feroviar. Nu am identificat informații de această natură nici în cadrul propunerii tehnice și nici răspunsul la solicitarea de clarificări. Faptul că a indicat în cadrul ofertei subcontractantul responsabil cu execuția subtraversărilor de cale ferată, acesta având atestările necesare conform legislației în vigoare, nu răspunde cerinței. Răspuns neconcludent.

.....  
CONCLUZIE: Analizând răspunsul prezentat și documentele anexate acestuia s-a constatat că acesta nu este concludent. Cerința nu este îndeplinită deoarece nu s-a identificat în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări informații referitoare la metodele de lucru/ tipurile de lucrări pe care ofertantul le propune în zonele cu calea ferată astfel încât să evite perturbarea traficului feroviar.”

Prin contestație, autoarea acesteia, afirmă faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind metodologia de execuție a lucrărilor în zonele de traversare sau paralelism cu calea ferată este intrinsec circumstanțiată conținutului documentației tehnice elaborate de proiectant și asumată drept completă și conformă (PAC + PT + DTE) fiind, ca atare, exclusă orice abatere, respectiv că oferta sa conține informații relevante, făcând dovada că a asumat aceste lucrări, că este autorizat să le execute și că respectă metodologia impusă prin caietul de sarcini parte a proiectului tehnic.

Din analiza tuturor acestor informații, Consiliul reține că obligația ofertanților, conform documentației de atribuire (Formularul nr. 10 –

Propunere tehnică), era de a include în oferta lor alături de alte capitole, și cap. A.METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR, iar în ceea ce privește subcap. A.3 *Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse*, iar acest capitol trebuie să conțină și descrierea metodei de lucru adoptată la lucrările din zona căilor ferate unde sunt necesare lucrări conform caietului de sarcini, precum și la traversarea acestora, pentru a evita perturbarea traficului feroviar.

Or, la solicitarea expresă a achizitoarei adresată în acest scop, urmare a neidentificării în propunerea tehnică depusă de asociere a unei astfel de descrieri (adresa nr. 2170/29.04.2024, întrebarea nr. 5), asocierea a făcut trimitere la pag. 137 din propunerea tehnică și a menționat că a subcontractat acest tip de lucrări SC .... SRL, care deține atestările necesare în vederea efectuării subtraversărilor de cale ferată.

Verificând propunerea tehnică a asocierii, la pag. 139 a documentului (pag. 137 a Formularului 10), parte din cap. *E Modalitatea de efectuare a înregistrărilor*, în referință la *Detalii de execuție*, se regăsesc informațiile evocate de asociere în răspunsul său:

"Antreprenorul va avea în vedere faptul ca, pentru cai ferate si pentru drumuri nationale, autoritatile vor putea impune ca proiectele subtraversarilor sa fie facute de catre companii autorizate."

Or, în condițiile în care ofertanții aveau obligația includerii în oferta depusă a metodologiei de lucru aferentă lucrărilor din zona căilor ferate, precum și a celor de traversare a acestora, pentru a se evita perturbarea traficului feroviar, este evident faptul că răspunsul dat de asociere nu conține nici această metodologie și nici nu indică existența ei în cuprinsul propunerii tehnice depuse.

Faptul că a indicat prin răspunsul său subcontractantul care va realiza aceste lucrări nu este de natură a confirma îndeplinirea obligației prevăzută prin documentația de atribuire de prezentare a metodologiei de lucru aferentă. Cum nici prin propunerea tehnică și nici măcar a solicitării adresată expres în acest sens, asocierea nu a transmis această metodologie, Consiliul consideră că aprecierea entității contractante privind neconcludența răspunsului dat la întrebarea nr. 5 din adresa nr. 721/10.05.2024 este îndreptățită.

În discuție este o cerință expresă a documentației de atribuire, iar în situația în care o considera neclară sau nelegală, asocierea/membrii acesteia, putea să solicite clarificarea ei ori să o conteste, în termenul legal de la luarea la cunoștință despre aceasta. Altfel, asocierea era obligată la prezentarea acestei metodologii, măcar ca răspuns la solicitarea adresată de achizitoare în acest scop. Or, prin modul în care a înțeles să răspundă solicitării adresate de achizitoare în această privință, Consiliul observă că nu

au fost furnizate informații relevante care i-ar putea permite achizitoarei să considere că cerința în cauză este îndeplinită și răspunsul este concludent.

În aceste condiții respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este considerat îndreptățită de Consiliu.

Având în vedere cele rezultate în analiza efectuată de Consiliu asupra a parte din motivele care au determinat respingerea ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SA ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul apreciază ca fiind lipsită de interes continuarea analizei și asupra celorlalte motive de respingere a ofertei asocierii, comunicate de achizitoare, deoarece, indiferent de cele ce s-ar putea constata în urma unei astfel de analize și de temeinicia sau nu a acestor motive, rezultatul în ceea ce privește această ofertă ar rămâne neschimbat, ofertă respinsă ca neconformă, pentru neîndeplinirea întocmai a cerințelor caietului de sarcini și a documentelor conexe acestuia, și ca inacceptabilă, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitarea de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..... SRL.

Totodată, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de ..... SRL în ceea ce privește contestația formulată ..... SRL, o va admite.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția invocată de intervenienta ..... SRL privind lipsa de interes a ..... SRL în formularea contestației.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradicție cu .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de ..... SRL.

Respinge cererea ..... SRL de obligare a de obligare a ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 54 pagini.  
Redactată practica deciziei ...