

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 15621/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60566/19.11.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii desfășurată online, prin Licitatie deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", în ce privește Lotul nr. 4 "...", se solicită anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 14115/11.11.2021 prin care a fost respinsă oferta sa ca neconformă, anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

II. Prin contestația nr. 15620/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60564/19.11.2021, formulată de către ... SRL, cu aceleași date de identificare, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii antemenționată, în ce privește Lotul nr. 3 "...", se solicită anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 14114/11.11.2021 prin care a fost respinsă oferta sa ca neconformă, anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

III. Prin contestația nr. 4973/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60746/19.11.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Director General ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii antemenționată, în ce privește Lotul nr. 1 - "...", se solicită constatarea

că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ... SRL, să dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei și tehnice depuse de ... SRL, la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă inacceptabilă, neconformă, inclusiv adresa nr. 14090/10.11.2021 intitulată „Raportul procedurii”.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., ... și ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60566/19.11.2021, 60564/19.11.2021 și 60746/19.11.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și, totodată, decizia de anulare a procedurii pentru Loturile 3 și 4, iar ... SRL, critică tot rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul nr. 1 cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin contestația nr. 15621/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60566/19.11.2021, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă din cadrul Lotului nr. 4 "...", solicitând anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 14115/11.11.2021, anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei sale, pentru următoarele considerente:

1. Autoritatea contractată în mod eronat a reținut că nu au fost îndeplinite condițiile menționate în Caietul de sarcini, susține contestatorul.

Autorul arată că potrivit Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire având nr. 14115/11.11.2021, emisă de ... și comunicată în data de 11.11.2021, oferta sa a fost respinsă deoarece *nu a fost transmisă*

Fișa tehnică de Securitate așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, astfel clarificările/completările prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt concludente.

Așa cum rezultă din Caietul de sarcini (anexa 1), Secțiunea 3.4.2 - Specificații tehnice, pag. 17 - 19, pentru Lotul 4 - ..., oferta trebuia să conțină Caracteristicile tehnice minimale, toate aceste cerințe fiind cuprinse în documentele transmise către autoritatea contractantă, respectiv în Manualul de operare (anexa 2) și Ghidul de utilizare, astfel cum a fost indicat în oferta tehnică transmisă.

Mai mult, în oferta tehnică transmisă a fost indicat expres documentul și pagina în care aceste caracteristici tehnice pot fi găsite, a se vedea cu titlu de exemplu punctele 23 - Temperatura de operare, 24 - Umiditatea relativă, 25 - tipul de lamele acceptate, ș.a.m.d.

Cu privire la Fișa tehnică de Securitate, normele legale în vigoare, respectiv Directiva 98/79/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale de diagnostic în vitro, autorul precizează că aceasta prevede:

ANEXA I

Capitolul B. CERINȚE DE PROIECTARE ȘI DE FABRICAȚIE

"Alineatul 8.3. în cazul dispozitivelor care conțin sau a unui preparat care poate fi considerat ca fiind periculos, ținând seama de natura și cantitatea constituenților săi și de forma sub care aceștia sunt prezenți, simbolurile de pericol relevante și cerințele de etichetare ale Directivei 67/548/CEE (2) și Directivei 88/379/CEE (3) se aplică. în cazul în care nu există spațiu suficient pentru a pune toate informațiile pe dispozitivul în sine sau pe eticheta acestuia, simbolurile de pericol relevante trebuie să fie plasate pe etichetă, iar celelalte informații cerute de respectivele directive sunt indicate în instrucțiunile de utilizare".

Același lucru este menționat și în Regulamentul (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale de diagnostic în vitro.

CAPITOLUL III

CERINȚE PRIVIND INFORMAȚIA FURNIZATĂ CU DISPOZITIV

„20. Etichetă și instrucțiuni de utilizare

20.1. Cerințe generale privind informațiile furnizate de producător (j) Se aplică dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 privind fișa cu date de securitate, cu excepția cazului în care toate informațiile relevante, după caz, sunt deja disponibile în instrucțiunile de utilizare. "

Dispozițiile anterior menționate privind fișa de date de securitate se aplică și în cazul de față, aceasta fiind necesară cu excepția cazului în care toate informațiile relevante, după caz, sunt deja puse la dispoziție prin instrucțiunile de utilizare, autorității contractante fiindu-i transmise atât Manualul de operare (în special, pag. 1.8), cât și Ghidul de utilizare.

În opinia autorului, datele care ar fi trebuit cuprinse în „Fișa tehnică de Securitate" au fost incluse în mod clar în oferta tehnică, deoarece

standardele de securitate ale echipamentului au fost precizate în oferta și în documentele precizate mai sus.

Astfel, petentul consideră că acest motiv a fost greșit reținut, toate caracteristicile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la cerințele de securitate, fiind acoperite în oferta tehnică transmisă.

De asemenea, și în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 14.06.2021, autorul susține acest fapt (întrebarea 2), după cum urmează:

"Răspuns: Conform regulamentului REACH o fișă cu date de securitate ar trebui să fie furnizată atunci când:

- o substanță sau un amestec este clasificat drept periculos;*
- o substanță este persistentă, bioacumulativă și toxică (PBT) sau foarte persistentă și foarte bioacumulativă (vPvB); sau*
- o substanță este inclusă în lista substanțelor candidate la autorizare în conformitate cu REACH din alte motive decât cele de mai sus.*

(https://echa.europa.eu/documents/10162/22786913/sds_es_guide_ro.pdf/l8a269ebf411-74bf-3962-98e4e975eb79)

Date referitoare la normele de securitate se regăsesc în declarația de conformitate atașată în cadrul propunerii tehnice și retransmisă împreună cu răspunsul la clarificări prezent."

Or, având în vedere explicațiile de mai sus și documentele depuse la autoritatea contractantă, autorul consideră că oferta tehnică depusă de către ... SRL este conformă, fiind respinsă în mod eronat.

2. Autoritatea contractantă în mod eronat a reținut faptul că Declarația de conformitate depusă de către Subscrisa face referire la Directiva 2006/95/CE, iar nu la Directiva 2014/35/UE.

În Comunicarea nr. 14115/11.11.2021, autoritatea contractantă prevede:

"Comisia de evaluare ar fi ținut cont de cele menționate în Declarația de conformitate așa cum este menționat de ofertant, însă Directiva 2006/95/CE se abrogă și se modifică prin Directiva 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în anumite limite de tensiune. Directiva 2014/35/UE se aplică de la 20 aprilie 2016. Abroga Directiva 2006/95/CE cu efect de la 20 aprilie 2016."

Contestatorul susține că a depus la autoritatea contractantă Declarația de conformitate CE în conformitate cu EN ISO/IEC 17050-1:2004, în limba engleză și tradusă în limba română, aceasta cuprinzând în mod explicit mențiuni cu privire la Directiva 2014/35/UE (anexa 4).

Totodată, precizează că această Declarație de conformitate menționată a fost depusă inclusiv ca anexă la Răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.06.2021.

Astfel, autorul consideră că doar dintr-o eroare umană a persoanelor care compun Comisia de evaluare nu a fost luată în considerare Declarația de conformitate menționată mai sus.

În consecință, ... SRL solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă și să dispună anularea tuturor actelor întocmite în această procedură, inclusiv decizia de anulare a procedurii de licitație.

Concluzionând, față de considerentele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 15417/09.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64115/090.12.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației depusă de către ... SRL, cu privire la Lotul nr. 4, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată din următoarele considerente.

În procesul de evaluare derulat conform art. 127 din HG. 395/2016, comisia a constatat (printre altele) faptul că cerința Caietului de Sarcini conform căreia:

"3.4.2 Dosarul tehnic

În conformitate cu Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale să dețină Aviz eliberat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR)/autorizație Emisă de Ministerul Sănătății, în termen de valabilitate, Fisa tehnică de Securitate, Fisa tehnică a produsului și alte documente relevante, traduse în limba română."

apare ca fiind neîndeplinită.

În consecință, comisia de evaluare da eficacitate art. 134 din HG nr. 395/2016, transmițând către ... SRL o solicitare de clarificare prin care acesta să indice unde se regăsește Fisa tehnică de Securitate aferenta produsului ofertat.

Răspunsul ofertantului a fost:

"Conform regulamentului REACH o fisa cu date de securitate ar trebui sa fie furnizata atunci când:

- o substanță sau un amestec este clasificat drept periculos;*
- o substanță este persistenta, bioacumulativa și toxica (PBT) sau foarte persistenta și foarte bioacumulativa (vPvB);*
sau
- o substanță este inclusa în lista substanțelor candidate la autorizare în conformitate cu REACH din alte motive decât cele de mai sus.*

Date referitoare la normele de securitate se regăsesc în declarația de conformitate atașată în cadrul propunerii tehnice și retransmisa împreună cu răspunsul la clarificări prezent."

Văzând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că acesta și-a întocmit propunerea tehnică conform Directivei

2006/95/EC - aceasta fiind singura reglementare care ar fi putut să excedă cerinței Caietului de Sarcini de a prezenta Fisa Tehnica de Securitate, în condițiile în care această reglementare aprecia că element de suficiență includerea informațiilor specifice Fisei Tehnice de Securitate în Declarația de Conformitate.

Însă Directiva 2006/95/EC a încetat să mai producă efecte la data de 20 Aprilie 2016, fiind abrogată prin dispozițiile Directivei 2014/35/EU - motiv pentru care răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a devenit lipsit de relevanță, raportat la modalitatea de îndeplinire a cerinței, arată autoritatea contractantă.

În aceste condiții, în care răspunsul ... SRL a fost în mod vădit neconcludent, devine de netăgăduit calificarea propunerii tehnice a acestuia ca fiind inacceptabilă, prin prisma art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016. Totodată, acest aspect atrage și neconformitatea propunerii tehnice a acestuia prin prisma art. 137, alin. 3, lit. a).

De reținut și faptul că susținerile contestatorului reclama o potențială cerință excesivă (referindu-ne la solicitarea Fisei Tehnice de Securitate), însă fără ca în prealabil să fi emis vreo solicitare de clarificare cu privire la acest aspect, astfel încât cerința la acest moment este parte integrantă din documentația de atribuire, devenind astfel minimă și obligatorie pentru toți ofertanții.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, cât și legislația europeană relevantă.

Prin adresa cu nr. 15665/10.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64576/10.12.2021, contestatorul ... SRL depune note scrise prin care arată faptul că propunerea tehnică a fost întocmită având în vedere Directiva 2014/35/UE, fiind atașată ofertei depuse și Declarația de conformitate întocmită în baza acestei Directive.

Totodată, petentul precizează că atât Directiva 2006/95/CE, cât și Directiva 2014/35/CE prevăd măsuri care trebuie transpuse de către statele membre ale UE în vederea armonizării legislațiilor naționale referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune.

Directiva 2014/35/UE prevede în mod expres în art. 15 faptul că declarația UE de conformitate atestă faptul că producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea echipamentelor electrice cu cerințele de securitate stabilite în mod expres în această Directivă.

Tot această directivă prevede că se vor prezenta toate instrucțiunile, informațiile privind securitatea și documentația necesară, însă, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, Directiva nu elimină posibilitatea cuprinderii datelor tehnice privind securitatea în documentele tehnice care însoțesc echipamentul, neexistând o normă care să prevadă în mod expres întocmirea unui act separat, numit Fișă tehnică de securitate.

Autorul citează în acest sens art. 9 - *Obligațiile distribuitorilor* din Directiva nr. 2014/35/UE:

"(2) înainte de a pune la dispoziție echipamente electrice pe piață, distribuitorii verifică dacă echipamentele electrice poartă marcajul CE, dacă acestea sunt însoțite de documentele necesare și de instrucțiunile și informațiile privind securitatea, într-o limbă ușor de înțeles pentru consumatori și alți utilizatori finali din statul membru în care echipamentele electrice sunt puse la dispoziție pe piață, și dacă producătorul și importatorul au respectat cerințele prevăzute la articolul 6 alineatele (5) și (6) și, respectiv, la articolul 8 alineatul (3)."

Autorul reafirmă că, toate informațiile relevante privind datele tehnice de securitate au fost puse la dispoziția autorității contractante prin transmiterea Manualului de operare și a Ghidului de utilizare.

În anexa III a Directivei nr. 2014/35/UE sunt prevăzute informațiile care ar trebui cuprinse în documentația tehnică, or toate aceste informații au fost transmise către autoritatea contractantă.

În afară de această directivă, contestatorul precizează că la nivel european există și o altă serie de acte la care a făcut referire în contestație, respectiv mențiunile cu privire la Directiva 98/79/CE privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro.

Totodată, autorul invocă și Regulamentul (UE) 2017/746 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei, respectiv:

"20. Eticheta și instrucțiunile de utilizare.

20.1. Cerințe generale privind informațiile furnizate de către producător Fiecare dispozitiv este însoțit de informațiile necesare pentru a identifica dispozitivul și producătorul acestuia și de orice informație privind siguranța și performanța relevantă pentru utilizatori sau pentru alte persoane, după caz. Astfel de informații pot apărea chiar pe dispozitiv, pe ambalaj sau în instrucțiunile de utilizare ale acestuia și, dacă producătorul are un site, sunt puse la dispoziție și actualizate pe site, luând în considerare următoarele:

(...)

(i) Dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 referitoare la fișa tehnică de securitate a dispozitivului se aplică dacă toate informațiile relevante nu sunt deja oferite, așa cum ar trebui, prin intermediul instrucțiunilor de utilizare.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă interpretează într-un mod restrictiv normele legale, defavorizând prin descalificare oferta sa tehnică.

II. Prin contestația nr. 15620/18.11.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60564/19.11.2021, ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă din cadrul Lotului nr. 3 "...", solicitând anularea Comunicării privind

rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 14114/11.11.2021, anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei sale, pentru următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă în mod nelegal a procedat la declararea drept neconformă a ofertei ... SRL.

Prin Adresa nr. 14114/11.11.2021 autoritatea contractantă a declarat oferta ... SRL ca inacceptabilă, fiind considerată neconformă cu următoarea motivare:

"Ofertantul ... nu a transmis Fișa tehnică de Securitate așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, astfel clarificările/completările prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt concludente. Comisia de evaluare ar fi luat în considerare cele menționate în cadrul Declarației de conformitate așa cum a fost menționat de către ofertant, dar directiva 2006/95/CE este abrogată și modificată prin Directiva 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în anumite limite de tensiune. Directiva 2014/35/EU se aplică de la 20 aprilie 2016. Abrogă Directiva 2006/95/CE cu efect de la 20 aprilie 2016."

Contestatorul arată că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa cu motivația de mai sus întrucât ... SRL a depus standardele de securitate ale echipamentului în oferta, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Astfel, petentul precizează că standardele de siguranță pentru echipament au fost incluse în mod clar în documentația de licitație, (manual operare pagina 1.7) (anexa 1).

Totodată, petentul arată că în cadrul licitației inițiale (pagina 17 din caiet de sarcini) (anexa 2) au existat cerințe caracteristice tehnice specifice (niveluri de temperatură și umiditate de funcționare), care au fost cuprinse în oferta tehnică cu punctele 34 și 35 LOT3 specificând punctele 34 și 35. indicație la pagina 1.7 din manualul de utilizare care a fost inclus în oferta tehnică ... SRL) (anexa 3).

Mai mult și în conformitate cu Directiva 98/79/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale de diagnostic în vitro, autorul citează:

ANEXA I,

Capitolul B. CERINȚE DE PROIECTARE ȘI DE FABRICAȚIE

„Alineatul 8.3. în cazul dispozitivelor care conțin sau a unui preparat care poate fi considerat ca fiind periculos, ținând seama de natura și cantitatea constituenților săi și de forma sub care aceștia sunt prezenți, simbolurile de pericol relevante și cerințele de etichetare ale Directivei 67/548/CEE (2) și Directiva 88/379/CEE (3) se aplică. În cazul în care nu există spațiu suficient pentru a pune toate informațiile pe dispozitivul în sine sau pe eticheta acestuia, simbolurile de pericol

relevante trebuie să fie plasate pe etichetă, iar celelalte informații cerute de respectivele directive sunt indicate în instrucțiunile de utilizare."

Dispozițiile anterior menționate privind fișa de date de securitate se aplică și în cazul ... SRL, aceasta fiind necesară cu excepția cazului în care toate informațiile relevante, după caz, sunt deja puse la dispoziție prin instrucțiunile de utilizare, (anexa 4).

Contestatorul susține că în oferta tehnică, toate cerințele tehnice și informațiile din fișa cu date de securitate sunt incluse în mod clar în manualul de utilizare, (anexa 1 care a făcut parte din oferta tehnică).

Același lucru este menționat și în Regulamentul (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale de diagnostic în vitro:

CAPITOLUL III

CERINȚE PRIVIND INFORMAȚIA FURNIZATĂ CU DISPOZITIV

20. Etichetă și instrucțiuni de utilizare

20.1. Cerințe generale privind informațiile furnizate de producător

(j) Se aplică dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 privind fișa cu date de securitate, cu excepția cazului în care toate informațiile relevante, după caz, sunt deja disponibile în instrucțiunile de utilizare, (anexa 5).

Astfel, contestatorul susține că „Fișa tehnică de Securitate” a fost inclusă în oferta tehnică și, în plus, au fost indicate clar, în conformitate cu Directiva Europeană 98/79/CE și Regulamentul (UE) 2017/746.

Mai mult, sistemul este clasificat conform ANEXA III a Directivei Europene 98/79/CE așa cum este indicat în Declarația de conformitate atașată în documentația de licitație.

ANEXA III prevede clar că lista standardelor de siguranță și risc cu care este certificat sistemul ar trebui să facă parte din declarația de conformitate CE. Într-adevăr, în cazul ... SRL, aceste standarde sunt scrise clar pe declarația de conformitate CE care a fost depusă ca parte a ofertei tehnice, (anexa 6).

Contestatorul susține că a răspuns la cele de mai sus autorității contractante:

"Răspuns: Conform regulamentului REACH o fișă cu date de securitate ar trebui să fie furnizată atunci când:

- o substanță sau un amestec este clasificat drept periculos;
- o substanță este persistentă, bioacumulativă și toxică (PBT) sau foarte persistentă și foarte bioacumulativă (vPvB); sau
- o substanță este inclusă în lista substanțelor candidate la autorizare în conformitate cu REACH din alte motive decât cele de mai sus.

(https://echa.europa.eu/documents/10162/22786913/sds_es_guide_ro.pdf/l8a269ebf411-74bf3962-98e4e975eb79)

Date referitoare la normele de securitate se regăsesc în declarația de conformitate atașată în cadrul propunerii tehnice și retransmisă împreună cu răspunsul la clarificări prezent."

Astfel, autorul apreciază că a trimis în mod clar, concludent și de mai multe ori informațiile din care rezultă respectarea solicitărilor tehnice de securitate, așa cum se prevede în caietul de sarcini.

Ulterior autoritatea contractată prin Comunicarea privind rezultatul procedurii a menționat că:

"Comisia de evaluare ar fi ținut cont de cele menționate în Declarația de conformitate așa cum este menționat de ofertant, însă Directiva 2006/95/CE se abrogă și se modifică prin Directiva 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în anumite limite de tensiune. Directiva 2014/35/UE se aplică de la 20 aprilie 2016. Abroga Directiva 2006/95/CE cu efect de la 20 aprilie 2016."

Or, după cum se poate observa în declarația de conformitate CE a sistemului, se menționează clar că sistemul este în conformitate cu directiva 2014/35/UE. (anexa 7), arată petentul.

Cu toate acestea, declarația de conformitate CE care a fost depusă indica Directiva 2006/95/CE (anexa 6). Sistemul actual, așa cum se poate observa din declarația de conformitate CE valabilă din 2018, este în conformitate cu directiva 2014/35/UE.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația ca înainte să descalifice oferta ... SRL pe aceste motive să îi solicite clarificarea acestor aspecte, cerând actualizarea conformității sistemului oferit cu Directiva 2014/35/UE, apreciază contestatorul.

Concluzionând, ... SRL solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă și să dispună anularea tuturor actelor întocmite în această procedură, inclusiv decizia de anulare a procedurii de licitație.

Prin adresa cu nr. 15416/09.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64117/09.12.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației depusă de către ... SRL, cu privire la Lotul nr. 3, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată din considerentele prezentate în continuare.

În procesul de evaluare derulat conform art. 127 din HG. 395/2016, comisia a constatat (printre altele) faptul că cerința Caietului de Sarcini conform căreia:

"3.4.2 Dosarul tehnic

În conformitate cu Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale să dețină Aviz eliberat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR)/autorizație Emisă de Ministerul Sănătăți, în termen de

valabilitate, Fisa tehnică de Securitate, Fisa tehnică a produsului și alte documente relevante, traduse în limba română."
apare ca fiind neîndeplinită.

În consecință, comisia de evaluare da eficacitate art. 134 din HG nr. 395/2016, transmițând către ... SRL o solicitare de clarificare prin care acesta să indice unde se regăsește Fisa tehnică de Securitate aferenta produsului oferat.

Răspunsul ofertantului a fost:

"Conform regulamentului REACH o fisa cu date de securitate ar trebui sa fie furnizata atunci când:

- o substanță sau un amestec este clasificat drept periculos;*
- o substanță este persistenta, bioacumulativa și toxica (PBT) sau foarte persistenta și foarte bioacumulativa (vPvB);*
sau
- o substanță este inclusă în lista substanțelor candidate la autorizare în conformitate cu REACH din alte motive decât cele de mai sus.*

Date referitoare la normele de securitate se regăsesc în declarația de conformitate atașată în cadrul propunerii tehnice și retransmisa împreună cu răspunsul la clarificări prezent."

Văzând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că acesta și-a întocmit propunerea tehnică conform Directivei 2006/95/EC - aceasta fiind singura reglementare care ar fi putut să excedă cerinței Caietului de Sarcini de a prezenta Fisa Tehnică de Securitate, în condițiile în care această reglementare aprecia că element de suficiență includerea informațiilor specifice Fisei Tehnice de Securitate în Declarația de Conformitate.

Însă Directiva 2006/95/EC a încetat să mai producă efecte la data de 20 Aprilie 2016, fiind abrogată prin dispozițiile Directivei 2014/35/EU - motiv pentru care răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a devenit lipsit de relevanță, raportat la modalitatea de îndeplinire a cerinței, arată autoritatea contractantă.

În aceste condiții, în care răspunsul ... SRL a fost în mod vădit neconcludent, devine de netăgăduit calificarea propunerii tehnice a acestuia ca fiind inacceptabilă, prin prisma art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016. Totodată, acest aspect atrage și neconformitatea propunerii tehnice a acestuia prin prisma art. 137, alin. 3, lit. a).

De reținut și faptul că susținerile contestatorului reclama o potențială cerință excesivă (referindu-ne la solicitarea Fisei Tehnice de Securitate), însă fără ca în prealabil să fi emis vreo solicitare de clarificare cu privire la acest aspect, astfel încât cerința la acest moment este parte integrantă din documentația de atribuire, devenind astfel minimă și obligatorie pentru toți ofertanții.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, cât și legislația europeană relevantă.

Prin adresa 15564/10.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64575/10.12.2021, contestatorul ... SRL depune note scrise prin care arată faptul că propunerea tehnică a fost întocmită având în vedere Directiva 2014/35/UE, fiind atașată ofertei depuse și Declarația de conformitate întocmită în baza acestei Directive.

Totodată, petentul precizează că atât Directiva 2006/95/CE, cât și Directiva 2014/35/CE prevăd măsuri care trebuie transpuse de către statele membre ale UE în vederea armonizării legislațiilor naționale referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune.

Directiva 2014/35/UE prevede în mod expres în art. 15 faptul că declarația UE de conformitate atestă faptul că producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea echipamentelor electrice cu cerințele de securitate stabilite în mod expres în această Directivă.

Tot această directivă prevede că se vor prezenta toate instrucțiunile, informațiile privind securitatea și documentația necesară, însă, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, Directiva nu elimină posibilitatea cuprinderii datelor tehnice privind securitatea în documentele tehnice care însoțesc echipamentul, neexistând o normă care să prevadă în mod expres întocmirea unui act separat, numit Fișă tehnică de securitate.

Autorul citează în acest sens art. 9 - *Obligațiile distribuitorilor* din Directiva nr. 2014/35/UE:

"(2) înainte de a pune la dispoziție echipamente electrice pe piață, distribuitorii verifică dacă echipamentele electrice poartă marcajul CE, dacă acestea sunt însoțite de documentele necesare și de instrucțiunile și informațiile privind securitatea, într-o limbă ușor de înțeles pentru consumatori și alți utilizatori finali din statul membru în care echipamentele electrice sunt puse la dispoziție pe piață, și dacă producătorul și importatorul au respectat cerințele prevăzute la articolul 6 alineatele (5) și (6) și, respectiv, la articolul 8 alineatul (3)."

Autorul reafirmă că, toate informațiile relevante privind datele tehnice de securitate au fost puse la dispoziția autorității contractante prin transmiterea Manualului de utilizare.

În anexa III a Directivei nr. 2014/35/UE sunt prevăzute informațiile care ar trebui cuprinse în documentația tehnică, or toate aceste informații au fost transmise către autoritatea contractantă.

În afară de această directivă, contestatorul precizează că la nivel european există și o altă serie de acte la care a făcut referire în contestație, respectiv mențiunile cu privire la Directiva 98/79/CE privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro.

Totodată, autorul invocă și Regulamentul (UE) 2017/746 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei, respectiv:

"20. Eticheta și instrucțiunile de utilizare.

20.1. *Cerințe generale privind informațiile furnizate de către producător Fiecare dispozitiv este însoțit de informațiile necesare pentru a identifica dispozitivul și producătorul acestuia și de orice informație privind siguranța și performanța relevantă pentru utilizatori sau pentru alte persoane, după caz. Astfel de informații pot apărea chiar pe dispozitiv, pe ambalaj sau în instrucțiunile de utilizare ale acestuia și, dacă producătorul are un site, sunt puse la dispoziție și actualizate pe site, luând în considerare următoarele:*

(...)

(i) Dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 referitoare la fișa tehnică de securitate a dispozitivului se aplică dacă toate informațiile relevante nu sunt deja oferite, așa cum ar trebui, prin intermediul instrucțiunilor de utilizare."

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă interpretează într-un mod restrictiv normele legale, defavorizând prin descalificare oferta sa tehnică.

În ceea ce privește declarația de conformitate CE depusă, deși cea inițială era în conformitate cu Directive 2006/95/CE, cea întocmită conform Directivei 2014/35/UE, întocmită în 2018, a fost atașată contestației, adaugă contestatorul.

III. Prin contestația cu nr. nr. 4973/19.11.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60746/19.11.2021, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, în ce privește Lotul nr. 1 – "...", solicitând constatarea că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei sale, să se dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... SRL, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă inacceptabilă, neconformă, inclusiv adresa nr. 14090/10.11.2021 intitulată „Raportul procedurii”.

În motivație, contestatorul prezintă faptul că, prin adresa nr. 14111/10.11.2021 intitulată "Comunicare rezultat procedură" autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, *oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Contestatorul susține că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește neconformitatea ofertei întrucât:

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul caietului de sarcini, capitolul 1. Introducere, pagina 3 (Anexa 3) următoarele:

"Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă."

Referitor la oferta sa și derularea procedurii, contestatorul ... SRL face următoarea expunere cronologică, însoțită de concluzii:

- 07.01.2021 - data publicării în SEAP a procedurii, cu privire la Anexa 3, sub aspectul cerinței impuse la GENERATOR, respectiv *"Timp de expunere: minim 1 ms – 4 s"*, autorul concluzionează: Timpul de expunere a fost solicitat de către autoritatea contractantă sub forma unui interval minim. Prin sintagma „minim” se impune ca soluția ofertată de orice operator economic să acopere minim intervalul solicitat prin cerința caietului de sarcini (1 ms - 4 s), fiind de asemenea conforme și ofertele ale căror valori depășesc acest interval. În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat ca timp optim de expunere strict intervalul 1 ms-4 s, atunci formularea cerinței caietului de sarcini ar fi trebuit să fie limitativă, în sensul exprimării clare și fără echivoc a intenției prin sintagme de genul „timp de expunere maxim în intervalul 1 ms - 4s”, „timp de expunere: 1 ms - 4 s” ș.a.m.d.

- 11.02.2021 – Depunerea ofertelor – Anexa 4, Anexa 5, în care contestatorul relevă modul de completare al caietului de sarcini pentru cerința mai sus menționată de către ... SRL, indicând pentru produsul ofertat un timp de expunere: *"minim 1 ms – 6300 ms"*, după care concluzionează: Astfel, așa cum s-a menționat și anterior, autoritatea contractantă a solicitat ca timpul de expunere să acopere un interval minim. Conform raționamentului contestatorului, orice operator economic care acoperă intervalul minim solicitat de autoritatea contractantă, îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini. De asemenea, orice operator economic care acoperă intervalul minim solicitat și ofertează un echipament cu posibilitatea de setarea a timpului de expunere în afara intervalului 1 ms - 4 s îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini și este superior.

- 10.06.2021 - publicarea în SEAP a solicitărilor de clarificări din partea achizitoarei, contestatorul prezentând doar partea din solicitare ce vizează propunerea tehnică a sa: *" 1. Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința referitoare la timpul de expunere așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini Timp de expunere: minim 1ms - 4 s având în vedere timpul de expunere prezentat de către dumneavoastră 1 ms - 6300 ms, (6300 ms = 6,3 s)."*

- 14.06.2021 – depunerea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări, cu următorul conținut: *" Dorim să menționăm faptul că cerința autorității contractante se referă la un interval MINIM, ceea ce înseamnă că orice valoare care depășește intervalul este considerată conformă, chiar superioară. Astfel, sistemul ofertat asigură îndeplinirea cerinței minime solicitate (1ms - 4s), valoarea intervalului asigurat de*

către sistemul ofertat fiind net superioară cerinței autorității contractante (4s - 6,3s), astfel asigurându-se un timp de expunere optim pentru toate tipurile de pacienți.”, autorul concluzionând că prin răspunsul de la solicitarea de clarificări a scos în evidență faptul că parametrul sistemului ofertat de aceasta îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini (deoarece acoperă integral intervalul minim solicitat de autoritatea contractantă: 1 ms - 4 s) și este de asemenea superior, deoarece dispune și de posibilitatea de reglare adițională, respectiv superioară cerinței caietului de sarcini (intervalul 4s - 6.3s).

• 11.11.2021 – Comunicarea rezultatului procedurii, fiind redat motivul pentru care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, neconformă: *”Prin răspunsul la solicitările de clarificări ați menționat că timpul de expunere este de 6300 ms (6.3 s) acesta fiind un timp de expunere mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini. Un timp de expunere mai mare în cazul unor investigații pentru un copil foarte mic, se va utiliza cea mai mica doză de timp de iradiere”,* contestatorul prezentând următoarele concluzii:

- Autoritatea contractantă a acționat în principal, pe o interpretare eronată a prevederilor caietului de sarcini al procedurii, precum și pe reținerea incorectă a realității tehnico-științifice și a situației de fapt aplicabilă în cauză.
- În mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a reținut faptul că sistemul ofertat asigură un timp de expunere de 6300 ms (6.3 s), în condițiile în care echipamentul ofertat asigură un timp de expunere cu posibilitatea de reglare între 1 ms și 6,3 s, în funcție de dimensiunea pacientului examinat cât și de nevoile medicului radiolog.
- referitor cerinței din caietul de sarcini ca sistemul ofertat să asigure un timp de expunere de minim 1 ms - 4 s, înseamnă că un timp de expunere de 1 ms - 6,3 s nu doar că îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini, ci este și superior solicitării autorității contractante.
- Totodată, nici modalitatea de formulare a cerinței nu conduce la concluzia că ar trebui ofertat un echipament care asigură un timp de expunere strict în intervalul specificat de autoritatea contractantă, ci din contră, prin sintagma *”minim”*, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea oricărui operator economic de a oferta un produs ce asigură și parametrii superiori.
- Autoritatea contractantă a considerat în mod eronat și ilegal faptul că oferta ... SRL nu ar îndeplini solicitările minime ale caietului de sarcini. Prin urmare, susținând totodată cele mai sus menționate, echipamentul Platinum dRF ofertat în cadrul procedurii de achiziție respectă toate solicitările minime și obligatorii din cadrul caietului de sarcini și prezintă de asemenea parametri de funcționalitate superiori.

În aceste condiții, se poate lesne observa că analiza ofertei prezentate s-a realizat cu maximă ușurință iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de ... SRL, raportate strict la solicitările autorității contractante.

Invocând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, autorul concluzionează că ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice si/sau condițiile financiare.”

iar potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2006:

„ (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică TREBUIE să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (...)”

Totodată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016:

„ (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă, subliniază contestatorul.

Raportat la echipamentele (produsele) ofertate de ... SRL se poate lesne observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta a fost elaborată în conformitate cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de ... SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire, conchide autorul.

Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei necâștigătoare comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016, afirmă contestatorul.

Concluzionând, contestatorul solicită să se constate că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut neconformitatea propunerii tehnice depuse de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că echipamentele ofertate

îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa cu nr. 15415/09.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64114/090.12.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației depusă de către ... SRL, cu privire la Lotul nr. 1, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată din următoarele considerente.

În procesul de evaluare derulat conform art. 127 din HG. 395/2016, comisia a constatat (printre altele) faptul că cerința Caietului de Sarcini conform căreia: "*Timp de expunere: minim 1 ms - 4 s*" (pag. 8) apare ca fiind neîndeplinită.

În consecință, comisia de evaluare da eficacitate art. 134 din HG nr. 395/2016, transmițând către ... SRL o solicitare de clarificare prin care acesta să indice modalitatea de îndeplinire a cerinței aferente produsului oferat.

Răspunsul ofertantului a fost:

"Dorim sa menționam faptul că cerința autorității contractante se refera la un interval MINIM, ceea ce înseamnă ca orice valoare care depășește intervalul este considerată conformă, chiar superioară. Astfel, sistemul oferat asigura îndeplinirea cerinței minime solicitate (1ms — 4s), valoarea intervalului asigurat de către sistemul oferat fiind net superioara cerinței autorității contractante (4s — 6,3 s), astfel asigurându-se un timp de expunere optim pentru toate tipurile de pacienți."

Văzând răspunsul ofertantului, precum și faptul ca interpretarea acestuia este într-o nota speculativa, am apreciat oferta ca fiind neconforma în conformitate cu art. 137 alin (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare *"în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Concluzia comisiei de evaluare are la baza faptul ca deși intervalul de expunere dorit a fost exprimat în clar, respectiv 1ms-4s, ofertantul a propus un echipament cu o durata maxima de expunere care excede intervalului dorit - argumentând printr-o accepțiune particulara semantica, conform căreia "minim" s-ar referi la întreg intervalul 1ms-4s - fapt care ar fi fost în afara oricărei rațiuni tehnice, autoritatea contractanta dorindu-și un echipament cu performante superioare la durate mici de expunere, avand în vedere și faptul ca riscul de afectare a pacienților crește exponențial cu fiecare secunda de expunere.

Mai mult decât atât, ofertantul a ales sa nu clarifice acest aspect, în faza de așteptare (pre-depunere) pe SEAP a documentației, fapt pentru care cerința a devenit minima și obligatorie.

Autoritatea contractantă precizează ca, din punct de vedere tehnic, un echipament superior de tipul celui dorit ar trebui să aibă perioade de expunere mai mici decât valorile indicate.

De reținut și faptul că susținerile Contestatorului reclama o potențială cerință ambiguă (referindu-se la cuvântul "minim" pus înaintea "1ms"), însă fără ca în prealabil să fi emis vreo solicitare de clarificare cu privire la acest aspect, astfel încât cerința la acest moment este parte integrantă din documentația de atribuire, devenind astfel minimă și obligatorie pentru toți ofertanții.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, cât și legislația europeană relevantă.

Prin adresa cu nr. 5577/28.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67986/29.09.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care declară că își menține unele critici formulate în cadrul Contestației referitoare la împrejurarea că oferta ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire (1) și că aceasta nu putea fi declarată inacceptabilă, neconformă.(2)

a) Referitor la oferta sa, contestatorul invocând art. 154 alin. (8) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, aduce următoarele mențiuni:

Timpul de expunere a fost solicitat de către autoritatea contractantă sub forma unui interval minim. Ceea ce înseamnă că orice operator economic trebuie să acopere minim intervalul solicitat prin cerința caietului de sarcini (1 ms - 4 s), totodată fiind conforme și ofertele ale căror valori depășesc acest interval.

Contestatorul prezintă următorul raționament:

(1) orice echipament care acoperă intervalul minim solicitat de autoritatea contractantă: 1 ms - 4 s, îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini.

(2) orice echipament care acoperă intervalul minim solicitat și în plus asigură posibilitatea de setarea a timpului de expunere în afara intervalului 1 ms - 4 s îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini și este superior.

Analizând motivul pentru care oferta depusă de subscrisa a fost declarată inacceptabilă și neconformă concluzionăm faptul că Autoritatea Contractantă a acționat în principal, pe o interpretare total eronată a prevederilor caietului de sarcini al procedurii, precum și pe reținerea incorectă a realității tehnico-științifice și a situației de fapt aplicabilă în cauză.

În mod netemeinic și nelegal Autoritatea Contractantă a reținut faptul că sistemul ofertat asigură un timp de expunere de 6300 ms (6.3 s), subliniază contestatorul.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul subliniază faptul că timpul de expunere reprezintă timpul în care pacientului i se efectuează o examinare radiografică/fluoroscopică. Conform normelor Comisiei Naționale de Control a Activităților nucleare orice aparat de radiologie trebuie să fie dotat cu AEC (modul automat de

control a expunerilor) care asigură reglarea automată a timpului de expunere de la caz la caz, în funcție de pacient, aplicație etc. Așadar, cu cât dimensiunea pacientului este mai mare, cu atât timpul de expunere trebuie să fie mai mare, pentru asigurarea penetrabilității optime a țesuturilor. Astfel, intervalul timpului de expunere este specific fiecărui producător, selectabil în funcție de modul integral de proiectare a aparatului de radiologie digital (ex: frecvență generator, parametri de expunere, dimensiuni selectabile ale pacienților etc.). Așadar, inclusiv echipamentul oferit de ... SRL este proiectat cu automat de expunere AEC care asigură selectarea automată a timpului de expunere (în intervalul 1 ms - 6,3 s) în funcție de anatomia de examinat și de fiecare pacient în parte, ceea ce subliniază faptul că ideea solicitării unui timp de expunere cât mai redus nu poate fi luată în considerare atât timp cât selectarea acestuia este realizată automat, în funcție de nevoile specifice.

Concluzionând, ... SRL solicită admiterea Contestației conform capetelor de cerere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin Licitatie deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect " ...", cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*” pentru toate loturile, valoarea totală estimată achiziției de produse fiind de 5.358.262,57 lei, fără T.V.A., loturile contestate având următoarele valori estimate:

- Lotul 1 - ...: 2.100.840,00 lei, fără TVA;
- Lotul 3 - ...: 168.067,00 lei, fără TVA;
- Lotul 4 - ...: 252.100,85 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1993/12.02.2021, în procedura în cauză, pentru Lotul nr. 1 au depus oferte ... SRL și ... SRL, contestator în prezenta cauză iar pentru Loturile nr. 3 și 4 a depus oferta ... SRL, contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 14090/10.11.2021, în urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de ... SRL la Lotul nr. 1 și ... SRL la Loturile 3 și 4, acestea din urmă fiind și anulate în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1, 3 și 4, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor autorității contractante de respingere a ofertelor

prezentate de ... SRL pentru loturile 3 și 4, respectiv de către ... S.R.L. pentru lotul 1.

Sub acest aspect Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... SRL adresele nr. 14114/11.11.2021 și nr. 14115/11.11.2021, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3 – „Stație automată colorare cu coloranții speciale” și lotul 4 – „...”, în cuprinsul cărora a precizat că *„oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este declarată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini”*.

Motivul respingerii: Ofertantul ... SRL nu a transmis Fișa tehnică de Securitate așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, astfel clarificările/completările prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt concludente. Comisia de evaluare ar fi luat în considerare cele menționate în cadrul Declarației de conformitate așa cum a fost menționat de către ofertant, dar directiva 2006/95/CE este abrogată și modificată prin Directiva 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în anumite limite de tensiune. Directiva 2014/35/UE se aplică de la 20 aprilie 2016. Abrogă Directiva 2006/95/Ce cu efect de la 20 aprilie 2016”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... S.R.L. adresa nr.14111/11.11.2021, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1 – „...”, în cuprinsul căreia a precizat că *„oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*.

Motivul respingerii: Prin răspunsul la solicitările de clarificări ați menționat că timpul de expunere este de 6300 ms (6,3 s) acesta fiind un timp de expunere mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini. Un timp de expunere mai mare în cazul unor investigații pentru un copil foarte mic, se va utiliza cea mai mică doză de timp de iradiere”.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă în deciziile de respingere a ofertelor prezentate de ... SRL pentru loturile 3 și 4, respectiv a ofertei prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 1, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că la punctul 3.4.2 „Dosarul tehnic” din caietul de sarcini este prevăzut că *„În conformitate cu Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, ofertanții trebuie să dețină Aviz eliberat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România*

(ANMDMR)/autorizație Emisa de Ministerul Sănătății, în termen de valabilitate, **Fișa tehnică de Securitate**, Fișa tehnică a produsului și alte documente relevante, traduse în limba română”.

În același timp, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției se precizează că „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici. Toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând, în mod clar, că ofertanții au obligația de a deține fișele de Securitate ale produselor oferite, iar în ceea ce privește caracteristicilor tehnice minime solicitate pentru ..., fiind precizat că timpul de expunere este de „minim 1 ms – 4 s”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile ... SRL, exprimate în cuprinsul contestațiilor nr. 60564/19.11.2021 și nr. 60566/19.11.2021 prin care se face referire la prevederile Directivei 98/79/CE din 27 octombrie 1998 și faptul că toate informațiile relevante se regăsesc în documentele prezentate, astfel încât nu se impunea prezentarea unei fișe tehnice de Securitate pentru produsele oferite, întrucât atât întocmirea ofertelor cât și modul de evaluare a acestora se raportează cu strictețe la prevederile documentației de atribuire, unde s-a precizat, în mod clar, obligația de prezentare a fișei tehnice de Securitate a produselor oferite.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile ... S.R.L. din cuprinsul contestației nr. 60746/19.11.2021 cu privire la modul în care autoritatea contractantă a impus cerința privind timpul de expunere.

Sub acest aspect, este avut în vedere că în măsura în care contestatorii din prezenta cauză au avut neclarități cu privire la cerințele documentației de atribuire anterior redată sau au considerat că acestea sunt excesive prin raportare la prevederile legale aplicabile, se impunea ca aceștia să solicite clarificări cu privire la cerințele documentației de atribuire în discuție, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 100/2016.

Or, în condițiile în care nu au procedat în acest mod și au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile

documentației de atribuire anterior indicate și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă, și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării

dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertanți pentru loturile în discuție, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în material achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertelor prezentate de ... SRL pentru loturile 3 și 4 este întemeiată.

În ceea ce privește respingerea ofertei prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 1, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a adoptat această decizie, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

I. În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL cu privire la motivele de respingere ale ofertelor depuse pentru loturile 3 și 4, Consiliul reține că în urma verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL nu a prezentat fișele tehnice de securitate pentru produsele ofertate pentru loturile în cauză, motiv pentru care a solicitat ofertantului în cauză, prin intermediul SEAP, să indice unde în cuprinsul propunerilor tehnice prezentate pentru loturile 3 și 4 se regăsesc fișele tehnice de securitate solicitate la punctul 3.4.2 „Dosar tehnic” din caietul de sarcini.

Se reține că ... SRL a răspuns în termen astfel: *„Conform regulamentului REACH o fișă cu date de securitate ar trebui să fie furnizată atunci când: - o substanță sau un amestec este clasificat drept periculos; - o substanță este persistentă, bioacumulativă și toxică (PBT) sau foarte persistentă și foarte bioacumulativă (vPvB) sau – o substanță este inclusă în lista substanțelor candidate la autorizare în conformitate cu REACH din alte motive decât cele de mai sus. Date referitoare la normele de securitate se regăsesc în declarația de conformitate atașată în cadrul propunerii tehnice și retransmisă împreună cu răspunsul la clarificări prezent”*.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de ... SRL în cadrul ședinței de evaluare din data de 11.08.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 9882/11.08.2021 fiind consemnat că *„clarificările/completările prezentate prin răspunsul la clarificări nu sunt concludente deoarece ofertantul nu a transmis Fișa tehnică de Securitate așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini. (...) Prin urmare, comisia de evaluare consideră că oferta este declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016”*.

Astfel, Consiliul constată că ... SRL nu a prezentat Fișele tehnice de Securitate ale produselor oferite pentru loturile 3 și 4 nici cu ocazia depunerii ofertelor și nici ca urmare a solicitării de clarificări transmise de membrii comisiei de evaluare.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului ... SRL potrivit cărora informațiile relevante sunt puse la dispoziție prin instrucțiunile de utilizare (manualul de operare și Ghidul de utilizare) întrucât în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea informațiilor, în mod distinct, în cadrul fișei tehnice de securitate, aspect acceptat de ofertantul în cauză prin depunerea ofertei.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că ofertanții au prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, prin includerea informațiilor ce se impuneau a fi prezentate în cadrul fișei tehnice de securitate în cuprinsul altor documente din cadrul ofertei.

Astfel că, implicit, ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici nu prezintă documentele solicitate, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire.

Este avut în vedere că ofertantul în cauză trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în condițiile în care toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, iar autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor pe baza documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au făcut, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și, în mod întemeiat, a procedat la respingerea ofertelor prezentate de ... SRL pentru loturile 3 și 4, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a loturilor 3 și 4 în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 60564/19.11.2021 și nr. 60566/19.11.2021, formulate de ... SRL, în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că deși prin documentația de atribuire s-a solicitat un timp de expunere situat în intervalul 1 ms – 4 s, în cuprinsul documentelor prezentate de ... S.R.L. se precizează că echipamentul

oferat are un „interval temporizator expunere de 1 ms – 6300 ms în trepte de 1ms (trepte de până la 99s, opțional)”.

Se reține că în urma verificării modului de îndeplinire de către echipamentul oferat de ... SRL a cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul 1, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să clarifice modul de îndeplinire a cerinței referitoare la timpul de expunere, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini (minim 1ms – 4s) având în vedere că din propunerea tehnică prezentată rezultă un timp de expunere de 1 ms – 6300 ms.

Consiliul reține că prin răspunsul formulat, postat în SEAP, ... SRL a precizat că „*cerința autorității contractante se referă la un interval **MINIM**, ceea ce înseamnă că orice valoare care depășește intervalul este considerată conformă, chiar superioară. Astfel, sistemul oferat asigură îndeplinirea cerinței minime solicitate (1ms - 4s), valoarea intervalului asigurat de către sistemul oferat fiind **net superioară** cerinței autorității contractante (4s - 6,3s), astfel asigurându-se un **timp de expunere optim pentru toate tipurile de pacienți**”.*

Răspunsul formulat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, în cuprinsul procesului verbal nr. 9882/11.08.2021 au precizat că „*Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări prin care ne menționează că timpul de expunere este de 6300 ms (6,3 s) acesta fiind un timp de expunere mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini. (un timp de expunere mai mare în cazul unor investigații pentru un copil foarte mic, se va utiliza cea mai mică doză de timp la iradiere. Oferta este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016*”.

Analizând documentele prezentate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că echipamentul oferat de ... SRL are un interval mai mare de expunere decât cel solicitat prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul manualului prezentat de ofertantul în cauză se precizează „interval temporizator expunere de 1 ms – 6300 ms în trepte de 1ms (trepte de până la 99s, opțional)”, situație ce presupune că echipamentului oferat i se poate seta orice timp de expunere în intervalul oferat, astfel că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să se asigure de posibilitatea echipamentului în cauză de a funcționa în intervalul solicitat de autoritatea contractantă prin setarea anumitor trepte de expunere.

Consiliul constată că simplul fapt că intervalul oferat este mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei în cauză atât timp cât și prin intervalul oferat se asigură funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 60746/19.11.2021 potrivit căreia „*sistemul oferat de subscrisa asigură un timp de **expunere cu posibilitatea de reglare** între **1 ms** și **6,3 s**, în funcție*

de dimensiunea pacientului examinat cât și de nevoile medicului radiolog" astfel, că se impunea ca, înainte de a considera oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 1 ca fiind neconformă, comisia de evaluare să se asigure dacă echipamentul în cauză poate răspunde nevoilor autorității contractante prin setarea timpilor de expunere solicitați prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 1, impunându-se anularea, în parte a procesului verbal nr. 9882/11.08.2021, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 14090/10.11.2021 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile la oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 9882/11.08.2021, raportul procedurii nr. 14090/10.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea ce privește oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 1 - "...".

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... SRL pentru lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în ce privește Lotul nr. 1 - "...".

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 9882/11.08.2021, raportul procedurii nr. 14090/10.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea ce privește oferta prezentată de ... S.R.L. pentru lotul 1 - "...".

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... SRL pentru lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în ce privește Lotul nr. 4 - "...", ca nefondată.

Respinge, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în ce privește Lotul nr. 3 "...", ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...