

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48566/17.07.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin administrator ..., cu sediul procedural ales în vederea comunicării actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați "...", cu adresa de corespondență în ..., privind procedura simplificată organizată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului "Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din Municipiul ... (Cererea 2)"*, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61753/07.07.2025, precum și adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți; anularea în parte a raportului procedurii nr. 61747/07.07.2025, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, respectiv în ceea ce privește procesul de evaluare: evaluarea propunerilor tehnice, evaluarea propunerilor financiare, rezultatul evaluării ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și declararea neconformă a ofertei sale în ceea ce privește propunerea financiară; obligarea autorității contractante la refacerea, în mod corespunzător, a procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare a ... SRL în raport de cerințele de calificare/criteriile din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea ofertei sale neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, analizând adresa de comunicare a răspunsului nr. 61753/07.07.2025 și raportul procedurii de atribuire nr. 61747/07.07.2025, publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.07.2025, rezultă că propunerea sa financiară a fost respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În mod total eronat și greșit, cu ignorarea celor dispuse prin decizia nr. .../C9/.../05.05.2025, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 589/18.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, autoritatea a apreciat că procedura de execuție aferentă lucrărilor de instalații electrice nu a fost depusă, că acest document nu a existat și că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a avut rol de clarificare sau de confirmare.

Contrar acestor susțineri, prin răspunsul la clarificarea nr. 24872/19.03.2025, contestatoarea afirmă că s-a conformat solicitărilor autorității contractante și a răspuns în mod clar și concludent clarificărilor, aspecte reținute inclusiv de Consiliu prin decizia contestată, la pagina 12/17 alin. (1), (2), (3).

În baza aceluiași raționament greșit și cu ignorarea deciziei nr. .../C9/.../05.05.2025, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 589/18.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, comisia de evaluare a reținut în raportul procedurii de atribuire nr. 61747/07.07.2025 că nu sunt îndeplinite condițiile legale care definesc viciul de formă.

În continuare, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a ... SRL și, pe baza prețurilor din propunerea financiară, respectiv a costurilor aferente execuției lucrărilor de instalații electrice, a cuantificat valoarea abaterii/omisiunii și a decis că procedura de execuție aferentă lucrărilor de instalații electrice (față de care prin Decizia nr. .../C9/.../05.05.2025 rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 589/18.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara s-a reținut că această completare putea fi considerată un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, având în vedere depunerea unor multitudini de proceduri tehnice de execuție, putându-se concluziona că lucrările vor fi executate cu respectarea procedurilor și standardelor aplicabile), nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Astfel, s-a apreciat în mod nelegal și neîntemeiat de către comisia de evaluare că: *„deși abaterile din Listele de cantități nu sunt semnificative, cumulate cu omisiunea procedurii de execuție depășesc 1% din prețul total al ofertei.”; (...)* „încadrarea omisiunii ca abatere tehnică minoră ar duce la schimbarea clasamentului, fiind incidentă prevederea de la litera c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul Ofertanților.”

În ceea ce privește aceste modificări operate în cadrul listelor de cantități, subliniază că acestea însumează sub 1% din valoarea ofertată, în jur de 3,00 lei, care pot fi încadrate ca fiind abatere tehnică minoră.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-ar fi conformat clarificărilor solicitate, ci ar fi completat oferta inițial depusă, ... SRL apreciază că aceasta este neîntemeiată raportat la dispozițiile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal și s-a efectuat cu ignorarea deciziei nr. .../C9/.../05.05.2025, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 589/18.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara. Procedând în această manieră, comisia de evaluare nu a respectat în procedura de selecție principiile nediscriminării și a tratamentului egal.

Prin adresa nr. 65362/17.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48734/18.07.2025, Municipiul ... formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată. Susține că mijloacele de probă produse de contestatoare sunt inexistente, iar afirmațiile făcute sunt totalmente false.

Contestatoarea susține că eronat și greșit s-a apreciat că procedura tehnică de execuție instalații electrice nu a fost depusă.

Achizitoarea arată că a rămas definitiv, prin decizia Consiliului nr. .../C9/.../05.05.2025 și prin decizia civilă nr. 589, că procedura tehnică de execuție instalații electrice nu se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial. Dacă se regăsea în documentele transmise inițial, ofertantul ar fi fost în măsură să indice pagina unde se poate găsi, iar comisia ar fi declarat oferta conformă.

Se face trimitere în mod absurd la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG 395/2016. Nu a fost invocat respectivul articol în comunicarea rezultatului procedurii.

Cuantificarea abaterilor tehnice minore se face prin raportare exclusiv la erorile din listele de cantități, fiind omisă în mod intenționat, pentru a induce în eroare Consiliul, cuantificarea monetară a erorii/lipsei procedurii tehnice de execuție instalații electrice.

Achizitoarea consideră că noua contestație, ce face obiectul dosarului nr. 2651/2025, nu a fost întocmită în acord cu dispozițiile legale, care învederează faptul că orice contestație trebuie motivată în fapt și de drept.

Contestatoarea nu a adus nicio probă care să certifice faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.03.2025 - unde s-a atașat procedura tehnică de execuție instalații electrice, inexistentă până la acel moment, putea fi încadrat ca viciu de formă.

După cum i s-a precizat și societății ... SRL în comunicarea nr. 61753/07.07.2025, viciul de formă este definit în HG nr. 395/2016 și în îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a

ofertelor ca fiind: *"erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare"*.

În decizia Consiliului se menționează că ar putea fi încadrată omisiunea ca viciu de formă, dar evaluarea ofertelor este atribuția unică și exclusivă a comisiei de evaluare a ofertelor. Consiliul nu a încadrat omisiunea ca viciu de formă, ci a dispus comisiei să verifice dacă răspunsul dat de ... SRL poate fi catalogat ca viciu de formă.

Curtea de Apel Timișoara a solicitat comisiei reevaluarea ofertei și verificarea răspunsului din perspectiva existenței unui viciu de formă ori abatere tehnică minoră.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de ... SRL și a concluzionat că acesta nu poate fi încadrat ca viciu de formă: omisiunea prezentării procedurii tehnice de execuție instalații electrice trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei.

În propunerea tehnică, ... SRL a prezentat proceduri de execuție pentru instalații curenți slabi, care, pentru a fi realizate, se solicită un proiect întocmit în baza Legii nr. 333/2003.

În proiectul tehnic realizat de ... SRL, parte a documentației de atribuire, sunt prezentate lucrări de instalații electrice, proiectul fiind întocmit în baza HG nr. 907/2016.

Ofertantul a descris în procedura de execuție pentru curenți slabi normele specifice pentru instalații de securitate (incendiu, supraveghere video, control acces, adresare publică și evacuare), norme specifice pentru sistemul date-voce.

Proiectul tehnic de execuție aferent procedurii de atribuire nu include aceste categorii de lucrări și nici nu au fost cerințe pentru personalul de specialitate care poate/este autorizat să realizeze aceste categorii de lucrări. Acest aspect a fost invocat și în punctul de vedere transmis anterior, iar Consiliul a consemnat acest lucru, dobândind putere de lucru judecat.

În consecință, datele din propunerea tehnică depusă inițial, respectiv procedurile de execuție pentru curenți slabi, sunt greșite, astfel cum a apreciat și Consiliul.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... SRL nu clarifică și nici nu confirmă procedura tehnică de execuție instalații de joasă tensiune, ci transmite o cu totul altă procedură tehnică de execuție, pentru instalații electrice.

Întrucât a depus o altă procedură de execuție, datele din conținutul acesteia nu pot nici clarifica, nici confirma procedura tehnică de execuție instalații electrice, care are la bază o altă normă legală de reglementare, implică alte proceduri de execuție și alți specialiști.

În fapt și în drept, prin răspuns, se completează oferta, informația nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei, răspunsul vine să anuleze date din propunerea tehnică, nu să le clarifice, nu are rol de confirmare, ci de infirmare a informațiilor prezentate inițial.

Neputând fi încadrată ca viciu de formă, comisia de evaluare a verificat dacă omisiunea/completarea poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

Nu s-au omis anumite date din procedura de execuție instalații electrice, s-a omis prezentarea procedurii de execuție instalații electrice în integralitate și aceasta, în accepțiunea ANAP, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

Deși existau motive suficiente pentru respingerea ofertei, prin raportare la indicațiile din Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 589/2025, comisia de evaluare a ofertelor a declarat, cu rezerve, propunerea tehnică admisibilă și a procedat la deschiderea propunerii financiare, pentru a cuantifica abaterea tehnică, prin raportare și cu respectarea prevederilor art. 134 alin (9) din HG nr. 395/2016.

Analizând propunerea financiară, pe baza costurile aferente execuției lucrărilor de instalații electrice, comisia de evaluare a fost în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni.

... SRL a ofertat suma totală de 10.247.150,46 lei fără TVA. Pentru a putea fi considerată o abatere tehnică minoră, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu poate depăși 1% din prețul total al ofertei, respectiv 102.471,50 lei, fără TVA.

Calculând valoarea ofertată pentru realizarea instalațiilor electrice, prin raportare la Formularul F2, aferent fiecărui bloc în parte, suma totală pentru execuția lucrărilor de instalații electrice se ridică la 909.218,22 lei, fără TVA.

Cuantificarea teoretică a omisiunii este de 909.218,22 lei fără TVA și depășește 1% din prețul total ofertat, respectiv 102.471,50 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a consemnat în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului faptul că:

- a.1.a.a.1.1.1. pe de o parte, abaterea tehnică depășește 1% din prețul total al ofertei, aplicându-se prevederile art. 134 alin (9) lit. a);
- a.1.a.a.1.1.2. încadrarea omisiunii ca abatere tehnică minoră, ar duce la schimbarea clasamentului, fiind incidentă prevederea de la lit. c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților.*

În consecință, oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă, deoarece în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din HG 395/2016, se constată că omisiunea se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), e) și c), iar în aceste condiții oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Apreciază că membrii comisiei de evaluare au respectat în integralitate Decizia nr. .../C9/... și Decizia civilă nr. 589/2025 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, verificând dacă sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) din HG 395/2016.

S-a analizat răspunsul transmis de ... SRL, prin raportare la prevederile legale în materie de achiziții publice și îndrumar ANAP, au fost efectuate calcule pe baza prețurilor din oferta financiară a contestatoarei.

Comisia a probat și argumentat, motivul respingerii ofertei.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită, din nou, Consiliului să respingă acțiunea ... SRL ca nefondată. Niciunul dintre argumentele care stau la baza contestației nu se bazează pe dovezi. Contestatoarea nu a produs niciun mijloc de probă care să susțină ipoteza potrivit căreia procedura de execuție instalații electrice există, nu justifică de ce răspunsul la solicitarea de clarificări din 19.03.2025 este viciu de formă, cum nu a probat nici faptul că abaterile tehnice sunt sub 1% din prețul ofertat, cuantificând în mod tendențios doar omisiunile din listele de cantități, fără a cuantifica și valoarea monetară a omisiunii procedurii tehnice de execuție instalații electrice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 65362/17.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 49711/22.07.2025.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56490/14.08.2025, societatea contestatoarea a transmis decizia civilă nr. 589/2025 din 18.06.2025 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului "Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din Municipiul ... (Cererea 2)"*, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../08.01.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 11.644.458,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea ofertei sale neconformă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211499234/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Timișoara, la data de 18.07.2025.

Preliminar, vizavi de respectarea termenului pentru formularea contestației, trebuie subliniat că, deși prin e-mail, în data de 14.07.2025, a fost transmisă contestația datată 02.04.2025, îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 277703/26.03.2025 și raportului procedurii nr. 27701/26.03.2025, în termenul legal, raportat la data comunicării noului rezultat al procedurii (07.07.2025), a fost depusă, la oficiul poștal în data de 14.07.2025, contestația datată 14.07.2025, îndreptată împotriva comunicării rezultatului nr. 61753/07.07.2025 și raportului procedurii de atribuire 61747/07.07.2025.

Trecând peste aceste considerații preliminare, pe fondul cauzei, se are în vedere că, în cadrul procedurii, a fost depusă anterior de către ... SRL contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 21436/ 03.04.2025, admisă, în parte, prin decizia nr. .../C9/... din 05.05.2025. A fost anulat procesul-verbal nr. 25277/20.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și raportul procedurii de atribuire nr. 277/26.03.2025, ambele în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. A fost respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea actelor prin care a fost desemnată admisibilă oferta ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere de către Municipiul ..., respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 589/2025 din 18.06.2025 (dosar nr. 519/59/2025), de către Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut, între altele:

Din cele de mai sus, se poate observa că oferta ... SRL a fost respinsă pentru lipsa unei proceduri tehnice de execuție, măsură disproporționată, ținând seama de faptul că, pe de o parte, autoarea contestației a recunoscut că, dintr-o eroare, a încărcat o altă procedură, cea de instalații electrice pentru curenți slabi, și, pe de altă parte, aceasta și-a asumat executarea lucrărilor cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Într-adevăr, în formularul de propunere tehnică, s-a prevăzut obligația operatorilor economici de a depune procedurile tehnice de execuție pentru toată plata de lucrări care se vor executa, proceduri care trebuiau a fi aplicate

la cerințele proiectului tehnic, însă o măsură de respingere raportat la răspunsul primit conduce la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse

Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul

57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este

adekvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că,

în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite

(Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96,

Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante,

atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Permiterea completării ofertei cu o sigură procedură tehnică de execuție, în condițiile în care dintr-o eroare a fost depusă inițial o procedură greșită, care privea instalațiile electrice pentru curenți slabi, nu se poate considera că avantajă operatorul economic. Mai mult, această completare putea fi considerată un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, având în vedere depunerea unor multitudini de proceduri tehnice de execuție, putându-se concluziona că lucrările vor fi executate cu respectarea procedurilor și standardelor aplicabile.

Apreciindu-se a fi disproporționată măsura de respingere a ofertei ... SRL, pentru motivul reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări primit.

În considerentele deciziei nr. 589/2025 din 18.06.2025 (dosar nr. 519/59/2025), Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut următoarele:

Procedând în continuare, la analiza criticii aduse interpretării dată de CNSC principiului proporționalității, în cazul concret dedus judecării, Curtea observă că nu este contestat de către niciuna dintre părți ceea ce s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin întreaga documentație de atribuire în privința propunerii tehnice, precum și că, în cadrul propunerii tehnice prezentată de societatea ... SRL, descrierea procedurii "instalațiilor electrice" este eronată, procedura depusă referindu-se la curenți slabi și nu la "instalații electrice de joasă tensiune" - cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Însă, în acord cu CNSC, Curtea reține că măsura luată de autoritatea contractantă, în absența unei minime analize a răspunsului la clarificările solicitate, pe care le-a considerat *de plano* neconcludente, și a lipsei oricărei motivări în fapt a constatării ca inacceptabilă a ofertei societății ... SRL încalcă principiul proporționalității.

În sensul celor de mai sus, Curtea menționează că principiul proporționalității obligă autoritățile ca actele pe care le adoptă să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar în situația în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, măsurile luate neputând fi disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Astfel, acest principiu impune autorității contractante ca, atunci când se confruntă cu situația depunerii unei oferte care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări clarificări ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite clarificări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

În speță, autoritatea contractantă doar a simulat respectarea acestuia principiu. În condițiile în care a inițiat formal procedura de clarificare a ofertei, dar nu a analizat în mod efectiv clarificările comunicate de ofertant.

Curtea arată că, raportat la eroarea evidentă strecurată în cuprinsul ofertei Societății ... SRL, cu privire la procedura de execuție pentru instalații electrice (în condițiile în care s-a depus o altă procedură de lucru decât cea indicată în ofertă), în mod justificat autoritatea contractantă a optat pentru solicitarea de clarificări. Cu toate acestea, în urma răspunsurilor recepționate - care confirmau ipoteza erorii și puneau la dispoziția autorității procedura de execuție reală - aceasta nu a mai înțeles să procedeze la o analiză efectivă a respectivelor clarificări, limitându-se la a le considera neconcludente, fără a oferi o minimă explicație pentru care a ajuns la o atare concluzie.

Or, ceea ce i se reproșează autorității contractante este lipsa unei minime diligențe în efectuarea unei analize a răspunsurilor comunicate de ofertant, din perspectiva existenței unor vicii de formă, așa cum sunt definite de prevederile art. 135 alin. 3 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (..În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente

inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire ") ori a abaterilor minore - reglementate de disp. art. 134 alin. 8 și 9 din același act normativ ("*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:...*") sau a inexistenței unei astfel de situații, cu prezentarea clară a unor argumente care să se regăsească în raportul procedurii.

Doar procedând într-o atare manieră, Curtea, la fel ca și CNSC, ar fi fost în măsură să analizeze legalitatea/temeinicia analizei efectuată de autoritatea contractantă - care să fi stat la baza soluției de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei societății intimate.

Aceasta, întrucât autoritatea contractantă este cea care trebuie și poate evalua, în mod efectiv, *dacă procedura tehnică de execuție în discuție, raportat la obiectul achiziției, reprezintă o parte semnificativă din multitudinea de proceduri tehnice de execuție ce presupun finalizarea lucrării pretinse*, cu atât mai mult cu cât prin oferta depusă, intimata și-a asumat obligația executării integrale a lucrării, cu respectarea procedurilor și standardelor aplicabile, precum și a tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Din această perspectivă, Curtea nu poate primi nici critica petentului referitoare la depășirea limitelor investiției de către CNSC ori a susținerii faptului că nu înțelege cum să procedeze în urma adoptării Deciziei de către CNSC.

Pe de altă parte, Curtea reține că prin solicitarea de clarificări și efectuarea unei analize a răspunsurilor primite nu se încalcă principiul egalității de tratament al operatorilor economici, acest principiu neinterzicând autorității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită - același tratament fiind aplicat fiecăruia dintre participanții la procedură.

Date fiind considerentele anterior expuse. Curtea constată că măsura declarării ofertei ... SRL ca neconformă și inacceptabilă pentru motivul reținerii în comunicarea privind rezultatul procedurii, este disproporționată, impunându-se înlăturarea acesteia.

Consiliul reține că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*, prin respingerea ca nefondată a plângerii formulate de Municipiul ... decizia Consiliului rămânând definitivă.

Potrivit art. 430 alin. (1) Cod procedură civilă Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Ținând seama de prevederile citate se concluzionează că cele decise de instanță au căpătat autoritate de lucru judecat, în sensul în

care, autoritatea contractantă urma să stabilească în urma unei analize proprii *dacă procedura tehnică de execuție în discuție, raportat la obiectul achiziției, reprezintă o parte semnificativă din multitudinea de proceduri tehnice de execuție ce presupun finalizarea lucrării prelinse.*

Trecând la analiza motivului de respingere comunicat cu adresa nr. 61753/07.07.2025, Consiliul constată că acesta a fost următorul:

Ofertantul SC ... SRL a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 06.03.2025 că procedurile de execuție pentru Instalații electrice se regăsesc la pag 56.

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare, întrucât nu a identificat procedurile și, în răspunsul la a doua clarificare, argumentați că dintr-o eroare ați prezentat proceduri de execuție pentru Instalații electrice curenți slabi, și atașați răspunsului procedura de execuție pentru Instalații electrice.

Prin raportare la decizia CNSC .../C9/... din data de 05.05.2025 și Decizia civilă nr. 589/2025 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Comisia de evaluare a ofertelor a verificat dacă răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 19.03.2025 poate fi încadrat la art. 134 alin. 7), care prevede următoarele:

[...]

Viciul de formă este definit în HG 395/2016 și în îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor ca fiind: "erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Atât CNSC cât și Curtea de Apel Timișoara au reținut faptul că procedura de execuție pentru instalații electrice nu a fost depusă inițial. Acest aspect nu a fost contestat nici în procedura demarată la CNSC, nici pe calea recursului la Curtea de Apel Timișoara. În consecință, are autoritate de lucru judecat și nu mai poate fi contestat, rămânând definitiv prin neatacare.

Procedura de execuție aferentă lucrărilor de instalații electrice nu a fost depusă, un document care NU a existat nu poate fi susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial.

Datele din răspunsul la solicitarea de clarificare nu au avut rol de clarificare sau de confirmare, ci s-a transmis o nouă procedură de execuție, pentru că cea depusă inițial nu făcea obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Acest fapt este confirmat atât de dvs. cât și de CNSC:

Permiterea completării ofertei cu o sigură procedură tehnică de execuție, în condițiile în care dintr-o eroare a fost depusă inițial o procedură greșită, care privea instalațiile electrice pentru curenți slabi ... subscrisa ... SRL a transmis „RĂSPUNS LA CLARIFICARE” prin care am precizat că dintr-o eroare s-a atașat Ofertei „Propunerea tehnică de instalații curenți slabi în loc de ”Instalații electrice de joasă tensiune”. La acest răspuns a fost atașată.

În propunerea tehnică, s-a depus o altă procedură, pe care membrii completului 9 CNSC o apreciază ca fiind greșită.

În aceste condiții, niciuna dintre condițiile legale, care definesc viciul de formă, nu sunt întrunite.

**Comisia de evaluare a mers mai departe și a verificat dacă omisiunea poate fi încadrată ca Abatere tehnică minoră.**

Îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prezintă o definiție clară a Abaterilor tehnice minore:

[...]

Prin analogie, nu s-au omis anumite date din Procedura de execuție instalații electrice, s-a omis prezentarea Procedurii de execuție instalații electrice și aceasta, în accepțiunea ANAP, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

Tot în îndrumarul ANAP se clarifică următoarele aspecte:

- nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/ cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător".

Nu este vorba despre o omisiune nesemnificativă în ansamblul ofertei, fiind cerință tehnică minimă solicitată de Autoritatea contractantă.

[...]

Având în vedere Decizia CNSC și Decizia Curții de Appel Timișoara, pentru a disipa orice dubiu, comisia a deschis propunerea financiară.

Analizând propunerea financiară, pe baza costurile aferente execuției lucrărilor de instalații electrice, comisia de evaluare a fost în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni.

SC ... SRL a oferat suma totală de 10.247.150,46 lei fără TVA. Pentru a putea fi considerată o abatere tehnică minoră, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu poate depăși 1% din prețul total al ofertei, respectiv 102.471,50 lei fără TVA.

Calculând valoarea ofertată pentru realizarea instalațiilor electrice, prin raportare la Formularul F2, aferent fiecărui bloc în parte, suma totală pentru execuția lucrărilor de instalații electrice se ridică la 909.218,22 lei fara TVA.

**Cuantificarea teoretică este de 909.218,22 lei fără TVA și depășește 1% din prețul total ofertat, respectiv 102.471,50 lei fără TVA.**

Comisia de evaluare consemnează faptul că:

1. pe de o parte, abaterea tehnică depășește 1% din prețul total al ofertei, aplicându-se prevederile art. 134 alin (9) lit. a);

2. încadrarea omisiunii ca abatere tehnică minoră, ar duce la schimbarea clasamentului, fiind incidentă prevederea de la litera c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților.

În concluzie, oferta depusă de SC ... SRL este declarată neconformă, deoarece în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, se constată că omisiunea se încadrează într-una dintre situațiile

prevăzute de lit. a), e) și c), iar în aceste condiții oferta trebuie respinsă ca neconformă:[...]

Se poate observa din cele de mai sus că, în urma analizei efectuate, achizitoarea decide că procedura tehnică de execuție referitoare la instalațiile electrice reprezintă o procedură semnificativă, nu un viciu de formă, și, raportat la valoarea lucrărilor de instalații electrice, apreciază că omisiunea nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Or, maniera de evaluare a autorității contractante nu poate fi acceptată, dat fiind că operatorului economic nu a omis să ofereze lucrările de instalații electrice, aspect recunosc și de achizitoare, ci a omis să prezinte *o procedură tehnică de execuție*, care descrie modul de desfășurare a acestor lucrări și care prezintă în cadrul a 6 pagini, standardele aplicabile și descrierea lucrărilor de instalații electrice de joasă tensiune.

Reluând cerința care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, se poate constata că aceasta privea ca Ofertanții să prezinte procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

**Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din PT, nefiind acceptate proceduri/ instrucțiuni de execuție cu caracter general.**

Astfel, procedurile tehnice de executie prezentate vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa sa le utilizeze in cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale si utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

c) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.

În primul rând, este de subliniat că, în documentația de atribuire, nu s-a indicat expres necesitatea prezentării procedurii tehnice în discuție, operatorilor economici stabilindu-se sarcina depunerii procedurilor pentru toata plaja de lucrări care vor fi executate.

Așadar, operatorii economici trebuiau să elaboreze procedurile tehnice de execuție care să cuprindă cel puțin informațiile mai sus amintite, informații regăsite și în procedura prezentată în urma solicitărilor de clarificări.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achizitoare era de interes proba

faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările organizatoarei procedurii, sens în care va prezenta procedurile tehnice de execuție pentru verificarea metodelor descrise, a standardelor aplicabile și a tehnologiei propuse.

Cu alte cuvinte, pentru achizitoare prezenta relevanță demonstrarea de către ofertanți a viziunii proprii asupra modului de realizare a lucrărilor, prin care să facă dovada înțelegerii și respectării prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

În condițiile în care aceste informații au putut fi verificate de către achizitoare prin intermediul procedurii prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, măsura respingerii ofertei nu își are vreo justificare.

Operatorul economic a demonstrat că a înțeles în mod clar cerințele din documentația de atribuire și a urmărit îndeplinirea întocmai a acestora prin prezentarea unui folder separat cuprinzând 215 pagini, procedurile tehnice de execuție fiind descrise de la pag. 26 la pag. 215. O singură procedură tehnică de execuție prezentată în cuprinsul a 6 pagini a fost omisă fiind depusă în mod eronat procedura pentru instalații electrice curenți slabi.

Față de cele prezentate, pe de o parte, nu se poate considera că ar fi fost avantajată în vreun fel societatea ... SRL prin completarea ofertei cu respectiva procedură, iar pe de altă parte, cuantificarea efectuată de achizitoare nu își găsește vreo justificare în condițiile în care această cuantificare privește listele cu cantitățile de lucrări privind instalațiile electrice care **nu lipsesc din ofertă**.

Pornind de la o procedură tehnică de execuție care cuprinde modul de descriere a unor lucrări, autoritatea ajunge la cuantificarea categoriilor de lucrărilor aferente, analiză total eronată și, implicit, cu un rezultat eronat. Nu a fost prezentat niciun motiv pentru care, raportat la ansamblul propunerii tehnice, la rolul prezentării procedurilor tehnice de execuție și a celei privind instalațiile electrice, prezentarea prin intermediul clarificărilor a respectivei proceduri ar fi trebuit să atragă măsura sancționatorie a respingerii ofertei.

Elementele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii referitoare la vicii de formă și abateri tehnice minore în niciun caz nu pot conduce la concluzia autorității contractante, cu atât mai mult cu cât și Consiliu în decizia anterioară și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, au reținut că *prin oferta depusă, intimata și-a asumat obligația executării integrale a lucrării, cu respectarea procedurilor și standardelor aplicabile, precum și a tuturor cerințelor caietului de sarcini*.

Operatorul economic a confirmat prin răspunsul transmis că va executa lucrările de instalații electrice cu respectarea standardelor aplicabile și că respectivele lucrări, **existente în listele cu cantități de lucrări**, vor fi executate în mod corespunzător.

Stabilind că din analiza efectuată de autoritatea contractantă nu rezultă existența unei omisiuni semnificative în cadrul propunerii tehnice care să atragă decizia de sancționare cu respingerea ofertei, raportat la întregul ansamblu al propunerii tehnice prezentate, ținând seama de principiul proporționalității invocat și în prima decizie pronunțată în cadrul procedurii, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și anulează procesul-verbal nr. 59203/30.06.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire și raportul procedurii de atribuire nr. 61747/07.07.2025, ambele în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi transmis operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...