

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 754/C8/553

Data: 26.03.2024

Prin contestația nr. 3/22.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11608/26.02.2024, formulată de ..., cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de ... cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „PRODUSE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE REȚELE DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI DE CANALIZARE_LOT2”, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 11324/15.02.2024, în partea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, respectiv 2, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1963/16.02.2024, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv a ofertelor depuse de ... și

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost clasată pe locul 3, critică decizia autorității contractante de a clasa pe primele două locuri ofertele depuse de ... (locul 1) și ... (locul 2), apreciind că respectivele oferte nu îndeplinesc toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

I. Cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de ..., contestatorul arată că, prin raportare la cerințele de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și de la cap. 3.2 Condiții tehnice obligatorii, se poate observa că ofertantul:

- nu a furnizat datele tehnice complete privind produsele solicitate;

- nu a prezentat fișe tehnice pentru niciun produs oferat: fittinguri zincate, bozuri apometru, brățări, mufe GEBO, flanșă liberă oțel, flanșă plată oțel, coturi sudabile oțel, robinet fluture, robinet reținere, robineți sferici cu filet, filtre Y, supape, robinet cu sertar cauciucat, ETC;
- nu a prezentat aviz sanitar/notificare sanitară pentru cot cu picior hidrant;
- nu a prezentat aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse: coturi sudabile din oțel;
- nu a prezentat aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse: supape sens, filtre y;
- nu a prezentat formularul "centralizator produse" în formatul cerut, conform cerinței obligatorii a caietului sarcini (a completat informații parțiale), cerința tehnică obligatorie prevăzută în caietul de sarcini.

Deși, în aceste condiții, oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări, iar răspunsul ofertantului a fost considerat, în mod abuziv, concludent de către aceasta, în condițiile care oferta tehnică a fost completată cu un document de două pagini, documente tehnice ce nu s-au regăsit în oferta inițială.

Chiar și în condițiile completării ofertei, acesta, oricum, nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu au fost furnizate fișe tehnice pentru niciun produs oferat, aviz sanitar/notificare sanitară pentru cot cu picior hidrant, aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse: coturi sudabile din oțel, aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse, supape sens, filtre y, și nici formularul „centralizator produse” în formatul cerut conform cerinței obligatorii a caietului sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 1, ce a vizat reperul filtru y, duce în eroare entitatea contractantă precizând că „Filtrele y sunt din gama robinete speciale”. Entitatea contractantă ar fi putut să observe că filtrele y nu sunt parte din acest agrement tehnic și să procedeze în consecință.

Totodată, referitor la solicitarea nr. 4 privind cotul sudabil, prin răspunsul transmis a depus Certificatul CE nr. 2011 – PED – RO - OO1, emis în data de 21.03.2011, cu valabilitate până în 21.03.2014. Comisia de evaluare nu a observat faptul că acest certificat are perioada de valabilitate expirată (de aproximativ 10 ani).

Astfel, cele două răspunsuri au fost apreciate, în mod abuziv, ca fiind concludente, în condițiile în care o solicitare de clarificări nu poate avea decât rolul de a confirma informațiile prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

II. În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, depusă de, contestatorul arată că, cerințele de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și de la cap. 3.2 Condiții tehnice obligatorii, cap. 3.4 Condiții de livrare, transport și recepție, cap. 4 Perioada de garanție și la Nota de la finalul caietului de sarcini, potrivit căreia propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, precum și din simpla studiere a proceselor-verbale nr. 10119 și nr. 8593, se poate observa că ofertantul nu a furnizat datele tehnice complete privind produsele solicitate, nu a prezentat fișe tehnice pentru produsele oferite: fittinguri zincate, bozuri apometru, brățări, mufe GEBO, flanșă liberă oțel, flanșă plată oțel, coturi sudabile oțel, robinet fluture, robinet reținere, robineți sferici cu filet, filtre Y, supape, robinet cu sertar cauciucat, că nu a prezentat aviz sanitar/ notificare sanitară pentru cot cu picior hidrant, aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse: coturi sudabile din oțel, aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse supape sens, filtre y și nici aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse flanșe plate.

Deși, în aceste condiții, oferta depusă de ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări, iar răspunsul ofertantului a fost considerat, în mod abuziv, concludent de către aceasta, în condițiile care oferta tehnică inițială a fost completată cu 53 de pagini, documente tehnice ce nu s-au regăsit în oferta inițială.

Chiar și în condițiile completării ofertei, acesta, oricum, nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu au fost furnizate fișe tehnice pentru niciun produs oferit, aviz sanitar/notificare sanitară pentru cot cu picior hidrant, aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse: coturi sudabile din oțel, aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse, supape sens, filtre y și nici aviz și agrement tehnic pentru categoria de produse flanșe plate.

Potrivit contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 ce a vizat filtrul y și supapa de sens, ofertantul a atașat avizul tehnic și agrementul tehnic nr. 017- 05/3719-2022 al producătorului Ferro SA, entitatea contractantă având posibilitatea să verifice acest agrement tehnic și să constate că filtrele y și supapele de sens nu sunt parte din acest agrement tehnic și să procedeze în consecință.

De asemenea, arată că, prin răspunsul la solicitarea nr. 4, ce a vizat reperul cot sudabil, ofertantul ... a transmis documente ce nu au fost depuse inițial în documentația tehnică, respectiv un certificat de inspecție

tip 2.2 din anul 2016 (conform EN 10204) de la un producător și un alt certificat de inspecție tip 3.1 din anul 2021 (conform EN 10204) de la alt producător. Aceste documente nu au nicio legătură cu solicitarea de clarificări, acestea fiind documente interne emise de producători, neavând, în mod legal, calitatea de aviz și agrement tehnic care se elaborează de un organism notificat și care este aprobat de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții.

Astfel, cele două răspunsuri au fost apreciate, în mod abuziv concludente, în condițiile în care o solicitare de clarificări nu poate avea decât rolul de a confirma informațiile prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

Dat fiind faptul că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la propunerea tehnică depusă de, contestatorul solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, apreciind că informații confidențiale pot fi doar acelea care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau cele care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă și/sau probe în susținere.

Prin punctul de vedere nr. 2753/05.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 13641/05.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, pentru argumentele ce urmează.

Sunt nefondate susținerile contestatorului, conform cărora oferta depusă de AMP GRUP SRL nu a respectat prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date privind modul de întocmire al propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la adoptarea unor măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, având în vedere că, în prezenta speță, este vorba despre oferta considerată admisibilă și conformă, astfel cum a stabilit comisia de evaluare în data de 15.02.2024.

Criticile privind lipsa centralizatorului de produse este nefondată deoarece se confundă termenul limită de depunere al ofertelor cu clarificarea ofertelor - clarificare la care a răspuns și acest operator economic la data de 02.02.2024, legiuitorul neinterzicând solicitarea de clarificări în cadrul acestei proceduri atât timp cât prețul ofertat de operatorii economici a fost ferm de la început, iar solicitările de clarificări pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE nu reprezintă

decât o chestiune strict formală ce a fost îndeplinită de către operatori în termenul legal stabilit de către comisia de evaluare.

În cadrul evaluării ofertelor, pentru Lotul 2, au fost transmise solicitări de clarificare tuturor operatorilor economici; inclusiv contestatorul a primit această solicitare de clarificări la data de 31.01.2024 necontestând-o.

Criticile privind nefurnizarea de către ofertanții clasați pe primele două locuri a datelor tehnice privind produsele, sunt nefondate, având în vedere prevederile caietului de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice ce trebuie îndeplinite de către produse pentru execuția lucrărilor de construcții, reparații și întreținere rețele de alimentare cu apă și de canalizare; astfel, în contestație se face referire la solicitările de clarificări ale autorității contractate, precum și la răspunsurile transmise de către cei doi operatori economici, însă se poate observa că și contestatorul a primit solicitări de clarificare tot pentru anumite agremente tehnice și avize tehnice la data de 31.01.2024 (data redactată din eroare 31.02.2024), eroare materială ce a fost remediată prin depunerea răspunsurilor la clarificări de către cei 3 ofertanți la data de 02.02.2024.

Sustinerile referitoare la faptul că răspunsurile la clarificările solicitate sunt abuzive nu pot fi luate în considerare deoarece toți ofertanții au depus clarificări și documente justificative, inclusiv contestatoarea la data de 02.02.2024, procedură ce s-a materializat în *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* înregistrat cu nr. 8593/06.02.2024.

Afirmațiile referitoare la faptul că răspunsurile ofertanților clasați pe primele două locuri, la solicitările nr. 1 și 4 nu au fost concludente, sunt nefondate deoarece însuși contestatorul a primit aceleași solicitări de clarificări; în plus, prin răspunsurile transmise, ambii ofertanți au indicat paginile din propunerilor lor tehnice unde se regăsesc agrementele și avizele tehnice menționate în solicitările de clarificări.

Prin Anexa 1 - necesarul de materiale instalații sanitare anul 2024 nu s-a solicitat reperul picior hidrant, ci ansamblul HIDRANT, iar ofertantul AMP GRUP SRL a depus toate certificatele și avizele pentru tipurile de hidranți solicitați de către autoritatea contractantă, atât în ofertă cât și în răspunsul la solicitările din 02.02.2024.

Referitor la coturile sudabile, ... a depus agrementul tehnic valabil la data de 23.01.2024, acesta fiind completat ulterior la data de 02.02.2024.

În ceea ce privește criticile legate de interzicerea accesului la anumite documente depuse de ..., entitatea contractantă arată că acest lucru a fost determinat de faptul că acest operator economic a depus un document numit „Declarație motivată privind partea/părțile din

propunerea tehnică și/sau financiară cu caracter confidențial”, în cuprinsul căreia a făcut referire la faptul că prețurile negociate, firmele cu care colaborează și condițiile care au dus la această ofertă sunt rezultatul implicării și al relațiilor comerciale, astfel încât acestea sunt confidențiale.

Prin concluziile scrise nr. 10/13.03.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 15558/14.03.2024, contestatorul ... a răspuns susținerilor din cuprinsul punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

În primul rând invocă tardivitatea formulării punctului de vedere, apreciind că astfel entitatea contractantă este decăzută din dreptul de a mai propune probe și de a mai invoca excepții.

Totodată, reia susținerile cu privire la faptul că propunerile tehnice depuse de sunt incomplete, din acestea lipsind o multitudine de documente, veritabile părți ale documentației de atribuire.

Potrivit contestatorului, susținerile entității contractante conform căroră avizul tehnic nr. 017-05/3719-22 al producătorului Ferro SA-Polonia depus de ofertantul clasat pe locul 1, ... și respectiv ofertantul clasat pe locul 2, ... ar conține reperul filtru y pentru care s-au solicitat clarificări sunt neadevărate; în realitate, pentru filtrul y niciunul dintre ofertanții clasati pe primele două locuri nu a depus nici inițial și nici după solicitările de clarificări agreementul tehnic care să conțină acest produs.

Contestatorul recunoaște că a depus agreementul tehnic 017-05/3719 – 2022, identic cu cel al celor două ofertante ... și ... dar pentru robineți de trecere cu sferă, entitatea contractantă încercând să inducă în eroare Consiliul cu privire la faptul că și ... a avut același agreement tehnic identic pentru filtre y.

De asemenea, contestatorul își menține afirmațiile cu privire la faptul că pentru reperul cot sudabil, niciunul dintre ofertanții clasati pe primele două locuri nu a depus, nici inițial și nici după clarificări, agreementul tehnic sau Certificat CE care să facă referire la acest produs și să fie în perioada de valabilitate.

Prin adresa nr. 17545/553/C8/22.03.2024, Consiliul a invitat societatea ... să studieze dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 18309/25.03.2024, .. precizează următoarele: „Având în vedere faptul că nu ne puneți la dispoziție pentru studiu, propunerea tehnică a ofertantului ..., vă comunicăm prin prezenta faptul că, prin nestudierea dosarului, societatea noastră nu poate identifica alte noi neconformități

ale propunerii tehnice depuse de ... În această situație nu mai avem ce studia, deci renunțăm la studiul parțial propus de dvs”.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209999597/1, emisă de CEC Bank în data de 27.02.2024, în cuantum de 12.000 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRODUSE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE REȚELE DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI DE CANALIZARE_LOT2”, prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru contractului ce urmează a fi încheiat este de 600.000, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, B.... (ofertant clasat pe locul 3), a formulat prezenta contestației, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Privitor la tardivitatea formulării punctului de vedere, invocată de contestator, Consiliul o consideră neîntemeiată, întrucât legiuitorul nu a prevăzut vreo sancțiune pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ci doar pentru lipsa punctului de vedere, prevăzut la art. 18 din Legea nr. 101/2016:

„Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. **Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”**

Prin urmare, Consiliul stabilește că nu există o sancțiune stabilită de legiuitor pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ci doar pentru lipsa punctului de vedere, astfel încât excepția invocată de contestatoare va fi respinsă.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că, prin prezenta procedură, entitatea contractantă urmărește să achiziționeze 215 tipuri de produse enumerate în caietul de sarcini și împărțite în 3 categorii:

- 104 tipuri de fittinguri din metal;
- 49 tipuri de vane/robineți/hidranți;
- 62 tipuri de organe asamblare.

Prin caietul de sarcini s-au impus următoarele, la secțiunea 3.2 **CONDIȚII TEHNICE OBLIGATORII:**

„Ofertantul va prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe. **Produsele care intră în contact cu apa potabilă trebuie să aibă Aviz sanitar/ Notificare eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică din Romania**, conform Ordinului 275 din 2012. Ofertantul **va depune în oferta tehnică** copie de pe Avizul sanitar/Notificare, valabil. **Produsele trebuie să aibă agrement tehnic român și aviz tehnic**, valabile pe toată perioada de derulare a acordului - cadru.”

Prin fișa de date a achiziției s-a stabilit modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor **cerințelor minime obligatorii și a datelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a furniza datele tehnice complete privind produsele solicitate.**

Prezentarea tehnică se va elabora astfel încât entitatea contractantă să poată verifica în mod facil îndeplinirea specificațiilor tehnice și a celorlalte cerințe din caietul de sarcini, ofertantul având obligația de a asigura corespondența cu cerințele respective și de a prevedea modul de îndeplinire a acestora. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. (...) **Oferta care nu respectă cerințele prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini precum și în Formulare va fi respinsă.**

Termenul de livrare a produselor de la data încheierii contractului de către părți va fi de maxim 5 zile lucrătoare de la emiterea comenzii și sau după caz la locul intervenției în caz de avarie pe raza Municipiului Pitești și a localităților limitrofe din județul Argeș (maxim 8 ore). (...)

Pentru produsele care intră în contact cu apa potabilă se vor prezenta obligatoriu Avizele sanitare/notificare eliberate în conformitate cu reglementările emise de Ministerul Sănătății.

Ofertanții vor prezenta în ofertă agrementele și avizele tehnice în termen de valabilitate și vor completa Formularul "Centralizator documente calitate". Lipsa acestui formular completat conform cerințelor și a documentelor de calitate solicitate (agremente/avize/notificare sanitar/aviz sanitar) atrage după sine respingerea ofertei că fiind neconforma.

NOTA: Prezentele informații completează cerințele impuse prin caietul de sarcini; nerespectarea cerințelor fisei de date (propunere tehnică) și/sau a caietului de sarcini, depunerea unei oferte care nu îndeplinește cerințele

minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini va conduce la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor legale. (...)"

Față de modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de SRL (clasat pe locul 2), contestatorul formulează mai multe critici.

Una dintre critici privește completarea parțială a formularului "Centralizator documente calitate", care a fost stabilit în formatul următor:

Nr. crt	Denumire produs	Agreement tehnic nr...	Aviz tehnic nr. ...	Aviz/notificare sanitara	Pag. din oferta tehnica

Analizând propunerea tehnică depusă de AMP GRUP SRL, Consiliul constată că acesta a completat „Centralizatorul documente calitate” cu 13 tipuri de produse, deși ofertantul avea obligația completării formularului cu cele 215 tipuri de produse, cu indicarea pentru fiecare produs a paginii din oferta tehnică.

Ofertantul secund a inclus, de exemplu, la reperul 3 următoarele informații:

Nr. crt	Denumire produs	Agreement tehnic nr...	Aviz tehnic nr. ...	Aviz/notificare sanitara	Pag...din oferta tehnica
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
3	ARMĂTURI ȘI FITINGURI ALAMĂ	017-05/3719-2022	017-05/3719-2022	Nr. 47 CRSPB/03.12.2014	Pag. 25-48
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

La pag. 25-48 se regăsesc agreementul tehnic 017-05/3719-2022, avizul tehnic, declarație de conformitate și calitate (cu sigla FERRO), notificarea CRSPB/03.12.2014. Însă, nu se poate cunoaște dacă aceste documente sunt pentru toate armăturile și fittingurile din alamă.

Din punctul de vedere al achizitorului, Consiliul constată incorecta aplicare a legii achizițiilor sectoriale, având în vedere că „Centralizatorul documente calitate” este parte a propunerii tehnice, nu a documentelor de calificare, cum susține entitatea că s-ar face referire la informații prezentate în DUAE.

Așadar, sub acest aspect, ofertantul nu a respectat condiția de prezentare a „Centralizatorul documente calitate” pentru toate cele 215 produse, critica fiind întemeiată.

Cât privește critica adusă lipsei agreementelor tehnice, avizelor tehnice, avizelor sanitare pentru toate produsele (de exemplu, pentru cele 6 tipuri de filtru y), Consiliul o consideră întemeiată, având în vedere solicitarea de clarificare transmisă acestui ofertant și răspunsul aferent.

Prin adresa nr. 7112/31.02.2024, comisia de evaluare a solicitat de la următoarele:

„Solicitare 1: **Pentru reperul "filtru y"** comisia de evaluare **nu a regăsit în documentația depusa agreementul tehnic si avizul tehnic**. Clarificați.

Solicitare 2: Pentru reperele: robineti de reținere cu bila si cu clapa comisia de evaluare nu a regăsit in documentația depusa agrementele tehnice si nici avizele tehnice. Clarificați.

Solicitare 3: Pentru reperele "hidranți" comisia de evaluare nu a regăsit in documentația depusa agrementele tehnice si nici avizele tehnice de la firma producătoare Bohamet, Clarificați.

Solicitare 4: Pentru reperul " cot sudabil" comisia de evaluare nu a regăsit in documentația depusa agrementele tehnice, avizele tehnice si avizele sanitare. Clarificați."

Ofertantul a transmis următorul răspuns:

„1. În propunerea tehnica **pag 45 Declarație de conformitate si calitate** nr 130/22.03.2023 se specifica ca produsele *armaturi si fittinguri din alama sau alama cromata/nichelata: robinete de trecere, robinete colțar, **robinete speciale (aici intra filtrele y)***, fittinguri produse de FERRO S.A. Polonia sunt in conformitate cu normele europene in vigoare si respecta prevederile OUG 140/2021, **iar agrementul tehnic referitor la aceste produse este AT 017-05/3719-2022 pag 25-44.**

2. Robinetii reținere (cu bila si clapa) se executa cf normelor europene standardizate; aceste produse sunt însoțite pe teritoriul tarii noastre de certificat european ce si declarație de conformitate / declarație constatare performanta pag 177-188

3. Hidranții de incendiu se executa cf normelor europene standardizate ; aceste produse sunt însoțite pe teritoriul tarii noastre de certificat european ce si declarație de conformitate / declarație constatare performanta pag 93-128.

4. Pt coturile sudabile am depus certificat tip CE, certificat de inspecție si declarație conformitate. Coturile sudabile nu se folosesc in instalație de apa potabila nu necesita aviz sanitar."

Relativ la primul răspuns, Consiliul constată că agrementul **AT 017-05/3719-2022** (acordat producătorului FERRO, pentru „Armături și fittinguri din alamă pentru instalații de apă) **nu cuprinde filtre y**. De altfel, ofertantul nu a indicat, în răspuns, pagina din agrementul tehnic la care s-ar regăsi informațiile de interes.

În agrementul tehnic se specifică părțile componente, materialele și caracteristicile tehnice ale produselor, filtrele neregăsindu-se printre cele enumerate de elaboratorul documentului.

Consiliul nu poate valida nici răspunsul ofertantului, dar nici punctul de vedere al achizitorului că filtrul y ar fi din categoria robinetelor speciale (robinete care ar fi cuprinse în agrementul tehnic precizat), întrucât, din punct de vedere tehnic, acestea sunt produse total diferite (filtrul asigură reținerea impurităților, de exemplu, în timp ce robinetul asigură întreruperea sau restabilirea circulației unui fluid în ambele sensuri).

Lipsind agreementul tehnic pentru filtrul y, oferta trebuia declarată neconformă. Cu toate acestea, comisia de evaluare a declarat răspunsul concludent și oferta admisibilă.

Cât privește cerința de prezentare a agreementul tehnic pentru coturile sudabile, ofertantul secund arată că a depus declarație tip CE, certificat de inspecție și declarație conformitate. Or, cerința din documentația de atribuire a fost explicită: „*Ofertanții vor prezenta în ofertă agrementele și avizele tehnice în termen de valabilitate și vor completa Formularul "Centralizator documente calitate"*”.

Deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului secund să clarifice modul de îndeplinire a acestei cerinței, iar acesta nu l-a depus, totuși, răspunsul a fost considerat concludent. Certificatul CE, certificatul de inspecție și declarația de conformitate nu pot ține loc de agreement tehnic, având în vedere utilitatea diferită a fiecărui document, dar și cerințele exprese ale documentației de atribuire.

De asemenea, nici pentru supapele de sens nu a fost depus niciun agreement tehnic. De altfel, comisia de evaluare nici nu a solicitat clarificarea acestui aspect.

În fapt, comisia de evaluare a ignorat prevederile documentației de atribuire, contrar obligației de la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, de verificare a propunerilor tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere, cel puțin aceste aspecte, oferta depusă de se dovedește a fi neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Relativ la modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de SRL (clasat pe primul loc), contestatorul formulează mai multe critici.

Consiliul reține că ofertantului câștigător i-au fost transmise următoarele solicitări de clarificare:

„Solicitare 1: Pentru reperele "filtru y" si "Supape de sens" comisia de evaluare nu a regăsit in documentația depusa agreementul tehnic si avizul tehnic. Clarificați.

Solicitare 2: Pentru reperele : "robineti cu bila si cu clapa si robineti sertar" comisia de evaluare nu a regăsit in documentația depusa agreementele tehnice. Clarificați.

Solicitare 3: Pentru reperele " hidranți" comisia de evaluare nu a regăsit in documentația depusa agreementele tehnice si nici avizele tehnice de la firma producătoare. Clarificați

Solicitare 4: Pentru reperul " cot sudabil" comisia de evaluare nu a regăsit in documentația depusa agreementele tehnice ,avizele tehnice si avizele sanitare. Clarificați.

Solicitare 5: Pentru reperul "flansa plata" comisia de evaluare nu a regăsit in documentația depusa agreementele tehnice si nici avizele tehnice. Clarificați”.

Ofertantul a răspuns astfel:

„Solicitare 1 Pentru reperele filtru y si supape de sens: documente de la pagina 1 pana la pagina 12.

Solicitare 2 Pentru reperele robineti cu bila si cu clapa si robineti sertar: Documente de la pagina 13 pana la pagina 31

Solicitare 3 Pentru reperele hidranți: documente de la pagina 32 pana la pagina 42.

Solicitare 4 Pentru reperul cot sudabil: documente de la pagina 43 pana la pagina 44.

Solicitare 5 Pentru reperul flansa plata: documente de la pagina 45 pana la pagina 53.”

La răspuns au fost atașate 54 de pagini.

Pentru reperele filtre y și supape de sens a atașat (la pag. 1-12) agreementul AT 017-05/3719-2022 (acordat producătorului FERRO, pentru „Armături și fittinguri din alamă pentru instalații de apă”). Însă, acest agreement tehnic nu este emis pentru filtre y și supape. De altfel, ofertantul nu a indicat, în răspuns, pagina din agreementul tehnic la care s-ar regăsi informațiile de interes.

În ceea ce privește cele patru categorii de coturi sudabile, în propunerea tehnică – „Centralizator documente calitate”, ofertantul nu a menționat niciun agreement tehnic, iar pentru aviz tehnic a menționat „003-05/881-2021”, pentru aviz/notificare sanitară - „PV 2-161/25.02.2021”, cu indicarea pag. 34-44 din propunerea tehnică.

La pag. 34-44 din propunerea tehnică se regăsesc documente referitoare la flanșe, nu la coturi sudabile.

La pag. 43-44 din răspuns (indicate de ofertant) se regăsesc două pagini inexistente în ofertă (ce par a fi emise de doi producători) și care nu au nicio legătură cu cele din propunerea tehnică. Cele două pagini par a fi broșuri de prezentare ale producătorilor, nicidecum agreemente tehnice.

Cu toate acestea, entitatea contractantă susține în punctul de vedere că ofertantul câștigător a reatașat agreementele și avizele (deși ofertantul a arătat explicit, în propunerea tehnică, lipsa agreementului).

Lipsind agreementele tehnice pentru filtre y, supape de sens și coturi sudabile, oferta depusă de ... nu respectă prevederile din caietul de sarcini, având, astfel, caracter neconform, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Văzând caracterul neconform al ofertelor ... și ..., pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice arătate mai sus, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestație.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de și va anula Raportul procedurii nr. 11324/15.02.2024, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse ... și ... și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să le reevalueze conform motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. 11324/ 15.02.2024, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse ... și Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să le reevalueze conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.