



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 779/28.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57894/29.12.2020, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de SA, cu sediul în, str., județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare Pompe submersibile pentru nămol și ape reziduale, cod CPV 42122220-8 Pompe de ape reziduale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum adresele de comunicare a rezultatului, în partea privind stabilirea clasamentului ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 3, aparținând SRL, obligarea entității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, în condițiile stabilite prin decizia CNSC nr. din data de 30.09.2020, emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a prevederilor legii, aplicabile situației de fapt privind ofertele in/admisibile.

....., cu sediul în, având CUI RO 41402307, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/1082/2020, reprezentată legal prin administrator, a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 1065/08.01.2021, prin care a

solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulate de SRL și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă, admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca lipsită de interes, admiterea excepției autorității de lucru judecat și, pe cale de consecință, respingerea acțiunii ca efect al autorității de lucru judecat a deciziei CNSC nr. din 30.09.2020, rămasă definitivă prin respingerea plângerii prin decizia nr. 793/2020 a Curții de Apel, pronunțată în dosarul, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL contestă rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în cadrul aceleași proceduri, a mai fost formulată o contestație de către, îndreptată împotriva deciziei entității contractante de a respinge oferta sa și de a desemna câștigătoare oferta depusă de SRL.

Ulterior, a fost emis un nou raport al procedurii, din cuprinsul căruia reiese că entitatea contractantă s-a limitat în a stabili clasamentul ofertelor admisibile, fără a efectua o evaluare a lor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și prin dispozițiile obligatorii ale legii.

Contestatoarea susține că, în raport cu prețul ofertelor stabilite câștigătoare (pentru cele 3 loturi), entitatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile imperative ale art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În urma studierii dosarului, contestatoarea a constatat că entitatea contractantă a formulat o solicitare de justificare a prețului, dar nici întrebările de justificare și nici răspunsurile primite nu au fost emise și analizate în conformitate cu prevederile amintite ale Legii nr. 99/2016.

Astfel, întrebarea entității contractante și răspunsul primit de la nu au decât un caracter formal, în sensul că nu au procurat nicio informație de certitudine și nicio dovadă a sustenabilității prețurilor din propunerile tehnice ale ofertelor înaintate pentru loturile 1-3.

Contestatoarea solicită analizarea rezultatului procedurii, din perspectiva inadmisibilității ofertelor desemnate câștigătoare, având în

vedere că prețul lor este excesiv (și nejustificat) de scăzut, față de valoarea estimată a achiziției (aproximativ 55% pentru lotul 1; 53% pentru lotul 2 și 33% pentru lotul 3, din valorile estimate).

Prin urmare, și la momentul evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuia să stabilească realitatea și sustenabilitatea prețurilor din acestea, în raport cu valorile estimate ale achiziției, printr-o analiză obiectivă a lor.

Mai mult, din justificările rezultă angajamente care exced și obiectului achiziției, adică prestații care, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit să conducă la o scădere a prețului, în condițiile în care, pe lângă furnizarea pompelor, în același preț, se va asigura și asistența la montaj, manopera și punerea în funcțiune, considerându-se totodată semnificative costurile de deplasare ale personalului de specialitate.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea, în tot, a contestației.

Prin adresa nr. 11/04.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 46/04.01.2021, SA a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind netemeinică, nefondată și nelegală.

Entitatea contractantă susține că a respectat dispozițiile deciziei Consiliului și ale Curții de Apel, rămasă definitivă, procedând la reevaluarea documentelor pentru lotul 1, 2 și 3, fiind desemnată câștigătoare oferta conform clasamentului ofertelor admisibile din raportul final nr. 19477/17.12.2020.

Comisia de evaluare a respectat criteriul de atribuire și evaluare utilizat, respectiv "prețul cel mai scăzut" raportat la valoarea contractului, conform documentației de atribuire.

Comisia de evaluare, în urma evaluărilor propunerilor financiare, a solicitat clarificări societății, conform prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar în urma răspunsului primit s-a constatat faptul că ofertanta a depus fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în condițiile în care deține un contract de reprezentare și distribuție pentru România cu societatea

De asemenea, prețurile din propunerea financiară cuprind toate costurile cu procurarea echipamentelor, transportul lor la locul solicitat, asistența la montaj și manopera de punere în funcțiune.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1065/08.01.2021, a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea excepției tardivității contestației formulate de SRL și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă, admiterea excepției lipsei de interes a SRL în formularea contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes, admiterea excepției autorității de lucru judecat și, pe cale de consecință, respingerea acțiunii ca efect al autorității de lucru judecat a deciziei CNSC nr. din 30.09.2020, rămasă definitivă prin respingerea plângerii prin decizia nr. 793/2020 a Curții de Apel,

pronunțată în dosarul, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, sens în care sunt prezentate argumente.

În data de 21.01.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 3568/22.01.2021, contestatoarea a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea, ca nefondate, a excepțiilor invocate de intervenientă, sens în care au fost aduse argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect Pompe submersibile pentru nămol și ape reziduale, cod CPV 42122220-8 Pompe de ape reziduale (Rev. 2), SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1070442 din data de 24.06.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 370.500,00 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1 - 92.400,00 lei, pentru lotul 2 - 25.200,00 lei și pentru lotul 3 - 42.000,00 lei), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.07.2020, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, nemulțumită fiind de rezultatul inițial al procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă pentru loturile 1, 2 și 3, a depus contestație care a fost admisă, în parte, cu opinie majoritară, prin decizia nr. din data de 30.09.2020.

Decizia a fost atacată cu plângere de entitatea contractantă (dosar nr.), și respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. din data de 16.11.2020, emisă de Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Urmare deciziei instanței, entitatea contractantă a reevaluat oferta și a finalizat procedura de atribuire întocmind raportul procedurii nr. 19477/17.12.2020, cu declararea acestei oferte câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, câștigătorea inițială a procedurii, SRL a înaintat contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 3.192,00 lei, conform art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206734659/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 29.12.2020.

În ceea ce privește cererea de intervenție înaintată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19477/17.12.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Cât privește excepțiile invocate de societatea intervenientă, referitoare la tardivitatea contestației, la lipsa de interes a contestatoarei și la autoritatea lucrului judecat, sunt de reținut următoarele aspecte:

- Consiliul a soluționat contestația inițială depusă de prin decizia nr., admitând criticile acesteia formulate în contextul respingerii ofertei depuse, pentru loturile 1, 2 și 3, motivat de lipsa prezentării pentru aceste loturi a unor documente în susținerea informațiilor din DUAE (certificate și caziere judiciare);
- Contestatoarea a formulat critici doar în legătură cu respingerea ofertei sale pentru loturile 1, 2 și 3, nu și cu privire la oferta câștigătoare de la acel moment, depusă de SRL, pentru loturile amintite;
- Analiza efectuată de Consiliu a avut în vedere doar corectitudinea respingerii ofertei depuse de pentru loturile 1, 2 și 3, în condițiile în care documentele a căror lipsă a fost constatată pentru aceste loturi, au fost depuse pentru lotul 4;
- Consiliul a determinat că puteau fi avute în vedere, și pentru loturile 1, 2 și 3, documentele depuse pentru lotul 4, nefiind astfel necesară respingerea ofertei pentru loturile 1, 2 și 3;
- Decizia Consiliului din 30.09.2020 a rămas definitivă, având în vedere că, fiind atacată cu plângere de entitatea contractantă (dosar nr.), a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. din data de 16.11.2020, emisă de Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- În aceste condiții, urmare a deciziei Consiliului rămasă definitivă, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reevaluat oferta, având în vedere doar cele dispuse, respectiv că documentele depuse de ofertantă pentru lotul 4 pot fi avute în vedere și pentru loturile 1, 2 și 3, motiv pentru care a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru aceste loturi;
- SRL nu avea calitate de persoană vătămată pentru a depune contestație împotriva ofertei, decât după ce oferta sa s-a clasat pe locul 2, în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv după ce oferta a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, situație analizată în speța de față.

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă, motivată de faptul că, încă din august 2020 se cunoștea faptul că ofertele depuse au fost declarate admisibile, întrucât a prezentat la solicitarea achizitoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pentru faptul că ofertele depuse de pentru loturile 1, 2 și 3, au fost declarate admisibile din luna august 2020, nu înseamnă că SRL avea, de atunci, calitatea de persoană vătămată, definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Doar după declararea ofertelor depuse de pentru loturile 1, 2 și 3 câștigătoare pentru aceste loturi, SRL a dobândit calitatea de persoană vătămată și este îndreptățită să formuleze contestație în condițiile impuse de Legea nr. 101/2016.

Termenul de contestare se calculează prin raportare la data de 21.12.2020, când a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 19477/17.12.2020, prin care a fost declarată câștigătoare a loturilor 1, 2 și 3 oferta

Or, față de data de 21.12.2020, contestația a fost depusă și la Consiliu și la entitatea contractantă cu respectarea termenului de contestare, de 7 zile, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de societatea intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că oferta a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, astfel că SRL, având oferta admisibilă și clasată pe locul 2, are interes să conteste oferta situată pe o poziție mai avantajoasă decât cea pe care s-a situat oferta sa, respectiv să conteste oferta câștigătoare.

Dacă sunt dovedite întemeiate criticile contestatoarei, oferta SRL ar putea fi respinsă, iar oferta SRL fiind singura ofertă admisibilă ar putea fi declarată câștigătoare a procedurii.

Ajungând să încheie contractul de achiziție publică cu entitatea contractantă, se dovedește interesul contestatoarei în formularea criticilor față de actuala ofertă câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, depusă de SRL.

Pe de altă parte, doar pentru că în decizia anterior emisă de Consiliu s-au analizat critici privind documente depuse în susținerea DUAE, și s-a dispus reevaluarea ofertei SRL cu privire la aceste documente, iar reevaluarea achiziției a urmărit aceste documente, nu înseamnă că SRL nu poate contesta aspecte din propunerea financiară a acesteia, câtă vreme este câștigătoare a procedurii.

Criticile contestatoarei SRL pot privi orice aspecte din oferta SRL, asupra cărora Consiliul nu s-a pronunțat încă.

Cât privește excepția autorității lucrului judecat, invocată de societatea intervenientă, se constată că și aceasta este nefondată, în discuție fiind părți diferite, solicitări diferite și acte atacate diferite.

Astfel, în decizia anterior emisă contestatoare a fostSRL, în contradictoriu cu SA, au fost atacate adresele cuprinzând rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 12735/27.08.2020 (comunicare rezultat procedură - lotul 1), adresa nr. 12736/27.08.2020 (comunicare rezultat procedură - lotul 2), adresa nr. 12737/27.08.2020 (comunicare rezultat procedură - lotul 3) și toate actele subsecvente, și s-a solicitat, în principal, desemnarea ofertei SRL câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru

loturile 1, 2 și 3, iar în subsidiar, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor societății SRL pentru loturile 1, 2 și 3, din etapa verificării documentelor suport, având în vedere îndeplinirea tuturor cerințelor.

În speța aflată în analiză este contestatoare SRL, în contradictoriu cu SA, a fost atacat rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 19477/17.12.2020, și s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului, în partea privind stabilirea clasamentului ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 3, aparținând SRL, obligarea entității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, în condițiile stabilite prin decizia CNSC nr. din data de 30.09.2020.

După respingerea excepțiilor invocate de societatea intervenientă, trecând la soluționarea pe fond a cauzei, se constată că privește oferta SRL declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, sub aspectul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În referire la acest aspect, din raportul procedurii nr. 19477/17.12.2020, se reține faptul că oferta SRL are următoarele valori: 51.450,00 lei, pentru lotul 1, 13.434,50 lei, pentru lotul 2 și 14.210,00 lei, pentru lotul 3, și reprezintă 55,7%, 53,3%, respectiv 33,8%, din valoarea estimată corespunzătoare celor 3 loturi.

Mai mult, se reține că, în referire la propunerea financiară, cu aplicarea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 11674/11.08.2020 (copie din dosarul nr. 1900/2020, soluționat anterior de Consiliu) ofertantei SRL justificarea prețului ofertat, pentru loturile 1, 2 și 3, prin fundamentarea economică a modului de formare a acestuia.

Acestei solicitări, SRL i-a răspuns în data de 13.08.2020, aducând următoarele precizări: "La solicitarea dvs. de clarificare, am reanalizat prețurile ofertate pentru Lotul 1, 2 și 3. În urma analizei suntem în măsură să confirmăm că prețurile sunt corect formate, iar echipamentele corespund în totalitate caietului de sarcini. Prețurile din propunerile financiare cuprind toate costurile cu procurarea echipamentelor, transportul lor la locul solicitat, asistența la montaj manopera PIF (punere în funcțiune).

Considerăm că prețurile, aparent mici, sunt rezultatul deciziei firmei SRL de a oferi companiei Apa Serv SA pentru aceste loturi un preț special. Nivelul aparent scăzut de preț pe care l-am acordat pentru aceste echipamente, este posibil datorită a doi factori:

1. Societatea SRL a semnat un contract de reprezentare și distribuție pentru România cu firma Sulzer Ltd. Prin acest contract SRL beneficiază de discounturi suplimentare față de prețurile de listă.
2. Societatea SRL își dorește să înceapă o colaborare cu compania Apa Serv SA și pentru aceasta s-a luat decizia ca adaosul comercial aplicat prețurilor echipamentelor să fie la un nivel scăzut. Prin acest demers compania dvs. va putea realiza achiziția echipamentelor economisind o parte din bugetul alocat acestor achiziții".

Raportat la răspunsul ofertantei, prin procesul verbal nr. 11995/14.08.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv

verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut cu privire la oferta SRL pentru loturile 1, 2 și 3 următoarele: "Analizând răspunsul primit în termen, la data de 13.08.2020, ora 9:08, la solicitarea de clarificare nr. 11674/11.08.2020 cu privire la oferta depusă, că ar prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia consideră că răspunsul poate justifica prețul ofertat. Prin urmare, propunerea financiară nu se află în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016. Comisia de evaluare consideră că oferta depusă nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat", fiind declarată admisibilă.

Față de cele reținute, sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

– art. 222 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia (1) **În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:**

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).**

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

– art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit căruia (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

Având în vedere răspunsul ofertantei de justificare a propunerii financiare pentru loturile 1, 2 și 3, constatând că, în concret, nu au fost depuse niciun fel de calcule care să expliciteze categoriile de costuri avute în vedere pentru cele 3 loturi, raportat la produsele și serviciile care urmează a se furniza și realiza în cadrul contractului, se consideră că, în mod incorect, oferta a fost declarată admisibilă din acest punct de vedere.

În absența unei detalieri explicite a componentelor prețului ofertat pentru cele trei loturi în discuție, pentru evidențierea costurilor cu procurarea echipamentelor, transportul lor la locul solicitat, asistența la montaj și manopera PIF (punere în funcțiune), indicate de ofertantă în adresa de justificare a prețului, fără însă a le cuantifica, precum și a oricăror documente în susținerea acestor informații, nu se poate considera că ofertanta a fundamentat prețul ofertat.

Nu se poate prezenta o justificare a prețului ofertat pe baza doar a unei declarații pe propria răspundere, formulată la modul general.

O astfel de justificare trebuie să cuprindă o explicitare valorică a componentelor și documente în susținerea acestor valori.

Câtă vreme solicitarea achiziției a fost fără echivoc, de justificare a propunerii financiare, cu invocarea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar ofertanta SRL nu a prezentat justificări pentru fundamentarea acesteia (detalierea calculelor și documente în susținerea valorilor acestora avute în vedere), oferta trebuia respinsă ca neconformă, având în vedere prevederile art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, mai sus redate, și nu declararea ofertei admisibilă, cu atât mai puțin câștigătoare a procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

Faptul că ofertanta a depus împreună cu cererea de intervenție dovada faptului că este distribuitor pe teritoriul României a producătorului GmbH nu poate fi considerat suficient pentru a se considera oferta depusă conformă sub aspectul prețului ofertat.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă, și cu atât mai mult câștigătoare, dacă nu poate justifica și fundamenta propunerea financiară prezentată, astfel încât să dea posibilitatea entității contractante să efectueze o verificare a sustenabilității prețului ofertat.

Mai mult, justificarea trebuie astfel prezentată încât să asigure, după caz, și Consiliului, Curții de Apel, sau altor instituții implicate în procedurile de achiziții publice, posibilitatea de verificare a corectitudinii calculului și documentelor prezentate în susținerea acestuia.

O nouă solicitare de clarificări cu același obiect, respectiv de justificare a prețului ofertat, nu poate fi adresată, întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal și ar conduce la favorizarea societății. Nu se poate considera corespunzătoare o justificare a prețului care cuprinde doar referiri formale/generale, fără elemente concrete de calcul și de detaliere a elementelor componente.

Constatând că, în mod eronat, oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, și va dispune reevaluarea ofertei SRL.

Fiind întemeiate criticile SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 19477/17.12.2020, în partea care privește oferta SRL declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, și oferta contestatoarei, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantei câștigătoare și contestatoarei. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, pentru loturile 1, 2 și 3, și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.