



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34316/05.06.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J20/723/1999, având cod unic de înregistrare .., reprezentată legal prin administrator . împotriva raportului procedurii nr. ., emis de
-, cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui „Acord-cadru de produse articole de echipament (coifură)”, anunț de participare, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii în partea ce privește oferta SC SRL și celelalte oferte admisibile depuse pentru lotul 4;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și stabilirea rezultatului procedurii conform cu noua reevaluare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în data de 30.03.2021, a depus ofertă pentru loturile 3 și 4 ale procedurii de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă, alături de ofertele altor 5 operatori economici.

Precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat prin prisma criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, dar cu ponderea propunerii financiare de 90% (A. Pfin – va avea o pondere de 90% (maxim 90 puncte). Pfin se va calcula astfel: oferta minimă de preț va fi cotate cu 90 de puncte, iar celelalte oferte vor primi un număr de puncte egal cu raportul dintre oferta minimă (cotată cu 90 de puncte) și oferta operatorului economic. În cauză (pentru care se calculează punctajul) înmulțit cu 90), iar oferta SC SRL s-a clasat locul 1 în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

În opinia petentei, evaluarea ofertelor, respectiv evaluarea propunerii financiare depusă de SC SRL a fost nelegal efectuată, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut și diferența foarte mare dintre oferta declarată câștigătoare și următoarele două clasate.

Precizând că datele din propunerea financiară a SC SRL au fost declarate confidențiale, motiv pentru care nu a avut acces la acestea, autoarea contestației prezintă în sprijinul susținerilor sale următoarele considerente:

1. Prețul neobișnuit de scăzut a fost propus de SC SRL, „*cu inducerea în eroare a autorității contractante*”, având în vedere că ofertantul nu este cunoscut ca fiind producător de îmbrăcăminte din blană.

Menționează că, în susținerea acestei argumentații, depune, alăturat contestației, facturi de achiziție de produse din blană, din care rezultă că, de-a lungul timpului (perioada 2015 - iunie 2021), SC SRL a achiziționat produse finite din blană de la producători, ultima achiziție de la SC SRL fiindu-i livrată în iunie 2021 (conform AWB de livrare a mărfii - gulere de blană ovine, pentru care s-a emis factura fiscală nr. 21/16.06.2021).

2. În piața relevantă, inclusiv la Asociația Blănarilor și Pielarilor Vidra-Orăștie, ofertantul SC SRL nu este cunoscut ca producător, ci doar ca intermediar pentru produse din blană.

Învederează faptul că, la nivel național, personalul activ calificat care lucrează în blănărie (mașini speciale pentru cusut blana) este în continuă scădere - cca. 20 persoane în toată țara - din care în zona tradițională a confecțiilor din blană, Transilvania, 18 persoane și două în zona Prahova – Constanța. Afirmă că nu are cunoștință despre existența în Craiova a vreunui confecționar în blană.

Prin urmare, apreciază că, în acest context, chiar dacă i s-ar aduce părți croite și pregătite pentru cusut, din China, ofertantul clasat pe locul întâi nu ar putea dispune de tehnologie și personal calificat care să producă căciulă din blană și, chiar în condițiile în care ar avea posibilitatea de a le produce, ar fi trebuit, obligatoriu, să declare un subcontractant.

3. Propunerea financiară a SC SRL este imposibil de realizat în condiții de piață concurențiale.

Contestatoarea apreciază că doar în ipoteza în care SC SRL ar avea o facilitate/reducere comercială excepțională a furnizorului de blană (părți croite pregătite pentru cusut), ar putea obține asemenea prețuri.

Arată că, în lipsa posibilității de consultare a documentelor din propunerea financiară a acestui ofertant, poate doar afirma că este posibil ca prețul materiei prime să fie obținut de către societate numai prin compensare cu eventuale alte datorii ale furnizorului.

4. Ofertantul clasat pe locul 3, respectiv SC SRL a declarat un subcontractant din China, de unde, probabil, se aprovizionează și SC SRL cu materia primă, însă prețul total oferit de această societate, deși este sub cel oferit de SC SRL, este apropiat ca valoare.

Contestatoarea apreciază că, în nici un caz, nu se poate justifica diferența de preț dintre oferta câștigătoare și următoarele două clasate, în condițiile în care SC SRL ar fi declarat toate costurile de producție, care trebuie să fie relativ similare pentru toți producătorii. Subliniază faptul că, în calculația de preț, SC SRL a detaliat toate operațiunile, cu timp de execuție, precum și toate cheltuielile, ajungând la un preț de 62,95 lei/bucată).

5. Prețul ofertat de SC SRL pentru o căciulă din lotul 4 este de 49,84 lei, în condițiile în care pentru aceasta sunt necesare operațiuni mult mai complexe decât pentru un guler de blană, din același material (pe care în data de 16 iunie 2021 l-a cumpărat de la SC SRL cu 48 lei).

Reiterând faptul că nu a avut acces la documentele propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, petenta solicită *„să se verifice calculația de preț prin raportare la prețul materialului-blana naturală”*.

În susținerea solicitării, învederează faptul că, în procesul de producție, pierderile tehnologice pentru blana naturală sunt ridicate, din cauză că sunt multe defecte în pieile de ovine (păr rar pe burtă și subțiori, cicatrici pe dermă, lipsă par în zone neconservate corect și datorita prelucrării chimice și mecanice). Prin urmare, la 1,70 mp de material, rămâne utilizabil, în procesul tehnologic, aproximativ 1,00 mp, ceea ce înseamnă un consum real de 170% din cantitatea de materie primă brută.

Consideră că acest consum real nu a fost avut în vedere de către SC SRL la stabilirea prețului și se poate datora faptului că, nefiind producător și neavând personal de specialitate, nu cunoaște cum se produce o asemenea marfă.

În opinia petentei, s-a avut în vedere costul materiei prime, fără a se lua în considerare pierderile reale care măresc prețul acesteia.

Invocând și redând dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației solicită Consiliului să verifice *„dacă propunerea tehnică și financiară sunt corelate cu chestiunea de mai sus”*,

dacă autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la oferta financiară, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a primit răspuns la acestea, urmând să analizeze dacă propunerea financiară a fost legal și corect întocmită de SC SRL.

Susține că, în ipoteza în care nu s-a avut în vedere consumul real de material brut, evident prețul final al produsului a fost influențat și s-a ajuns la o ofertă nejustificat de scăzută față de ceilalți concurenți.

Reclamă faptul că propunerea financiară depusă de SC SRL este nelegală, întrucât ofertantul nu și-a declarat subcontractorul, în cazul în care aprovizionarea se efectuează cu materie primă prelucrată-croită și pregătită de cusut, neputând fi verificate nici condițiile contractuale în care furnizorul - subcontractorul nedeclarat a elaborat oferta de preț.

De asemenea, în cazul în care Consiliul va aprecia că sunt neîntemeiate aceste susțineri, contestatoarea solicită acestuia *„să constatați că oferta societății SC SRL nu poate fi luată în considerare, având un preț nejustificat de mic, cu 20% mai scăzut decât oferta SRL și a următoarei clasate”*.

Subliniază faptul că, potrivit conform notificării ANAP din 08.04.2019, Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ) a fost integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), iar pentru cazurile în care ofertantul este o asocierе de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAЕ, în calitate în care a fost inclus în procedura (asociat, subcontractant, terț susținător).

Arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertanții trebuie să depună și următoarele documente, semnate cu semnătură electronică extinsă: acordul de subcontractare - dacă este cazul, completat conform formularului F.1b.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului, ca în cazul în care va constata că ofertantul clasat pe locul I are un subcontractant nedeclarat, să declare oferta acestuia inadmisibilă, urmând să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului conform cu noua situație.

Suplimentar, precizează faptul că documentația depusă pentru susținerea propunerii tehnice a SC SRL, conține certificatul de conformitate al produsului emis pe baza raportului de evaluare nr. 1819/25.05.2016, iar conform normelor interne ale Institutului National de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont” din București, acest certificat de conformitate, care a expirat în timpul derulării procedurii, trebuie reînnoit, în procedură simplificată, la data expirării sale, respectiv 5 ani de la data emiterii.

Sustine că certificatul de conformitate ar trebui să fie valabil pe toată durata de valabilitate a acordului-cadru, iar în situația în care acest document, care este important în ceea ce privește certificarea produsului, a expirat înainte de semnarea acordului-cadru, ar fi trebuit reînnoit la data depunerii propunerii tehnice.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta SC SRL câștigătoare, deși ar fi trebuit să-i solicite ofertantului ca toate documentele care atestă calitatea produsului să fie valabile la data emiterii raportului procedurii, 24.06.2021, nefiind vorba de un certificat fiscal sau alt act cu valoare similară față de care valabilitatea este apreciată la momentul depunerii ofertei.

De asemenea, contestatoarea solicită ca, în situația în care Consiliul va considera neîntemeiată această cerere, să constate că oferta SC SRL „conține o propunere tehnică incorectă (cu privire la cantitatea de materie primă necesară), iar propunerea financiară este denaturată” și, în consecință să-i admită contestația, anulând în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii nr.-1343 din 24.06.2021 și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și la stabilirea rezultatului procedurii conform cu noua reevaluare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1477 din 09.07.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 35549/09.07.2021, ..., prin a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr.-392/30.03.2021, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: SC SRL; SC ,/. SRL; SC SRL; SC SRL; SC ... SRL, iar conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr.-487 din 09.04.2021, toți ofertanții menționați anterior au îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate (capacitatea economică și financiară - Cifra de afaceri globală medie anuală pe ultimii 3 ani - 2017, 2018 și 2019).

Arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, toate propunerile tehnice depuse la lotul nr. 4 au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nr.-932 din 21.05.2021.

Precizează că, după finalizarea evaluării tehnice prin selectarea ofertelor admisibile din punct de vedere tehnic în SEAP, conținutul propunerilor financiare a devenit vizibil, iar detaliile privind existența formală a documentelor propunerilor financiare și prețurile incluse în

propunerile financiare se regăsesc în procesul-verbal al ședinței de vizualizare a propunerilor financiare nr. - 971 din 24.05.2021.

Autoritatea contractantă mai menționează că a analizat propunerile financiare sub aspectele corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției și asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. - 1091 din 03.06.2021.

Precizează că au fost solicitate clarificări privind existența unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute. Astfel, comisia de evaluare a solicitat prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului prin raportare la caietul de sarcini (specificația tehnică) și la procesul de producție, anexarea de dovezi concludente (facturi, contracte, oferte etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorii de materii prime/accesorii, iar în urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă.

Organizatoarea procedurii arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat următoarele (detalii în Procesul-verbal privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților nr.-1106 din 04.06.2021):

Nr. lot	Denumire lot	Tip algorit m	Denumire factor de evaluare	Ponde re factor	Ofertan t	Valoare factor	Punc taj factor	Punct aj total*)	Clasa ment
4	Căciulă pentru cadre bărbați/femei, studenți, elevi, studente, eleve, sgp	C-C	Sarcina de rupere la tracțiune longitudinal (N)	5	 SRL	146,00	4,50	99,50	1
			Sarcina de rupere la tracțiune transversal (N)	5		115,50	5,00		
			prețul ofertei (lei)	90		3.832.546,48	90,00		
		C-C	Sarcina de rupere la tracțiune longitudinal (N)	5	 SRL	169,50	5,00	81,26	2
			Sarcina de rupere la tracțiune transversal (N)	5		133,00	5,00		
			prețul ofertei (lei)	90		4.840.666,15	71,26		
		C-C	Sarcina de rupere la tracțiune longitudinal (N)	5	 SRL	132,00	2,75	77,64	3
			Sarcina de rupere la tracțiune transversal (N)	5		95,25	2,54		
			prețul ofertei (lei)	90		4.767.614,00	72,35		

c-c	Sarcina de rupere la tracțiune longitudinal (N)	5	SRL	293,00	5,00	75,48	4
	Sarcina de rupere la tracțiune transversal (N)	5		269,00	5,00		
	prețul ofertei (lei)	90		5.267.444,50	65,48		
C-C	Sarcina de rupere la tracțiune longitudinal (N)	5	 SRL	112,50	0,31	71,74	5
	Sarcina de rupere la tracțiune transversal (N)	5		107,50	4,58		
	prețul ofertei (lei)	90		5.159.788,70	66,85		
C-C	Sarcina de rupere la tracțiune longitudinal (N)	5	 SRL	159,00	5,00	60,97	6
	Sarcina de rupere la tracțiune transversal (N)	5		123,00	5,00		
	prețul ofertei (lei)	90		6.766.936,00	50,97		

Menționează că ofertanților clasati pe primele trei locuri le-au fost solicitate, de către comisia de evaluare, documentele/suport dovezile pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAЕ prezentate, iar rezultatul verificării documentelor solicitate se regăsește în procesul-verbal privind verificarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ nr.-1291 din 22.06.2021.

Astfel, conform Raportului procedurii nr.-1343 din 24.06.2021, ofertele clasate pe primele 3 locuri în tabelul de mai sus au fost stabilite drept câștigătoare. În acest sens, în data de 24.06.2021, raportul procedurii a fost publicat în SEAP, iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise cu ajutorul mijloacelor tehnice SEAP și prin intermediul poștei electronice.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin documentul nr.-1373 din 25.06.2021, s-a completat pct. 3.2.8. „Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice)” din raportul procedurii nr.-1343 din 24.06.2021 cu prevederile referitoare la informațiile din cadrul justificărilor de preț pentru loturile 1, 2 și 4, declarate de SC SRL ca fiind confidențiale. De asemenea, documentul „Completare la raportul procedurii nr.-1373 din 25.06.2021” a fost publicat în SEAP.

..... menționează că, în urma solicitării nr.-1374 din 25.06.2021 a SC SRL, autoritatea contractantă a permis acesteia accesul la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de SC SRL, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Conform aceleiași prevederi legale autoritatea contractantă nu a permis accesul la fundamentările modului

de formare a prețului pentru lotul nr. 4, deoarece acestea au fost declarate și probate de către SC SRL ca fiind confidențiale.

Referitor la solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului de evaluare a ofertelor menționat anterior, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului prin raportare la caietul de sarcini (specificația tehnică) și la procesul de producție, anexarea de dovezi concludente (facturi, contracte, oferte etc.) privind prețurile care pot fi obținute de la furnizorii de materii prime și accesorii.

Arată că, la această solicitare, SC SRL a prezentat: fundamentarea prețului, foaia de materiale, extras din balanța analitică a societății - Gestiunea 1 - materii prime accesorii și auxiliare și angajamentul de vânzare-cumpărare încheiat cu furnizorul de materii prime/accesorii.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analize următoarelor:

- justificărilor prezentate de ofertant în fundamentarea prețului - categorii de cost legate de materii prime și accesorii, proiectare produs, pregătirea tehnologică, manopera netă, asigurările sociale, cheltuieli indirecte, cheltuieli de transport și profit;
 - materialelor prezentate în raport cu specificația tehnică: calota căciulă blană nutriet prefabricată, bandă confecții, nasturi, ața de cusut, etichetă instrucțiuni, etichetă informații producător, pungă plastic, cutie carton, carton și banda adezivă. Ofertantul a menționat că prețul calotei de căciulă nutriet este cel final, incluzând transportul și taxa vamală, la un curs mediu de schimb de 4,25 LEI/1 USD;
 - extrasului din balanța analitică a SC SRL, din care rezultă materiile prime și accesorii aflate în gestiunea societății;
 - angajamentului de vânzare-cumpărare încheiat cu furnizorul de materii prime/accesorii din care rezultă prețurile la materiile prime și accesorii,
- comisia a constatat că oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4 nu are un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat cerințe minime privind capacitatea tehnică și/sau profesională. Subliniază faptul că cel care îi furnizează ofertantului SC SRL materiile prime/accesoriile are, conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de furnizor, și nu de subcontractant, motiv pentru care ofertantul nu avea obligația să îl declare în DUAE.

Învederează faptul că însăși contestatoarea admite posibilitatea ca SC SRL să poată obține prețuri corespunzătoare de la furnizorii de materii prime.

Precizează că, în conformitate cu pct. 3.2. nu a permis accesul ofertantului contestator la fundamentările modului de formare a prețului

pentru lotul nr. 4, deoarece au fost declarate și probate de către SC SRL ca fiind confidentiale.

Apreciază că utilizarea speculațiilor privind comparația ofertei depusă de SC cu oferta depusă de SC SRL este în mod evident un sofism, deoarece nu este obligatoriu ca sursa de aprovizionare cu materii prime și accesorii să fie aceeași.

În mod similar, organizatoarea procedurii consideră că argumentele aduse de contestator la pct. 5 sunt speculații, deoarece nu poate fi folosit ca un argument viabil compararea condițiilor unui angajament comercial anterior privind gulerul de blană cu angajamentul de vânzare-cumpărare privind calota căciulii din blană nutriet prefabricată.

Referitor la celelalte argumente prezentate de către contestatoare, autoritatea contractantă mai face următoarele precizări:

- cel care-i furnizează ofertantului SC SRL materiile prime/accesoriile are, conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. (w) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de furnizor, și nu de subcontractant. Astfel, furnizorul nu avea obligația să se înscrie în SEAP, iar ofertantul nu avea obligația să îl declare în DUAE sau să depună acordul de subcontractare;

- conform pct. 3.2.4. din Anexa nr. 3. „Precizări privind modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice” a caietului de sarcini, certificatul de conformitate în sistem voluntar (nereglementat) trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, și nu pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru, după părerea arbitrară a contestatorului. Din acest punct de vedere contestația este tardivă, deoarece ar fi trebuit depusă în termen de 10 zile de la publicarea anunțului de participare;

- conform pct. 3.2.2, 3.2.5 și 3.2.6 din Anexa nr. 3. „Precizări privind modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice” a caietului de sarcini obiectul supus certificării este modelul produsului finit. Produsele furnizate în baza contractelor subsecvente vor fi verificate conform Procedurii operaționale privind activitățile desfășurate în timpul achizițiilor publice de către ,,, - P.O.-2411-27.02-004, pusă la dispoziția operatorilor economici în cadrul caietului de sarcini.

Organizatoarea procedurii apreciază că, întrucât SC SRL contestă doar modalitatea de atribuire a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul nr. 4, nu poate fi luată în considerare solicitarea acesteia privind „... *anularea raportului procedurii de atribuire în partea care privește celelalte oferte admisibile pentru lotul 4*”, deoarece contestația nu conține motivarea în fapt și în drept în acest sens, conform art. 10 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingă contestația ca nefondată și să soluționeze contestația cu celeritate având în vedere misiunile unității sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 36159/13.07.2021, SC SRL a solicitat admiterea contestației și respingerea argumentelor autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări cu privire la calculul prețului, pentru ofertele care au un preț neobișnuit de scăzut, petenta precizează că a primit o asemenea solicitare de clarificări, fapt ce denotă că și prețul pe care l-a oferit a fost considerat neobișnuit de scăzut.

Subliniază faptul că oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, deși are un preț de 50% din estimarea autorității contractante, în condițiile în care din cei șase ofertanți pentru lotul 4, societățile clasate pe locurile 2-5 au oferit valori similare, între 62 și 68,51 lei/produs. Consideră că, înlăturând prețurile extreme (cel oferit de SRL, la jumătate din cel estimat de autoritatea contractantă și cel oferit de SRL), rezultă, cu mici variații, o marjă de preț corectă în care se poate analiza ulterior și calitatea produselor, pentru oferta cea mai bună.

Reiterează faptul că a solicitat acces la dosarul achiziției, însă modul de formare a prețului a fost declarat confidențial de către SC SRL, astfel că nu a putut verifica componentele acestuia.

În concret, învederează faptul că a contestat prețul oferit referitor la prețul materiei prime-blană nutriet și costuri de prelucrare a acesteia, în care se includ pierderi tehnologice și nu costurile referitoare la calota căciulii, care este din material textil (astfel cum rezultă din caietul de sarcini), conform specificației tehnice a produsului.

În ceea ce privește „contestația” privind expirarea certificatului de conformitate al produsului, petenta precizează că obiectul contestației nu privește conținutul caietului de sarcini sau al anunțului de participare, ci valabilitatea certificatului de conformitate depus de SC SRL pentru produsul finit, conform propunerii tehnice depuse.

Apreciază că trebuie avută în vedere și schimbarea furnizorului de materie prima (blană naturală), respectiv al producătorului existent în momentul eliberării certificatului de conformitate din 2016. Raportul de încercare pentru blană nutrie culoare gri nr. 97-1 din 04.03.2019, a fost făcut cu blană de la Orăștie, pentru contractul cu M.A.I. de „scurta cu guler blană naturală”.

Petenta învederează faptul că a contestat și capacitatea tehnică a SC SRL, pentru lipsa personalului calificat, însă autoritatea contractantă s-a limitat să menționeze că a verificat stocurile de materiale ale acesteia, precum și propunerea tehnică, pe care le-a declarat conforme, fără a-i răspunde punctual solicitării privind verificarea resursei umane necesare îndeplinirii contractului.

Apreciază ca fiind relevantă și perioada în care au stat pe stoc materialele, cunoscut fiind faptul că după un anumit timp materialul își pierde din caracteristicile tehnice.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind faptul că nu ar fi motivat contestația, SC SRL precizează că indicat temeiurile de drept chiar în petitul cererii, din punct de vedere procedural, iar în cuprinsul acesteia a indicat temeiurile de drept substanțial pe care și-a întemeiat demersul.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului următoarele: *„să constatați că cererea noastră este întemeiată și, în baza art. 26 alin. 2 și 5 din legea 101/2016, anularea raportului procedurii de atribuire în partea care privește oferta societății SRL și celelalte oferte admisibile pentru lotul 4, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și stabilirea rezultatului procedurii conform cu noua reevaluare”.*

Prin adresa nr. 65/15.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 37466/20.07.2021, SC SRL a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, *„inclusiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarată câștigător, în situația în care acesta nu a fost în măsură să furnizeze dovada care conferă caracterul de confidențialitate declarat în legătură cu oferta sa”*, precum și prelevarea de fotocopii după documentele de interes.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... - a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru de produse articole de echipament (coifură)”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN ...in 22.01.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 20.753.334 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *„prețul cel mai scăzut”*.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 8 loturi distincte, lotul contestat fiind lotul 4 *„Căciulă cadre bărbați/femei, studenți, elevi, studente, eleve, sgp”*, în valoare de 7.305.215 lei, fără TVA.

În cuprinsul raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr.-1343 din 24.06.2021, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, în urma evaluării ofertelor, pentru lotul 4, au fost declarate admisibile ofertele următorilor operatori economici: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC TEXIMCO SRL, iar, ulterior aplicării criteriului de atribuire, clasamentul obținut pentru lotul 4 este următorul:

Nr. lot	Denumire lot	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
---------	--------------	----------	-----------------	-----------

4	Căciulă pentru cadre bărbați/femei, studenți, elevi, studente, eleve, sgp	SC SRL	99,50	1
		SC SRL	81,26	2
		SC SRL	77,64	3
		SC SRL	75,48	4
		SC SRL	71,74	5
		SC SRL	60,97	6

Împotriva acestui raport al procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 148.336,80 lei, cu recipisa de consemnare nr. 80665 din 06.07.2021, emisă de Banca Comercială Română SA – Sucursala Orăștie), solicitând:

- anularea raportului procedurii în partea ce privește oferta SC SRL și celelalte oferte admisibile depuse pentru lotul 4;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și stabilirea rezultatului procedurii conform cu noua reevaluare.

În verificarea legalității deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pe locul 1, oferta depusă de SC SRL, raportat la criticile din contestație, Consiliul reține că, prin adresa nr.-987 din 25.05.2021, în aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, dat fiind prețul aparent neobișnuit de scăzut, propus pentru lotul 4, achizițarea a cerut societății să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la caietul de sarcini (specificația tehnică) și la procesul de producție, urmând ca societatea să anexeze dovezi concludente (facturi, contracte, oferte etc) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorii de materii prime/accesorii.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 201 din 28.05.2021 în care arată că anexează următoarele documente: fundamentarea prețului; foaia de materiale; extras din balanța analitică a SC SRL- gestiunea 1 – materii prime, accesorii și auxiliare; angajamentul de vânzare-cumpărare încheiat cu furnizorul din China.

Verificând documentele probatorii prezentate autorității contractante de către SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în fundamentarea prețului pentru lotul 4 au fost avute în vedere următoarele elemente: materii prime și accesorii, manoperă netă, asigurări sociale, cheltuieli indirecte (energie electrică, telefon,

amortismente, încălzire spații, costuri bancare, finanțare, încadrare utilizator în mărime), cheltuieli transport, profit;

- materialele necesare confecționării căciulii cadre, descrise sumar, sunt următoarele: calotă căciulă blană nutriet prefabricată, bandă confecții, nasturi, ață de cusut, etichetă instrucțiuni, eticheta producător informații, pungă plastic, cutie carton, bandă scoci;

- angajamentul de vânzare-cumpărare nr. 18 din 01.03.2021 vizează furnizarea a 7 articole, în calitatea impusă de specificațiile tehnice din documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire, prețul din angajament urmând a fi valabil pe durata îndeplinirii acordului-cadru, pentru întreaga cantitate necesară.

Văzând informațiile și documentele aduse de societate în justificarea prețului propus în oferta sa pentru lotul 4, Consiliul constată că acestea se subsumează rigorilor impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, ofertanta făcând dovada că are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Cât privește pretinsa calitate de subcontractant a furnizorului de materie primă, reclamată de contestatoare, Consiliul reține două definiții regăsite în dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.”

Așa cum rezultă din regulile anunțului de participare, obiectul întregii achiziției este furnizarea de produse articole de echipament, iar cel al lotului 4 este furnizare căciulă cadre bărbați/femei, studenți, elevi, studente, eleve, sgp. Drept urmare, furnizarea de materie primă pentru confecționarea produselor finite livrate în baza acordului-cadru ce va fi încheiat nu reprezintă o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât cel ce pune la dispoziție materia primă să fie considerat subcontractant.

Situația din prezenta speță se încadrează, fără dubiu, în definiția furnizorului, citată mai înainte, operatorul economic semnatar, alături de SC SRL, al angajamentului de vânzare-cumpărare nr. 18 din 01.03.2021, fiind, așa cum prevede legea, entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, fără ca prestația sa să reprezinte parte a obiectului achiziției, ci doar o contribuție subsidiară la realizarea acestuia (furnizarea de căciuli cadre).

În aceste condiții, Consiliul respinge ca nefondare susținerile contestatoarei privind necesitatea declarării ca subcontractant, de către SC SRL, a entității care îi pune la dispoziție articolele înscrise în angajamentul de vânzare-cumpărare nr. 18 din 01.03.2021.

Cât despre justificarea prețului la care partenerul contractual îi vinde SC SRL articolele convenite, Consiliul stabilește că aceasta nu intră în competența de verificare a autorității contractante sau a Consiliului, angajamentele între profesioniști fiind exclusiv în gestiunea acestora. Potrivit dispozițiilor legale ce reglementează verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte, este suficientă prezentarea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, nefiind în sarcina autorității contractante să verifice modalitatea de formare a acestor prețuri.

De asemenea, de înlăturat sunt și pretențiile contestatoarei ca verificarea ofertei SC SRL să se extindă și asupra deținerii de personal calificat pentru realizarea produselor-obiect al lotului 4, în condițiile în care, pe de o parte, nu s-a impus participarea la procedura doar pentru producători, iar pe de altă parte, din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, rezultă că societatea are autorizate și activitățile de „fabricarea altor articole de îmbrăcăminte și accesorii n.c.a” și „fabricarea de articole de îmbrăcăminte pentru lucru”, fiind dovedită capacitatea de realizare a activității profesionale.

Consiliul reține și caracterul nefondat al susținerii contestatoarei cu privire la faptul că SC SRL nu respectă cantitatea de materie primă necesară, în condițiile în care nu sunt evocate motive suplimentare în susținerea acestei aprecieri. Astfel, contestatoarea era ținută să identifice în concret abaterea de la prevederile documentației de atribuire, numai sub o astfel de condiție oferta criticată putând fi „suspectată” de neconformitate.

În ceea ce privește valabilitatea certificatului de conformitate a produsului, care a expirat pe durata derulării acestei proceduri de achiziție, Consiliul reține următoarele dispoziții inserate de autoritatea contractantă în anexa nr. 3 „Precizări privind modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice” la caietul de sarcini:

„3.2.4. Certificatul de conformitate în sistem voluntar (nereglementat) trebuie să fie valabil la data limita de depunere a ofertelor.

3.2.5. Modelul (produsul finit) supus certificării în sistem voluntar (nereglementat) trebuie să respecte specificația tehnică de produs a autorității contractante . în cazul în care în cadrul aceluiași lot sunt grupate mai multe produse (mai multe specificații tehnice) care se realizează din aceleași materii prime se poate depune un singur certificat de conformitate în sistem voluntar pentru oricare din modelele menționate.

3.2.6. Modelul (produsul finit) trebuie sa fie certificat în raport cu cerintele și standardele aplicate de un organism de certificare competent.”

Drept urmare, chiar în condițiile în care certificatul prezentat de SC SRL a expirat pe durata derulării acestei proceduri de atribuire, condiția caietului de sarcini ca el să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor este îndeplinită, caz în care nu se poate, în mod legal, decide neconformitatea ofertei. Este evident că autoritatea contractantă se va asigura de respectarea întregului său set de condiții la livrarea bunurilor, însă pentru declararea admisibilității ofertelor este necesară prezentarea certificatului de conformitate valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Așa cum rezultă din obiectul contestației, SC SRL solicită anularea raportului procedurii și în privința celorlalte oferte declarate admisibile pentru lotul 4, altele decât cea depusă de SC SRL, fără însă a aduce niciun argument de fapt și de drept pentru care să se rețină nelegalitatea stabilirii caracterului lor admisibil de către autoritatea contractantă. În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această cerere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.