



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - ..., împotriva răspunsului nr. ... la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de furnizare, având ca obiect „*AUTOPLATFORMĂ MOBILĂ DE LUCRU CU NACELĂ - 1 buc.*”, cod CPV 34514700-0 - Platforme mobile (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- declararea ca neconformă a ofertei depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de furnizare, având ca obiect „*AUTOPLATFORMĂ MOBILĂ DE LUCRU CU NACELA - 1 buc.*”, cod CPV 34514700-0 - Platforme mobile (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), precum și la prevederile art. 16 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, solicitând un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... arată că răspunsul la notificarea prealabilă, contestat, i-a fost comunicat la data de 12.08.2016. Astfel, termenul de 5 zile s-a împlinit la data de 17.08.2016, însă potrivit art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, data de 17.08.2016 nu se socotește ca fiind ultima zi în care putea fi formulată și depusă contestația.

De asemenea, ... menționează că a transmis contestația nr. ... prin poștă, cu confirmare de primire și prin intermediul corespondenței electronice, la CNSC, la data de 18.08.2015, deci în termenul legal conform celor menționate anterior.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 16 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea precizează că, tot la data de 18.08.2016, contestația a fost transmisă și autorității contractante, ..., prin intermediul faxului, precum și prin poștă cu confirmare de primire.

Astfel, ... consideră că nu sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, întrucât și-a îndeplinit obligația de a comunica contestația și înscrisurile, atașate către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare.

Prin adresa nr. 412/24.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă arată că, în data de 12.08.2016, a fost comunicat contestatoarei răspunsul la notificarea prealabilă.

De asemenea, ... subliniază că, potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de 5 zile se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ... a depus contestația nr. ..., la CNSC, în data de 19.08.2016, cu nerespectarea termenului imperativ stabilit de legiuitor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de furnizare, având ca obiect „*AUTOPLATFORMĂ MOBILĂ DE LUCRU CU NACELA – 1 buc.*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 350.000 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație a fost formulată și transmisă la data de 18.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, potrivit căruia:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calcul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 8, conform căruia:

(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, a excepției tardivității formulării acesteia, în aplicarea prevederilor art.

26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reține că societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul pe care îl reclamă (răspunsul la notificarea prealabilă), la data de 12.08.2016, după cum recunosc părțile (inclusiv contestatoarea, în contestația depusă) și rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Consiliul reține afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora:

„(...) contestația a fost transmisă prin poștă cu confirmare de primire (...) și prin intermediul corespondenței electronice la adresa oficială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, office@cnscl.ro la data de 18.08.2016”

„(...) menționăm că tot la data de 18.08.2016, contestația a fost transmisă și autorității contractante, ..., prin intermediul faxului (...), precum și prin poștă cu confirmare de primire (...)”

Așadar, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziții publice, ce urmează a fi atribuit, data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de 17.08.2016.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Astfel, se reține că termenul de contestare, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, era depășit la data transmiterii contestației, respectiv 18.08.2016, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind 17.08.2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.