

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii-....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, având sediul procesual ales la punctul de lucru al avocatului, în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal
 - suspendarea încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător în mod nelegal, până la soluționarea pe fond a contestației;
 - anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. prin care comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă; rezultatul procedurii; raportul procedurii nr., precum și toate actele subsecvente raportului procedurii;
 - reevaluarea ofertei și constatarea că aceasta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin documentația de atribuire și declararea acesteia ca acceptabilă;
 - reevaluarea ofertei asocierii și constatarea că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare și cerințele prevăzute în documentație și impuse de lege și că oferta sa trebuia respinsă ca inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă;
 - reevaluarea ofertei asocierii și constatarea că ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare și cerințele prevăzute în documentație și impuse de lege și că oferta sa trebuia respinsă ca inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă;
 - obligarea autoritatea contractantă la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia, analizarea și evaluarea

ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire la ofertele admisibile și conforme;

- obligarea autorității contractantă la plata cheltuielilor efectuate de către subscrisa pentru soluționarea contestației.

- în subsidiar

- reevaluarea ofertei asocierilor de pe locul I și II și constatarea că acestea nu îndeplinesc toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin documentația de atribuire, atât din perspectivă tehnică cât și din perspectivă financiară și constatarea că ofertele lor trebuiau respinse ca inadmisibile, inacceptabile și neconforme;

- anularea procedurii, în temeiul art 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii-....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administratori, ..., ... și convențional prin avocat cu sediul în, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea cererii de suspendare ca lipsită de obiect;

- respingerea contestației formulate;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la excluderea ofertei contestatorului și cu privire la desemnarea câștigătoare a ofertei

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional prin, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenții, în principal, ca intervenție principală și în subsidiar, ca intervenții accesorie în interesul autorității contractante.

- în privința contestației:

- invocă excepția lipsei de interes actual și legitim, având în vedere neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei asocierii - și consecutiv respingerea contestației raportat la lipsa de interes a contestatoarei de a invoca evaluarea ofertei, respectiv decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă;

- respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că:

• în mod corect a evaluat autoritatea contractantă oferta

• în mod corect s-a dispus respingerea ofertei Asocierii -, raportat la încercarea nepermisă a contestatoarei de a completa în mod nepermis propunerea, în etapa clarificărilor pentru evaluarea propunerii tehnice,

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu formularea prezentei cereri de intervenție.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr./2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal, anularea raportului procedurii nr., a adresei, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depuse de către asocieria

- consecutiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul asocieria, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, având în vedere încălcarea substanțială a principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și obligatorii pentru autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii- cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administratori, ..., ... și convențional prin avocat cu sediul în, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenții, în principal, ca intervenție principală și în subsidiar, ca intervenții accesorie în interesul autorității contractante.

- respingerea contestației;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la desemnarea câștigătoare a ofertei

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu formularea prezentei cereri de intervenție.

Prin Încheierea nr. din, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii amintite.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași

proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr./2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică pe de o parte decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, iar pe de altă parte critică modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, apreciază că aceasta este nelegală și nefondată, arătând faptul că prin răspunsul prezentat nu a fost modificată propunerea tehnică.

Un prim aspect pe care îl învederează este acela că autoritatea contractantă a pornit de la ideea că nu a depus fișele tehnice nr. 57, 61-64 și cele de la 66 până la nr. 135, fișe ce ar fi fost necesar a fi depuse.

Subliniază că fișele tehnice reprezintă, în realitate, Formularul F5 ce se regăsește în Anexa 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Arată că autoritatea contractantă a identificat, expres, echipamentele și utilajele în documentația de atribuire, respectiv în *"F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale"*.

Analizând, așadar Lista F4cp, se observă faptul că nu se regăsește niciunul dintre articolele despre care autoritatea contractantă a afirmat că ar fi necesitat depunerea Formularului F5, sens în care se poate concluziona că însăși autoritatea contractantă nu le consideră echipamente tehnologice și utilaje.

Pe de altă parte, arată că toate aceste articole se regăsesc în *"C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect"*, ceea ce înseamnă că toate aceste articole au fost catalogate, în cuprinsul documentației de atribuire, ca fiind materiale, nu echipamente tehnologice sau utilaje.

Contestatoarea susține că ofertanții trebuiau să respecte încadrarea pe categorii de articole realizată de autoritatea contractantă, fiind

obligați să considere articolele enumerate în Lista F4cp ca fiind echipamente și utilaje, iar cele din C6p ca fiind materiale. Pe cale de consecință, rezultă că pentru niciunul dintre articolele care nu erau încadrate în categoria utilaje și echipamente tehnologice nu se completează și nu se depune Formularul F5 - fișa tehnică.

În concluzie, apreciază că în propunerea tehnică nu era necesară depunerea de fișe tehnice ale articolelor indicate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii. Așadar, conform normelor legale ce reglementează modul de întocmire al ofertei tehnice, din cuprinsul ofertei tehnice nu fac parte fișele nr. 57, 61- 64 și 66-135. Corolarul acestei constatări este acela că depunerea ulterioară a acestor fișe nu are cum să fie interpretată ca fiind un act de modificare al propunerii tehnice - deoarece oferta tehnică nu cuprinde aceste

În atare situație, rezultă că depunerea unor fișe ale acestor articole reprezintă, eventual, o confirmare a informațiilor existente deja în cuprinsul ofertei tehnice, care, însă, nu avea cum să modifice această propunere.

În opinia sa, concluzia care se impune, este aceea că prin depunerea fișelor tehnice nu a fost modificată propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și, mai mult, a ignorat faptul că aceasta era, în mod vădit, inacceptabilă și neconformă.

Susține că prin fișa de date s-a solicitat dovada că ofertantul dispune de minim 2 artificieri autorizați pentru lucrări de suprafață, având carnet de artificier vizat la zi, inclusiv pentru mânuirea și folosirea materialelor explozive utilizate, însă, asocierea-..... a nominalizat inițial o singură persoană, ..., iar ulterior solicitării de clarificări a nominalizat 3 persoane, angajați ai societății

Arată faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat ca ofertantul să facă dovada examinării psihologice a domnului, această dovadă nu a fost depusă în pofida insistențelor autorității.

Pe de altă parte, potrivit art. 22 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, examinarea psihologică pentru practicarea meseriei de artificier este, în mod evident, distinctă de cea pentru a deveni conducător auto.

Mai mult, subliniază că acest ofertant și-a modificat oferta tehnică prin depunerea, abia prin răspunsul la clarificări din data de, a deciziei prin care este desemnat domnul (persoana care nu are aviz psihologic pentru a fi artificier) în calitate de responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare.

Astfel, prin ultima solicitare de clarificări (nr.) se arată că, deși i s-a solicitat în mod repetat, nici până la acel moment în ofertă nu se regăsește decizia de desemnare a domnului în această funcție.

Deci, prin răspunsul la clarificări din data de ofertantul depune, într-un final, decizia, iar autoritatea acceptă să o ia în considerare.

De asemenea, subliniază că, dacă în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă a considerat că ar fi modificat propunerea tehnică, deși, actele depuse nu fac parte din această propunere în ceea ce o privește pe ofertanta declarată ulterior câștigătoare nu a avut aceeași conduită. Dimpotrivă, autoritatea contractantă, încălcând flagrant principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, a acceptat ca asocierea să își modifice oferta tehnică prin depunerea, după multe insistențe, a deciziei de numire în funcția de responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare și, deși această ofertă suferă de multe vicii, a declarat-o câștigătoare.

Totodată, arată că nici din perspectiva autorizării în calitate de artificier pentru lucrări de demolare de suprafață, asocierea nu a respectat cerințele minime impuse în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea precizează că, potrivit raportului procedurii, a fost acceptată (din nou) explicația dată de acest ofertant, explicație conform căreia și ar fi autorizați să efectueze demolări de suprafață deoarece autorizațiile acestor persoane au fost emise în anul 1996, când terminologia "*exploatare miniere la zi, aprindere pirotehnică și electrică*" semnifica și demolări de suprafață.

Aceasta remarcă și faptul că, din analiza raportului procedurii, rezultă că și ar fi fost angajați abia în timpul procedurii. Astfel, ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul arată că aceste persoane ar fi angajații societății Totodată, arată că nu a putut dovedi acest lucru deoarece în urma unor erori tehnice, nu a putut realiza înregistrări în Revisal.

De asemenea, tot în privința ofertei declarate câștigătoare, arată că în ceea ce îl privește pe șeful de șantier, nu s-a prezentat dovada experienței similare în lucrări de demolare; pentru inginer proiectant specialitatea instalații electrice: nu s-a nominalizat nici o persoană în oferta declarată câștigătoare.; pentru RTE domeniile: 1.1, 2.1, 9.1. nu s-a făcut dovada calificării și autorizării.

În atare situație, concluzionează că ofertantul nu a transmis clarificări concludente la solicitările autorității.

Mai arată că prin modul în care autoritatea contractantă a adresat solicitări repetate de clarificare cu privire la aceeași problemă a lipsei autorizării artificierilor și a lipsei deciziei de numire a responsabilului cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare, a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat autorizația de mediu conform căreia ofertantul are dreptul de a efectua lucrări de demolare la terți, și dovada autorizării pentru preluare, sortare, depozitare de deșeuri nepericuloase și periculoase existente pe amplasament.

Chiar și în urma clarificărilor solicitate, ofertantul prezintă autorizații din care tot nu rezultă că este autorizat și pentru preluare, sortare, depozitare de deșeuri nepericuloase și periculoase, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și cum este specificat și în Decizia etapei de încadrare nr. emisă de

Precizează că a venit, în răspunsul la clarificări, cu un nou furnizor de servicii, iar autoritatea contractantă ia în considerare acest răspuns, deși în mod corect această atitudine ar fi trebuit clasificată ca o modificare de propunere tehnică. Inițial ofertantul declarant câștigător a declarat că toate serviciile sunt realizate de, abia ulterior clarificărilor a adus un furnizor pentru a masca neîndeplinirea inițială a acestei condiții.

În privința ofertei de pe locul II a asocierii-.....

Analizând raportul procedurii, contestatoarea arată că acest ofertant nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări referitoare la destinația transportului, respectiv locațiile exacte unde se va realiza depozitarea.

Dat fiind faptul că oferta asocierii -..... prevedea faptul că distanța pe care se vor transporta aceste materiale valorificabile va fi de 6 km, prin adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat expres, să se indice locațiile unde se va depozita molozul, iar ofertantul a răspuns că acestea sunt fie cele indicate de beneficiar (care sunt amplasate la o distanță de 25 km, nu la 6 km), fie niște locații neprecizate.

Asocierea-..... a răspuns astfel: *Societatea SC precizează că locațiile pentru transportul rutier cu autobasculanta al pământului și al molozului rezultat rezultat în urma executării lucrărilor de demolare și amenajare sunt locațiile prevăzute de beneficiar ca și locuri de depozitare sau direct în locațiile în care vor fi utilizate, astfel considerăm că modificarea articolului de transport este justificată și nu are impact negativ asupra proiectului, însă acest răspuns nu lămurește aspectul pe care autoritatea contractantă l-a pus în discuție: care este locația situată la 6 km până la care se va realiza transportul molozului.*

Astfel, autoarea contestației apreciază că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocierea -..... este inacceptabilă.

În opinia sa, scopul acestei conduite a fost acela de a se depune o ofertă cu un preț cât mai scăzut. Astfel, dacă este cuantificată diferența de preț rezultată între o ofertă ce cuprinde distanța de transport de 6 km și una de 25 km se ajunge la o scădere de preț de lei, ceea ce înseamnă 10,51% din valoarea ofertei (de lei).

Astfel, trebuie avute în vedere următoarele valori: preț ofertat pentru transport moloz la 6 km = ... lei, deci preț/km = ... lei prețul transportului de moloz pe o distanță de 25 km ar fi = ... lei; diferența

de preț între transportul oferat și cel cerut de autoritate = ... lei;
Ponderea diferenței din prețul oferat = 10,51% (..... lei/..... lei=10.51%).

Așadar, această diferență de peste ... lei, raportată la valoare oferată, conduce spre o valoare de peste 10% care, cu siguranță, creează un avantaj semnificativ acestui ofertant.

Cu privire la petitul subsidiar privind anularea procedurii, având în vedere că pentru motivele detaliate în cadrul contestației, ofertele de pe locul I și II ar fi trebuit declarate inadmisibile, consideră întrunite condițiile prevăzute la art. 212 din legea nr. 98/2016 și la art.26 alin. (7) din legea nr. 101/2016, sens în care autoritatea contractantă trebuia să dispună ca *ultima ratio*, anularea procedurii. Încălcând această obligație, autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal, sens în care Consiliul investit cu prezenta contestație poate și trebuie să dispună anularea procedurii.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată

Referitor la criticile contestatoarei vizând respingerea ofertei sale, arată că în urma analizei documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că în cadrul fișelor tehnice prezentate, la rubrica, „*corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*”, au fost prezentate alte specificații tehnice decât cele impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr., iar în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat că, asocierea SC-..... a anexat încă o dată toate fișele, semnate de furnizori, cu indicarea producătorilor, a anexat și fișele tehnice care au lipsit, pentru care a menționat că lipsa lor se datorează unei erori materiale, respectiv nu au fost scanate corespunzător.

Conform răspunsului nr., comisia de evaluare constată că asocierea recunoaște că dintr-o eroare materială pe care și-o asumă, nu a depus o parte din fișele tehnice solicitate conform cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la observațiile contestatoarei privind faptul că, plantele, arbuștii și arborii nu se încadrează în categoria utilajelor/echipamentelor tehnologice pentru care este necesar să se depună fișele tehnice, acesta fiind și motivul pentru care nu le-a depus, s-a constatat că, la seriile de clarificări adresate de către ofertanți, înainte de termenul de depunere a ofertelor nu s-au solicitat clarificări privind acest aspect de către niciunul dintre operatori declarați ca participanți la procedură, inclusiv asocierea Din acest motiv completarea formularelor fișelor tehnice este o cerință devenită obligatorie odată cu necontestarea documentației de atribuire după publicarea acesteia în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că din formularul F4, în ultima coloană din dreapta se regăsesc toate fișele tehnice pentru produsele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea obiectivului de investiție, contrar celor afirmate mai sus de contestatoare.

Arată că în cadrul ofertelor depuse de către ceilalți doi ofertanți, propunerile tehnice conțin toate fișele tehnice solicitate, iar propunerile financiare, formularul F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale conține toate datele solicitate, inclusiv numele furnizorului.

În consecință, aceasta își menține punctul de vedere privind declararea ca inadmisibilă a ofertei contestatoare și pe cale de consecință, respingerea acesteia, în baza constatării comisiei de evaluare că nu au fost depuse la propunerea tehnică fișele tehnice nr. 57, 61, 62, 63, 64 și cele de la nr. 66 până la nr. 135, iar fișele tehnice de la nr. 1 la nr. 56 și nr. 65 au fost prezentate fără a se fi menționat producătorul și a faptului că, prin redepunerea acestora, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a modificat conținutul inițial al propunerii tehnice.

Mai arată că, la momentul evaluării propunerii tehnice, oferta asocierii-, a fost declarată admisă sub rezerva verificării, la evaluarea propunerii financiare, a încadrării abaterii tehnice ca fiind o abatere tehnică minoră.

Totodată, arată că după ce comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerii financiare, pe baza prețurilor din propunerea financiară, s-a putut cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri și s-au constatat că modificarea propunerii tehnice prin depunerea la răspunsul de la solicitarea de clarificări, a fișelor tehnice care nu s-au regăsit în ofertă, respectiv, nr. 57, 61, 62, 63, 64 și cele de la nr. 66 până la nr. 135, pe baza prețurilor din propunerea financiară a rezultat o abatere de 6,92% din prețul total al ofertei, la care se adaugă și recapitulația aferentă, articolelor care se regăsesc în listele de cantități de lucrări F3, conform tabelului prezentat.

Astfel, comisia de evaluare a declarat respinsă oferta asocierii-....., în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia, toate informațiile cuprinse în fișele tehnice se regăsesc în cuprinsul ofertei depuse, nefiind necesară prezentarea fișelor tehnice, nu este adevărată, deoarece, luând ca și exemplu, acele informații din cuprinsul ofertei referitoare la arbori și la arbuști, acestea conțin doar referințe privind denumirea și cantitatea acestora, modul de plantare, distanța între plante, dimensiunea gropilor etc. și nu cuprind caracteristicile și specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice, referitoare la înălțime și diametru trunchi. De asemenea, în informațiile din cuprinsul ofertei nu este menționat producătorul acestor echipamente/produse.

În ceea ce privește criticile vizând oferta câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificări nr., prin adresa de răspuns a nr. din, s-a precizat un număr de trei persoane desemnate ca experți cheie - specialiști în demolări dl, dl și dl.

Pentru dovada calificării experților/artificieri s-a transmis aferent adresei de răspuns, dovada valabilității ultimelor examinări psihologice, respectiv avizele psihologice la zi și extras Revisal pentru dl și dl. Conform extrasului Revisal, comisia de evaluare a constatat că aceștia sunt angajați cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată din anul 2009, dl, respectiv 2013, dl., la în funcția de artificier la lucrări de suprafață COD COR 754202 așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

În urma analizei răspunsului și a verificării documentelor aferente adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr., comisia de evaluare a mai constatat că avizul cu nr., emis pentru dl., este pentru conducător auto, nu pentru artificier. De asemenea, a mai constatat că, în carnetele de artificier deținute de către dl. și se regăsește mențiunea „*subteran, mine negrizutoase, aprindere pirotehnică și electrică*”.

Din analiza răspunsului ofertantului cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a considerat că, potrivit carnetelor de artificier, însoțite de avizele psihologice la zi, cele trei persoane desemnate ca experți cheie - specialiști în demolări, sunt autorizați pentru lucrări de demolare și pot executa astfel de lucrări și de suprafață. Cerința autorizării pentru efectuarea de lucrări de demolare de suprafață este îndeplinită prin mențiunea ce se regăsește în carnete la punctul 1: "*exploatare miniere la zi, aprindere pirotehnică și electrică*".

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că, pentru avizul cu nr. emis pentru dl., pentru conducător auto, nu pentru artificier și pentru lipsa documentului prin care unul dintre specialiști/artificieri este desemnat responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare, în această etapă de evaluare sunt necesare clarificări, astfel prin adresa nr. a solicitat un punct de vedere privind neclaritățile constatate.

Prin adresa de răspuns nr. ofertantul declară că avizul cu nr., emis pentru dl., este valabil atât pentru funcția de conducător auto, cât și pentru cea de artificier și menționează că dl. deține ambele calificări (conducător auto și artificier), iar avizul emis este unic și acoperă ambele atribuții.

Comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul privind demonstrarea experienței similare pentru șeful de șantier, respectiv liste de cantități și formulare F3, de la 4 contracte de lucrări depuse, din care

a rezultat că șeful de șantier propus, dl. a participat în calitate de șef șantier la contractele de lucrări în care s-au realizat și lucrări de demolare și a considerat că au fost respectate cerințele cuprinse în caietul de sarcini referitoare la demonstrarea experienței șefului de șantier.

Referitor la desemnarea pentru poziția de inginer (proiectant) specialitatea instalații electrice, în urma verificării documentelor dl., comisia de evaluare a constatat că acesta deține Adeverința nr. emisă de ANRE cu valabilitate până în data de, gr. IVA; IVB, iar conform Extrasului Revisal din data de este angajat cu contract pe perioadă nedeterminată la conform Contract de muncă nr.

În ceea ce privește criticile referitoare la prezentarea noului furnizor de servicii arată că în urma verificării răspunsului și documentelor aferente, comisia de evaluare a concluzionat că în baza Autorizației de mediu nr. din, deținută de către asociatul SRL, este demonstrat că acesta este autorizat să desfășoare următoarele activități: recuperarea materialelor reciclabile sortate, tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor, colectarea și tratarea altor reziduuri.

Pentru activitatea privind preluarea, sortarea și depozitarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea de demolare, inclusiv deșeuri precum fier vechi, moloz, lemn, plastic și alte materiale similare, ... SRL va colabora cu furnizorul de servicii, care deține autorizație de mediu valabilă pentru acest tip de activități, inclusiv

transportul, valorificarea și eliminarea tuturor deșeurilor periculoase conform cerințelor legale și a normelor de mediu în vigoare.

Conform Autorizației de mediu nr., prezentate ca document aferent adresei de răspuns nr. ..., furnizorul de servicii este autorizat să desfășoare activități de colectare, tratare și eliminare de deșeuri periculoase și nepericuloase, inclusiv activități de servicii de decontaminare.

Prin adresa de răspuns nr., s-a precizat că modalitatea de colaborare a asociatului SRL cu furnizorul de servicii se va desfășura în baza contractului de prestări servicii nr., respectiv a Anexei nr 1 și a Actului adițional nr. ... prin care este demonstrată perioada de valabilitate a contractului, încheiat anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente și este îndeplinită cerința privind capacitatea de gestionare și implementare a unui management corespunzător al deșeurilor generate în cadrul lucrărilor de demolare de către asociatul SRL conform cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta clasată pe locul II, referitor la răspunsul asocierii-..... privind locațiile prevăzute pentru transportul molozului rezultat, având în vedere răspunsul de clarificări nr. punctul 21 (clarificări depuse înainte de termenul de depunere a ofertelor), prin care s-a menționat că deșeurile vor fi transportate în locații temporare sau în anumite depozite de moloz create special, după demararea lucrărilor de execuție și prin faptul că ofertantul declară prin răspunsul la clarificări că își asumă toate costurile pentru transportul rutier al pământului și al molozului, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și a considerat că sunt îndeplinite condițiile minime solicitate cu privire la acest aspect.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la anularea procedurii, întrucât oferta declarată câștigătoare și oferta de pe locul doi, nu îndeplinesc criteriile de admisibilitate, opinează că nu se impune anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC, calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea anexată prezentei; faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește „respingerea contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul II, deci menținerea deciziei

autorității contractante”, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

În continuare, prezintă motivele care susțin respingerea contestației.

1. În ceea ce privește excluderea ofertei asocierii-....., apreciază că decizia autorității contractante este temeinică și legală

Intervenienta arată că propunerii tehnice ofertate de contestatoare îi lipsesc nu mai puțin de 74 de documente solicitate în mod expres de documentația de atribuire, documente conținând specificații tehnice impuse pentru toți operatorii economici.

Aceasta precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încărcat fișierul [.....]-Fișe tehnice care includea printre altele și F5 - FIȘA TEHNICA nr. 57 Stâlpi multifuncționali mobili tenis-1 set F5 - FIȘA TEHNICA nr. 61 - Împrejmuire terenuri de sport - 211 ml., Fișa tehnica 62 Gard perimetral - 324 buc. Fișa tehnica 63 Poarta pietonala 1 buc, Fișa tehnica 64 poarta dubla pentru acces auto doua bucăți, Fișele tehnice 66-135 vizând o serie de arbori si arbuști.

Necesitatea prezentării fișelor tehnice a făcut și obiectul unei solicitări de clarificări, respectiv în răspunsul consolidat la întrebarea nr. 14

Necontestată în termenul legal, documentația și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți în momentul elaborării ofertei cât și

pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor depuse, aceasta fiind și opinia majoritară jurisprudențială.

Apreciază că trimiterile contestatorului la paginile din ofertă nu sunt în măsură să justifice un viciu de formă întrucât aceste fișe tehnice nu sunt simple documente, ci conțin specificații tehnice impuse pentru fiecare obiect în parte, specificații a căror importanță este subliniată prin răspunsul la clarificări mai sus menționat.

Întrucât completarea ofertei cu specificațiile cuprinse în 74 de Fișe tehnice omise de ofertant, nu poate fi inclusă în ipotezele de excepție prevăzute de legislația în vigoare, decizia autorității contractante în ceea ce privește excluderea acestei oferte, este temeinică și legală și se impune a fi menținută în consecință.

Pentru aceste argumente, solicită respingerea contestației formulată de asocieria

2. Netemeinicia criticilor aduse ofertei

2.1. În ceea ce privește nominalizarea artificierilor

Contrar susținerilor contestatoarei, ... arată că a nominalizat la nivelul propunerii tehnice trei persoane pentru poziția de artificier/specialist în demolări respectiv: dl. - *artificier autorizat pentru lucrări de demolare de suprafață*, expert desemnat pentru coordonarea lucrărilor de împușcare, documentele regăsindu-se în oferta tehnică «Documente de oferta tehnica\..... Pentru acest expert au fost depuse toate documentele solicitate în fișa de date, caietul de sarcini și în răspunsurile consolidate pentru justificarea îndeplinirii cerinței vizând personalul și pentru justificarea îndeplinirii experienței expertului în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare; dl și dl. *artificieri autorizați pentru lucrări de demolare de suprafață*, documentele regăsindu-se în oferta tehnică «Documente de oferta tehnica\.....» pagina 9-10, pentru cei doi experți depunându-se carnetele de artificier, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Mai arată că l-a nominalizat pe dl. în calitate de expert desemnat pentru coordonarea lucrărilor de împușcare în cadrul ofertei tehnice, în tabelul-*Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate*, poziția 24. Nominalizarea în cauză se regăsește în propunerea tehnică «Documente de oferta tehnica.....

Prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice pentru dl., dovada valabilității carnetului de artificier prin prezentarea examinării psihologice, însă nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților să prezinte examinări psihologice pentru personalul propus.

Prin solicitarea de clarificări nr. autoritatea a revenit și i-a cerut să prezinte avizele psihologice pentru toate cele 3 persoane nominalizate

pentru poziția de artificier. Prin răspunsul oferit, aceasta arată că a transmis dovada efectuării examinării psihologice valabile pentru, ... și, cu toate că, în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea acestor avize.

Pentru expertul a fost prezentat avizul psihologic apt din punct de vedere psihologic. Acesta are și calitatea de conducător auto, sens în care evaluarea psihologică a fost solicitată, realizată și emisă pentru dubla calificare deținută.

Subliniază că depunerea deciziei de numire a d-lui, expert desemnat pentru coordonarea lucrurilor de împușcare, nu reprezintă în niciun fel o modificare de ofertă, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, ci reprezintă corectarea unui simplu viciu de forma, așa cum este acesta definit de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În speță, depunerea deciziei de numire confirmă informațiile existente în ofertă, respectiv nominalizarea acestuia în tabelul intitulat *-Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate*, poziția 24 și declarația expertului prin care acceptă să participe la procedură în calitate indicată.

În ceea ce privește autorizarea d-nilor și Ionel din documentele depuse în ofertă rezultă în mod clar atestarea acestora în domeniul solicitat.

Așa cum reiese din atestările prezentate și din informațiile publice vizând LISTA ARTIFICIERILOR SI PIROTEHNICIENILOR AUTORIZAȚI, personalul în cauză deține autorizații emise conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive.

În final, arată că, în ceea ce privește pretinsa angajare a celor doi artificieri pe perioada derulării procedurii, așa cum rezultă din documentele existente în ofertă, precum și din extrasul Revisal depus, aceștia sunt angajații societății încă din 2013 în cazul d-lui și din 2009 în cazul d-lui

2. 2. Argumente vizând personalul contestat

O primă critică invocată în contestație vizează faptul că pentru șeful de șantier nu s-ar fi prezentat dovada experienței similare în lucrări de demolare.

Intervenienta susține că în cadrul ofertei tehnice, în tabelul - *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate poziția 2* a fost nominalizat în calitate de șef șantier, inginer construcții dl

În vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, arată că a depus în cadrul propunerii tehnice în secțiunea PT-.....-..... următoarele documente: CV, Revisal, diplome de studii, lista experiența similară, contracte, recomandări, procese-verbale și alte documente care justifică îndeplinirea cerinței experienței similare.

Pentru justificarea experienței similare pe poziția șef șantier/coordonator a depus în ofertă, printre altele, și: Recomandare pentru experiența din contractele: Proiectare și execuție „.....”; Proiectare și execuție „.....”; Recomandare-..... pentru experiența acumulată în contractul „.....”; Proces- verbal de control în faza determinanta reiese experiența în contractul Lucrări de construcții și instalații în cadrul proiectului „....” cod SMIS 116164 finanțat prin Programul Operațional Regional 2014 - 2020.

Arată că prin răspunsul nr. la solicitarea nr. toate aceste contracte, nominalizate în ofertă și pentru care au fost depuse documente suport, au presupus și lucrări de amenajare spații verzi, inclusiv lucrări de demolare. Spre confirmare a anexat listele de cantități, în care este marcat cu galben dovada că au presupus amenajare spații verzi și demolări.

Astfel, susținerea contestatoarei este vădit neîntemeiată și se impune a fi respinsă în consecință.

Pentru poziția de inginer proiectant specialitatea instalații electrice, se afirmă că nu ar fi nominalizat în ofertă nicio persoană.

Intervenienta susține că, pentru îndeplinirea cerinței, în propunerea tehnică a fost nominalizat din partea subcontractantului propus pentru efectuarea instalațiilor electrice ..., dl.

Documentele suport (CV, autorizare ANRE și extras revisal) pentru acest expert se regăsesc în oferta depusă, fișier «*Documente de oferta tehnica\.....*».

Contrar celor afirmate de către contestator, prin răspunsul la clarificarea punctul 3 fișier «*.....*» pagina 10, arată că a confirmat doar nominalizarea acestui specialist *Pentru poziția de inginer (proiectant) specialitatea instalații electrice persoana (specialistul) propus/desemnat și dovada calificării, autorizațiile solicitate se regăsește în « Documente de oferta tehnica».* Din eroare dl nu a fost menționați în lista de personal specialist, dar acesta este calificat și autorizat conform documentelor regăsite în propunerea tehnică, fiind angajat al subcontractantului

Pentru RTE arată că în cadrul ofertei tehnice, în tabelul - Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, poziția 10 a fost nominalizat dl. în calitate de Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1., 2.1, 3.1, 5.1, 9.1.

În cuprinsul propunerii tehnice, pentru specialistul în cauză au fost depuse în secțiunea: CV.pdf; Disponibilitate-CET.pdf; Diploma studii.pdf; Recomandare-.....; Recomandare-.....; Recomandare-.....; Recomandare-.....; Recomandare-.....; Recomandare-.....; Planșe existent și propus-.....; Recomandare-.....; Faza determinanta-.....

Anexarea autorizării prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. nu reprezintă în niciun fel o modificare de ofertă, așa cum susține contestatoarea, ci reprezintă corectarea unui simplu viciu de

formă, astfel cum este acesta definit de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr 395/2016.

În speță, depunerea autorizației confirmă informațiile existente în ofertă și informațiile publice existente pe site-ul ISC.

3. În ceea ce privește gestionarea deșeurilor, intervenienta arată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate întrucât, la nivelul propunerii tehnice prezentate, mai precis fișier la pag. 79 și 80 a arătat cum va îndeplini obligațiile impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește gestiunea deșeurilor.

Similar, în propunerea tehnică fișier se regăsește PROGRAMUL DE MANAGEMENT DE MEDIU pentru obiectul contractului în care a redat în detaliu modalitatea de gestionarea deșeurilor nepericuloase și periculoase rezultate din lucrările de demolare, respectând documentația de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice, fișier se regăsește modul de gestionare a deșeurilor, cu specificarea la pagina 45-46 a modului de gestionare a deșeurilor periculoase.

Din documentele prezentate pentru asociatul rezultă că societatea este autorizată pentru preluare, sortare, depozitare de deșeuri nepericuloase existente pe amplasament, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În acest sens, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. prin care s-a redepus autorizația de mediu și decizia aferentă nu a făcut decât să confirme informațiile și documentele existente în ofertă, sens în care, nu se află în ipoteza unei modificări nepermise a ofertei, ci, în situația corectării unui viciu de formă.

Arată că în privința deșeurilor periculoase, așa cum s-a arătat în propunerea tehnică fișier pagina 45-46, cu respectarea documentației de atribuire, a contractat și servicii de gestionare a deșeurilor periculoase rezultate din lucrările de demolare, depunând în cuprinsul clarificărilor contractul între și colaboratorul/furnizorul de servicii, precum și autorizație de mediu pentru activități de preluare, sortare și depozitare a acestui tip de deșeuri.

A arătat că va asigura transportul, valorificarea și eliminarea tuturor deșeurilor periculoase conform cerințelor legale și a normelor de mediu în vigoare.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată că, potrivit raportului procedurii, din cele trei oferte depuse în procedură, două au fost considerate conforme, admisibile și acceptabile, fiind stabilit următorul clasament, ca urmare a

aplicării factorilor de evaluare: locul 1 - asocierea - , care a obținut un punctaj total de 100 de puncte (60 de puncte, componenta financiară, 40 de puncte, componenta tehnică) și locul 2 - Asocierea , care a obținut un punctaj de 99.81 puncte (59,81 de puncte, componenta financiară, 40 de puncte, componenta tehnică).

Totuși, raportat la criticile formulate de către asocierea - , cu privire la pretinsa respingere eronată a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, ... arată că are interes să formuleze nu doar contra-argumente față de aceste susțineri, dar și argumente cu privire la neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei contestatoarei.

În același timp, apreciază că are interes să formuleze, prin prezenta cerere de intervenție, apărări cu privire la criticile formulate de contestatoare cu privire la evaluarea ofertei sale.

1. În privința ofertei depusă de asocierea - :

1. Apreciază corectă respingere ofertei ca inacceptabilă, raportat la completarea și modificarea nepermisă a propunerii tehnice prin includerea unor fișe tehnice care ar fi trebuit să fie depuse ab initio, complet și conform.

a. Premise care au dus la respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă.

Ofertantul nu a negat așadar nici diferențele existente și nici lipsa fișelor tehnice, pretinzând că ar fi o simplă eroare materială atât nedepunerea fișelor a căror lipsă a fost constatată de către autoritatea contractantă, cât și omisiunea producătorului din fișele tehnice depuse.

În plus, a susținut nedovedit că acolo unde au existat diferențe între caracteristicile menționate în fișele tehnice și specificațiile tehnice minime solicitate în documentație, de fapt ar fi fost asigurate cerințe calitative superioare.

b. Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări și de altfel nici prin contestație, contestatoarea nu argumentează pretinsa calificare în erori materiale a neregulilor constatate de către autoritatea contractantă.

c. În mod corect a reținut autoritatea contractantă caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Apreciază că nerespectarea cerințelor din documentație a fost reținută în mod corect de către autoritatea contractantă, nefiind permisă modificarea sau completarea lipsurilor propunerii tehnice prin intermediul solicitărilor de clarificări, cu scopul acoperirii neconformităților.

Astfel, lipsurile propunerii tehnice depuse de către contestatoare au fost constatate ab initio de către autoritatea contractantă, fără să fie negate nici de către ofertantă.

d. Prin contestație, se pretinde că autoritatea contractantă ar fi considerat în mod eronat că nu este vorba de o abatere tehnică minoră, sens în care contestatoarea se prevalează de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să cuantifice strict "informațiile care nu se regăsesc în ofertă", și nicidecum echipamentele pentru care au fost solicitate fișele tehnice omise și depuse doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv înlocuite.

Arată că cerința prezentării complete și conforme a fișelor tehnice a fost trasată expres prin fișa de date, iar prin documentul [.....] 3. Fisa de date- Instrucțiuni către ofertanti.pdf.p7s

s-a clarificat în mod expres că: *Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de sarcini nr. 56173/16.07.2024. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „ Documente de calificare și propunere tehnică ” și va include: 1. Prezentarea Fișelor tehnice cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în caietele de sarcini din cadrul Proiectului tehnic. (Formularul F5). Ofertele cu propuneri tehnice ce nu îndeplinesc condițiile descrise mai sus vor fi declarate neconforme.*

Așadar, din moment ce oricum este vorba de nerespectarea unei cerințe exprese, a cărei nerespectare era menționată în mod expres ca atrăgând neconformitatea, era incidentă ipoteza de la lit. e) a art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, făcând astfel inutile orice discuții cu privire la cuantificarea teoretică în valoare monetară a nerespectării cerinței privind prezentarea fișelor tehnice, pentru a reține incidența lit. a).

e. Mai mult, este relevant că oricum este vorba de o ofertă neconformă, raportat la cerințele tehnice menționate în fișele tehnice 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 29, 53, 54, 58,

care nu corespundea cu specificațiile tehnice minime ale documentației de atribuire.

Atât timp cât inclusiv în faza clarificărilor la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ofertării unor dotări alternative, iar ofertantul nu a dovedit că echipamentele prezentate ar respecta specificațiile minime solicitate, este vorba de o neconformitate indubitabilă, care ar fi determinat respingerea ofertei contestatoarei, chiar și în ipoteza în care s-ar fi considerat că nu ar fi completat nepermis propunerea tehnică, deci că oferta sa nu a devenit inacceptabilă.

De altfel, trebuie reținut și caracterul contradictoriu al datelor incluse în propunerea tehnică, dat fiind că în propunerea tehnică (pag. 744, 745, 746, 749, 750, 751), ofertantul a inclus planșe fotografice cu echipamente conforme proiectului și cerințelor, în timp ce în fișele tehnice sunt prezentate planșe fotografice ale altor echipamente, ale căror caracteristici nu respectă specificațiile tehnice minime solicitate în documentație.

2. Ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerințelor privind accesul la specialiștii considerați esențiali

2.1. Nerespectarea cerințelor privind șeful de șantier

Arată că autoarea contestației a completat propunerea tehnică și în privința documentelor justificative vizând accesul la acest specialist, având în vedere că propunerea tehnică nu cuprindea nicio referire la experiența solicitată pentru Vlad Făgărășan.

Or, din moment ce este vorba despre cerințe a căror dovedire trebuia să rezulte din propunerea tehnică, apreciază că reddepunerea CV-ului pentru dl Făgărășan Vlad, cu includerea Lucrării de demolare „.....”, nu putea fi luată în considerare, atrăgând inacceptabilitatea ofertei, raportat la completarea nepermisă.

2.2. Nerespectarea cerințelor privind asigurarea unui inginer/arhitect în domeniul peisagistică și amenajarea teritoriului

Aceasta arată că este vorba din nou de o cerință expresă trasată la secțiunea IV.2.1 din fișa de date coroborat cu pct. 5.4. din caietul de sarcini.

În opinia sa, autoritatea contractantă a reținut în mod corect neîndeplinirea cerinței, însă ar fi trebuit să o și valorifice, având în vedere că ofertantul nu putea să dovedească accesul la acest specialist doar în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Din această perspectivă, faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a procedat în mod nepermis la înlocuirea specialistului propus initial (.....) cu dna era oricum de natură să determine respingerea ofertei.

În pofida invocării de către ofertant a posibilității de înlocuire a subcontractanților, în speță nu este vorba de o înlocuire (permisă) a unui specialist, ci de o încercare nepermisă de acoperire a neconformității propunerii tehnice, pentru lipsa din propunerea tehnică a nominalizării și dovezilor corespunzătoare cu privire la specialistul având calitatea de inginer/arhitect în domeniul peisagistică și amenajarea teritoriului.

2.3. Nerespectarea cerințelor obligatorii privind lucrările de demolare, respectiv prezentarea unei autorizații de mediu în baza căreia s-ar putea efectua lucrări de demolare, respectiv sortarea, depozitarea deșeurilor existente pe amplasament.

Prioritar, subliniază că este vorba de specificații tehnice, din moment ce aceste cerințe vizează lucrări care fac obiectul contractului.

Astfel, cerințele anterior amintite nu sunt îndeplinite, ofertantul nu a dovedit calitatea sa de reciclator final pentru deșeurile din beton și moloz, calitate care să rezulte din autorizația de mediu inclusă în propunerea tehnică.

În ceea ce privește calitatea de reciclator final, din autorizația de mediu (nr.) anexată de ofertant, pentru rezultă că aceasta nu are calitatea de reciclator final pentru deșeurile din beton și moloz.

Or, dacă ne raportăm la autorizația de mediu de care se prevalează ofertantul, putem constata că aceasta nu dovedește că ar avea calitatea de reciclator final pentru deșeurile din beton și moloz.

Relevante sunt mențiunile de la pag. 11-12 din autorizația de mediu prezentată pentru, care fac referire strict la operațiuni codificate R12, deci la *Schimbul de deșuri în vederea expunerii la*

oricare dintre operațiunile numerotate de la R 1 la R 11. Altfel spus, autorizația de mediu de care se prevalează o îndreptățește pe aceasta să facă schimb de deșeuri în ceea ce privește deșeurile din beton și moloz, nicidecum să le recicleze/ recupereze, astfel încât să aibă calitatea de reciclator final.

2.4. Caracterul neconform al propunerii financiare

Conform cerințelor exprese ale fișei de date, ofertanții trebuiau să includă în propunerea financiară Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în cadrul căreia să precizeze principalii furnizori de materiale necesare.

Arată că nu a respectat nici aceasta cerință, neconformitate care însă nu a fost constatată de către autoritatea contractantă din moment ce față de inacceptabilitatea ofertei, din perspectiva completărilor nepermise operate la propunerea tehnică, evaluarea financiară nu a vizat și propunerea financiară a contestatoarei.

Totuși, dacă prin absurd ar fi ignorate criticile formulate la pct. 2.1 – 2.3., apreciază că lipsa de interes a contestatoarei în susținerea contestației trebuie să fie reținută prin raportare la neconformitatea propunerii sale financiare, care ar fi atras oricum respingerea ofertei.

III. Oferta depusă de

1. Lipsa de interes actual și legitim în susținerea contestației împotriva ofertei, raportat la corecta respingere a ofertei sale și validarea susținerilor la pct. II din prezenta cerere de intervenție.

3.2. Netemeinicia criticilor formulate cu privire la oferta

Astfel cum rezultă adresa autorității contractate nr., în discuție este posibilitatea ca ofertanții să folosească propriile distanțe de transport, prin răspunsul nr. clarificându-se că s-a permis ofertanților să folosească propriile distanțe de transport cu condiția să nu depășească cu mult distanțele prevăzute de către proiectant sau să nu modifice valoarea prevăzută.

Pornind de la această premisă, așa cum a arătat în propunerea financiară și a clarificat în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind o chestiune ce vizează în mod evident executarea contractului și riscuri vizând executarea asumate de prestator, ... arată că a oferat costuri calculate la o distanță de 6 km, arătând expres că *„își asuma toate costurile pentru transportul rutier al pământului și al molozului”*.

..... arată că atâta timp cât cerința autorității contractante era ca ofertanții care folosesc propriile distanțe de transport să nu depășească distanțele prevăzute de proiectant, nu i se poate imputa nerespectarea acestei cerințe. Dimpotrivă, conform clarificării din adresa, a fost îndreptățită să oferteze contravaloarea transportului rutier folosind distanța proprie de transport, care era sub limita stabilită de proiectant, precizând totodată că își asumă costurile integrale de transport.

Aceasta subliniază că autoarea contestației pretinde în mod speculativ că atât timp cât a inclus în ofertă costuri calculate conform distanței proprii de transport, de lei, în locul unor costuri de lei, calculate de către contestatoare la distanța de 25 de km prevăzută de ofertant, s-ar fi creat în favoarea un avantaj semnificativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise”, raportat la punctul de vedere nr. formulat de, cererea de intervenție formulată de către cererea de intervenție formulată de către, solicitând respingerile cererilor de intervenție formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția lipsei de interes actual și legitim, având în vedere neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei asocierii -, invocată de intervenientul, aceasta solicită respingerea acestei excepții întrucât interesul în formularea contestației este un interes actual și legitim. Prin contestația introdusă care face obiectul dosarului nr./2025, ... a contestat nu doar maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele societăților interveniente, dar și maniera în care aceasta a respins oferta sa.

Mai mult, ... a formulat inclusiv petit de anulare al procedurii, aspect care justifică cu atât mai mult interesul în a introduce contestația. Astfel, CJUE a stabilit dincolo de orice dubiu că operatorul economic care a fost exclus dintr-o procedură are interesul de a solicita excluderea celorlalți operatori economici în scopul anulării/refacerii procedurii de achiziție publică (ocazie cu care ar avea posibilitatea de a participa din nou). În acest sens dispun și hotărârile pronunțate de CJUE în cauzele C689/13, C-355/15 și C-100/12.

În cele ce urmează, ... răspunde susținerilor asocierii referitoare la respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește oferta asocierii, aceasta reiterează faptul că oferta este vădit inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește oferta asocierii, ... arată, prioritar, că are un interes legitim să conteste această ofertă, cât timp, dacă i se va admite contestația împotriva ofertei, ... ar avea practice vocative de ofertant câștigător. În egală măsură, admiterea contestației, sub aspectul respingerii ofertei sale, consfințește vocația la locul I în procedură.

Pe fondul contestației, împotriva ofertei ofertantului, arăta că susținerile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei nu sunt pur speculative, ci ele sunt dovedite, așa cum a arătat în cuprinsul contestației.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2025), ..., în calitate

de operator economic, clasat pe locul al doilea, critică evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința ofertei clasate pe locul I, asocierea-, apreciind că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă, pe de o parte, ca neconformă, raportat la nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, ca inadmisibilă, raportat la completarea nepermisă a propunerii tehnice, în contextul solicitărilor de clarificări.

1. În continuare dezvoltă motivele de neconformitate pentru nerespectarea specificațiilor tehnice, pentru oferta depusă de către asocierea -

Preliminar, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă, ca inacceptabilă, pentru că din cuprinsul lor lipseau documente obligatorii, fără a fi permisă înlăturarea acestor lipsuri și completarea ofertelor prin intermediul clarificărilor, respectiv a răspunsului la clarificări.

Nerespectarea cerințelor din documentație a fost evidențiată chiar și de către autoritatea contractantă, care a permis însă, nelegal, prin intermediul solicitărilor de clarificări, modificarea propunerii tehnice, cu scopul acoperirii acestor neconformități.

Astfel, lipsurile propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat ulterior ca fiind câștigător au fost constatate ab initio de către autoritatea contractantă, care a ales în mod vădit eronat să solicite completarea unor documente care lipseau din cuprinsul propunerii tehnice, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice, care reflectă pe de o parte, lipsurile ofertei, pe de altă parte, conduita abuzivă a autorității contractante care a permis, fără nicio justificare sau temei, completarea ofertei, ignorând inclusiv caracterul insuficient al unora din completări.

Or, completarea și/sau modificarea propunerii tehnice, după termenul limită de propunere al ofertelor, nu ar trebui să fie permisă de către autoritatea contractantă, fiind cu atât mai mult nelegală conduita de a solicita sau a încuraja o astfel de modificare, cu încălcarea evidentă a principiului egalității de tratament și al caracterului obligatoriu al documentației de atribuire (raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, respectiv art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

2.1. Ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerințelor privind accesul la specialiștii în demolări, considerați experți cheie și relevanți în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare nr. 3

..... arată că în pofida multiplelor solicitări de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, asocierea - nu a dovedit că asigură, în condițiile documentației și cu respectarea prevederilor legale, accesul la cei doi experți cheie.

În concret, arată că, încă din solicitarea de clarificare nr. 1, autoritatea contractantă a evidențiat că propunerea tehnică a

asocierii - nu cuprindea dovada calificării de artificier la lucrări de suprafață conform COD COR 754202, pentru cei doi experți cheie solicitați.

Autoritatea contractantă a constatat și evidențiat că era necesar ca dovada să se facă depunând și carnet de artificier vizat la zi, inclusiv pentru mînuirea și folosirea materiilor explozive utilizate, iar una din cele minim două persoane, specialiști în demolări, să fie desemnată și ca responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare.

Precizează că urmare răspunsului neconcludent, autoritatea contractantă a constatat din nou neîndeplinirea cerințelor, arătând că:

- pentru toți specialiștii în demolări nu s-a făcut dovada că aceștia pot să exercite această activitate în mod legal, lipsind dovada efectuării ultimei examinări psihologice (în lipsa căreia putea fi incidentă suspendarea sau după caz anularea carnetului de artificier);

- în acest context, autoritatea contractantă a făcut din nou referire la prevederile imperative ale HG nr. 536/2002 (art. 125 din Norme), evidențiind în mod clar că a constatat din nou lipsa accesului la cei doi specialiști, considerați experți cheie;

- autoritatea contractantă a evidențiat că simpla mențiune privind existența avizelor psihologice la zi nu poate fi luată în considerare, raportat la cerințele legale exprese și imperative, privind exercitarea acestei ocupații și documentele prin care se dovedește, cumulativ, autorizarea;

- autoritatea contractantă a evidențiat că autorizația 6..... nu atestă efectuarea examinărilor psihologice, în termen de valabilitate;

- carnetele de artificier anexate pentru dl și Timofte I Ionel, atesta că au dreptul să execute lucrări de împușcare „subteran, mine, negrizutoase, aprindere pirotehnică și electrică”, dovedind că aceste documente prin care a fost completată nepermis propunerea tehnică nici măcar nu au legătură cu dovada accesului la cei doi specialiști, care trebuie să fie artificieri autorizați pentru lucrări de demolare de suprafață;

- în ciuda solicitărilor de clarificări exprese, lipsa și mențiunea ca unul din cei minim doi specialiști în demolări de suprafață să fie desemnat responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare.

În opinia sa, concluzia ar fi trebuit să fie aceea a caracterului inacceptabil al ofertei, raportat la răspunsul vădit neconcludent la solicitarea de clarificări, cumulativ cu neconformitatea ofertei, pentru neasigurarea accesului la specialiști.

Totuși, nici în urma celei de-a doua solicitări de clarificări nr. (nepermisă și nelegală), ofertantul nu a complinit lipsurile, astfel că autoritatea contractantă a constatat următoarele: referitor la avizele psihologice atașate pentru cele 3 persoane desemnate ca specialiști în demolări, avizul cu nr. emis pentru dl., este pentru conducător auto, nu pentru artificier; referitor la condiția solicitată prin caietul de sarcini, ca una dintre cele minim două persoane, specialiști în demolări, să fie desemnată ca responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare, nu s-a regăsit decizia privind desemnarea dl. cu astfel de atribuții, așa cum a fost menționat în răspuns.

Aceasta subliniază că la fel de relevant însă este faptul că nici măcar în urma celei de-a 3-a solicitare de clarificări vizând aceeași cerință, asocierea nu a dovedit în mod conform accesul la specialiști, subzistând lipsurile vizând:

- lipsa avizelor psihologice la zi, care condiționau valabilitatea carnetelor de artificieri;

- faptul că într-un final, după a 3-a solicitare în acest sens, asocierea l-a desemnat pe dl ca fiind „responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare” nu este de natură să satisfacă cerința din documentația de atribuire, având în vedere că: pentru dl nu a fost anexat aviz psihologic la zi și nu a fost depus certificat de atestare a capacității profesionale pentru „responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare”;

- faptul că a fost inclus în răspunsul la a 3-a solicitare de clarificări certificat „responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare” pe numele emis de (DOCUMENTE PROPUNERE

TEHNICA) nu complinește lipsa anterior amintită, având în vedere că dl Barbu Nicolae, la care se referă acest certificat, nu a fost nominalizat ca fiind specialist artificier.

- carnetele de artificieri prezentate pentru și nu pot fi luate în considerare, întrucât vizează calitatea de artificier pentru exploatare miniere la zi subteran mine, în condițiile în care prin documentație s-a solicitat expres dovedirea calității de artificier pentru lucrări de demolare la suprafață.

Subliniază că, ulterior formulării celor 3 serii de solicitări de clarificări vizând aceleași cerințe, respectiv a formulării de către asocierie a răspunsurilor, incomplete și neconcludente, inclusiv comisia de evaluare a constatat că în continuare nu este dovedit accesul la cei (minim) doi specialiști în demolări conform COD COR 754202, autorizați pentru lucrări de demolare de suprafață și având carnet de artificier la zi.

Așadar, cu toate eludările principiului tratamentului egal, chiar și după cele 3 solicitări de clarificări succesive, vizând dovedirea accesului la experții cheie - artificieri, ASOCIEREA - nu a făcut dovada respectării acestei cerințe.

În opinia sa, consecința obligatorie ar fi trebuit să fie aceea a respingerii ofertei asocierii, nicidecum considerarea condiției minime ca fiind îndeplinite, în ciuda lipsei unor dovezi (carnet artificier lucrări demolare de suprafață, incluzând avize psihologie la zi) pentru minim 2 astfel de specialiști.

2.2. Nerespectarea cerințelor obligatorii privind lucrările de demolare, respectiv prezentarea unei autorizații de mediu în baza căreia s-ar putea efectua lucrări de demolare, respectiv sortarea, depozitarea deșeurilor existente pe amplasament.

Contestatoarea precizează că cerințele anterior amintite nu sunt îndeplinite, întrucât, pe de o parte, ofertantul nu a făcut dovada prin propunerea tehnică că deține autorizație de mediu valabilă, în care să fie specificat faptul că poate efectua lucrări de demolare la terți și, cumulativ, să fie autorizat pentru preluarea, sortarea și depozitarea deșeurilor nepericuloase rezultate în urma lucrărilor de demolare (deșeuri fier vechi, deșeuri moloz, deșeuri lemn etc.), precum și, cumulativ, a deșeurilor periculoase existente pe amplasament (azbest, bitum uleiuri etc.), iar pe de altă parte, ofertantul nu a dovedit calitatea sa de reciclator final pentru deșeurile din beton și moloz, calitate care să rezulte din autorizația de mediu inclusă în propunerea tehnică.

Totuși, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și referitor la aceste condiții, în mod succesiv.

Față de această primă solicitare de clarificări, ofertantul a depus un document nou, neinclus în propunerea tehnică, respectiv autorizația de mediu a , pretinzând că aceasta ar reprezenta dovada îndeplinirii condițiilor LQ obligatorii referitoare la lucrările de demolare și că neinclusiunea acesteia în propunerea tehnică inițială ar fi justificată, întrucât până la data limită de depunere a ofertelor nu ar fi fost posibilă depunerea autorizației în valabilitate, aceasta aflându-se "în perioada de avizare periodică".

Aceasta subliniază că este vorba evident de o completare nepermisă a propunerii tehnice, care trebuia să atragă respingerea ei, atât prin prisma inadmisibilității, cât și raportat la nedovedirea îndeplinirii cerințelor anterior amintite.

Totuși, autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări (adresa), iar în urma acestei solicitări, ofertantul completează din nou, nepermis, oferta și depune un contract de prestări servicii, încheiat între și, prevalându-se astfel de faptul că deține autorizație de mediu pentru preluarea sortarea și depozitarea deșeurilor periculoase existente pe amplasament: azbest, bitum, uleiuri.

Consideră că este vorba de o pretinsă dovadă care oricum a fost depusă după termenul limită de depunere a ofertelor, atrăgând inadmisibilitatea ofertei, conform argumentelor de la pct. IV al contestației, aplicabile și în această privință.

Arată că în ceea ce privește calitatea de reciclator final, autorizația de mediu (nr.) anexată de ofertant, pentru asociatul , răspunsului nr. la solicitarea de clarificări nu putea complini

oricum lipsurile propunerii tehnice, fiind depusă în mod nepermis după data limită de depunere a ofertelor, deși viza o specificație tehnică vizând executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, deci respectarea ei trebuia să fie dovedită încă din cuprinsul ofertei; în plus însă, este esențial că inclusiv din cuprinsul acestei autorizații rezultă că nu are calitatea de reciclator final pentru deșeurile din beton și moloz.

Apreciază că dacă se raportează la autorizația de mediu la care se prevalează ofertantul pentru asociatul , răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr., se poate constata că aceasta nu dovedește că ar avea calitatea de reciclator final pentru deșeurile din beton și moloz.

Relevante sunt mențiunile de la pag. 9-11 din autorizația de mediu, vizând „Deșeuri produse la nivel național pe amplasamentele beneficiarilor”, care fac referire strict la operațiuni codificate R12, deci la Schimbul de deșeuri în vederea expunerii la oricare dintre operațiunile numerotate de la R 1 la R 11.

3. În ceea ce privește greșita aplicare a factorului de evaluare, arată că asocierea a obținut punctaj maxim de 10 puncte la factorul 3 de evaluare, cu toate că preinșii specialiști de a căror experiență s-a prevalat nu puteau fi considerați artificieri autorizați în lucrări de suprafață (calitate care să fie dovedită, așa cum a dezvoltat anterior, în condițiile legii și ale documentației de atribuire, inclusiv prin carnet artificial lucrări demolare de suprafață, incluzând avize psihologie la zi; prin fișa de date s-a stabilit în mod expres că vor fi considerate

relevante dovezi ale participării specialistului în calitate de artificier autorizat pentru lucrări de demolare în cadrul a cel puțin 5 contracte (corespunzător punctajului acordat asocierii).

..... arată că asocierea a depus ca pretinsă dovadă a experienței o recomandare emisă pentru propriul angajat, în care sunt menționate 5 lucrări de împușcare în carieră. Firesc, acestea ar fi trebuit să fie considerate irelevante, din moment ce factorul de evaluare se referea la executarea unor lucrări în această specializare - artificier în lucrări demolare de suprafață, nicidecum în lucrări de împușcare la carieră, așa cum se menționează în recomandarea prezentată de către Asocierie ca unica dovadă a pretensei experiențe a specialistului

În plus, arată că această recomandare nu are nicio valoare, din moment ce nu poate reprezenta o dovadă a executării a 5 contracte, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, neputându-se considera ca o declarație unilaterală din partea unui prestator cu privire la implicarea unui anumit angajat în derularea unor lucrări ar face în mod neechivoc dovada experienței acestui pretins specialist.

În concret, susține că este relevant că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin clarificarea nr. 4, să prezinte: 5 contracte de lucrări executate la terți prin demolări; 5 documente din care să rezulte cine a executat lucrarea; carnet de artificier pentru specialist în demolări; 5 dispoziții de împușcare; 5 procese-verbale de recepție lucrări de demolare.

Or, raportat la nedovedirea experienței, în mod neechivoc și în condițiile cerute de autoritatea contractantă, pentru artificierul în lucrări de demolare de suprafață, rezulta fără dubiu că factorul de evaluare a fost aplicat vădit abuziv, fiind complet nejustificată acordarea celor 10 puncte care au determinat clasarea acestui ofertant pe locul 1.

IV. Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de către asocierea-.....

4.1. Asocierii-..... i s-a permis să modifice oferta după data limită de depunere cu privire la elemente ce vizau în mod direct aplicarea factorilor de evaluare.

Astfel, apreciază că este nejustificată conduita autorității contractante care a permis ofertantului să își completeze propunerea tehnică cu documentele suport privind RTE:

- în propunerea tehnică, ofertantul a menționat în calitate de RTE domeniul 1.1. pe dl., respectiv pe dl., în privința amândurora documentele suport fiind însă incomplete;

- în pofida secretizării parțiale a proceselor-verbale de evaluarea nr., respectiv, coroborarea acestora cu mențiunile din raportul procedurii, reflectă că în privința dlui propunerea tehnică nu a inclus autorizația care să facă dovada că acesta poate să exercite funcția de

RTE domeniul 1.1.; în privința dlui nu s-a regăsit nicio mențiune cu privire la modul în care ofertantul asigura accesul la acest specialist, așa cum s-a solicitat expres pentru RTE la secțiunea 5.4 din caietul de sarcini, coroborat cu secțiunea IV.4.1. din fișa de date.

Or, cu toate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul pretinde că ar fi o simplă eroare materială omiterea autorizației RTE pentru dl, respectiv a declarației de disponibilitate pentru dl, apreciază că este vorba de acoperirea nepermisă a unei neconformități, după data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, această completare nepermisă a propunerii tehnice a influențat inclusiv aplicarea factorului de evaluare nr. 2, din moment ce în lipsa documentelor suport anterior amintite, ofertantul nu se putea prevala de preținsele contracte menite să dovedească experiența unor persoane care, raportat la cerințele documentației, nu puteau fi considerate experți cheie pentru care să se fi îndeplinit cerințele solicitate expres de către autoritatea contractantă.

4.2. Fără a relua argumentele prezentate anterior în ceea ce privește documentele prezentate pentru cei 2 specialiști artificieri autorizați la lucrări de suprafață, contestatoarea apreciază că este relevantă completarea nepermisă a documentelor suport (oricum în final insuficiente și neacoperitoare, raportat la condițiile aplicabile pentru dovedirea asigurării acestor experți cheie) și din perspectiva inadmisibilității ofertei.

4.3. Fără a relua argumentele prezentate anterior în ceea ce privește obligativitatea prezentării autorizației de mediu în baza căreia s-ar putea efectua lucrări de demolare, respectiv sortarea, depozitarea deșeurilor existente pe amplasament, inclusiv pentru deșeurile periculoase, contestatoarea subliniază că încercarea asocierii de a completa și modifica propunerea tehnice, pretinzând prin adresa nr. o veritabilă modificare a mențiunilor din propunerea tehnică, în care nu s-a făcut nicio referire la colaborarea cu prestatorul, ci s-a pretins că sunt îndeplinite pe deplin condițiile vizând deținerea autorizației de mediu, implicit și pentru preluarea, sortarea și depozitarea deșeurilor periculoase, de către

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

1. Referitor la pct. 2.1. din contestației, arată că în urma solicitării de clarificări nr., prin adresa de răspuns nr., ... a precizat că sunt desemnate ca experți cheie - specialist în demolări un număr de trei persoane, respectiv dl, dl Și dl.

Arată că pentru demonstrarea calificării experților/artificieri s-a transmis aferent adresei de răspuns, dovada valabilității ultimelor examinări psihologice, respectiv avizele psihologice la zi și extras Revisal pentru dl și dl. Conform extrasului Revisal, comisia de evaluare a constatat că aceștia sunt angajați cu contract de muncă ai în funcția de artificier la lucrări de suprafață COD COR 754202.

În urma analizei răspunsului și a verificării documentelor aferente adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1458/09.12.2024, comisia de evaluare a mai constatat că avizul cu nr., emis pentru dl., este pentru conducător auto, nu pentru artificier.

De asemenea, comisia de evaluare a mai constatat că, în carnetele de artificier deținute de către dl. și se regăsește mențiunea *"subteran, mine negrizutoase, aprindere pirotehnică și electrică"*.

Totodată, comisia de evaluare a considerat că, pentru avizul cu nr. emis pentru dl., pentru conducător auto, nu pentru artificier și pentru lipsa documentului prin care unul dintre specialiști/artificieri este desemnat responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare, în această etapă de evaluare sunt necesare clarificări, astfel prin adresa nr. a solicitat un punct de vedere privind neclaritățile constatate.

Prin adresa de răspuns nr. declară că avizul cu nr., emis pentru dl, este valabil atât pentru funcția de conducător auto, cât și pentru cea de artificier și menționează că dl deține ambele calificări (conducător auto și artificier), iar avizul emis este unic și acoperă ambele atribuții.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că, întrucât dl deține un carnet de artificier, acest fapt certifică în mod evident această calificare și conform extrasului Revisal/Raport per salariat emis la data de prezentat de, acesta este angajat în baza contractului individual de muncă nr. în funcția de artificier la lucrări de suprafață COD COR 754202, pe perioadă nedeterminată.

În consecință, comisia de evaluare a luat în considerare cele declarate prin adresa de răspuns nr., respectiv că, avizul cu nr., emis pentru dl, este valabil atât pentru funcția de conducător auto, cât și pentru cea de artificier și menționează că dl deține ambele calificări (conducător auto și artificier), iar avizul emis este unic și acoperă ambele atribuții.

2. Referitor la pct. 2.2. din contestație, autoritatea contractantă arată că prin adresa de răspuns nr. ofertantul a prezentat aceleași documente ca și în cadrul propunerii tehnice, respectiv Autorizațiile de mediu nr. și nr., iar comisia de evaluare, prin adresa nr. a solicitat din nou punct de vedere.

În urma verificării răspunsului și documentelor aferente, comisia de evaluare a concluzionat că în baza Autorizației de mediu nr., deținută de către asociatul SRL, este demonstrat că acesta este autorizat să desfășoare următoarele activități: recuperarea materialelor reciclabile sortate, tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor, colectarea și tratarea altor reziduuri.

Pentru activitatea privind preluarea, sortarea și depozitarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea de demolare, inclusiv deșeuri precum fier vechi, moloz, lemn, plastic și alte materiale similare, ... SRL va colabora cu furnizorul de servicii, care deține autorizație de mediu valabilă pentru acest tip de activități, inclusiv transportul, valorificarea și eliminarea tuturor deșeurilor periculoase conform cerințelor legale și a normelor de mediu în vigoare.

Conform Autorizației de mediu nr., prezentate ca și document aferent adresei de răspuns nr., furnizorul de servicii, este autorizat să desfășoare activități de colectare, tratare și eliminare de deșeuri periculoase și nepericuloase, inclusiv activități de servicii de decontaminare.

Luând în considerare, cele declarate privind gestionarea deșeurilor periculoase, prin adresa, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze care va fi modalitatea de colaborare a asociatului SRL cu furnizorul de servicii (tipul de contract), în vederea desfășurării acestei activități.

Prin adresa de răspuns nr., s-a precizat că modalitatea de colaborare a asociatului SRL cu furnizorul de servicii se va desfășura în baza contractului de prestări servicii nr., respectiv a Anexei nr. 1 și a Actului adițional nr. 2 din prin care este demonstrată perioada de valabilitate a contractului.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente și este îndeplinită cerința privind capacitatea de gestionare și implementare a unui management corespunzător al deșeurilor generate în cadrul lucrărilor de demolare de către asociatul SRL conform cerințelor din caietul de sarcini.

3. Referitor la pet. III din contestație, arată că ofertantul, ca dovadă a participării în calitate de artificieri autorizați pentru lucrări de demolare a menționat un nr. de 3 contracte și alte cinci lucrări executate la obiective de investiții distincte, la care cei 3 specialiști (artificieri) au participat în calitate de angajați ai SRL, respectiv, ..., după cum urmează: Contract de antrepriză nr. din data de încheiat între SRL și - lucrări de demolare construcții + Turn de probe nr. 1; Acord Contractual, încheiat între SC SRL și - lucrări de demolare; Contract nr. din încheiat între și primele 3 - lucrări de împușcare - demolare a 4 silozuri de cereale și turn mașini, ...; Lucrări de împușcare la cariera ...; Lucrări de împușcare la cariera; Lucrări de împușcare la cariera; Lucrări de împușcare pentru, cariera; Lucrări de împușcare la cariera

Din cele menționate în scopul demonstrării experienței profesionale specifice a experților cheie (artificier autorizat), au fost depuse cele 3

contracte și documentul Recomandare nr. 28 din 10.02.2023 pentru cele 5 lucrări prin care se face dovada că dl., în calitate de artificier a fost responsabil cu lucrările de împușcare, pentru exploatare miniere, construcții de drumuri, terasamente, demolări sau derocări de altă natură.

Prin cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că s-a făcut dovada participării în calitate de artificieri autorizați pentru lucrări de demolare și a acordat ofertantului pentru acest factor de evaluare 10 puncte pentru cel puțin 5 contracte.

4. Referitor la pct. IV din conținutul contestației, referitor la caracterul inadmisibil al ofertei Asocierii -, autoritatea contractantă arată că prin adresa de răspuns nr., ofertantul a menționat că din eroare s-au omis la încărcare în documentele aferente dl. a autorizației RTE și declarației de disponibilitate pentru dl.

Aferent adresei de răspuns au fost atașate documentele: Autorizația dl. Rusu Ioan, nr. și Declarația de disponibilitate a dl. Munteanu Adrian Constantin, semnată la data de

Astfel, susține că în urma verificării acestor documente, comisia de evaluare a constatat că au fost respectate cerințele referitoare la dovada că ofertantul dispune de specialiști, responsabil tehnic RTE în domeniile: 1.1., cu rol de expert cheie pentru îndeplinirea obiectului contractului, a considerat răspunsul concludent și cerința ca fiind îndeplinită.

De asemenea, aceasta consideră neîntemeiate criticile contestatoarei asocierii-....., referitoare la dovedirea asigurării

accesului la celor doi experți cheie dl. și dl. și acuzația că ofertantul câștigător a fost sprijinit în mod nelegal cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Referitor la pct. 4.3, ca răspuns invocă aceleași argumente prezentate în cadrul răspunsului la pct. 2, pag. 4, cu mențiunea că, în ceea ce privește modalitatea de colaborare a asociatului SRL cu furnizorul de servicii în vederea desfășurării acestei activități s-a solicitat punct de vedere.

Prin adresa de răspuns nr., s-a precizat că modalitatea de colaborare a asociatului SRL cu furnizorul de servicii se va desfășura în baza contractului de prestări servicii nr., respectiv a Anexei nr. 1 și a Actului adițional nr. prin care este demonstrată perioada de valabilitate a contractului, anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că este îndeplinită cerința privind capacitatea de gestionare și implementare a unui management corespunzător al deșeurilor generate în cadrul lucrărilor de demolare de către asociatul SRL conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC, calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea anexată prezentei; faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul II, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

1. În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei sale, referitor la prima critică invocată de contestatoare, respectiv faptul că nu ar dovedit îndeplinirea cerințelor privind accesul la specialiștii în demolări, considerați experți cheie și relevanți în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare, contrar susținerilor contestatoarei, ... arată că a nominalizat la nivelul propunerii tehnice trei persoane pentru poziția de artificier/specialist în demolări, iar prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice pentru dl., dovada valabilității carnetului de artificier prin prezentarea examinării psihologice, însă nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților să prezinte examinări psihologice pentru personalul propus.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a retransmis autorizația societății cu viza anuală, autorizație ce se regăsea și în propunerea tehnică depusă la paginile mai sus indicate

Prin solicitarea de clarificări nr. autoritatea a revenit și i-a cerut să prezinte avizele psihologice pentru toate cele 3 persoane nominalizate pentru poziția de artificier. Prin răspunsul oferit, aceasta arată că a transmis dovada efectuării examinări psihologice valabile pentru, ... și, cu toate că, în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea acestor avize.

Pentru expertul a fost prezentat avizul psihologic apt din punct de vedere psihologic.

Menționează ca dl. are și calitatea de conducător auto, sens în care evaluarea psihologică a fost solicitată, realizată și emisă pentru dubla calificare deținută.

Subliniază că depunerea deciziei de numire a d-lui, expert desemnat pentru coordonarea lucrurilor de împușcare, nu reprezintă în niciun fel o modificare de ofertă, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, ci reprezintă corectarea unui simplu viciu de formă, așa cum este acesta definit de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În speță, depunerea deciziei de numire confirmă informațiile existente în ofertă, respectiv nominalizarea acestuia în tabelul intitulat *-Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate*, poziția 24 și

declarația expertului prin care acceptă să participe la procedură în calitate indicată.

În ceea ce privește autorizarea d-nilor și Ionel din documentele depuse în ofertă rezultă în mod clar atestarea acestora în domeniul solicitat.

Așa cum reiese din atestările prezentate și din informațiile publice vizând LISTA ARTIFICIERILOR SI PIROTEHNICIENILOR AUTORIZAȚI, personalul în cauză deține autorizații emise conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive.

În final, arată că, în ceea ce privește pretinsa angajare a celor doi artificieri pe perioada derulării procedurii, așa cum rezultă din documentele existente în ofertă, precum și din extrasul Revisal depus, aceștia sunt angajații societății încă din 2013 în cazul d-lui și din 2009 în cazul d-lui

Referitor la critica vizând pretinsa lipsa a autorizației de mediu în baza căreia s-ar putea efectua lucrări de demolare, respectiv sortarea, depozitarea deșeurilor existente pe amplasament, arată că în ceea ce privește gestionarea deșeurilor, intervenienta arată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate întrucât, la nivelul propunerii tehnice prezentate, mai precis fișier << Documente de oferta tehnica\..... la pag. 79 și 80 a arătat cum va îndeplini obligațiile impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește gestiunea deșeurilor.

Similar, în propunerea tehnică fișier se regăsește PROGRAMUL DE MANAGEMENT DE MEDIU pentru obiectul contractului în care a redat în detaliu modalitatea de gestionarea deșeurilor nepericuloase și periculoase rezultate din lucrările de demolare, respectând documentația de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice, fișier se regăsește modul de gestionare a deșeurilor, cu specificarea la pagina 45-46 a modului de gestionare a deșeurilor periculoase.

Din documentele prezentate pentru asociatul rezultă că societatea este autorizată pentru preluare, sortare, depozitare de deșeuri nepericuloase existente pe amplasament, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În acest sens, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. prin care s-a redepus autorizația de mediu și decizia aferentă nu a făcut decât să confirme informațiile și documentele existente în ofertă, sens în care, se află în situația corectării unui viciu de formă.

Arată că în privința deșeurilor periculoase, așa cum s-a arătat în propunerea tehnică fișier «.....» pagina 45-46 , cu respectarea documentației de atribuire, a contractat și servicii de gestionarea deșeurilor periculoase rezultate din lucrările de demolare, depunând în acest sens în cuprinsul clarificărilor contractul între și

colaboratorul/ furnizorul de servicii precum și autorizație de mediu pentru activități de preluare, sortare și depozitare a acestui tip de deșeuri.

Arată că va asigura transportul, valorificarea și eliminarea tuturor deșeurilor periculoase conform cerințelor legale și a normelor de mediu în vigoare.

2. În ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale, aceasta arată că în cadrul ofertei tehnice, în tabelul - *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate*, poziția 10 a fost nominalizat dl. în calitate de Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1., 2.1, 3.1, 5.1, 9.1

În cuprinsul propunerii tehnice, pentru specialistul în cauză au fost depuse în secțiunea: CV.pdf; Disponibilitate-CET.pdf; Diploma studii.pdf; Recomandare-.....pdf; Recomandare-.....; Recomandare-.....; Recomandare-.....; Recomandare-.....; Planșe existent si propus-.....; Recomandare-.....pdf; Faza determinanta-SCOALA SPECIALA.pdf.

Autorizarea d-lui, (*domeniul de autorizare, numarul legitimației si valabilitatea acesteia*) poate fi consultată de către orice persoană interesată pe site-ul https://isc.gov.ro/anunt_registru_RTE_.html, pozițiile si, din care rezultă în mod cert că dl. este autorizat pentru toate domeniile solicitate în documentația de atribuire.

Anexarea autorizării prin răspunsul nr. din la solicitarea de clarificări nr. nu reprezintă în niciun fel o modificare de oferta, așa cum susține contestatorul, reprezintă corectarea unui simplu viciu de formă, așa cum este acesta definit de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr 395/2016.

Aceasta subliniază că depunerea autorizației confirmă informațiile existente în ofertă și informațiile publice existente pe site-ul ISC.

Similar, cu privire la celelalte preținse completări ale ofertei, intervenienta susține că acestea se încadrează în categoria viciilor de forma a căror confirmare este permisă de legislația în vigoare.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cereri de intervenție, în cadrul dosarelor nr. /2025 și /2025, prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de și de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul II, a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. /2025, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei. (dosar nr. /2025);

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei (dosar nr. /2025);

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

„.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. și nr., ... și au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, Consiliul constată următoarele:

- este nemulțumită, pe de o parte, de modul de evaluare și respingere a ofertei sale, iar, pe de altă parte, de modul de evaluare a ofertelor clasate pe locul I și II;

- este nemulțumită de modul de evaluare a ofertei clasate pe locul I.

Cât privește interesul contestatoarei în criticarea ofertei depuse de, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Norma juridică menționată este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta în dosarul nr./2025, deoarece sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016

astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Totodată, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Curtea a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele

care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

Consiliul reține că întrunește caracteristicile din definiție, motiv pentru care Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta în dosarul nr. /2025.

Potrivit adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc fișele tehnice nr. 57, 61-64, 66-135.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire:

- cap. II.2.4) *Descrierea achiziției publice:* „Obiectivele specifice ale proiectului sunt: - realizare alei pietonale și a accesului rutier și pietonal; - amenajare spații verzi (defrișarea vegetației existente degradate, modelarea terenului, plantare arbori și arbuști și însămânțarea cu gazon a terenului); - dotare cu mobilier urban (bănci, coșuri de gunoi, rastel); - împrejmuirea terenului; - realizarea sistemului de iluminat; - realizarea sistemului de irigații; - realizarea sistemului de supraveghere video; - realizare rețea de date (access point wireless); - racordarea la utilitățile publice a terenului obiect al investiției; - crearea de facilități pentru recreere pe terenul amenajat (echipamente joacă, sport și fitness); - amplasare toalete; - montarea echipamentelor pentru agrement. Prin proiectul tehnic și documentații s-au propus următoarele categorii de lucrări: – Demolarea clădirilor propuse; – Terasamente; – Desfacerea gardului din metal existent; – Amenajarea unui loc de fitness pentru adolescenți și adulți; – Amenajarea unui loc de joacă pentru copii; – În perimetrul destinat copiilor se vor monta pavele din cauciuc sintetic; – Amenajare terenuri de sport; – Amplasarea unei pumptrack; – Amplasarea unei platforme subterane de colectare deșeuri; – Realizarea aleilor din asfalt cu borduri; – Realizare de pistă de alergat din asfalt și pistă de bicicletă; – Amenajare acces carosabil; – Montare bănci; – Amplasare cișmea de apă potabilă, din inox; – Amplasare coșuri de gunoi menajere selective; – Amenajare spații verzi; – Vegetația va fi formată din pâlcuri de arbori foioși, arbuști de talie mare și mică dispuse în așa fel încât să fie decorative tot timpul anului; – Gazonarea terenului; – Extindere rețea de apă PEHD PE100 SDR17 Dn160 PN10 L=386 ml; – Pe extindere s-a prevăzut 1 buc. cămin de vane și golire, 1 buc. cămin de vane și 4 buc. hidranți supraterani; – Branșament de apă complet echipat Dn32 – 1 buc.; – Realizarea unui sistem de irigații prin aspersiune automatizat; – Canalizare menajeră toalete PVC SN8 Dn160 L=198 ml; – Cămine de vizitare PVC Dn600 L=5 buc; – Racord de canalizare PVC DN315 – 1 buc.; – Colectare apă uzată de la cișmele PEHD DN32 L=49 ml; – Colectare apă pluvială de pe amplasament prin drenuri; – Realizarea împrejmuirii terenului, amenajarea accesului auto și poartă pentru acces auto; – Realizarea sistemului de iluminat pe terenul studiat; – Realizare sisteme de supraveghere video; – Realizare rețea de date (access point wireless); –

realizarea rețelilor electrice pentru consumatori de forță; – Racordarea la utilitățile publice a terenului obiect al investiției; – Crearea de facilități pentru recreere pe terenul amenajat. Prin lucrările de amenajare propuse rezultă următoarele suprafețe amenajate și dotări: – Suprafața amenajată – 34.723,00 mp – Pământ vegetal substrat – 10.416,90 mc – Alei/piste de biciclete asfaltate de 1 m lățime – 1.007,21 m – Piste de alergat din asfalt de 1 m lățime – 441,79 m – Alee înierbată de 1.50 lățime – 580,53 m – Amenajare acces carosabil de 8 m lățime – 16 m – Accese carosabile exterior 195,86 mp – Imprejmuire metalică h=2m – 836 ml – Poartă acces auto h=2m – 2 buc – Poartă pietonală h=2m – 1 buc – Imprejmuire lemn h=1m – 213 ml – Arbori, arbuști și plante perene – 321,40 buc – Dale de cauciuc – 324 mp – Bănci cu spătar – 129 buc – Masă pentru picnic cu înscricție laser de tablă de șah – 16 buc; – Masă cu două bănci – 17 buc – Coș de gunoi triplu colectare selectivă – 28 buc – Cișmea de apă – 6 buc – Toaletă – 2 buc – Aparat de joacă – 30 buc – Aparat de fitness – 23 buc – Pumptrack – 1 buc – Teren de baschet – 611 mp – Teren de tenis – 657 mp – Stâlpi de iluminat pietonal – 150 buc – Stâlpi de iluminat teren de sport – 12 buc – Camere de supraveghere IP – 9 buc – Access point internet – 9 buc. Lucrările de amenajare a terenului se vor realiza în etape, conform proiectului tehnic și constau în lucrări de demolare și desființare a clădirilor existente, de nivelare a terenului și completare cu pământ vegetal, urmat de plantarea unor specii de plante autohtone. În paralel se vor derula lucrări de construire a infrastructurii necesare pentru un parc (alei, sistem de alimentare cu apă potabilă, instalație de irigație, sistem de iluminat, amplasare toalete). Apa uzată provenită de la toalete va fi colectată de rețeaua de canalizare interioară PVC SN8 Dn160 și va fi dirijată în canalizarea existentă din apropierea amplasamentului PVC Dn315 printr-un

cămin de racord PVC Dn315. Pentru scurgerea apelor meteorice de pe amplasament se va proiecta un sistem de drenuri, iar apa colectată din drenuri și de la cișmele va fi dirijată spre canalizarea pluvială din apropiere. De asemenea, în cadrul proiectului, pe spațiul amenajat vor fi plantate diferite specii de arbori, arbuști și plante autohtone aclimatizate zonei, cu funcție decorativă și de protecție”;

- cap IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de sarcini nr. 56173/16.07.2024. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:
1. Prezentarea Fișelor tehnice cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în caietele de sarcini din cadrul Proiectului tehnic. (Formularul F5).

De asemenea, în cadrul Formularului nr. 5 se regăsesc fișele tehnice - cerințele tehnice ale tuturor echipamentelor, speciilor de arbori, arbuști și plante. Totodată, Consiliul constată că în cadrul fișelor tehnice, prevăzute de autoritatea contractantă, se regăsește următoarea cerință: **„Ofertantul/antreprenorul să atașeze la formularele F4 și F5 fișele tehnice ale furnizorului/fabricantului cu mențiunea că fără acestea fișele tehnice oferite nu sunt valide și nu vor fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertei”.**

Cu referire la prezentarea fișelor tehnice, Consiliul constată că, prin răspunsul nr. 14 (adresa nr.) autoritatea contractantă a precizat/clarificat documentația de atribuire: **„da, dorim ca dotările propuse de către ofertanți să corespundă în mod exact cu dotările prevăzute în fișele tehnice.** Lucrarea a fost gândită și proiectată având în vedere dotările prevăzute, astfel folosirea altor dotări ar schimba în mare parte proiectul propus de către proiectant din punct de vedere al funcționalității și design. Nefolosirea dotărilor exacte prevăzute în fișele tehnice ar necesita modificări mari a proiectului și posibile cantități și volume de lucrări, ceea ce ar conduce la creșterea cheltuielilor. Dotările prevăzute în fișele tehnice au fost alese să corespundă cu nevoile tuturor persoanelor care vor vizita parcul (...) dotările prevăzute în fișele tehnice au fost primite de la furnizori de top de pe piață, asigurând garanția, oferta și calitatea cea mai bună posibilă și garantând că la comanda lor, echipamentele vor fi asigurate în timp util în fața amplasamentului”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, prezentarea fișelor tehnice ale furnizorului/producătorului echipamentelor, speciilor de arbori, arbuști și plante era obligatorie de prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 89351/13.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice, printre altele, următoarele: „(...) astfel de diferențe s-au găsit la următoarele fișe tehnice: nr. 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 29, 53, 54, 58. În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc fișele tehnice nr. 57, 61, 62, 63, 64 și cele de la nr. 66 până la nr. 135. Fișele tehnice de la nr. 1 la nr. 56 și 65 sunt prezentate fără a fi menționat producătorul. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare vă solicită punctul de vedere”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „Referitor la fișele tehnice depuse, menționăm că diferențele constatate sunt reprezentate de materiale cu caracteristici superioare. În ceea ce privește echipamentele din parc, experiența lucrărilor anterioare și modul de comportare al produselor după instalare, ne-au determinat să solicităm producătorului caracteristici mai complexe, pentru asigurarea unei calități superioare. Anexăm încă o dată toate fișele, semnate de furnizori, cu indicarea producătorilor, și ne asumăm să respectăm întocmai cerințele autorității contractante, impuse prin documentația de atribuire. **Anexăm totodată și fișele tehnice lipsă, care dintr-o eroare materială nu au fost scanate corespunzător. În ceea ce privește fișele tehnice pentru plante/arbori, prin Fișa de date s-au solicitat formularele F5. Plantele și arborii au fost cotate cu prețuri direct în F3, și nu au făcut parte dintr-o listă cu dotări/ echipamente, pentru care să fie necesară introducerea în F5. Prin propunerea tehnică depusă ne-am asumat să respectăm întocmai cerințele impuse prin**

documentația de atribuire, inclusiv a caracteristicilor prezentate pentru plante/arbori. Având în vedere diferența de interpretare, le anexăm prezentei, cu respectarea tuturor cerințelor impuse, indicarea producătorilor, și semnarea acestora de către furnizori. Eroarea fiind materială, și având în vedere că nu se modifică oferta financiară depusă, considerăm că răspunsul îndeplinește cerințele autorității contractante. Menționăm faptul că am ținut cont de toate fișele tehnice și caracteristicile cuprinse în acestea la întocmirea ofertei financiare, pe care o menținem”.

În aceste condiții, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată.

Concluzionând, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei prezentate de contestatoare, concluzionând respingerea acesteia, în lipsa prezentării tuturor fișelor tehnice ale furnizorilor/producătorilor, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care contestatoarea a prezentat fișele tehnice lipsă (o parte semnificativă a propunerii tehnice), să considere că se respectă cerința: „Ofertantul/antreprenorul să atașeze la formularele F4 și F5 fișele tehnice ale furnizorului/fabricantului cu mențiunea că fără acestea fișele tehnice ofertate nu sunt valide și nu vor fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertei.”

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu

sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerințelor/obligațiilor stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care

aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice documentația de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența Curții, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Eventuală acceptare, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare a ofertei, a noilor fișe tehnice, care sunt într-un număr semnificativ, ar însemna acordarea ofertantului contestator a unui timp suplimentar de finalizarea a propunerii tehnice. O astfel de conduită ar fi condus la încălcarea, de către comisia de evaluare a principiului transparenței, dar și a principiului tratamentului egal.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, Curtea s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special

întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Luând în considerare aspectele prezentate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de, în contradictoriu cu, în partea ce privește respingerea ofertei sale.

În referire la ofertantul clasat pe locul II, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, următoarele: „în urma analizării propunerii financiare depusă de dvs, comisia de evaluare a constatat că, în devizul aferent lucrărilor de demolare (formularul F3), pentru transportul rutier cu autobasculanta al pământului și al molozului rezultat în urma executării lucrărilor de demolare și amenajare, distanța prevăzută este de 6 km conform art., față de distanța de 25 de km, cum este precizată în listele de cantități (formularul F3), întocmit de proiectant, conform art. (...) vă solicităm să ne precizați care sunt locațiile prevăzute de dvs pentru transportul rutier cu autobasculanta al pământului și al molozului rezultat în urma executării lucrărilor de demolare și amenajare, având în vedere distanța prevăzută de dvs, de 6 km”.

- la această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr., astfel: „conform răspunsului de clarificări nr., punctul 20 (...) precizează că locațiile pentru transportul rutier cu autobasculanta al pământului și al molozului rezultat în urma executării lucrărilor de demolare și amenajare sunt locațiile prevăzute de beneficiar ca și locuri de depozitare sau direct în locațiile în care vor fi utilizate, astfel, considerăm că modificarea articolului de transport este justificată și nu are un impact negativ asupra proiectului. Menționăm că își asumă toate costurile pentru transportul rutier al pământului și molozului”.

Potrivit răspunsului de clarificare a documentației de atribuire, nr. 19 din adresa nr., publicată în SEAP, distanța aproximativă de transport a molozului este de 25 km, conform datelor din devizul pentru lucrările de demolare.

Trimiterile intervenientei la permiterea modificării articolelor de transport, în funcție de locațiile de aprovizionare, nu poate fi reținută în soluționare, neavând relevanță, întrucât locația, în acest caz, va fi dată de autoritatea contractantă, fiind stabilită distanța de 25 km pentru o evaluare unitară a ofertelor, potrivit răspunsurilor 18 și 19 din clarificarea nr.: „(...) transportul materialelor rezultate din demolări până la reciclator este sarcina ofertantului câștigător, iar cheltuielile pentru transport sunt cuprinse în valoarea estimată a achiziției (...) conform datelor din devizul pentru lucrările de demolare, distanța aproximativă de transport a molozului este de 25 km (...)”. Dacă ofertantul ar fi avut în vedere o locație situată la 6 km, ar fi trebuit să transmită un răspuns clar, în acest sens. Așadar, în lipsa unei informații

precise, pentru verificarea distanței de 6 km, valoarea financiară a articolului de transport nu poate fi justificată. De altfel, din răspunsul ofertantului se constată incertitudinea în stabilirea numărului de km de transport: „locațiile pentru transportul rutier (...) sunt locațiile prevăzute de beneficiar (..) sau direct în locațiile în care vor fi utilizate”.

Astfel, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerea tehnică și financiară, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă oferta prezentată de

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei prezentate de, pe aspectul analizat, este întemeiată, urmând să fie admisă.

Criticile de la pct. 2.2 și 2.3 din cuprinsul cererii de intervenție formulată de în dosarul nr. /2025 vor fi respinse, ca inadmisibile. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că acestea exced motivului de respingere, stabilit de autoritatea contractantă, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

Pe de altă parte, criticile respective nu pot fi considerate nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta reclamă actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertei contestatoarei, din punct de vedere a nerespectării cerințelor privind șeful de șantier și asigurarea unui inginer/arhitect în domeniul peisagistică și amenajarea teritoriului, rezultând culpa autorității contractante care nu a evaluat oferta acesteia, în mod corect. Prin urmare, critica respectivă nu îndeplinește condițiile pentru a fi admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză.

Consiliul constată că, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, s-a prevăzut următorii factori de evaluare: prețul ofertei-60%; **responsabil tehnic RTE** (domeniu: 1.1 construcții civile, industriale și agricole sau echivalent)-10%; **specialist în demolări** (artificier autorizat la lucrări de suprafață)-10%.

În caietul de sarcini, la pag. 9-10, s-a solicitat: „Contractantul trebuie să prezinte dovada că dispune și de următorii experți cheie: responsabil tehnic RTE în domeniile: 1.1. construcții civile, industriale și agricole sau echivalent; specialist în demolări (artificier la lucrări de suprafață conform cod COR: 754202), minim 2 artificieri autorizați pentru lucrări de demolare de suprafață și având carnet de artificier vizat la zi, inclusiv pentru mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate; una dintre cele minim două persoane, specialiști în demolări, va fi desemnată ca responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare”; „responsabil tehnic cu execuția RTE, în domeniile: 1.1, 1.3, 2.1, 6.1, 8.1, 8.3, 9.1 sau echivalent”.

Cu referire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoarea, în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. /2025, și de, în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. /2025.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că următoarele aspecte au făcut chiar obiectul clarificărilor, respectiv, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr., printre altele, următoarele:

„(...) în urma verificării documentelor care atestă calitatea de specialiști/experti, comisia de evaluare a constatat următoarele: pentru dl, nu s-a prezentat Autorizația RTE pt domeniul 1.1; pentru dl nu se regăsește niciun contract (copie scanată), extras Revisal sau declarație de disponibilitate prin care să se demonstreze modalitatea de acces la specialiști așa cum s-a prezentat pentru ceilalți specialiști (...)

În urma verificării documentelor care atestă calitatea calificării de artificier, comisia de evaluare a constatat următoarele: ofertantul a desemnat ca expert cheie-specialist în demolări o singură persoană, pe dl, în situația în care trebuiau desemnate minim două persoane, din care una să aibă atribuții ca responsabil pentru conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare; pentru dl nu s-a făcut dovada valabilității carnetului de artificier prin prezentarea examinării psihologice în condițiile prevăzute de HG nr. 536/2002 (...) având în vedere că în baza prevederilor HG nr. 536/30.05.2002, lipsa prezentării avizelor psihologice atrage suspendarea carnetului de artificier, comisia de evaluare vă solicită punct de vedere. Pentru celelalte persoane pentru care s-au depus în copie scanată carnetele de artificier, nu se regăsesc avizele psihologice și nici contracte (copie scanată), extrase Revisal sau declarație de disponibilitate prin care să se demonstreze modalitatea de acces la specialiști. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare vă solicită punct de vedere.

(...) în propunerea tehnică, pentru poziția de inginer responsabil tehnic cu execuția RTE: domeniul 1.1, 2.1, 9.1 a fost propus/desemnat Nu s-a depus dovada calificării, autorizația/autorizațiile în domeniile solicitate.

(...) ofertantul are obligația de a prezenta dovada îndeplinirii condițiilor obligatorii referitoare la lucrările de demolare, respectiv: să dețină autorizație de mediu (...) să prezinte calitatea de reciclător (...).

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr., astfel:

„(...) din eroare s-a omis la încărcare în documentele aferente dl a autorizației RTE. Vă transmitem anexată autorizația. Din eroare s-a omis la încărcare în documentele aferente dl Munteanu Adrian Constantin a declarației de disponibilitate. Vă transmitem anexată declarația de disponibilitate.

(...) în documentele propunerii tehnice se regăsesc menționate experții cheie – specialiști în demolări dl, dar și dl și dl în fișier, (...) aceștia sunt desemnați ca personal specialist în demolări, 3 persoane calificate. Vă retransmitem autorizația la care se anexează carnetele celor 3 experți. Cei trei nominalizați, angajați cu contract de muncă ai au toate avizele psihologice la zi necesare pentru realizarea lucrărilor, așa cum se poate verifica din autorizația cu viza anuală din documentele din propunerea tehnică pe care o retransmitem anexată. Aceștia așa cum am menționat sunt angajați (au apărut erori tehnice în procesul de raportare în Revisal; transmiterea va avea loc imediat ce acestea vor fi remediate).

(...) se anexează prezentei autorizația RTE a dl propus pentru domeniile 1.1, 2.1, 9.1.

(...) vă transmitem anexată autorizația de mediu a ca dovadă a îndeplinirii condițiilor obligatorii referitoare la lucrările de demolare. În perioada depunerii ofertelor aceasta se află în perioada de avizare periodică, astfel transmitem anexată autorizația în valabilitate (...).

Ulterior, prin adresa nr., autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări, respectiv:

„(...) comisia de evaluare a constatat următoarele: pentru cele 3 persoane desemnate ca specialiști în demolări (...) nu s-a prezentat dovada efectuării ultimei examinări psihologice (...) comisia de evaluare solicită prezentarea pentru cei 3 specialiști în demolări, dovada efectuării unei examinări psihologice valabile (...) referitor la condiția solicitată prin caietul de sarcini, ca persoanele desemnate ca specialiști în demolări să fie artificieri autorizați pentru lucrări de demolare de suprafață, s-a constatat că în carnetele de artificieri deținute de către dl și au dreptul să execute lucrări de împușcare: subteran, mine negrizutoase, aprindere pirotehnică și electrică.

(...) în urma evaluării răspunsului, comisia de evaluare consideră că nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate privind condițiile obligatorii referitoare la executarea lucrărilor de demolare, respectiv deținerea unei autorizații de mediu corespunzătoare, care să cuprindă activitățile privind preluarea, sortarea și depozitarea deșeurilor periculoase și vă solicită punct de vedere (...).

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr., astfel:

„Vă rugăm să regăsiți anexate dovada efectuării examinării psihologice valabile pentru, ... și Referitor la carnetele de artificier deținute de

către dl. și, au dreptul să execute lucrări de împușcare: „subteran, mine negrizutoase, aprindere pirotehnică și electrică”, menționăm că datorită faptului că acestea sunt emise în anul 1996 cu formulările de la vremea aceea, cerința autorității pentru efectuarea de lucrări de demolare de suprafață este îndeplinită prin punctul 1 „exploatare miniere la zi, aprindere pirotehnică și electrică”.

În propunerea de ofertă s-a desemnat responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare, dl Revenim în acest sens cu decizia de numire pentru clarificarea desemnării unei persoane cu astfel de atribuții. Anexăm de asemenea, raportul revisal pentru cei 3 artificieri, ca dovadă a accesului la specialiștii necesari pentru lucrările de demolare. (...)

În cadrul lucrărilor aferente contractului, asociatul va realiza lucrările de demolare, având autorizația de mediu necesară, care specifică faptul că poate desfășura lucrări de demolare la terți. Totodată, ... este autorizat pentru preluarea, sortarea și depozitarea deșeurilor nepericuloase rezultate din activitatea de demolare, inclusiv deșeuri precum fier vechi, moloz, lemn, plastic și alte materiale similare. Pentru gestionarea deșeurilor periculoase rezultate din lucrări, se va colabora cu furnizorul de servicii, care deține autorizație de mediu pentru activități de preluare, sortare și depozitare a acestui tip de deșeuri. va asigura transportul, valorificarea și eliminarea tuturor deșeurilor periculoase conform cerințelor legale și a normelor de mediu în vigoare. Această abordare asigură respectarea integrală a prevederilor legale și implementarea unui management corespunzător al deșeurilor generate în cadrul lucrărilor de demolare de către asociatul SRL”.

Ulterior, prin adresa nr., autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări, respectiv: „(...) avizul nr. emis pentru este pentru conducător auto nu pentru artificier (...) care va fi modalitatea de colaborare cu furnizorul de servicii (tipul de contract) privind gestionarea deșeurilor periculoase existente pe amplasament”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr., astfel: „vă informăm că avizul nr., emis pentru este valabil atât pentru funcția de conducător auto cât și pentru cea de artificier. Menționăm că deține ambele calificări (conducător auto și artificier), iar avizul emis este unic și acoperă ambele atribuții. Vă retransmitem avizul psihologic pentru artificier și decizia de numire ca responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare (...) pentru clarificarea modalității de colaborare vă anexăm contractul între SRL și colaboratorul/furnizorul de servicii (...)”.

În aceste condiții, Consiliul concluzionează că nu se putea stabili conformitatea ofertei declarate câștigătoare și aplica algoritmul de calcul, în vederea obținerii punctajului aferent având în vedere următoarele aspecte:

- lipsa autorizației RTE în domeniile: 1.1 construcții civile, industriale și agricole sau echivalent, considerat relevant în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare 2;

- nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind accesul la specialiștii în demolări, considerați experți cheie și relevanți în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare 3;

- ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, a completat oferta cu autorizația de mediu nr., emisă pentru și contractul de prestări servicii încheiat cu pentru preluarea, sortarea și depozitarea deșeurilor periculoase rezultate din demolări.

Totodată, în contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analiza celorlalte critici din contestații, caracterul neconform al ofertei clasate pe locul 1 neputând fi înlăturat prin aceasta.

Fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea propunerilor tehnice ale celor 3 ofertanți, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze oferta, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul sub toate aspectele sale.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza lipsurilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că îndeplinește cerințele analizate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte și din răspunsurile de clarificare nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertelor.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a evaluat formal oferta prezentată de

Prin acest demers, autoritatea contractantă a avantajat nepermis ofertantul, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 Astfel, a permite

autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)."

Față de acest aspect, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarelor privind încălcarea principiului tratamentului egal în procesul de evaluare al ofertelor, este întemeiată, urmând să fie admisă.

Cât privește cererile contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul le va respinge, ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Constatând caracterul neconform al ofertelor depuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în

următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de și, în tot, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea admisibile a ofertelor depuse de și de, Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii să reevalueze ofertele prezentate de și de, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii.

Va respinge contestația formulată de, în partea ce privește reevaluarea ofertei sale, ca nefondată.

Va respinge, ca nedovedite, cererile contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și de, inclusiv cererile privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenienta cu referire la contestația formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea admisibile a ofertelor depuse de și de Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii să reevalueze ofertele prezentate de și de, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii.

Respinge contestația formulată de, în partea ce privește reevaluarea ofertei sale.

Respinge, ca nedovedite, cererile contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și de, inclusiv cererile privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
...