



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr... (dosar nr...), depusă de..., cu sediul în....., județul..., având codul unic de identificare R0..., reprezentată de administrator..., împotriva raportului procedurii nr..., emis de..., cu sediul în str.... nr...., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, ..., cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr... și a actelor subsecvente, cu privire la declararea ofertei câștigătoare și referitor la clasamentul ofertelor admisibile;

- reevaluarea corectă a ofertei depusă de... cu respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini al achiziției;

- reevaluarea punctajelor aferente ofertelor admisibile și întocmirea clasamentului corespunzător.

II. Prin contestația nr.../„...”, înregistrată la CNSC cu nr... (dosar nr...), depusă de..., cu sediul în....., având CUI..., înregistrată în... sub nr..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr..., publicat în SEAP la data de..., ora ... și a comunicării nr..., publicate în SEAP la data de..., ora ... și..., ora ..., emise de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr.... și a adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către ofertanții clasati pe primele două locuri în clasamentul final al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..... nr....., nr.... ordine în..., cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator..., a solicitat Consiliului să constate admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, să dispună respingerea, în tot, a contestațiilor formulate de asocierea... și..., cu consecința menținerii actelor contestate cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării ofertei... ca fiind câștigătoare și să admită pe fond cererea de intervenție accesorie, ca efect al respingerii contestațiilor.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1).... 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin încheierea nr..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr..., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)...., critică rezultatul reevaluării consemnat în raportul procedurii nr..., susținând că autoritatea contractantă nu a pus în executare... nr.... și a declarat din nou câștigătoare oferta.... Contestatoarea arată că... a primit nejustificat punctajul maxim pentru utilizarea vehiculelor cu emisii reduse, deși autovehiculul electric indicat nu este dotat cu instalație frigorifică, solicitând anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei acestei societăți și a punctajelor ofertelor admisibile, precum și întocmirea unui nou clasament.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr....., reprezentată legal prin..., administrator al..., a transmis cerere de renunțare la contestație și de restituire a cauțiunii, prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea sa expresă, neechivocă, necondiționată și irevocabilă la contestația ce formează obiectul dosarului nr.... și să dispună încetarea procedurii

administrativ-jurisdicționale ca efect al renunțării la contestație și să se pronunțe asupra restituirii cauțiunii în cuantum de..., consemnată prin recipisa nr.... din....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

II. Prin contestația nr.../„...”, înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... critică raportul procedurii nr... și comunicarea rezultatului procedurii nr..., solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea raportului procedurii nr... și a comunicării rezultatului procedurii nr..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, aparținând asocierii..., contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Arată că, potrivit acordului de asociere, fiecare dintre cei trei asociați execută o parte din serviciile de catering și, în consecință, fiecare trebuia să dovedească deținerea autorizațiilor și a capacității profesionale aferente părții de contract asumate, conform fișei de date și art. 196 din Legea nr. 98/2016. Susține că membrii asocierii desfășoară activități diferite și că autoritatea contractantă nu a verificat dacă fiecare deține dreptul de a presta serviciile asumate prin acordul de asociere.

Contestatoarea critică și modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *„Lanțul de aprovizionare - produse din carne”*, arătând că punctajul maxim a fost fundamentat exclusiv pe documentele de înregistrare sanitar-veterinară prezentate de... și..., fără ca autoritatea contractantă să demonstreze că acestea produc efectiv sortimentele de carne avute în vedere de factorul de evaluare și fără a analiza rolul liderului asocierii în executarea contractului și în lanțul de aprovizionare. În opinia contestatoarei, raportul procedurii nu justifică acordarea punctajului maxim și nu demonstrează îndeplinirea efectivă a cerințelor factorului de evaluare.

De asemenea, contestatoarea susține că asocierea nu a prezentat inventarul financiar-contabil solicitat prin fișa de date pentru echipamentele și utilajele declarate, depunând doar fotografii, care nu pot face dovada proprietății sau a existenței acestora în patrimoniu. Apreciază că autoritatea contractantă a modificat în mod nelegal cerințele

documentației de atribuire, acceptând alte documente decât cele solicitate expres.

Contestatoarea mai susține că asocierea nu a prezentat organigrama și resursele solicitate prin Formularele nr.... și nr. 10 ale propunerii tehnice, întrucât a depus doar o declarație privind existența unei echipe de personal, fără identificarea nominală a personalului, a responsabilităților, a liniilor de comunicare și a echipamentelor utilizate pentru executarea contractului.

Totodată, contestatoarea critică faptul că asocierea nu a prezentat certificatele de absolvire a cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru personalul implicat în prestarea serviciilor, astfel cum impunea fișa de date, ci doar adevărinite de înscriere la cursuri sau certificate emise pentru personal încadrat pe funcții fără legătură cu activitatea de catering. Apreciază că acceptarea acestor înscrisuri provizorii în locul certificatelor solicitate a condus la declararea nelegală a unei oferte conforme și la încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin punctul de vedere .../..., transmis în dosarele conexe nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de... și de asocierea..., precum și menținerea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, arătând următoarele.

Autoritatea contractantă prezintă contextul procedurii, arătând că procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de catering aferent... „...” a fost inițiată *prin publicarea* în SEAP, la data de..., a anunțului de participare nr...., iar până la termenul limită de depunere a ofertelor s-au înscris nouă operatori economici. Precizează că documentația de atribuire a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, alcătuit *din patru factori de evaluare*, respectiv prețul ofertei, cu o pondere de 20%, compoziția pachetului alimentar, cu o pondere de 40%, lanțul de aprovizionare, cu o pondere de 30%, și utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, cu o pondere de 10%, prezentând justificarea fiecărui factor prin raportare la dispozițiile H.G. nr. 395/2016 și ale... nr..... Arată că ponderea redusă acordată prețului urmărește depunerea unor oferte realiste, criteriul privind compoziția pachetului alimentar stimulează utilizarea produselor locale și creșterea calității alimentelor, factorul privind lanțul de aprovizionare favorizează relația directă cu producătorii, în vederea asigurării calității, trasabilității și reducerii costurilor generate de intermediari, iar criteriul privind utilizarea vehiculelor cu emisii reduse promovează utilizarea unor mijloace de transport cu impact redus asupra mediului, în conformitate cu recomandările ANAP.

Cu privire la fondul contestațiilor, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații sunt conexe, fiind formulate în aceeași etapă a procedurii. Precizează că...

invocă neconformitatea ofertei asocierii... sub aspectul capacității profesionale, al factorului de evaluare privind lanțul de aprovizionare, al lipsei inventarului financiar-contabil pentru echipamente și utilaje, al resurselor prezentate și al certificatelor de absolvire a cursului de noțiuni fundamentale de igienă, iar... susține că oferta depusă de... este neconformă.

În ceea ce privește critica referitoare la capacitatea profesională a asocierii..., autoritatea contractantă admite că, dintr-o eroare umană, comisia de evaluare nu a verificat în mod amănunțit îndeplinirea cerinței din fișa de date privind capacitatea operatorului economic de a desfășura activitățile care fac obiectul contractului. Precizează că ceilalți operatori economici au depus autorizații pentru activitatea de catering, în timp ce asocieria a prezentat doar autorizație pentru activitatea de fast food, aspect care confirmă critica formulată de contestatoare.

Referitor la criticile referitoare la factorii de evaluare, autoritatea contractantă arată că verificarea s-a realizat prin coroborarea autorizațiilor sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor cu facturile prezentate de ofertanți pentru justificarea prețurilor. Precizează că, deși din autorizațiile depuse de... și de asocieria... nu rezulta, în mod explicit, posibilitatea producerii celor trei sortimente de produse din carne prevăzute în documentația de atribuire, respectiv șuncă, pastramă și mușchi file, existența acestor produse în facturile depuse a justificat solicitarea unor clarificări suplimentare numai către..., acesta demonstrând că îndeplinește cerința impusă prin fișa de date.

Referitor la critica privind lipsa inventarului financiar contabil cu evidențierea exactă a echipamentelor și utilajelor, autoritatea contractantă arată că acest aspect a fost clarificat prin solicitarea de clarificări nr...., astfel încât comisia de evaluare a apreciat că documentele depuse sunt suficiente.

Cu privire la lipsa prezentării resurselor și la lipsa certificatelor de absolvire a cursului de noțiuni fundamentale de igienă, autoritatea contractantă admite că aceasta reprezintă o abatere a comisiei de evaluare, întrucât, la data depunerii ofertelor, asocieria... a prezentat doar adeverințe privind înscrierea personalului la cursurile de instruire, fără a depune certificatele de absolvire emise potrivit Ordinului comun al Ministerului Sănătății și al Ministerului Educației nr....

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., înregistrată la CNSC cu nr..... în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de... și..., precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor contestate. În ceea ce privește admisibilitatea cererii, intervenienta arată că are calitatea de ofertant declarat câștigător și un interes legitim în menținerea rezultatului procedurii, întrucât urmărește păstrarea valabilității raportului procedurii

și încheierea contractului, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016 și de dispozițiile Codului de procedură civilă privind intervenția accesorie.

Pe fond, intervenienta combate critica referitoare la pretinsa neconformitate a mijlocului de transport, susținând că documentația de atribuire nu a instituit ca cerință de calificare obligativitatea utilizării unui autovehicul dotat cu instalație frigorifică, această mențiune regăsindu-se exclusiv în caietul de sarcini și având, potrivit art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, caracterul unei clauze nescrise în lipsa preluării în anunțul de participare și în fișa de date. Precizează că a prezentat autorizația sanitar-veterinară, documentele privind dreptul de folosință asupra autovehiculului și toate înscrisurile solicitate prin documentație, iar soluția tehnică ofertată, constând în transport izoterm cu ajutorul cutiilor termice, respectă cerințele sanitare, fiind permisă de Ordinul ministrului sănătății nr... pentru transporturi cu durata sub 4 ore. De asemenea, susține că autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților aflați în situații similare și că, în urma... nr..., a răspuns solicitărilor de clarificări prin transmiterea adreselor și răspunsurilor..., în baza cărora oferta sa a fost reevaluată și declarată conformă.

Referitor la critica privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*Compoziția pachetului alimentar*”, intervenienta susține că a făcut dovada calității de producător și a dreptului de a comercializa produsele oferite prin răspunsul transmis de..., care confirmă deținerea documentului de înregistrare sanitar-veterinară și posibilitatea producerii specialităților din carne indicate în ofertă. În consecință, apreciază că autoritatea contractantă a acordat în mod corect punctajul aferent factorului de evaluare și solicită respingerea integrală a contestațiilor, cu menținerea rezultatului procedurii și admiterea cererii de intervenție accesorie.

La..., prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la CNSC cu nr..... susține că... completează în mod nelegal motivarea raportului procedurii cu argumente noi, introduce cerințe de calificare inexistente în documentația de atribuire, modifică ex post criteriile de evaluare și nu a pus în executare efectiv... nr....

Totodată, aceasta susține că ofertantului declarat câștigător i-au fost acceptate, prin clarificări, documente și explicații care completează oferta inițială, criticând acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare privind lanțul de aprovizionare și transportul produselor, precum și aplicarea unui tratament diferențiat față de propria ofertă.

În final, solicită respingerea apărărilor autorității contractante, constatarea neexecutării... și a încălcării principiilor achizițiilor publice, anularea, în parte, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului, obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajelor ofertelor

admisibile și a ofertei depuse de..., precum și emiterea unei noi decizii conforme cu documentele acestei oferte.

Cu adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului, cu privire la cererea de restituire a cauțiunii către contestatoarea..., următoarele:

*„Prin prezenta, U.A.T...., comunică faptul că este de acord cu restituirea cauțiunii în cuantum de..., constituită de operatorul economic.... prin recipisa nr.... din data de..., care a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire organizate pentru atribuirea contractului de achiziție publică «Programul național...» 2026 [Anunț de participare: ... din data de...], **consemnată în dosarul nr.... întrucât nu urmărim obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației**”.*

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de servicii „...”, 2026, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor.... Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la..., alături de anunțul de participare, valoarea estimată a contractului fiind de..., fără TVA.

... de participare publicată în SEAP la procedura de atribuire au fost depuse 9 oferte, printre care și a contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv... și... pentru asocierea -... (denumită în continuare asocierea FLUNATUR).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului inițial al acesteia, consemnat în raportul procedurii nr.... (199P/...) și în comunicarea rezultatului procedurii nr...., au fost formulate contestațiile de către... și..., conexate în dosarele nr.... și nr..... nr...., Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii, în parte, a contestațiilor, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de..., sub aspectul clarificării modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare privind producerea produselor din carne și pentru factorul referitor la utilizarea

autovehiculului electric, precum și la continuarea procedurii cu respectarea considerentelor deciziei,

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza efectele Deciziei nr.... asupra criticilor formulate de..., precum și respectarea termenului legal de contestare, aceste chestiuni făcând inutilă cercetarea fondului în măsura în care sunt incidente autoritatea de lucru judecat și tardivitatea.

Consiliul constată că, prin contestația care formează obiectul dosarului nr..... critică modul în care a fost evaluată oferta asocierii..., clasată pe locul al doilea, sub aspectul capacității de exercitare a activității profesionale, al punctajului acordat pentru factorul de evaluare „...”, al inventarului financiar-contabil, al organigramei și resurselor, precum și al certificatelor de absolvire a cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă. Criticile nu privesc rezultatul verificărilor efectuate asupra ofertei... în executarea Deciziei nr.....

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei. Totodată, art. 430 alin. (1) și (2) C. proc. civ. stabilește că hotărârea care soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, iar această autoritate privește atât dispozitivul, cât și considerentele pe care acesta se sprijină. Conform art. 431 alin. (1) și (2) C. proc. civ., nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect, iar oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia.

Din dispozitivul Deciziei nr.... rezultă, fără echivoc, că autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze exclusiv oferta depusă de..., conform considerentelor deciziei. Oferta asocierii... nu a fost inclusă între ofertele ori aspectele supuse reevaluării.

Mai mult, în soluționarea contestației formulată de..., în primul ciclu procesual, Consiliul a analizat, în mod expres, critica referitoare la cele 20 de puncte acordate asocierii... pentru factorul de evaluare „...”. *Cu acel prilej s-a reținut* că... avusese acces la întregul dosar al achiziției, inclusiv la oferta asocierii... și la adresa nr....., însă și-a întemeiat susținerile pe informațiile din raportul procedurii, fără a formula critici concrete prin raportare la documentele ofertei. În consecință, criticile îndreptate împotriva ofertei asocierii ... au fost respinse.

În noua contestație... revine asupra aceluiași punctaj de 20 de puncte, acordat în baza documentelor de înregistrare sanitar-veterinară nr.... /... și nr...., adăugând argumente privind sortimentele de carne produse și rolul membrilor asocierii. Completarea argumentației nu schimbă identitatea chestiunii litigioase deja tranșate și nu permite repunerea ei în discuție. Critica referitoare la punctajul acordat asocierii...

pentru factorul „...” este, *așadar, inadmisibilă, fiind opusă autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr.....*

Referitor la celelalte critici, Consiliul reține dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante se poate adresa Consiliului în termen de 7 zile, în cazul procedurilor de atribuire a căror valoare este situată sub pragurile valorice prevăzute de lege, termenul începând să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Aspectele referitoare la autorizațiile membrilor asocierii, inventarul financiar-contabil, organigrama, resursele și certificatele de absolvire a cursurilor de igienă rezultau din oferta asocierii... și din actele evaluării inițiale. Aceste documente nu au fost modificate și nu au făcut obiectul reevaluării dispuse prin Decizia nr..... cunoștea conținutul dosarului achiziției încă din cadrul primei contestații, împrejurare reținută expres în decizia anterioară, astfel încât eventualele critici privind respectivele elemente trebuiau formulate în termenul calculat de la luarea la cunoștință a rezultatului inițial și a documentelor ofertei.

Emiterea raportului procedurii nr...., ca urmare a reevaluării limitate la oferta..., nu a redeschis termenul de contestare pentru aspectele nemodificate ale ofertei asocierii.... O interpretare contrară ar permite contestarea succesivă, fără limită în timp, a aceluiași act și ar lipsi de efect atât termenele speciale și imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016, cât și caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului care a stabilit limitele reevaluării.

În consecință, criticile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, inventarul financiar-contabil, organigrama și resursele, precum și certificatele de absolvire a cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sunt tardiv formulate. Recunoașterea de către autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, a unor deficiențe ale evaluării inițiale nu poate înlătura tardivitatea și nici nu poate extinde limitele reevaluării stabilite printr-o decizie obligatorie.

Consiliul mai reține că simpla solicitare din petit privind reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri nu echivalează cu motivarea în fapt a unei critici împotriva ofertei.... În lipsa indicării unui act sau a unei operațiuni concrete rezultate din reevaluarea acestei oferte pe care... să o considere nelegală, Consiliul nu poate proceda la o verificare din oficiu a întregii oferte, cu depășirea limitelor investiției stabilite prin art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de... ca tardivă în ceea ce privește criticile noi îndreptate împotriva ofertei asocierii... și ca inadmisibilă, pentru autoritate de lucru judecat, în ceea ce privește critica referitoare la punctajul acordat aceluiași oferte pentru factorul de evaluare

„...”. *Ca urmare a soluționării* contestației pe excepții, în conformitate cu art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul nu va mai analiza fondul criticilor.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de..., Consiliul constată că intervenienta, în calitate de ofertant declarat câștigător, justifică un interes în menținerea raportului procedurii, a cărui anulare a fost solicitată de ambele contestatoare. Fiind îndeplinite condițiile art. 61 alin. (1) și art. 64 alin. (2) C. proc. civ., cererea va fi admisă în principiu.

Ca efect al renunțării... la contestația ce formează obiectul dosarului nr...., cererea de intervenție a rămas fără obiect în partea prin care se solicita respingerea acestei contestații. În ceea ce privește contestația..., având în vedere soluția de respingere a acesteia și caracterul accesoriu al intervenției, Consiliul va admite cererea formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite cererea formulată de către... și dispune restituirea către aceasta a cauțiunii în sumă de..., constituită la a....., la data de..., conform recipisei nr...., aferentă contestației nr...., înregistrată la CNSC cu nr.....

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., ca tardivă în ceea ce privește criticile noi îndreptate împotriva ofertei asocierii... și ca inadmisibilă, pentru autoritate de lucru judecat, în ceea ce privește critica referitoare la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „...”.

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de... în ceea ce privește contestația... și o respinge, ca rămasă fără obiect, în ceea ce privește contestația formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.