



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, (**dosar nr. ...**), cu sediul social în sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și pe cale de consecință:
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocieria ... SRL & ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SA a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ...SRL & ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 4 în clasamentul ofertelor;
- anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de ofertanții clasăți pe locurile 6, 7 și 8 în clasamentul ofertelor, respectiv

cele depuse de ofertanții Asocieria ... SRL & ... SRL, Asocieria ... S.A. & ...SRL și ...SRL;

-anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată necâștigatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SA, cu sediul în ..., a formulat cererea de intervenție, prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ...SA;

- Respingerea contestației formulate de ASOCIEREA ...SRL - ... SRL ca nefondată în partea ce privește criticile față de oferta înaintată de ...SA, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește declararea ofertei ...SA ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SA (...), cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sector 5, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în str. Traian nr. 5, județ Bihor, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „..., s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 15237/22.04.2025 („Raportul procedurii”), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15238/22.04.2025 („Comunicarea privind rezultatul procedurii”), precum și tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocieria ..., ...;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea în condiții de legalitate a ofertei depusă de Asocieria ..., ...- locul I în clasamentul final, sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație și stabilirea unui nou rezultat - legal, al procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ASOCIEREA SC ..., cu sediul ..., a depus cerere de intervenție în susținerea poziției autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de ...SA, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. ..., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL și ...SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, contestatoarea ...SRL susține că la data de 26.04.2025, autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de achiziție publică pentru modernizarea ..., fiind depuse 12 oferte, inclusiv cea a contestatoarei. În urma primei evaluări, opt oferte au fost considerate conforme, patru fiind respinse ca inacceptabile. Oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii ... SRL & ...SRL, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 5.

Ca urmare a unei contestații formulate de un alt ofertant, Consiliul a dispus reevaluarea propunerii financiare a ofertei câștigătoare. Ulterior reevaluării, rezultatul a rămas același, oferta ... fiind din nou declarată câștigătoare. Contestatoarea a fost informată că oferta sa rămâne conformă, dar neînvingătoare, situându-se tot pe locul 5.

La 28.04.2025, Comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare până la 03.06.2025. Contestatoarea susține că această solicitare este nelegală, întrucât valabilitatea ofertelor și a garanțiilor depuse de ceilalți ofertanți expirase deja, iar acestea nu mai puteau fi reînnoite. Singura ofertă aflată în termen a fost cea a contestatoarei, care prelungise din proprie inițiativă valabilitatea atât a ofertei, cât și a garanției, de două ori.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și declararea inacceptabilității ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8, invocând încălcarea dispozițiilor legale privind valabilitatea ofertelor și a garanțiilor. De asemenea, susține că demersul autorității contractante de a solicita prelungirea după expirarea termenului legal este nefondat, echivalent cu introducerea unor oferte noi, fapt interzis într-o procedură în curs.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de ...SRL.

Autoritatea a lansat în SEAP, la data de 26.04.2024, procedura de atribuire pentru lucrările de modernizare a În urma acestei proceduri, pe 13.11.2024 a fost emis Raportul Procedurii, iar ca urmare a unei decizii CNSC, a avut loc reevaluarea ofertei financiare a Asocierii ... – ...SRL.

Ulterior, prin adresele din 24.12.2024 și 28.04.2025, autoritatea a solicitat ofertanților prelungirea valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor. Asocierea ...SRL & ... SRL a realizat prelungiri succesive ale garanției, deși doar într-un caz a primit solicitare expresă.

Au răspuns acestor solicitări majoritar ofertanții clasati pe primele trei locuri, inclusiv ... AG, clasată pe locul 5. Situația prelungirii garanțiilor a fost detaliată pentru fiecare ofertant, demonstrând că majoritatea nu au răspuns solicitărilor.

În final, se susține că Asocieria ...SRL & ... SRL nu a suferit niciun prejudiciu în urma raportului procedurii, neexistând modificări în poziția sa de ofertant necâștigător. Prin urmare, contestația formulată este considerată nefondată, nelegală și lipsită de interes.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SA, cu sediul în ..., a formulat cererea de intervenție, în calitate de ofertant ce a contestat rezultatul procedurii, a solicitat cele redate în partea introductivă pentru următoarele considerente:

Intervenienta susține că decizia autorității contractante (...) de a declara oferta sa admisibilă și conformă este legală. Aceasta arată că, deși nu este de acord cu rezultatul final al procedurii de atribuire, evaluarea tuturor ofertelor admisibile era necesară, intervenienta formulând chiar o contestație separată împotriva rezultatului atribuirii privind oferta declarată câștigătoare a Asocierii

La data de 26.04.2024, a fost publicat anunțul privind modernizarea DJ763, iar intervenienta a depus o ofertă declarată conformă, dar clasată pe locul II. Aceasta a primit un punctaj total de 89,80 puncte, în timp ce ... a fost desemnată câștigătoare cu 100 de puncte.

În urma unei contestații formulate de intervenientă, CNSC a emis Decizia nr. ..., prin care s-a dispus reevaluarea propunerii financiare a Reevaluarea s-a realizat cu întârziere, iar ... a fost declarată din nou câștigătoare. Intervenienta susține că reevaluarea a fost superficială și contrară deciziei CNSC, menționând că ... avea o ofertă neconformă, în timp ce oferta sa rămânea valabilă și conformă.

Intervenienta consideră că are dreptul de a formula cererea de intervenție accesorie, întrucât este ofertant clasat pe locul 2 și are un interes legitim de a menține valabilitatea rezultatului atribuirii din perspectiva ofertei sale.

Aceasta solicită respingerea contestației Asocierii ..., considerând-o inadmisibilă și nefondată. Asocieria ... critică legalitatea solicitării de prelungire a valabilității ofertelor și garanțiilor, susținând că oferta intervenientei și ale altor participanți ar fi devenit inacceptabile. Totuși, intervenienta susține că a prelungit corect valabilitatea ofertei și a garanției, în conformitate cu HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a procedat legal în solicitarea prelungirii.

Contestația Asocierii ... este considerată inadmisibilă, întrucât aduce critici ce nu au fost formulate anterior în termenul legal, iar în fond, nu dovedește expirarea ofertei intervenientei. Prin urmare, se solicită

respingerea contestației și menținerea ca valabilă a ofertei declarate admisibile, conforme și acceptabile ale intervenientei.

Prin contestația formulată, contestatoarea ...SA susține că a depus o ofertă admisibilă, dar s-a clasat pe locul al II-lea în urma evaluării comisiei, în favoarea Asocierii ..., care a obținut punctajul maxim. La 13.11.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii și comunicarea rezultatului, din care reieșea că oferta contestatoarei, deși admisibilă, nu a fost câștigătoare.

Contestatoarea a considerat că rezultatul procedurii este nelegal, în special în privința evaluării ofertei ..., motiv pentru care a formulat contestație. Prin Decizia CNSC nr. ..., admisă definitiv, autoritatea a fost obligată să reevalueze oferta ..., în special componenta financiară. Reevaluarea s-a realizat însă, cu întârziere, și a menținut oferta ... drept câștigătoare, în ciuda celor stabilite de CNSC.

În urma reevaluării, oferta contestatoarei a fost din nou declarată neînvinsă, obținând 89,80 puncte, iar ... a fost menținută pe locul I, cu 100 de puncte. Autoritatea Contractantă a refuzat accesul contestatoarei la dosarul achiziției, invocând caracterul confidențial al unor documente.

Contestatoarea susține că decizia este profund nelegală, nesocotind considerentele CNSC, care indicau clar că propunerea financiară a ... era insuficient justificată, cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute și lipsă de dovezi concrete privind cheltuielile indirecte, paza șantierului sau monitorizarea geotehnică. CNSC reținuse că oferta ... conținea omisiuni și declarații fără suport calculat, și dispusese explicit reevaluarea acesteia conform art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că, ignorând concluziile CNSC, autoritatea contractantă a adoptat o decizie nelegală, validând o ofertă inadmisibilă și neconformă. Reevaluarea nu a remediat deficiențele identificate anterior și a validat în mod arbitrar o ofertă profund viciată, afectând, astfel, drepturile legitime ale contestatoarei.

În cadrul reevaluării, autoritatea contractantă nu a analizat riguros prețul propus de ..., acceptând justificări pur declarative, fără documente care să dovedească realismul costurilor. Această omisiune încalcă obligațiile stabilite de CNSC și contravine normelor legale privind analiza prețurilor prin comparație cu valorile pieței.

CNSC a constatat definitiv că ... a alocat doar 1% pentru cheltuieli indirecte, sumă insuficientă pentru acoperirea costurilor de management, logistică și alte servicii. În ciuda acestor constatări, autoritatea contractantă nu a solicitat documente suplimentare relevante și a acceptat oferta fără verificări detaliate.

Procentul cheltuielilor indirecte este nesustenabil, sugerând că oferta nu reflectă prețuri reale obținute în condiții de concurență. În plus, ... nu a justificat economic formarea prețului, ceea ce duce la concluzia că propunerea sa financiară este neconformă.

Oferta ... include o sumă considerată nesuficientă pentru paza șantierului și organizarea acestuia, contrar cerințelor din caietul de

sarcini. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind aceste aspecte, încălcând cerințele legale privind realismul ofertelor.

CNSC a reținut că ... a oferat o garanție de 60 luni, dar nu a inclus costurile aferente acestei perioade, ceea ce reflectă din nou lipsa de sustenabilitate financiară a ofertei. Autoritatea contractantă nu a verificat dacă aceste costuri au fost incluse în mod corespunzător.

De asemenea, ... nu a inclus costuri pentru monitorizarea geotehnică, o activitate impusă expres în caietul de sarcini. Contestatoarea a demonstrat că a inclus aceste costuri, ceea ce evidențiază o omisiune semnificativă a

Acceptarea ulterioară a completărilor sau modificărilor ofertei ... ar fi încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal. Modificările propunerii financiare inițiale nu pot fi considerate completări formale, ci adaptări substanțiale.

Verificarea prețurilor are ca scop prevenirea atribuirii contractelor unor ofertanți care nu pot executa lucrările la prețurile propuse. În consecință, comisia de evaluare trebuie să analizeze prețurile suspecte și să verifice temeinic documentele justificative.

Ignorarea obligațiilor rezultate din decizia CNSC reprezintă o abatere de la procedură, iar lipsa costurilor pentru monitorizarea geotehnică face ca oferta ... să fie neconformă. Deși această activitate are o valoare economică evidentă, nu a fost cuantificată în propunerea financiară.

Contestația are ca obiect criticarea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria ..., deși aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în special în ceea ce privește monitorizarea geotehnică și alte componente tehnice și financiare esențiale ale lucrării „...”. Contestatoarea subliniază faptul că ... nu a inclus în oferta sa o valoare pentru activitatea de monitorizare geotehnică, deși aceasta era obligatorie, conform documentației tehnice și răspunsurilor la clarificări.

Totodată, se arată că ... nu a justificat corespunzător nivelul redus al prețului oferat, iar oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă conform HG nr. 395/2016. Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta ..., fără a solicita detalii privind formarea prețului și fără a verifica sustenabilitatea acestuia, în condițiile în care diferențele față de celelalte oferte sunt semnificative.

Se prezintă exemple concrete de subevaluare, precum lucrările la ziduri de sprijin și marcaje rutiere, unde ... a oferat valori clar inferioare celorlalți ofertanți și nu a furnizat documentația tehnică necesară. Se susține că ... a folosit soluții mai ieftine decât cele cerute (ex. marcaj monocomponent în loc de bicomponent), ceea ce atrage automat neconformitatea ofertei.

Contestatoarea arată că aceste abateri nu sunt izolate, ci fac parte dintr-un tipar recurent al ... de a depune oferte nerealiste, aspect confirmat de alte decizii CNSC atașate în contestație. De asemenea, se constată lipsa unor sume pentru obligațiile post-execuție (garanții), ceea ce face oferta nesustenabilă.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei ..., cu stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Prin cererea sa de intervenție, ASOCIEREA SC ..., solicită respingerea contestației formulată de ...- ...SA, ca nefondată.

Intervenienta își exprimă punctul de vedere în legătură cu contestația formulată de ..., susținând că acuzațiile aduse sunt neîntemeiate și prejudiciază în mod nedrept procesul de semnare a contractului. Se solicită respingerea contestației și menținerea confidențialității ofertei, din mai multe motive.

Oferta conține informații protejate prin lege privind structura prețurilor, metodologia de execuție, resursele și colaborările, toate fiind componente esențiale ale strategiei comerciale.

Dezvăluirea acestora ar oferi un avantaj concurențial incorect și ar permite ...să-și ajusteze propriile oferte în mod nejustificat. Colaborările cu laboratoare și alți parteneri sunt confidențiale, iar publicarea acestora ar afecta relațiile contractuale și poziția competitivă a intervenientei.

Informațiile din ofertă reflectă know-how-ul companiei și trebuie protejat conform legislației privind proprietatea intelectuală.

Intervenienta subliniază că legea achizițiilor publice și cea privind concurența neloială impun păstrarea confidențialității unor astfel de informații, iar autoritatea contractantă are obligația să le protejeze împotriva divulgării.

Referitor la punctul 2 din contestație, intervenienta arată că monitorizarea geotehnică nu este o activitate principală în cadrul contractului, ci una auxiliară, nefiind necesară subcontractarea acesteia. Intervenienta a prezentat un laborator atestat cu care are colaborare, demonstrând că poate realiza activitatea conform cerințelor legale și tehnice.

În privința detaliilor financiare, intervenienta arată că a răspuns complet și detaliat solicitărilor de clarificare ale autorității contractante, oferind informații exacte privind cantități, prețuri, costuri și justificări pentru toate elementele componente ale ofertei.

Aceste răspunsuri confirmă conformitatea și transparența ofertei depuse.

Intervenienta își exprimă punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...- ...S.A., considerând acuzațiile neîntemeiate și prejudiciabile, deoarece blochează semnarea contractului și pregătirea lucrărilor. Solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei, intervenienta solicită interzicerea accesului contestatoarei la documentele depuse, prezentând următoarele motive:

- Informații protejate legal: Datele privind prețuri, metode de execuție, resurse și colaboratori sunt confidențiale și protejate de lege.
- Strategie comercială unică: Oferta conține elemente care reprezintă un avantaj competitiv specific companiei.
- Risc de utilizare incorectă: Accesul concurenței la aceste informații ar periclita competiția loială.
- Colaborări sensibile: Detaliile despre parteneriate, inclusiv cu laboratorul geotehnic, sunt protejate și confidențiale.
- Protecția know-how-ului: Metodologia și organizarea internă reprezintă proprietate intelectuală a intervenientei.

În continuare, intervenienta arată că monitorizarea geotehnică nu este activitate principală în cadrul obiectului de contract, ci una auxiliară, care poate fi realizată prin colaborare cu entități specializate, nu neapărat prin subcontractare.

A fost prezentat un laborator atestat, iar serviciile acestuia sunt deja incluse în ofertă. Activitatea nu influențează esențial proiectul și nu este impusă ca subcontractabilă prin lege sau documentație.

Referitor la prețul oferat, intervenienta arată că acesta a fost detaliat complet, conform solicitărilor autorității contractante, incluzând costuri pe categorii de lucrări, manoperă, materiale și cheltuieli indirecte.

Toate clarificările au fost oferite transparent, cu justificări solide, inclusiv prin oferte de la furnizori și explicații ale formulelor de calcul.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației, menținerea confidențialității ofertei și recunoașterea caracterului conform al propunerii sale tehnico-financiare.

Intervenienta a abordat în mod realist riscurile proiectului, formulând o ofertă fără majorări nejustificate. Aceasta a prezentat un preț de peste 1,2 milioane euro/km (fără TVA) pentru modernizarea celor 10 km de drum, sumă suficientă pentru acoperirea tuturor lucrărilor: consolidări geotehnice, terasamente, drenaj și strat rutier conform standardelor. Oferta respectă toate cerințele tehnice impuse și este considerată fezabilă.

Deși nu este cea mai redusă ofertă din punct de vedere financiar, valoarea propusă este superioară standardului Anghel Saligny (560.000 euro/km fără TVA), ceea ce confirmă caracterul realist și adaptat complexității proiectului.

Autoritatea contractantă a solicitat detalii și a acceptat justificările intervenientei, concluzionând că oferta este completă, realistă și acoperitoare pentru toate cerințele proiectului.

Diferența de 15% față de oferta depusă de ...S.A. se explică prin eficiența operațională și optimizarea costurilor, fără a afecta calitatea. Alegațiile privind prețuri nesustenabile au fost respinse, inclusiv prin concluziile CNSC, care a arătat că prețurile propuse sunt în concordanță cu cele ale celorlalți ofertanți.

Oferta intervenientei include și costurile pentru organizarea și paza șantierului, fiind considerată completă și conformă de către autoritatea contractantă. În privința garanției, intervenienta a precizat termenul de 60 de luni și condițiile aferente, confirmate ca valide.

Referitor la marcajul rutier bicomponent, intervenienta a arătat că susținerea contestatarului este tardivă și nefondată, întrucât oferta răspunde cerinței respective.

Concluzii:

- Oferta este completă, realistă și conformă cu cerințele procedurii.
- Activitatea de monitorizare geotehnică a fost inclusă în mod corespunzător, fără necesitatea subcontractării.
- Oferta este justificată tehnic și financiar, iar diferențele de preț sunt explicabile prin eficiență.
- Respectarea confidențialității este esențială, iar divulgarea informațiilor către ...S.A. ar fi contrară reglementărilor legale.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatelor procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SA a formulat concluzii scrise susținând cele ce urmează:

Solicită admiterea contestației sale și respingerea tuturor apărărilor formulate de autoritatea contractantă, considerându-le neîntemeiate. Autoritatea Contractantă a prezentat în punctul său de vedere doar un istoric al procedurii și a reluat în mare parte conținutul contestației ARL, fără să aducă argumente concrete în apărarea propriei evaluări.

În al doilea rând, mai susține că i-a fost refuzat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției publice, sub pretextul existenței unor declarații de confidențialitate din partea Însă, declarațiile nu sunt suficiente pentru a justifica confidențialitatea absolută, iar refuzul încalcă principiul transparenței și dreptul la apărare. De asemenea, ARL argumentează că reevaluarea ofertei ... s-a făcut formal, fără dovezi concrete că aceasta ar fi fost conformă cerințelor și fără a remedia deficiențele anterior constatate.

Oferta ... ar fi trebuit respinsă pentru că are un preț nejustificat de scăzut, inclusiv prin cheltuieli indirecte nerealist de mici și omisiuni precum lipsa costurilor pentru monitorizarea geotehnică sau paza șantierului. Autoritatea nu a verificat corespunzător justificările și nu a furnizat dovezi care să susțină acceptarea ofertei. De asemenea, ... ar fi oferat produse neconforme (marcaje monocomponente în loc de bicomponente), iar aceste aspecte nu au fost analizate.

Concluzionând că autoritatea contractantă a evaluat superficial și nelegal oferta, încălcând principiile egalității de tratament și eficienței în

utilizarea fondurilor publice, solicită anularea rezultatului procedurii și admiterea contestației sale.

Autoritatea contractantă ... a transmis Consiliului punctul său de vedere, cu adresa nr. 16136/13.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 31.802/15.05.2025, solicitând respingerea contestației formulată de ...S.A ca nefondată și nelegală, motivând și arătând că a solicitat ... clarificări privind conținutul propunerii financiare, iar aceasta a răspuns concludent, indicând solicitările și răspunsurile aferente.

...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 29.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

...a transmis recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de ..., la data de 30.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.768.723 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a organizat o licitația deschisă în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 88.436.141,78 lei.

Ca urmare a finalizării procedurii, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 22388/13.11.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ..., ... („Asocieria ...”), pe locul doi fiind clasată oferta contestatoarei ... – ...SA, fapt ce a determinat depunerea primei contestații, soluționată prin Decizia nr. ..., Consiliul dispunând reevaluarea ofertei Asocieria ..., ... („Asocieria ...”).

După această reevaluare, autoritatea contractantă a declarat aceeași ofertantă drept câștigătoare, iar în urma comunicării rezultatului procedurii, au depus contestații ...SRL, solicitând respingerea tuturor ofertelor, motivat de faptul că ofertanții nu și-ar fi prelungit, din oficiu, ofertele și garanțiile de participare, și ... – ...SA, criticând modalitatea de reevaluare a ofertei câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corect, decizia CNSC, act cu autoritate de lucru judecat.

Analizând prima contestație, Consiliul reține că ...SRL este clasată pe locul 5, din 8 oferte admisibile, susținând că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 15728/28.04.2025, prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare, deși acestea erau expirate, deci operatorii nu mai puteau prelungi documente expirate.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție, în contradictoriu cu ...SRL, contestatoarea clasată pe locul al doilea, ...- ...SA, solicitând respingerea contestației cu privire la oferta sa.

Văzând că ...- ...SA deși nu este câștigătoare, a formulat contestație împotriva ofertei Asocierii ..., ..., aceasta are interes să stea în cauză. Astfel, în eventualitatea în care Consiliul va admite cea de-a doua contestație, ...- ...SA are șanse să devină câștigătoare, deci are interesul să își păstreze calitatea de operator economic implicat în procedură, deci de a susține validitatea ofertei sale și a garanției de participare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea formulată de ...- ...SA, ca intervenție accesorie.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor prelungirea ofertelor și garanțiilor de participare în data de 28.04.2025, cu două zile înainte de expirarea lor, stabilind termen de depunere a acestor documente 15.05.2025.

Contrar susținerii contestatoarei, adresa indicată în contestație vizând prelungirea ofertelor și a garanțiilor, cu numărul 15728/28.04.2025, nu este prima emisă de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, o solicitare similară fiind comunicată operatorilor prin adresa nr. 26355/24.12.2024, fiind solicitată prelungirea ofertelor până în data de 30.04.2025.

Astfel, la data solicitării celei de-a doua prelungiri, 28.04.2025, ofertele erau încă valabile, iar operatorii economici clasați înaintea contestatoarei, au depus, documentele prelungite, pentru perioada solicitată, respectiv până în 30.06.2025.

Este real că autoritatea contractantă a dat operatorilor un termen de prelungire a valabilității documentelor ce depășește perioada valabilității lor, 30.04.2025, solicitând depunerea documentelor până cel târziu în data de 15.05.2025, dar acest aspect nu este de natură a atrage sancțiunea respingerii ofertanților care au prelungit documentele respective după data de 30.04.2025, deoarece operatorii nu pot fi sancționați pentru culpa autorității contractante de a nu fi solicitat, în timp util, prelungirea garanțiilor și a ofertelor.

În ceea ce îi privește, însă, ofertele și garanțiile Asocierii ... și ...SA, acestea au fost prelungite în termenul indicat de autoritatea contractantă, prima ofertantă depunând actul adițional nr. 2/30.04.2025 la Polița Seria ... din 13.06.2024 emisă de Agentia ... Intermediar Campion Broker de Asigurare SRL și formularul de ofertă, cu noul termen de valabilitate emis în data de 05.05.2025, iar cea de-a doua depunând cu adresa nr.1363/R/29.04.2025, atât dovada prelungirii ofertei, cât și a garanției de participare, până în data de 30.07.2025.

Consiliul reține că stabilirea perioadei de valabilitate a ofertelor și garanției de participare este atributul și obligația exclusivă a autorității contractante, pe tot parcursul procedurii, niciun operator neputând fi

sanționat cu respingerea ofertei, dacă autoritatea contractantă omite să îi înștiințeze.

Astfel, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

-Art. 154 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare a cărei perioadă de valabilitate este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei**. Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, în cazul acordului-cadru, din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

-Art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „Prin excepție de la [alin. \(3\)](#), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, această perioadă se poate prelungi o singură dată fără a depăși perioada de valabilitate a ofertei, **aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile lucrătoare de la aprobarea de către conducătorul autorității contractante a deciziei de prelungire**”.

Prin urmare, decizia de prelungire a evaluării ofertelor se comunică în două zile de la momentul la care a fost aprobată, dar autoritatea contractantă trebuie să se organizeze astfel încât termenul să fie unul realist pentru ca operatorii să aibă timpul necesar elaborării acestor documente. De altfel, prelungirea valabilității ofertelor nu este o simplă formalitate, ci operatorii trebuie să își realizeze o analiză proprie dacă ofertele depuse mai sunt fezabile în noile condiții.

Totodată, susținerea contestatoarei potrivit căreia ar exista obligația operatorilor, din oficiu, să își modifice durata de valabilitate a ofertelor nu are la bază dispoziții legale în acest sens, art. 123 din HG nr. 395/2016, în partea citată în contestație stabilind obligația ofertantului de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, ori în documentație, în absența unei alte informații, perioada de valabilitate este cea stabilită inițial.

Totodată, dispozițiile art. 124 din Normele metodologice interpretat secvențial și eronat de contestatoare stabilește următoarele: „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, **pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant**.

(2) **Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire,**

trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.**

Deci, autoritatea este cea căreia îi revine obligația solicitării prelungirii valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, operatorul fiind respins doar dacă nu se conformează acestei obligații.

Totodată, Consiliul reține că nu este aplicabil nici art. 125 din Normele metodologice referindu-se la riscurile transmiterii ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conținutul ofertei, și nu la prelungirea, din oficiu, a ofertelor și garanțiilor.

Consiliul mai reține că nici prevederile art. 1188 și 1195 din Codul civil nu sunt aplicabile în cauză, deoarece legislația achizițiilor face parte din dreptul public unde există norme speciale, ori articolele respective nu au nicio legătură cu normele speciale.

Astfel, dispozițiile [art. 1188](#) din Codul civil în partea ciattă de contestatoare, au următorul conținut: „(1) O propunere constituie ofertă de a contracta dacă aceasta conține suficiente elemente pentru formarea contractului și exprimă intenția ofertantului de a se obliga în cazul acceptării ei de către destinatar”.

În materia achizițiilor publice, există reguli clare referitoare la modalitatea de prezentare a ofertelor, stabilite anticipat și cunoscute de operatori, participarea la procedură prezumând voința operatorului de a se angaja în contract, refuzul semnării contractului conducând la o serie de sancțiuni specifice. Nimic din conținutul articolului nu conduce la concluzia că operatorul ar fi obligat, din oficiu, să își prelungească valabilitatea ofertei în lipsa unei solicitări exprese a autorității contractante.

În mod similar, și în ceea ce privește art. 1196 din codul civil, în partea sa invocată de contestatoare, „(1) Orice act sau fapt al destinatarului constituie acceptare dacă indică în mod neîndoielnic acordul său cu privire la ofertă, astfel cum aceasta a fost formulată, și ajunge în termen la autorul ofertei”, nu prezintă relevanță prin prisma situației de fapt din cauză, deoarece înainte de comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...- ...SA în contradictoriu cu ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ...- ...SA, Consiliul constată că această societate critică modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a CNSC, arătând că din conținutul său a rezultat neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii ..., Consiliul reținând obligativitatea aplicării art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel, în Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În ceea ce privește, însă, criticile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul are în vedere că oferta contestatoarei reprezintă 66,7% din valoarea estimată, sub limita prevăzută la art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări amănunțită, respectiv oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru produsele pentru care este producător, devize justificative pentru tarifele utilajelor, pentru transporturi, justificarea procentului de cheltuieli indirecte.

Ofertanta câștigătoare a răspuns comunicând justificări ale prețurilor materialelor, respectiv oferte de la furnizori, devize justificative.

Consiliul reține că în ceea ce privește prețurile materialelor, acestea sunt comparabile cu cele din oferta contestatoarei, diferența de 15% între cele două oferte provenind din cota de cheltuieli indirecte și cota de profit, la ofertanta câștigătoare acestea fiind de 1% pentru ambele cote, în schimb, la contestatoare, cota de cheltuieli indirecte fiind de 14%, iar profitul de 2%. De asemenea, o diferență considerabilă între cele două oferte se regăsește la organizarea de șantier.

În ceea ce privește, însă, procentul de 1% de cheltuieli indirecte, ofertanta câștigătoare a formulat următorul răspuns prin adresa nr. 1336 /30.09.2024:

„4. În legătură cu solicitarea dumneavoastră de a justifica procentul de 1% alocat pentru cheltuielile indirecte, dorim să vă asigurăm că această valoare a fost calculată cu atenție, ținând cont de specificul lucrării și de optimizarea eficientă a tuturor resurselor implicate.

1. Managementul proiectului:

Am structurat echipa de management astfel încât să menținem un control strict al costurilor, reducând cheltuielile printr-o echipă compactă și bine coordonată. Experiența noastră în proiecte similare ne permite să optimizăm resursele umane, reducând supravegherea și intervențiile administrative neesențiale. Astfel, cheltuielile aferente managementului sunt semnificativ scăzute, fără a afecta calitatea coordonării lucrărilor.

2. Servicii administrative și de birou:

Compania noastră dispune de infrastructura necesară pentru gestionarea proiectelor, astfel încât nu sunt necesare investiții majore în chirii, echipamente sau personal suplimentar. Firma este din ..., cu personal angajat din ..., care în maxim 2 ore este la lucrare. Aceste resurse sunt utilizate la maximum de capacitate, ceea ce contribuie la scăderea cheltuielilor indirecte. De asemenea, prin utilizarea unor soluții digitale și optimizarea proceselor administrative, reducerea costurilor este semnificativă.

3. Logistică și transport:

Un alt aspect care contribuie la optimizarea costurilor indirecte este localizarea strategică a resurselor necesare. Proximitatea furnizorilor și a materialelor de construcție față de șantier ne permite să menținem costurile de transport și logistică la un nivel minim. În plus, printr-o planificare eficientă a livrărilor și utilizarea unui parc auto bine întreținut, costurile operaționale sunt reduse.

4. Utilizarea eficientă a echipamentelor:

Echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor sunt deja în dotarea companiei noastre, ceea ce elimină necesitatea unor cheltuieli adiționale de achiziție sau închiriere. Printr-un grafic de execuție bine planificat, asigurăm un grad ridicat de utilizare a acestor echipamente, reducând astfel costurile de întreținere și amortizare.

5. Contracte subsecvente și furnizori:

Relațiile comerciale stabile pe care le avem cu subcontractorii și furnizorii ne permit să obținem prețuri competitive și condiții avantajoase de colaborare, ceea ce duce la o reducere a fluctuațiilor de preț. Contractele pe termen lung, bazate pe predictibilitate și eficiență, ne permit să menținem costurile sub control.

Prin urmare, suma alocată pentru cheltuieli indirecte reflectă o gestionare riguroasă a resurselor și o optimizare atentă a costurilor necesare pentru execuția acestui proiect. Ne-am bazat pe experiența noastră anterioară în lucrări similare și pe capacitatea noastră de a implementa măsuri eficiente de reducere a costurilor, fără a compromite calitatea lucrărilor sau a serviciilor prestate.

Considerăm că aceste argumente justifică pe deplin procentul de 1% alocat cheltuielilor indirecte și ne confirmă capacitatea de a finaliza cu succes lucrarea în condițiile prevăzute.

În vederea clarificării sumei ofertate pentru cheltuielile indirecte, care reprezintă 1% din valoarea totală, adică **578.686,42 lei fără TVA**, dorim să prezentăm detalierea acestor costuri și să demonstrăm că valoarea ofertată este corect dimensionată pentru durata de execuție a proiectului de **18 luni**.

Cheltuielile indirecte, împărțite pe durata proiectului, se ridică la un cost lunar de **32.149,25 lei**, sumă care va fi alocată pe diverse categorii de cheltuieli necesare desfășurării eficiente a lucrărilor, după cum urmează:

Managementul proiectului:

Costurile aferente echipei de management (ingineri, coordonatori de proiect, supervizori) sunt estimate la **10.000-12.000 lei lunar**. Aceasta include salariile echipei responsabile de coordonarea și monitorizarea activităților de pe șantier.

Servicii administrative și de birou:

Pentru acoperirea cheltuielilor administrative, inclusiv costurile cu personalul de suport, chirii, utilități și servicii IT, estimăm o alocare lunară de 5.000 lei. Aceste costuri sunt minimizate datorită existenței infrastructurii administrative necesare, disponibile pentru susținerea proiectului în județul Bihor.

Logistică și transport:

Pentru transportul materialelor și personalului, precum și pentru cheltuielile cu combustibilul și întreținerea vehiculelor, alocăm un buget lunar de **5.000-6.000 lei**. Organizarea eficientă a logisticii ne permite să păstrăm aceste costuri în limite rezonabile.

Utilizarea și întreținerea echipamentelor:

Costurile pentru utilizarea și întreținerea echipamentelor necesare pe șantier sunt estimate la **5.000-6.000 lei lunar**, datorită folosirii eficiente a echipamentelor deja existente în dotare și a unui grafic de lucru optimizat.

Contracte subsecvente și alte cheltuieli:

Pentru alte costuri neprevăzute și cheltuieli asociate contractelor subsecvente (furnizori, servicii), estimăm un buget lunar de **3.000 lei**. Aceste cheltuieli sunt controlate și optimizate prin stabilirea de contracte avantajoase pe termen lung cu partenerii noștri. Astfel, structura costurilor indirecte arată că suma ofertată este calculată cu atenție și justifică acoperirea cheltuielilor necesare pentru desfășurarea lucrărilor pe parcursul celor 18 luni de execuție. Considerăm că gestionarea eficientă a resurselor și experiența noastră în proiecte similare ne permit să ne încadram în bugetul stabilit, fără a compromite calitatea lucrărilor. (...)

Procentul de indirecte este propriu fiecărui antreprenor. În cadrul contractului ținând cont de evoluția generală a firmei în corelare cu celelalte contracte în derulare, s-a optat pentru procentul de 1%. În conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, nu se poate limita ofertarea unor activități incluse în contract (cheltuieli indirecte și profit) având în vedere faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice raportează valoarea ofertei financiare la valoarea totală estimată a achiziției, valoare estimată ce se calculează ținându-se cont de valoarea totală de plată, fără TVA, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului”.

Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări deși complex, răspunzând în mare parte solicitărilor autorității, totuși, nu prezintă calcule concrete în ceea ce privește cheltuielile indirecte.

Este adevărat că ofertanta susține, în mod pertinent, că procentul de indirecte este propriu fiecărui antreprenor, dar, cu toate acestea, Consiliul nu identifică vreo verificare referitoare la suficiența costurilor cu echipa de proiect, răspunsul fiind acceptat în forma declarativă în care a fost depus, fără vreo dovadă în sprijinul celor afirmate. De asemenea, nu rezultă dacă suma ofertată ca și cheltuielă indirectă acoperă cheltuielile cu testele, precum și **monitorizarea geotehnică**, pe care Consiliul nu a identificat-o în propunerea financiară în niciun alt loc. de altfel, contestatoarea susține că a introdus această operațiune în articolele de deviz, aspect ce reprezintă o recunoaștere implicită a necotării sale. Consiliul mai reține că societatea câștigătoare a ofertat o perioadă de garanție de 60 luni, ori o astfel de garanție extinsă conduce la existența unor costuri, care nu se regăsesc în ofertă.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit clarificări referitoare la costul activității de monitorizare geotehnică, paza

șantierului, nivelul salarial al experților cheie, mulțumindu-se cu răspunsul declarativ formulat.

De asemenea, Consiliul mai reține că nu se regăsesc în explicațiile furnizate referiri la Organizarea de șantier, unde ofertantul câștigător a menționat suma de 393.408 lei, deși la pag. 35 din caietul de sarcini, punctul 9.1, se menționează obligația antreprenorului de a asigura paza șantierului, iluminatul și împrejmuirea, utilități, precum și o anumită dotare tehnică, inclusiv laborator de teste autorizat, aspect ce conduce la suspiciunea insuficienței prețului ofertat. **Astfel, ofertanta câștigătoare a prevăzut pentru paza șantierului, pentru cele 500 zile, suma de 25.000 lei, deci 1388 lei pe lună, sumă insuficientă chiar și pentru plata unui singur salariat.**

Astfel, Consiliul reține că este necesară reevaluarea răspunsului ofertantei câștigătoare, în raport cu rigorile art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Consiliul are în vedere că drumul ce se dorește a fi reabilitat este o lucrare complexă, iar **standardele de cost invocate nu au relevanță în cauză, mai cu seamă din cauza vechimii și evoluției prețurilor materialelor de construcții și utilităților.**

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare prin verificarea suficienței prețurilor, în raport cu rigorile documentației de atribuire.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... – ...SA, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, în partea referitoare la propunerea financiară, astfel cum rezultă din motivarea prezentei”.

Consiliul are în vedere că această decizie, neatacată cu plângere, are autoritate de lucru judecat.

După această decizie, autoritatea contractantă a reevaluat oferta câștigătoare, solicitându-i două rânduri de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, prin adresa nr. 11422/04.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări referitoare la calcule concrete în ceea ce privește cheltuielile indirecte, cheltuieli cu paza șantierului, iluminatul și împrejmuirea, utilități, precum și laborator de teste autorizat. De asemenea, autoritatea a solicitat justificarea sumelor aferente monitorizării geotehnice, ale organizării de șantier, asigurarea costurilor pe perioada de garanție a lucrărilor și asigurarea pazei șantierului.

Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 247/07.03.2025, ofertanta ... a precizat următoarele „În vederea clarificării sumei ofertate pentru cheltuielile indirecte, care reprezintă 1% din valoarea totală, adică 578.686,42 lei fără TVA, dorim să prezentăm detalierea acestor costuri și să demonstrăm că valoarea ofertată este corect dimensionată pentru durata de execuție a proiectului de 18 luni.

Cheltuielile indirecte, împărțite pe durata proiectului, se ridică la un cost lunar de 32.149,25 lei, sumă care va fi alocată pe diverse categorii de cheltuieli necesare desfășurării eficiente a lucrărilor, după cum urmează:

1. Managementul proiectului:

Costurile aferente echipei de management (ingineri, coordonatori de proiect, supervizori) sunt estimate la 14.149,25 lei lunar. Aceasta include

salariile echipei responsabile de coordonarea și monitorizarea activităților de pe șantier.

2. Servicii administrative și de birou:

Pentru acoperirea cheltuielilor administrative, inclusiv costurile cu personalul de suport, chirii, utilități și servicii IT, alocăm lunar o sumă de 5.000 lei. Aceste costuri sunt minimizate datorită existenței infrastructurii administrative necesare, disponibile pentru susținerea proiectului în județul Bihor.

3. Logistică și transport:

Pentru transportul materialelor și personalului, precum și pentru cheltuielile cu combustibilul și întreținerea vehiculelor, alocăm un buget lunar de 5.000 lei. Organizarea eficientă a logisticii ne permite să păstrăm aceste costuri în limite rezonabile.

4. Utilizarea și întreținerea echipamentelor:

Costurile pentru utilizarea și întreținerea echipamentelor necesare pe șantier sunt estimate la 5.000 lei lunar, datorită folosirii eficiente a echipamentelor deja existente în dotare și a unui grafic de lucru optimizat.

5. Contracte subsecvente și alte cheltuieli:

Pentru alte costuri neprevăzute și cheltuieli asociate contractelor subsecvente (furnizori, servicii, monitorizare geotehnică), estimăm un buget lunar de 3.000 lei. Aceste cheltuieli sunt controlate și optimizate prin stabilirea de contracte avantajoase pe termen lung cu partenerii noștri.

Astfel, structura costurilor indirecte arată că suma ofertată este calculată cu atenție și justifică acoperirea cheltuielilor necesare pentru desfășurarea lucrărilor pe parcursul celor 18 luni de execuție. Considerăm că gestionarea eficientă a resurselor și experiența noastră în proiecte similare ne permit să ne încadram în bugetul stabilit, fără a compromite calitatea lucrărilor.

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind justificarea procentului de 1% alocat pentru profit, dorim să subliniem că această valoare a fost stabilită având în vedere mai multe considerente strategice și economice care permit desfășurarea eficientă a proiectului, cu un nivel de profit moderat, dar sustenabil. Iată justificarea acestui procent:

1. Strategie comercială pe termen lung:

Profitul de 1% este parte a unei strategii mai ample, care urmărește câștigarea unor noi proiecte similare și consolidarea poziției noastre pe piața lucrărilor de infrastructură. Aceasta înseamnă că, pe termen lung, un procent redus de profit poate facilita câștigarea altor contracte și, implicit, poate genera beneficii comerciale mai mari pentru compania noastră.

2. Volumul lucrărilor:

Proiectul de modernizare DJ763 are o durată de 18 luni și acoperă o lungime de 9,745 km. Chiar și un procent aparent mic de profit poate deveni o sumă considerabilă în contextul unui contract de amploarea acestuia. Volumul ridicat de lucrări permite obținerea unui profit rezonabil, menținând în același timp competitivitatea ofertei noastre.

3. Eficiență și inovare.

Prin utilizarea unor tehnologii moderne și a unui management eficient al resurselor, reușim să maximizăm productivitatea și să reducem costurile de execuție. Acest lucru ne permite să acceptăm un procent de profit mai mic, deoarece economiile realizate la nivel operațional compensează acest procent, menținând totuși profitabilitatea globală a proiectului.

4. Controlul riscurilor:

Un procent mai mic de profit este o reflectare a unei gestionări eficiente a riscurilor asociate cu proiectul. Datorită experienței noastre în proiecte similare și a unei planificări riguroase, avem capacitatea de a anticipa și de a gestiona riscurile potențiale într-un mod care reduce neprevăzutele și astfel permite asumarea unei marje de profit controlabile.

5. Competiție și optimizarea costurilor:

Pe o piață competitivă, un procent mai mic de profit este necesar pentru a ne asigura competitivitatea ofertei. În același timp, optimizarea atentă a costurilor pe parcursul proiectului ne permite să menținem un echilibru între calitate și profitabilitate, fără a afecta standardele de execuție.

Prin urmare, procentul de 1% pentru profit nu este o valoare redusă nejustificată, ci reflectă o strategie bine gândită, bazată pe sustenabilitate și eficiență. Ne concentrăm pe un profit moderat în cadrul acestui proiect, având în vedere beneficiile pe termen lung și consolidarea relațiilor comerciale. În plus, ne asumăm acest procent cu încrederea că putem executa lucrările la cele mai înalte standarde, maximizând eficiența operațională.

Procentul de indirecte este propriu fiecărui antreprenor. În cadrul contractului ținând cont de evoluția generală a firmei în corelare cu celelalte contracte în derulare s-a optat pentru procentul de 1%. În conformitate cu Legea nr.98/2016 și HG 395/2016, nu se poate limita ofertarea unor activități incluse în contract (cheltuieli indirecte și profit) având în vedere faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice raportează valoarea ofertei financiare la valoarea totală estimată a achiziției, valoare estimată ce se calculează ținându-se cont de valoarea totală de plată, fără TVA, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului.

Monitorizare geotehnică

1. Obiectul principal al contractului conform CPV Conform codurilor CPV incluse în documentația de atribuire, obiectul principal al lucrării este modernizarea drumului județean DJ763, care presupune realizarea

lucrărilor de infrastructură rutieră (terasamente, structuri, strat asfaltic etc.). Monitorizarea geotehnică nu face parte din obiectivele principale sau secundare ale contractului, ci este o activitate auxiliară, necesară doar pentru conformitatea cu normele tehnice și legislația în vigoare.

2. Activitate secundară Monitorizarea geotehnică este o activitate secundară, ce presupune supravegherea și raportarea în timpul execuției lucrărilor, conform reglementărilor tehnice. Aceasta nu este o activitate fundamentală pentru realizarea obiectului lucrării, ci o cerință auxiliară care poate fi îndeplinită fie direct de către antreprenor, fie prin contracte de colaborare și prestări servicii cu entități specializate. În cazul nostru, am demonstrat deja că avem o colaborare fermă cu un laborator geotehnic atestat, care este capabil să îndeplinească această cerință. Acest tip de colaborare este o activitate de prestări servicii.

3. Colaborarea cu laborator atestat

În cadrul propunerii tehnice, am prezentat un laborator atestat care îndeplinește toate condițiile necesare pentru realizarea monitorizării geotehnice, incluzând certificările și experiența relevantă. Această abordare demonstrează că avem capacitatea tehnică și resursele pentru a gestiona această activitate secundară în mod legal și eficient, fără a fi necesară includerea sa ca activitate subcontractată.

4. Monitorizarea geotehnică în contextul procedurii de atribuire Conform documentației procedurii, activitățile de monitorizare geotehnică sunt menționate ca parte integrantă a măsurilor de siguranță și calitate. Cu toate acestea, ele nu sunt clasificate ca elemente principale ale lucrării și nici nu influențează direct livrarea infrastructurii rutiere modernizate, care reprezintă scopul final al proiectului.

5. Precedente și practici legale în domeniu

Este o practică obișnuită în astfel de contracte ca activitățile auxiliare (cum ar fi monitorizarea geotehnică, sondaje topografice, analize de laborator) să fie acoperite prin colaborări punctuale, fără a fi necesar să fie incluse în categoria subcontractanților formali. Legea achizițiilor publice permite explicit această abordare, atâta timp cât operatorul economic demonstrează că poate îndeplini cerințele respective.

6. Concluzii privind conformitatea ofertei noastre

Având în vedere că monitorizarea geotehnică nu constituie un element esențial al lucrării, ci doar o activitate auxiliară, considerăm că abordarea noastră de a utiliza un contract de colaborare cu un laborator specializat respectă toate cerințele documentației de atribuire. Iar soluția noastră oferă garanții de calitate, siguranță și conformitate tehnică. Anexam contractual cu laboratorul

7. În activitatea de urmarire a lucrarilor din partea proiectantului este prevazuta si prezenta geologului prin contractul de proiectare/asistenta tehnica si prezenta geologului prin contractul de

urmarire a executiei incheiat cu proiectantul pe toata durata de executie suplimentara punctelor de mai sus.

Cheltuielile pentru monitorizare geotehnica vor fi suportate de la punctul 5 cheltuieli indirecte, care reprezinta contracte subsecvente si alte cheltuieli care totalizeaza 3000 lei x 18 luni = 54.000 lei”.

Astfel, Consiliul reține că asocierea câștigătoare a prezentat în aceeași manieră lapidară informațiile despre includerea acestor cheltuieli, mărin costurile cu managementul proiectului dar fără a aduce dovezi și calcule referitoare la costurile personalului implicat, în mod direct, în contract, și nu a răspuns în niciun fel legat de costurile cu paza șantierului, deși s-au solicitat expres aceste explicații. Ca și la primul răspuns, și cel de-al doilea este unul general, lipsit de elemente concrete și nesprjinit de probe.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/incheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal..”

- art. 136 din HG nr. 395/2016: (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul a constatat în decizia trecută că adresa prin care achiziția a solicitat asocierii ... justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, autoritatea contractantă a indicat ofertantei baza legală a solicitării, precum și contextul care a determinat-o, fiind de așteptat ca cei implicați în procedura de atribuire cunosc legislația incidentă, ce la acorda drepturi și le impun obligații.

Având în vedere cele precizate, Consiliul a reținut caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la răspunsul societății, Consiliul a constatat că acesta nu deține nici un element apt să justifice prețul ofertat în partea referitoare

la cheltuielile indiecte. Deși Consiliul a dispus încă de la analiza trecută că autoritatea trebuia să aplice rigorile art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea a mai solicitat un rând de clarificări, și, cu toate acestea, nu a acoperit viciile primei evaluări. Totodată, Consiliul are în vedere că alături de acest tip de informații, societatea trebuia să înainteze autorității contractante valori și calcule ale elementele de preț ce au fost avute în vedere la valorizarea totală a prestației la care se obliga fata de autoritatea contractantă. Alăturat, în lumina dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, asocierea ... trebuia să însoțească explicațiile și justificările sale de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, de documente privind, după caz și fără a se limita, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

Ori în cauză, în a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat expres pentru ce elemente trebuie prezentate dovezi, ori ofertanta câștigătoare a formulat aceleași răspunsuri vagi.

Consiliul subliniază ca dispozițiile legale citate indica obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, fiind reglementată și conduita impusă ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorității contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezultă din faptul că legiuitorul a stabilit ca informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informațiile și/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de succes a considerentelor intervenientei menite să ducă în derizoriu atât necesitatea ca un preț considerat de lege ca fiind neobișnuit de scăzut raportat la prestația viitoare să fie explicat, justificat și probat, cât și obligația legală a autorității contractante în acest sens.

În contextul în care legiuitorul a stabilit pragul valoric de la care prețul este considerat neobișnuit de scăzut, conduita necesară a autorității contractante într-un asemenea caz, elementele minime care vor face obiectul explicațiilor venite de la ofertant, scopul și complexitatea informațiilor și probelor pe care este ținut să le prezinte ofertantul, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul în care rigorile legii nu sunt respectate, este de nepermis a discuta despre marja de apreciere a autorității contractante, chemată, conform legii, doar să verifice dacă explicațiile sunt concludente, legale și, mai ales, probate prin dovezi concludente.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății să justifice prețul propus, autoritatea contractantă a stabilit conclundența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa oricăror informații referitoare la elementele solicitate.

Consiliul are în vedere că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... nu este una legală, încălcând dispozițiile citate mai sus, dar și decizia anterioară a Consiliului, care se bucură de

autoritate de lucru judecat. Așa cum s-a stabilit în decizia anterioară, ***standardele de cost invocate nu au relevanță în cauză, mai cu seamă din cauza vechimii și evoluției prețurilor materialelor de construcții și utilităților.*** Prin urmare, prin prisma valorii estimate, care a luat în calcul o valoare estimativă de aproximativ 1.800.000 Euro pe km de drum, afirmația că prețul de 1,2 mil euro/km este corect și suficient pare lipsită de suport în documentele procedurii. Este improbabil ca autoritatea contractantă să fi stabilit această valoare estimată fără o minimă verificare și informare a pieței de profil, în condițiile în care a apreciat cu peste o treime valoarea estimată a procedurii, indicator important în baza căruia se stabilesc cerințele de calificare. Ori pornind de la prezumția că valoarea estimată a fost corect stabilită, nu se poate aprecia că folosirea unor cote de profit și de cheltuieli indirecte de 1% este suficientă.

Consiliul mai reține că ofertanta câștigătoare a luat în calcul o sumă absolut mică pentru cheltuieli neprevăzute, respectiv 3000 lei/lună, pe care o transformă, în ultimul răspuns la solicitarea de clarificări, în cheltuială cu monitorizarea geotehnică, deci nu mai există o rezervă legală pentru acest tip de cheltuieli, care, în practică, poate ajunge la o valoare considerabilă, ori conform Hotărârii nr. 1116/2023 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice în devizul general se introduce o astfel de cheltuială, practica acceptând un procent chiar de 10%. Ori în condițiile în care ofertanta susține că nici nu are cuprins în ofertă un astfel de capitol de cheltuieli, ci acesta este cuprins, potrivit răspunsului din etapa reevaluării, în procentul de 1% cheltuieli indirecte, atunci răspunsul este evident, neconcludent, ofertantul modificând prin acest răspuns cele stabilite în primul răspuns la solicitarea de clarificări privind prețul. De altfel, acest ultim răspuns modifică răspunsul inițial și sub aspectul costurilor cu monitorizarea proiectului.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei ..., în contextul de fapt expus mai înainte.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) sin Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...- ...SA în contradictoriu cu ..., va anula Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea ofertei asocierii ... SRL & ...SRL în conformitate cu cele dispuse prin prezenta și prin Decizia nr.

Față de soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL & ...SRL, în contradictoriu cu ...- ...SA.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ...- ...SA în contradictoriu cu de ...SRL.

Admite contestația formulată de ...- ...SA în contradictoriu cu ... și va dispune anularea Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei asocierii ... SRL & ...SRL în conformitate cu cele dispuse prin prezenta și prin Decizia nr.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL & ...SRL, în contradictoriu cu ...- ...SA

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 26 pagini.