



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

**Nr. /
/Data**

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SA cu sediul în, str. Căpitan Aviator Mircea T. județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având reprezentată prin, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Separatoare” - în referire la lotul 1, de către SA (fosta Societate de SA), cu sediul în- , str., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1.anularea în parte a rezultatului procedurii nr. din 28 aprilie 2021 în ceea ce privește Lot 1 - „Separatoare”, comunicat în data 29.04.2021;

2.anularea în parte a Raportului Procedurii nr. , comunicat în 29.04.2021, și a Proceselor Verbale Intermediare de Analiză Tehnică și DUAЕ, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depuse de ,,SRL pentru Lot 1, precum și a actelor subsecvente;

3.Obligarea entității contractante să reevalueze și să constate caracterul neconform/inacceptabil al ofertei tehnice depuse de societatea ,,SRL;

4. Refacerea clasamentului ofertanților declarați admiși.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatului

procedurii nr. DEER/96471 din 28 aprilie 2021 în ceea ce privește Lot 1 - „Separatoare”, rezultat consemnat în Raportul Procedurii nr. 19985/ 28.04.2021, comunicat în 29.04.2021, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. DEER/96471 din 28 aprilie 2021, postată în SEAP în data de 29.04.2021, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatului procedurii pentru Lotul 1 „Separatoare”, prin care oferta depusă de societatea „„SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa s-a clasat pe locul 2.

Contestatorul susține că oferta depusă de „„SRL este neconformă, deci inadmisibilă, respectiv inacceptabilă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 139 alin. (2), 140 alin. (5) și 143 alin. (3) lit, a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/ acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016).

I. Momentul depunerii ofertei tehnice și a documentelor aferente

Contestatorul arată că, în Fișa de data (Subsecțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pagina 6), entitatea contractantă a prevăzut că propunerea tehnică depusă trebuie depusă în conformitate cu informațiile din caietul de sarcini, Specificațiile tehnice și standardele în vigoare, astfel că, fiecare participant avea obligația de a prezenta, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările Caietului de sarcini; iar oferta tehnică trebuia să conțină toate documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că, entitatea contractantă a enumerat în Caietul de sarcini (Secțiunea 4.1 lit. c) Documentații, pagina 8) și Specificația tehnică ST 40 (pct. 5.1 și pct 5.2 din Anexele 1 și 2) documentele pe care trebuie să le conțină în mod obligatoriu oferta tehnică. Astfel, pentru fiecare dintre produsele oferite, oricare dintre participanți trebuia să depună, o dată cu oferta, toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, incluzând și buletinele de încercări de tip și individuale, eliberate de laboratoare independente (neutre) acreditate EA, sau de un organism care a aderat la acordul EA, în conformitate cu standardele în vigoare menționate ca standarde de referință în specificația tehnică, valabile la data deschiderii ofertelor.

Așadar, contestatorul consideră că oferta depusă de „„nu a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire, referitoare la documentația minimă ce trebuia inclusă în oferta tehnică.

Astfel, prin Solicitarea de clarificări nr. 1166 din 23.03.2021, cu termen de răspuns 28.03.2021, entitatea contractantă a cerut ofertantului „„să completeze documentația cu specificația tehnică ST 40 semnată și asumată de ofertant, cu documente din care să reiasă

că sunt îndeplinite cerințele specificației ST 40 referitoare la: forma, dimensiuni (cap 4.3), caracteristici funcționale (cap. 4.4), desene privind execuția (cap. 4.5), protecția împotriva coroziunii (cap. 4.10), desene de proiectare și fabricare și scheme componente (cap. 7.1), garanția (cap. 7.2) și rapoarte de încercări pentru testele de tip, menționând explicit în solicitare obligativitatea includerii documentelor în ofertă, conform precizărilor documentației de atribuire.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, sancțiunea pentru încălcarea regulilor mai sus descrise este prevăzută ferm în Fișa de date a achiziției (Subsecțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, pagina 9): „Ofertele depuse după termenul limită de primire sau în altă parte decât în SEAP vor fi respinse”.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, regulile stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini sunt aplicabile oricărui participant, astfel că, în situația în care s-ar permite unuia dintre ofertanți să își completeze oferta tehnică cu documentele necesare pentru a demonstra conformitatea tehnică, după data limită stabilită prin Anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, s-ar încălca dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal prin crearea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, prin prezentarea unor noi documente de evaluare se schimbă conținutul propunerii tehnice inițiale, astfel, devenind aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă, dacă se schimbă conținutul propunerii tehnice.

În opinia contestatorului, modificarea propunerii tehnice nu poate fi încadrată în excepțiile prevăzute de art. 140 alin. (6) și (8) din HG nr. 394/2016, privind abaterile tehnice minore, întrucât, modificările aduse în etapa de evaluare privesc aspecte importante din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale caietului de sarcini, practica CNSC fiind constantă în acest sens, invocând, în susținere Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 544/C7/273 din data de 02.04.2020, , prin care s-a statuat: *„Astfel, Consiliul are în vedere că prezentarea documentelor ulterior depunerii ofertelor reprezintă o modificare a ofertei, situație ce conduce la respingerea acestei ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (6) al aceluiași articol. Prin urmare, în situația în care S.C. GRAND VOLTAGE S.A. nu a făcut dovada că se încadrează în situațiile prevăzute la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, și membrii comisiei de evaluare au acceptat completarea ofertei cu documentele prezentate cu ocazia răspunsului formulat la o solicitarea de clarificări, ofertantului în cauză i s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind încălcat de către entitatea contractantă principiul tratamentului egal,*

prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016." (pagina 34 din Decizia nr. 544/C7/273 din data de 02.04.2020).

II. Documentele prezentate de ,,,SRL pentru susținerea propunerii tehnice

În Specificația tehnică ST 40 (Subsecțiunea 5.1. Verificări de tip, pagina 10 și 11 din ST 40 și pct. 5.1 și pct 5.2 din Anexele 1 și 2, pag. 15 și 18), parte integrantă a caietului de sarcini, entitatea contractantă menționează, după cum se arată, standardele de referință și enumeră încercările de tip obligatorii prevăzute de standardele menționate.

Astfel, deși a oferat două tipuri de produse, diferite esențial din punct de vedere a caracteristicilor mecanice și electrice, prin urmare și constructiv, contestatorul arată că, ofertantul ,,,SRL a depus un singur set de buletine de încercări de tip, incluzând buletinele nr. 43424/ 14.06.2012, 11428/16.05.2012, 11455/30.05.2012, 1879-1/04.09.2015, 770-1/04.09.2015 și 12079/20.04.2015, buletine ce nu acoperă cerința autorității contractante din Specificația tehnică ST 40, cap. 5.1 de a fi „refăcute ori de câte ori se fac modificări constructive”.

Mai mult, contestatorul arată că, Buletinele de încercări depuse de societatea ,,,SRL se referă la produse care nu pot fi identificate sub aspectul îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea de rupere sub sarcina, care, conform caietului de sarcini, specificației tehnice ST 40 (pct. 4.9, Anexa 1, pag 15 și pct. 4.9 Anexa 2, pag 18) și a descrierii produselor menționate în Centralizatorul financiar al ofertei, trebuie să fie de 31,5A și 50 A, motiv pentru care, prin solicitarea de clarificări nr. 1166 din 23.03.2021, entitatea contractantă a cerut ofertantului prezentarea completă a buletinelor de încercări de tip, conform cerințelor Caietului de sarcini.

Contestatorul susține că Buletinele de încercări depuse în cadrul ofertei de ofertantul ,,,,nu răspund cerinței entității contractante de la cap. 5.1 de a verifica condițiile tehnice din standardul de firmă aplicabil fiecăruia din produsele oferate, astfel:

> În Buletinul nr. 43424/14.06.2012 nu se regăsește capacitatea de rupere sub sarcina a echipamentului, nici cea de 31,5A, nici cea de 50A și nici nu include încercarea de ținere la tensiune de frecvența industrială în stare uscată;

> În Buletinul nr. 11428/16.05.2012, nu se regăsește capacitatea de rupere sub sarcină a echipamentului, nici cea de 31,5A, nici cea de 50A;

> În Buletinul nr. 11455/30.05.2012, nu se regăsește capacitatea de rupere sub sarcina a echipamentului, nici cea de 31,5A, nici cea de 50A;

> În Buletinul nr. 1879-1/04.09.2015, nu se regăsește capacitatea de rupere sub sarcină a echipamentului, nici cea de 31,5A, nici cea de 50A;

> În Buletinul nr. 770-1/04.09.2015, nu se regăsește capacitatea de rupere sub sarcina a echipamentului, nici cea de 31,5A, nici cea de

50A, ci acesta face referire la un separator DY 595, care, este un separator cu o capacitate de rupere de până la 10 A, mult inferioară capacității de rupere solicitată pentru produsele ce fac obiectul acestei proceduri, sens în care, a anexat, în susținere, specificația DY 595 (a se vedea pag. 4).

> În Buletinul nr. 12079/20.04.2015, se regăsește doar capacitatea de rupere sub sarcină a echipamentului de 31,5A, pentru echipamentul cu capacitate de rupere de 50A, neexistând niciun buletin care să confirme că a fost testat în acest sens.

Față de cele anterior menționate, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a declarat în mod incorect oferta ,,,,SRL conformă în raport cu cerințele minime ale Caietului de sarcini, în lipsa documentelor obligatorii solicitate tuturor ofertanților.

Așadar, contestatorul susține că, pentru a satisface cerința Caietului de sarcini, ,,,,SRL ar fi trebuit să depună la momentul depunerii ofertei tehnice toate buletinele de încercări de tip pentru fiecare dintre produsele oferite, lipsa acestor documente, atât la momentul depunerii ofertei, cât și la momentul evaluării propunerilor tehnice determinând caracterul neconform al ofertei ,,,,SRL, care nu respectă cerința caietului de sarcini, sancțiunea fiind prevăzută explicit în Legea nr. 99/2016 (art. 228 alin. 5) și Normele de aplicare (143 alin. 3 lit. a).

În opinia contestatorului, societății ,,,,SRL i s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți, întrucât i s-a permis completarea ofertei, fiind încălcat de către entitatea contractantă principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, iar completarea ofertei cu documentele solicitate prin caietul de sarcini pentru dovedirea conformității produselor cu specificațiile tehnice, ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor, atrage respingerea ofertei ,,,,SRL, ca inacceptabilă.

Contestatorul susține că, entitatea contractantă nu putea să solicite completarea ofertei tehnice inițiale. Singura situație în care aceasta putea solicita completarea documentelor transmise inițial este pentru dovedirea celor asumate prin DUAE; în acest sens, Fișa de date prevede că autoritatea poate solicita ofertanților clasai pe primul loc documentele justificative privind procesele verbale de recepție/contracte/părți din contracte/alte documente ce indică valorile, datele și beneficiarii produselor, emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar (Secțiunea II I.1.3.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pagina 4).

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de societatea ,,,,SRL este neconformă, deci inadmisibilă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. De asemenea, contestatorul apreciază că oferta tehnică este inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale aplicabile, astfel cum au fost invocate în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. DEER/103481/11.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 24208/11.05.2021, entitatea contractantă, ... SA a solicitat respingerea contestației, ca fiind nefondată, având în vedere următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Separatoare”, cod CPV 31214110-3, prin care a fost desemnată drept câștigătoare oferta depusă de SC „„„SRL, care a îndeplinit criteriul de atribuire stabilit în fișa de date „cel mai scăzut preț”, a fost comunicat tuturor participanților prin adresele nr. 96471-96476-935578 din data de 28.04.2021.

I. Entitatea contractantă nu consideră justificată solicitarea contestatorului de a anula comunicarea nr. 96471 din 28.04.2021 și Raportul procedurii nr. 19985/21.04.2021 și nici alte documente care stau la baza evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-2, având în vedere că, oferta societății SC „„„SRL a fost calificată din punct de vedere al eligibilității, oferta tehnică a corespuns din punct de vedere tehnic cu solicitările caietului de sarcini, iar oferta financiară s-a încadrat în valoarea estimată conform fișei de date, ca atare, comisia de evaluare a desemnat-o câștigătoare fiind îndeplinite toate condițiile menționate în fișa de date.

1. Referitor la oferta depusă de SC „„„SRL, entitatea contractantă arată că:

- Propunerea tehnică a fost însoțită de fișe tehnice/specificații/prospecte/catalog de la producător pentru fiecare tip de produs; S-a completat o singură Anexă pentru fiecare produs ofertat în care s-a menționat un singur producător;

- Declarația de conformitate a fost completă cu standardele menționate în Specificațiile tehnice.

- Propunerea tehnică a conținut:

- Informații privind producătorul - a fost completat Formularul H din Secțiunea Formulare pentru toate produsele/echipamentele oferite.

- Declarație de acceptare a caietului de sarcini.

- Declarație în care ofertantul a menționat faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;

- Declarație de acceptare clauze contractuale.

2. De asemenea, entitatea contractantă arată că, oferta tehnică a fost depusă în conformitate cu Caietul de sarcini și Specificația tehnică ST 40.

3. Totodată, entitatea contractantă menționează faptul că, oferta depusă de către ofertantul SC „„„SRL a respectat condițiile

impuse prin documentație de atribuire, referitor la documentație minimă ce trebuie inclusă în oferta tehnică.

4. Prin solicitările de clarificări nr.1166-1164 din 23.03.2021 cu termen de răspuns 28.03.2021, entitatea contractantă arată că, a solicitat atât SC ,,SRL cât și SA documente care să ateste îndeplinirea cerințelor ST40- cap 7.1 deși aceste cerințe se regăseau în buletinele de verificări și documentele anexate în deschiderea ofertelor.

Spre exemplu, se arată că, prin declarația de acceptare a caietului de sarcini și declarația privind conformitatea standardelor ofertantului SC ,,SRL și-a asumat termenul de garanție de minim 36 luni solicitat prin caietul de sarcini, cu toate că, în oferta inițială a depus și un certificat de garanție pe o durată de 24 luni.

Astfel, entitatea contractantă arată că, a solicitat clarificări în acest sens din dorința de echitabilitate și transparență pentru ca certificatul de garanție depus inițial să nu fie considerat oferta alternativă.

Totodată, entitatea contractantă menționează faptul că, deși ofertantul SC ,,SRL a reîncărcat la solicitarea de clarificări în SICAP și buletine de verificare care se regăseau în oferta inițială, în evaluarea tehnică a clarificărilor, documentele încărcate suplimentar nu au fost luate în considerare.

Entitatea contractantă susține că, completările primite nu au modificat propunerea tehnică a ofertantului SC ,,SRL, ci doar au răspuns clarificărilor solicitate în privința cerințelor din caietul de sarcini și ST 40 .

Astfel, entitatea contractantă consideră că criticile contestatorului sunt nefondate, întrucât ambii ofertanți au fost tratați în mod echitabil egal.

II. În urma analizei ofertelor tehnice și financiare, a răspunsurilor din partea ofertanților la solicitările de clarificări, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că ofertanții clasați pe locurile 1-2, au ofertele admisibile și conforme cu cerințele din caietul de sarcini și ST 40.

Având în vedere multiplele aspecte semnalate în cadrul contestației, entitatea contractantă precizează că va răspunde punctual la acestea.

Referitor la critica contestatorului privind oferta depusă de SC ,,SRL, entitatea contractantă arată că își menține răspunsul la solicitările de clarificări postate de posibili ofertanți în faza de depunere a ofertelor și anume „Separatoarele trebuie să aibă capacitate de rupere sarcină, așa cum este prevăzut Anexa 1 - Centralizator cantități precum și în anexele de la specificația tehnică ST 40 Separatoare tripoalare de ext. 24kV,400 (630)A, Ed.2019.pdf. (Anexa 1 respectiv Anexa 2,pct.4.9)."

Entitatea contractantă precizează faptul că, ST 40 și Caietul de sarcini sunt în conformitate standardele europene în vigoare, respectiv:

1. Standarde de management al calitatii, mediului și sănătății și securității în muncă

- *SR EN ISO 9001:2015 — Sisteme de management al calității. Cerințe*

- *SR EN ISO 14001:2015 — Sisteme de management de mediu. Cerințe cu ghid de utilizare*

- *SR OHSAS 18001 :2008 — Sisteme de management al sanatatii Si securitatii ocupationale. Cerințe.*

2. Standarde specifice

- *SR EN 62271-1:2018—Aparataj de înaltă tensiune. Partea 1: Specificații comune pentru aparataj de curent alternativ*

- *SR EN 62271-102: 2003—Aparataj de inalta tensiune. Partea 102: Separatoare și separatoare de legare la pământ de înaltă tensiune și de curent alternativ (inclusiv A1:2012, A2:2013, AC:2014, AC[2005]:2014*

3. Standarde și reglementări generale

- *SR CEI 60050 (441): 1997— Vocabular electrotehnic international. Capitolul 441: Aparataj și siguranțe fuzibile (mnclusiv A1 :2005)*

- *SR EN 60071-1: 2006/A1 :2010 — Coordonarea izolației. Partea 1: Definiții, principii și reguli*

- *SR EN 60071 -2: 1999— Coordonarea izolației. Partea 2. Ghid de aplicare*

- *SR EN 61466-2:2003+A1 :2004+A2:2019 - Izolatoare compozite pentru linii aeriene cu tensiunea nominala mai mare de 1000 V. Partea 2: Caracteristici dimensionale si electrice*

- *SR EN 62217:2013 - Izolatoare polimerice de înalta tensiune pentru utilizare în interior sau în exterior. Definiții generale, metode de încercare și criterii de acceptare*

- *SR EN 60270:2003/A1 :2016 - Tehnici de încercare la înalta tensiune. Măsurarea descărcărilor parțiale*

- *NTE 001/03/00 — Normativ privind alegerea izolației, coordonarea izolației și proiecția instalațiilor electroenergetice împotriva supratensiunilor*

- *STF 168 - 2015: Izolatoare compozite suport pentru aparate de înalta tensiune*

- *STF 7—2016— Separatoare de exterior pentru medie tensiune*

- *RENEL - GTDEE îndrumar de proiectare pentru LEA de medie tensiune. Izolatoare, cleme, armaturi: Lucrarea 1 Li -Ip 4/3-89*

- *SR EN 60060-1:2011 — Tehnici de încercare la înalta tensiune. Partea 1 :Definiții generale și prescripții referitoare la încercări.*

- *SR EN 60060-2:2011 Tehnici de încercare la înalta tensiune. Partea 2 Sisteme de măsurare și reguli pentru clădiri. Anexa națională*

- *SR EN 1993-1-1 :2006/NA:2016 Eurocod 3: Proiectarea structurilor din otel. Partea 1-1 Reguli generale și reguli pentru clădiri. Anexa națională*

- SR EN 1993-1-8:2006/NB:2008 Eurocod 3: Proiectarea structurilor din oțel, Partea 1-8: Proiectarea îmbinărilor. Anexa națională
- SR EN 1993-1-3:2007/NB:2008 — Eurocod 3: Proiectarea structurilor de oțel. Partea 1-3: Reguli generale. Reguli suplimentare pentru elemente structurale și table formate la rece. Anexa Națională
 - NTE 003/04/00 Normativ pentru construcția liniilor electrice aeriene de energie electrică cu tensiuni de peste 1000V
 - SR EN 10025-2:2004 Produse laminate la cald din oțeluri de construcții. Partea 2: Condiții tehnice de livrare pentru oțeluri de construcții nealiat
 - SR EN 10025-1 :2005 Produse laminate la cald din oțeluri pentru construcții Partea 1 Condiții tehnice generale de livrare
 - SR EN 60507:2014+AC:2018 Încercări la poluare artificială ale izolatoarelor de înaltă tensiune utilizate în rețelele de curent alternativ.
 - SR EN ISO 1461 :2009 Acoperiri termice de zinc pe pese fabricate din oțel și fonta. Specificații și metode de încercare
 - SR EN ISO 6520-1:2007 - Sudare și procedee conexe. Clasificarea imperfecțiunilor geometrice din îmbinările sudate ale materialelor metalice. Partea 1: Sudare prin topire
 - SR EN 13501-1 + A1 :2010 Modificat de SR EN 13501-1 : 2003+AI :2010/C91:2014 - Clasificare la foc a produselor și elementelor de construcție. Partea 1: Clasificare folosind rezultatele încercărilor de reactive la foc
 - SR EN 60695-1-10:2017 - Încercări privind riscurile de foc. Partea 1-10: Ghid pentru evaluarea riscurilor de foc ale produselor electrotehnice. Ghid general
 - SR EN 60695-1-11:2016 - Încercări privind riscurile de foc. Partea 1-11: Ghid pentru evaluarea riscurilor de foc ale produselor electrotehnice. Evaluarea riscurilor de foc
 - SR EN ISO 2081 :2018 Acoperiri metalice și alte acoperiri anorganice. Acoperiri electrochimice de zinc pe fonta sau oțel, cu tratament suplimentar
 - STAS 2700/8-82 Organe de asamblare filetate. Caracteristici și metode de verificare pentru acoperiri de protecție
 - STAS 11111-86 Abateri limită pentru dimensiuni fără indicații de toleranță ale pieselor obținute prin îndoire, taiere sau ambutisare
 - SR EN 22768-2:1995 Toleranțe generale. Partea 2: Toleranțe geometrice pentru elemente fără indicarea toleranțelor individuale
 - SR EN 10163-3:2005 Condiții de livrare privind starea suprafeței tablelor, plat benzilor și profilelor de oțel laminate la cald. Partea 3: Pro file.
 - SR EN 10163-1:2005, modificat de SR EN 10163-1/AC:2007- Condiții de livrare privind starea suprafeței tablelor, platbenzilor și profilelor de oțel laminate la cald. Partea 1: Condiții generale
 - SR EN 10056-1:2017 — Corniere cu aripi egale și inegale din oțel pentru construcții. Partea 1: Dimensiuni

- *SR EN 261 57-1:1999 — Elemente de asamblare. Defecte de suprafață. Partea 1: Șuruburi parțial filetate, șuruburi complet filetate și prezoane de uz general.*
 - *STAS 564-86 — Oțel laminat la cald. Oțel U*
 - *SR EN 10058:2019 — Bare plate și platbenzi din oțel laminate la cald pentru utilizări generale. Dimensiuni și toleranțe la dimensiuni și formă.*
 - *STAS 7835/1 -80— Profile din bandă de oțel formate la rece. Profil U cu aripi egale din oțel cu rezistență la rupere până la 490 N/mm². Dimensiuni*
 - *STAS 7835/2-80 - Profile din bandă de oțel formate la rece. Profil U cu aripi egale din oțel cu rezistență la rupere peste 490 N/mm². Dimensiuni*
 - *STAS 7836/1 -80- Profile din bandă de oțel formate la rece. Profil cornier cu aripi egale din oțel cu rezistență la rupere până la 490 N/mm². Dimensiuni*
 - *STAS 7836/2-80 - Profile din bandă de oțel formate la rece. Profil cornier cu aripi e în oțel cu rezistență la rupere peste 490 N/mm². Dimensiuni*
 - *STAS 10166/1 -77- Proiecția contra coroziunii a construcțiilor din oțel supraterane. Pregătirea mecanică a suprafețelor*
 - *STAS 10702/1 -83- Proiecția contra coroziunii a construcțiilor din oțel supraterane. Acoperiri protectoare. Condiții tehnice generale*
 - *SR EN 60721-1:2003 Modificat de SR EN 60721-1:2003/A2:2003 - Clasificarea condițiilor de mediu.*
 - Partea 1: Agenți de mediu și gradele br de severitate*
 - *SR EN 60721-2-2:2013 - Clasificarea condițiilor de mediu.*
 - Partea 2-2: Condiții de mediu prezente în natură. Precipitații și vânt*
 - *SR EN 60721-2-3:2014 - Clasificarea condițiilor de mediu.*
 - Partea 2-3: Condiții de mediu prezente în natură. Presiune atmosferică*
 - *SR EN 60721-2-9:2014 - Clasificarea condițiilor de mediu.*
 - Partea 2-9: Condiții de mediu prezente în natură. Date măsurate la impact și vibrații. Depozitare, transport și utilizare*
 - *SR EN 60721-2-1:2014 - Clasificarea condițiilor de mediu.*
 - Partea 2-1: Condiții de mediu prezente în natură. Temperatura și umiditate*
 - *SR EN 60721-3-0:1997 - Clasificarea condițiilor de mediu.*
 - Partea 3: Clasificarea grupelor de agenți de mediu și a gradelor de severitate ale acestora. Introducere*
 - *SR EN 60721-3-1:2018 - Clasificarea condițiilor de mediu.*
 - Partea 3: Clasificarea grupelor de agenți de mediu și a gradelor de severitate ale acestora. Secțiunea 1: Depozitare*
 - *SR EN 60721-3-2:2018 - Clasificarea condițiilor de mediu.*
 - Partea 3: Clasificarea grupelor de agenți de mediu și a gradelor de severitate ale acestora. Secțiunea 2: Transport*
 - *SR EN 60721-3-3:1997 Modificat de SR EN 60721-3-3:1997/A2:2004 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 3:*

Clasificarea grupelor de agenți de mediu și a gradelor de severitate ale acestora. Secțiunea 3: Utilizarea staționară (la post fix) în spații protejate la intemperii

- *SR EN 60721-3-4:1996 Modificat de SR EN 60721-3-4:1996/A1:2004 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 3: Clasificarea grupelor de agenți de mediu și a gradelor de severitate ale acestora. Secțiunea 4: Utilizarea staționară în spații neprotejate împotriva intemperiilor*

- *SR EN IEC 60721-2-4:2019 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2-4: Condiții de mediu prezente în natură. Radialia solară și temperatura*

- *SR ISO 3864-2:2017 - Simboluri grafice. Culori și semne de securitate. Partea 1: Principii de proiectare pentru etichetarea de securitate a produselor*

- *SR EN ISO 2560:2010 - Materiale pentru sudare. Electrozi înveliți pentru sudarea manuală cu arc electric a oțelurilor nealiat și cu granulație fină. Clasificare*

- *SR ISO 2859-1:2009 (inclusiv CI :2009 și C91 :2009) - Proceduri de eșantionare pentru inspecția prin atribute. Partea 1: Scheme de eșantionare indexate după nivelul de calitate acceptabil (AQL) pentru inspecția lot cu lot*

- *SR EN ISO 4032-2013 - Piulițe hexagonale normale (stil 1). Grade A și B*

- *SR HD 578 81:2002 - Caracteristicile izolatoarelor suport de interior și de exterior destinate sistemelor cu tensiuni nominale mai mari de 1000 V*

- *SR HD 478.2.5 Si :2002 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2: Condiții de mediu prezente în natură. Secțiunea 5: Praful, nisip, ceață salină*

- *SR HD 478.2.6 Si :2002 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2: Condiții de mediu prezente în natură. Vibrații și șocuri seismice*

- *STAS 2612-87 - Proiecția împotriva electrocutărilor. Limite admise*

- *SR EN 60137:2018 Modificat de SR EN 60137:2018/AC:2018 - Trecuri izolate pentru tensiuni alternative mai mari de 1000 V*

- *SR EN 61140:2016 - Proiecție împotriva socurilor electrice. Aspecte comune în instalații și echipamente electrice*

- *SR EN 60529:1995 Modificat de SR EN 60529:1995/A1:2003 Modificat de SR EN 60529:1995/A2:2015 Modificat de SR EN 60529:1995/AC:2017 Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP)*

- *SR EN 60068-1:2015 Încercări de mediu. Partea 1: Generalități și ghid*

- *SR EN 60068-2-1 :2007 Încercări de mediu. Partea 2-1: Încercări. Încercarea A: Frig & IMPROC~*

- *SR EN 60068-2-14:2010 Încercări de mediu. Partea 2-14: Încercări. Încercarea N: Variații de temperatură*

- SR EN 60068-2-18:2017 încercări de mediu. Partea 2-18: Încercări R și ghid: Apa
- SR EN 60068-2-2:2008 încercări de mediu. Partea 2-2: Încercări. Încercarea B: Căldură uscată
- SR EN 60068-2-27:2009 încercări de mediu. Partea 2-27: Încercări. Încercarea Ea ~i ghid: Șocuri
- SR EN 60068-2-30:2006 încercări de mediu. Partea 2-30: Încercări. Încercarea Db: Căldură umedă ciclica (ciclu de 12 h + 12 h)
- SR EN 60068-2-31:2009 încercări de mediu. Partea 2-31: Încercări. Încercarea E~: Șocuri datorate manevrărilor brutale, destinate în special echipamentelor
- SR EN 60068-2-6:2008 încercări de mediu. Partea 2-6: Încercări. Încercarea F~: Vibratil (sinusoidale)
- SR EN 60068-2-75:2015 încercări de mediu. Partea 2-75: Încercări. Încercarea Eh: Impact, încercări la ciocan
- SR EN 60068-2-78:2013 încercări de mediu. Partea 2-78: Încercări. Încercarea Cab: Căldură umeda continua
- SR EN 60068-3-3:1994 încercări de mediu. Partea 3-3: Ghid. Metode de încercări seismice ale echipamentelor.

Entitatea contractantă precizează că, oferta depusă de către ofertantul SC „„SRL are ca anexă Raportul de încercări Nr. 12079, din care reiese capacitatea de rupere a unei sarcini preponderent activă de 31,5 A, fapt contestat explicit de către S.A.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, a cuprins cerința în ST 40 Anexa 1 și Anexa 2, însă fără completarea valorii solicitate, deoarece criteriu de verificare a fost prevăzut în același ST 40 cap. 5 (Verificări și încercări), respectiv ST 40 Anexa 1 și Anexa 2 – cap. 5 cu trimitere la respectarea SR EN 62271-100-A2-2018. Astfel, în conformitate cu SR EN 62271-100-A2-2018 în vigoare, capitolul referitor la încercări tip necesare precizează că: „capacitatea de rupere in sarcina preponderent activa a unui separator tripolar trebuie sa fie < 5 % din curentul nominal". Ori, entitatea contractantă a solicitat separatoare având curent nominal de 400, respectiv 630A.

Astfel, entitatea contractantă arată că, conform SR EN enumerat mai sus, capacitatea de rupere a unei sarcini preponderent activă de 31,5 A, îndeplinește cerințele caietului de sarcini și al ST 40.

În baza argumentelor mai sus prezentate, entitatea contractantă solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială pentru „Separatoare”, cod CPV 31214110-3 și respingerea solicitărilor contestatarului, menționând totodată faptul că, acesta a solicitat accesul la documentele depuse de către ceilalți ofertanți, accesul fiindu-i permis în data de 05.05.2021.

Cu adresa nr. 695/24.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 27013/25.05.2021, ... SA a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului, precum și în replică la punctul de vedere

formulat de entitatea contractantă, prin care a arătat că își menține „convingerea” că oferta depusă de „„SRL este neconformă.

Astfel, contestatorul susține că, oferta depusă de societatea „„SRL este neconformă, deci inadmisibilă, respectiv inacceptabilă, întrucât, nu respectă documentele achiziției, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 139 alin. (2), 140 alin. (5) și 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016).

I. Momentul depunerii ofertei tehnice și a documentelor aferente

1.Oferta depusă de „„nu a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire, referitoare la documentația minimă ce trebuia inclusă în oferta tehnică, astfel cum a arătat și în contestație.

2.Așadar, contestatorul arată că, prin Solicitarea de clarificări nr. 1166 din 23.03.2021, cu termen de răspuns 28.03.2021, autoritatea contractantă a cerut ofertantului „„să completeze documentația cu specificația tehnică ST 40 semnată și asumată de ofertant, cu documente din care să reiasă că sunt îndeplinite cerințele specificației ST 40 referitoare la: forma, dimensiuni (cap 4.3), caracteristici funcționale (cap. 4.4), desene privind execuția (cap. 4.5), protecția împotriva coroziunii (cap. 4.10), desene de proiectare și fabricare și scheme componente (cap. 7.1), garanția (cap. 7.2) și rapoarte de încercări pentru testele de tip, menționând explicit în solicitare obligativitatea includerii documentelor în ofertă, conform precizărilor documentației de atribuire.

3. Astfel, însăși entitatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, confirmă solicitarea de clarificări mai sus menționată și, deși susține că a solicitat doar informații existente în oferta inițială în vederea clarificării anumitor aspecte care ar fi condus la interpretarea ofertei ca fiind alternativă, în punctul de vedere face referire doar la informațiile legate de garanția produselor.

4. În punctul de vedere formulat, deși entitatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul „„nu a modificat conținutul ofertei inițiale, contestatorul arată că acesta nu face nicio referire la lipsa din documentia inițială a informațiilor legate de: forma, dimensiuni (cap 4.3), caracteristici funcționale (cap. 4.4), desene privind execuția (cap. 4.5), protecția împotriva coroziunii (cap. 4.10), desene de proiectare și fabricare și scheme componente (cap. 7.1).

5.De altfel, contestatorul apreciază că, atât din dosarul procedurii, cât și din punctul de vedere formulat de entitate, se poate constata că oferta tehnică a constat într-o serie de declarații ale ofertantului, singura fișă tehnică inclusă (denumită „Fișa tehnică Maira RVTP”) fiind una neconcludentă din perspectiva verificării conformității produselor oferite cu solicitările caietului de sarcini, cu

atât mai mult cu cât, prin caietul de sarcini s-au cerut două produse diferite, raportat ca condițiile tehnice pe care trebuia să le îndeplinească.

6. Contestatorul apreciază că „simplele declarații ale ofertantului, nesuținute cu documente doveditoare: fișe tehnice de produs, buletine de încercări” nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini.

7. În plus, contestatorul susține că, din analiza ofertei depuse inițial de comparativ cu clarificările transmise ulterior, se constată, din cele două anexe preluate din specificația tehnică ST 40, și completate cu valorile oferite, în oferta depusă până la termenul limită din SEAP, ofertantul ,,,,a confirmat doar ANEXA aferentă specificației tehnice pentru separatoarele cu capacitatea de rupere sub sarcina 31,5 A (pct. 4.9 din ANEXA 1 și pct. 4.9 ANEXA 2).

8. Prin clarificările transmise ca răspuns la solicitarea 1166 din 23.03.2021, ofertantul ,,,,a retransmis Anexa 1 la ST 40 (a se vedea documentul denumit „ST 40 ste 24KV 400A”) completată doar pentru echipamentul cu capacitatea de rupere sub sarcina de 31,5A (poz. 5 din Anexa - centralizator de cantități), produsele de la pozițiile 1, 2, 3, 4 și 6 care au capacitatea de rupere sub sarcina de 50A fiind în continuare neacoperite de Anexa 1 la ST 40 retransmisă.

9. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1166/23.03.2021, ofertantul ,,,,a modificat oferta inițială doar în ceea ce privește Anexa 2 la ST 40, completând-o și pentru echipamentul având capacitatea de rupere de 50 A (a se vedea diferențele de la pct. 4.9 din cele două variante ale Anexei 2 transmise inițial (documentul denumit "Fișa tehnică Anexa 2 ST") și ca răspuns la solicitarea de clarificări (documentul denumit "ST 40 ste 24KV 630A”).

10. Totuși, având în vedere că toate produsele ce fac obiectul lotului 1, conform documentului „Anexa - lista de cantități”, sunt separatoarele definite în Anexa 1 la ST 40 având curent nominal de 400A (pct. 4.3 - Anexa 1), contestatorul susține că, completarea Anexei 2 la ST 40 la pct. 4.9 cu ocazia clarificărilor, pe lângă faptul că modifică ofertă inițială, nu are nicio relevanță în cadrul procedurii, deoarece lotul 1 nu conține niciun produs aferent Anexei 2 la ST 40, care prevede un curent nominal de 630 A (pct. 4.3 - Anexa 2).

11. Contestatorul precizează că, regulile stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini sunt aplicabile oricărui participant, astfel că, în situația în care s-ar permite unuia dintre ofertanți să își completeze oferta tehnică cu documentele necesare pentru a demonstra conformitatea tehnică, după data limită stabilită prin Anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, s-ar încălca dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal prin crearea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

12. Mai mult decât atât, contestatorul consideră că, chiar și prin prezentarea noilor documente, care schimbă conținutul propunerii tehnice inițiale, făcând incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă

dacă se schimbă conținutul propunerii tehnice, în opinia sa, oferta tehnică depusă de ,,,,rămâne neconformă, deoarece ANEXA 1 la ST 40 este în continuare completată doar pentru unul din tipurile de produse care fac obiectul lotului 1, respectiv cel de la poziția 5 din Anexa - centralizator de cantități, parte integrantă din caietul de sarcini inclus în documentația de atribuire, pentru restul produselor neexistând un astfel de document, care a fost solicitat atât prin documentația de atribuire, cât și prin adresa nr. 1166/23.03.2021.

II. Documentele prezentate de ,,,,SRL pentru susținerea propunerii tehnice

13. În Specificația tehnică ST 40 (Subsecțiunea 5.1. Verificări de tip, pagina 10 și 11 din ST 40 și pct. 5.1 și pct 5.2 din Anexele 1 și 2, pag. 15 și 18), parte integrantă a caietului de sarcini, entitatea contractantă menționează standardele de referință și enumeră încercările de tip obligatorii prevăzute de standardele menționate.

14. Deși a ofertat două tipuri de produse, diferite esențial din punct de vedere al caracteristicilor mecanice și electrice, prin urmare și constructiv, ofertantul ,,,,SRL a depus un singur set de buletine de încercări de tip, incluzând buletinele nr. 43424/14.06.2012, 11428/16.05.2012, 11455/30.05.2012, 1879-1/04.09.2015, 770-1/04.09.2015 și 12079/20.04.2015, buletine ce nu acoperă cerința entității contractante din Specificația tehnică ST 40, cap. 5.1 de a fi „refăcute ori de câte ori se fac modificări constructive”.

15. Buletinele de încercări depuse în cadrul ofertei de ofertantul , în opinia contestatorului, nu răspund cerinței entității contractante de la cap. 5.1 de a verifica condițiile tehnice din standardul de firmă aplicabil fiecăruia din produsele oferite, după cum s-a arătat în cadrul contestației, la pct. 14.

16. Contestatorul arată că Buletinele de încercări depuse de societatea ,,,,SRL se referă la produse care nu pot fi identificate sub aspectul îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea de rupere sub sarcină, care, conform caietului de sarcini, specificației tehnice ST 40 (pct. 4.9, Anexa 1, pag 15 și pct. 4.9 Anexa 2, pag. 18) coroborat cu descrierea produselor menționată în Centralizatorul financiar al ofertei și în Anexa 1 - centralizator de cantități din caietul de sarcini, trebuie să fie de 31,5A și 50 A.

17. Astfel, contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 1166 din 23.03.2021, entitatea contractantă a cerut ofertantului prezentarea completă a buletinelor de încercări de tip, conform cerințelor Caietului de sarcini.

18. Prin punctul de vedere formulat, Entitatea contractantă a confirmat că singurul buletin de încercări din oferta depusă de , care face referire la capacitatea de rupere sub sarcină, este buletinul nr. 12079/20.04.2015, astfel cum a precizat și în cadrul contestației (pct. 14), buletin care se referă doar la tipul de echipament cu capacitatea de rupere sub sarcina de 31,5A.

19. Mai mult, contestatorul precizează că, pentru echipamentul cu capacitate de rupere de 50A, nu există niciun buletin care să

confirme că a fost testat în acest sens, fapt confirmat și de entitatea contractantă în punctul de vedere formulat.

20. Contestatorul apreciază că, în mod eronat, Entitatea contractantă a considerat îndeostulătoare depunerea buletinului de încercări (12079/20.04.2015) în vederea demonstrării conformității ambelor produse ofertate (pentru 31,5A și 50A), atât timp cât, prin caietul de sarcini și prin adresa de clarificare nr. 277/22.01.2021, formulată înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, a specificat clar: „Separatoarele trebuie să aibă rupere sarcina așa cum este prevăzut în Anexa 1 - centralizator de cantități precum și în anexele de la specificația tehnică ST 40...".

21. Calculul capacității de rupere sub sarcină prezentat de Entitatea contractantă în punctul de vedere, la pag. 9, se referă, susține contestatorul, la faptul că modul de determinare a condițiilor tehnice minimale ale produselor pentru a respecta standardul de referință, fără să ia în considerare condițiile specifice de rețea ale operatorului de distribuție, care au condus la adoptarea și avizarea specificației tehnice ST 40, care definește caracteristicile tehnice obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul pentru a funcționa în condiții de eficiență și siguranță în rețeaua în care se montează.

22. De altfel, contestatorul arată, astfel cum reiese din Anexa 1 - centralizator de cantități din documentația de atribuire, în cazul Lotului 1, că doar pentru produsul de la poziția 5 se solicită capacitatea de rupere de 31,5A, pentru restul de 5 poziții se solicită o capacitate de rupere de 50A.

23. Documentația de atribuire incluzând caietul de sarcini, specificațiile tehnice și clarificările formulate anterior termenului limită de depunere a ofertelor în SEAP sunt obligatoriu de respectat atât de ofertanți, care le-au acceptat și și le-au însușit, prin depunerea ofertelor fără să le conteste, cât și de Entitatea contractantă, care nu poate deroga în procesul de evaluare a ofertelor de la propriile cerințe.

24. Așadar, față de cele anterior menționate, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a declarat în mod incorect oferta „„„SRL ca fiind conformă în raport cu cerințele minime ale Caietului de sarcini, în lipsa documentelor obligatorii solicitate tuturor ofertanților.

25. Pentru a satisface cerința Caietului de sarcini, contestatorul consideră că „„„SRL ar fi trebuit să depună la momentul depunerii ofertei tehnice toate buletinele de încercări de tip pentru fiecare dintre produsele ofertate. Mai mult, lipsa acestor documente, atât la momentul depunerii ofertei, cât și la momentul evaluării propunerilor tehnice determină, în opinia contestatorului, caracterul neconform al ofertei „„„SRL care nu respectă cerința caietului de sarcini, sancțiunea fiind prevăzută explicit în Legea nr. 99/2016 (art. 228 alin. 5) și Normele de aplicare (143 alin. 3 lit. a).

26. De asemenea, contestatorul apreciază că societății „„„SRL i s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți, întrucât i s-a permis completarea ofertei, fiind încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016; iar completarea ofertei cu documentele solicitate prin caietul de sarcini pentru dovedirea conformității produselor cu specificațiile tehnice ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor, atrage respingerea ofertei „„„SRL, ca inacceptabilă.

27. Totodată, având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că entitatea contractantă nu putea să accepte completarea ofertei tehnice inițiale și nici să deroge de la propriile cerințe în procesul de evaluare a ofertelor.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de societatea „„„SRL este neconformă, deci inadmisibilă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. De asemenea, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de „„„este inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, solicitând admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA (fosta), în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Separatoare” - în referire la lotul 1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă, pentru lotul 1 contestat, 3 operatori economici, printre care și contestatorul, ce au fost accesate, în data de 01.02.2021, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 444.

Potrivit raportului procedurii nr. 19985/28.04.2021, entitatea contractantă a declarat câștigătoare - pentru lotul 1, oferta depusă de „„„SRL, cu un preț de 631.280 lei fără TVA, oferta contestatorului SC SA, clasându-se pe locul 2, având un preț de 761.169,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. DEER/96471/28.04.2021 în ceea ce privește lotul 1 - „Separatoare” și transmis în data 29.04.2021, contestatorul a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. 1129/2021.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine ca oferta depusă de SC „„„la lotul 1 - „Separatoare” nu a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire, referitoare la documentația minimă ce trebuia inclusă în oferta tehnică, motiv pentru care, în aprecierea acestuia, nu trebuia declarata admisibila si ulterior castigatoare.

Acesta sustine ca pentru fiecare dintre produse, ofertantii trebuiau sa depuna in oferta tehnica Specificația tehnică ST 40 și buletinele de încercări de tip și individuale, eliberate de laboratoare independente (neutre) acreditate EA, sau de un organism care a aderat la acordul EA, în conformitate cu standardele în vigoare.

Consiliul constata, in primul rand, ca aceste sustineri ale contestatorului sunt **nereale**, documentele care trebuiau depuse in mod obligatoriu in oferta tehnica fiind strict cele enumerate in capitolul IV.4.1 **Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fisa de date a achizitiei, respectiv: garantie ca produsele oferite sunt noi, fise tehnice/ specificatii/prospecte/catalog de la producator pentru fiecare tip de produs, declaratie de conformitate cu standardele solicitate, declaratie de acceptare a caietului de sarcini si declaratie de acceptare a clauzelor contractuale.

Din documentele aflate la dosarul cauzei reiese faptul ca ofertantul SC „„„SRL a depus documentele obligatorii mentionate in fisa de date, astfel incat, sub nicio forma, nu se punea problema respingerii acestei oferte pentru nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice.

In ceea ce priveste solicitarea din capitolul 4. al caietului de sarcini privind prezentarea de „*buletine/certificate de verificare pentru testele tip emise de un laborator de incercari acreditat*”, Consiliul retine ca ofertantul SC „„„SRL a depus in oferta un set de buletine de încercări de tip, incluzând buletinele nr. 43424/14.06.2012, 11428/16.05.2012, 11455/30.05.2012, 1879-1/04.09.2015, 770-1/04.09.2015 și 12079/20.04.2015. Prin solicitarea de clarificari nr. 1166/23.03.2011 entitatea contractanta a solicitat ofertantului SC „„„SRL documente care să ateste îndeplinirea cerințelor ST40- cap 7.1.

Este eronata, in speta, aprecierea contestatorului potrivit careia „*în situația în care s-ar permite unuia dintre ofertanți să își completeze oferta tehnică cu documentele necesare pentru a demonstra conformitatea tehnică, după data limită stabilită prin Anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, s-ar încălca dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal prin crearea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți*”.

Solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale in sprijinul autoritatilor/entitatilor contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situatia de fapt privind indeplinirea de catre ofertanti a cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice iar, in speta, entitatea contractanta avea nu numai dreptul ci chiar obligatia de a se edifica prin intermediul solicitarilor de clarificari asupra indeplinirii cerințelor ST40.

Astfel, aplicarea prevederilor art. 221. - (1) din Legea nr. 99/2016 „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul*

de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” a fost o decizie corectă a entității contractante și în niciun caz nu a condus la favorizarea unuia dintre participanții la procedură.

Consiliul apreciază că documentele prezentate în oferta tehnică a SC „„„SRL împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări sunt edificatoare în sensul îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate și confirmă îndeplinirea cerințelor ST40 de către produsele care urmează a fi livrate.

Clarificările transmise nu sunt de natură a modifica oferta tehnică prezentată.

Consiliul apreciază că setul de buletine de încercări de tip depus de SC „„„SRL este conform cu solicitarea din caietul de sarcini, capitolul 4 punctul c), susținerea contestatorului privind faptul că toate aceste buletine de încercări trebuiau să includă capacitatea de rupere sub sarcină a echipamentului (la 31,5 A și la 50 A) neputând fi luată în considerare în condițiile în care această solicitare nu se regăsește între cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, Consiliul apreciază că SC „„„„„ SRL nu a adus argumente pentru a proba neconformitatea ofertei depuse de SC „„„„„SRL iar sub aspectul presupusei modificări a ofertei tehnice a SC „„„„„SRL sau a favorizării acestui ofertant prin solicitarea de clarificări, susținerile contestatorului sunt vadit nereale.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„„„„ SRL în contradictoriu cu „„„„„ SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„„„„ SRL în contradictoriu cu „„„„„ SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

