



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27059/19.05.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”*, cod CPV 30144200-2, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 27774/11.05.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți în privința declarării ofertei asocierii ... (lider de asociere) drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a ofertei Asocierii ... ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.
2. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... (lider de asociere) priu constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de acesta, având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerințelor Documentației de atribuire și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei contestatorului și declararea ei drept admisibilă și câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.
3. Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 și a Comunicării

respingerii ofertei nr. 27774/11.05.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... (lider de asociere) ca admisibilă, conformă și câștigătoare.

4. În subsidiar, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 324/26.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28824/26.05.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- II. Respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

... contestă Raportul procedurii și Comunicarea respingerii ofertei de către Autoritatea Contractantă, sens în care învederează aspectele de nelegalitate și netemeinicie structurate după cum urmează:

- Secțiunea 1: Argumentele privind formularea în termen legal a contestației – având în vedere data luării la cunoștință a actelor atacate, contestatorul consideră ca a respectat termenul legal cu privire la depunerea contestației.

- Secțiunea 2: Neconformitatea ofertei Asocierii ... (lider de asociere) și detalierea argumentelor în acest sens. Prezentare a dovezilor pentru experiența similară nu corespund cerințelor minime ale documentației de atribuire.

2.1 În ceea ce privește Capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ..., ... cu sub contractant ..., se ridică probleme serioase de conformitate.

Contractele anterioare ale membrilor asocierii de mai sus, a caror descriere sumară a fost pusă la dispoziție de către Autoritatea contractantă și care ar fi trebuit să conțină activități similare celor solicitate în cadrul procedurii care achiziționa: „Servicii de proiectare, Furnizare și Punere în operă pentru Modernizarea infrastructurii de transport public de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat — Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia” NU conțin decât cel mult anumite elemente hardware ale unui sistem de e-ticketing.

Cerința din Fișa de Date a procedurii, formulată în pagina 6 este următoarea:

„III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Ofertantul trebuie să faca dovada ca a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv livrări de produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiența în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/ autobuz] troleibuz] metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în operă a acestora în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA.”

În ceea ce privește claritatea asupra complexității similare, tot în Fișa de Date la pagina 2, Autoritatea Contractantă detaliază:

„II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: ... Obiective:

1. Idealizarea unui sistem de eTicketing complet și management informatizat al flotei de transport public;

2. Idealizarea unui sistem de informare publica a călătorilor în stații, în vehicule și prin aplicație mobilă și web;

3. Dotarea cu automate de vânzare bilete și reîncarcare carduri moderne, funcționale permanent;

4. Realizarea unui centru de dispecerizare a transportului public la nivelul Municipiului Pitești;

5. Implementarea serviciilor conexe necesare unui sistem modern de taxare pentru transportul public: casierie centrală, casierii teritoriale, serviciu de controlori dotat cu echipamente corespunzătoare etc.”

Din informațiile care ne-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cei trei membri ai asocierii au furnizat, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale un număr de opt contracte, niciunul însă care să poată fi încadrat ca experiența similară cu cerințele din cadrul achiziției. Cele opt contracte sunt prezentate mai jos așa cum au fost depuse de cei trei membri ai asocierii.

Contestatorul expune argumentele de neconformitate ale ofertei Asocierii ..., ... cu subcontractant ..., după cum urmează:

2.1.1 Cu privire la Liderul de asociere ...

1. Contract nr. 54/07/20.01.2021, beneficiar Serviciul de Transport Voluntari SA, cu obiectul – „Furnizare Validator carduri contactless cu kit de instalare” NU constituie un sistem de e-ticketing complet și management informatizat al flotei de transport public, pentru că un sistem de e-ticketing pentru a putea fi considerat ca atare trebuie să conțină: modul de formatare carduri, modul de management al ofertei tarifare, modul de gestionare, comercializare și reîncarcare carduri, modul de control al validității cardurilor, modul de raportare, modul de gestionare călători subvenționați, aplicație mobile călători, portal web pentru călători, sistemul de baze de date pentru gestionarea profilelor, plăților, etc.

2. Contract nr. 54/39/14.08.2020, beneficiar Serviciul de Transport Voluntari SA, cu același obiect de activitate ca și contractul 1 și deci nici în acest caz nu poate fi considerat drept experiență similară.

Raportat la descrierea scopului contractului prezentată mai sus ca extras din Fișa de Date, de Autoritatea Contractantă, niciunul dintre contractele de mai sus nu acoperă nici măcar un obiectiv al proiectului.

Mai mult, așa cum este descris în informațiile minime puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, aceste contracte nu conțin Activitățile de proiectare solicitate în prezenta procedură așa cum reiese din Fișa de date și din Caietul de sarcini și inclusiv din numele proiectului „Servicii de proiectare...” Activitățile de proiectare NU sunt acoperite de către „...” în cele 2 contracte pentru nici una din componentele solicitate în prezenta procedură astfel:

În cele 2 contracte nu există clădiri, motiv pentru care activitățile necesare pentru proiectarea clădirii civile nu este acoperită și îndeplinită;

În cele 2 contracte conform descrierii din procesele verbale primite este specificat în mod clar faptul ca nu au fost realizate activități cu privire la proiectarea Sistemului de ticketing, contractele prezentate având ca obiect doar „Furnizare Validator carduri contactless cu kit de instalare”; În cele 2 contracte, activitățile nu sunt similare cu cele solicitate în cadrul prezentei proceduri deoarece „Un simplu validator de carduri de călătorie contactless nu poate fi similar cu un sistem complex” așa cum este solicitat în cadrul prezentei proceduri.

În susținerea și dovedirea celor semnalate, contestatorul prezintă Fișele de date aferente celor 2 proceduri de achiziție publică extrase din SICAP.

2.1.2 Cu privire la asociatul ...

3. Contract nr. 33/15.12.2020, beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, cu obiectul – „Furnizare sistem ITS&C” în cadrul caruia s-au furnizat către Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania „7 seturi sistem ITS&C” pentru Municipiul Râmnicu Vâlcea. Și în acest caz se poate observa, ca și în cazul contractelor..., ca singura componentă care are legătură cu un sistem de e-ticketing, sunt validatoarele, care însă au fost preluate de către sistemul de e-ticketing deja existent în municipiul Râmnicu Vâlcea, nici acest contract neputând fi considerat similar cu cerințele formulate de Autoritatea Contractantă în Fișa de Date a procedurii. Sistemul de e-ticketing în municipiul Râmnicu Vâlcea este furnizat de către altă societate/furnizor.

Potrivit Anunțului de atribuire al procedurii în cadrul caruia s-a furnizat sistemul de E-ticketing - la pagina 2 din document este menționat:

„II.2.4) Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele). Soluția integrată implica implementarea unui sistem integrat, realizat din următoarele componente: 1) Realizarea unui sistem de prioritizare transport public. 2) Realizarea unei rețele de de comunicații / transmisii de date. 3) Realizarea unui centru de comandă și dispecerizare a traficului rutier la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea. 4) Modernizarea stațiilor de calători și realizarea unui sistem de e-Ticketing.”

4. Contract nr. 15/05.06.2020, beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, cu obiectul – „Furnizare sistem ITS&C” în cadrul caruia s-

au furnizat catre Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania „28 seturi sistem ITS&C” pentru Municipiul Târgoviște. În acest caz în lista furniturii, la litera a) se pretinde „Furnizare sistem de taxare” fără alte detalii. În realitate s-au furnizat validatoare pentru bilete de hârtie, care bineînțeles nu pot fi nici măcar parte a unui sistem de e-ticketing, care presupune în primul rând utilizarea de carduri electronice contactless. Desigur ca nici în acest caz nu s-au livrat componentele minimale ale unui sistem de e-ticketing menționate mai sus. Dealtminteri Municipiul Târgoviște are în derulare licitație pentru achiziționarea unui sistem de e-ticketing la acest moment (informația este publică și disponibilă), fapt care demonstrează ca ceea ce s-a furnizat este cu totul altceva.

În susținerea și dovedirea celor semnalate, contestatorul prezintă atașat contestația (din data de 14.03.2023) la Procedura în derulare în Municipiul Târgoviște – „Achiziția/furnizarea/livrarea/instalarea sistemului pentru managementul flotei (Sisteme ITS) și a sistemului e-ticketing destinat transportului public urban de călători în Municipiul Târgoviște în cadrul proiectului „Completarea parcului auto din Municipiul Târgoviște prin achiziționarea de vehicule ecologice destinate transportului public urban” -PMT-2022- P028”.

5. Contract nr. 25/15.09.2020, beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, cu obiectul – „Furnizare sistem ITS&C” în cadrul caruia s-au furnizat catre Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania „11 seturi sistem ITS&C” pentru Municipiul Sinaia. Acest contract are un conținut identic cu contractul nr 3. Prin urmare nici acest contract NU se califica drept experiență similară.

De altfel, chiar Directorul executiv al Transport public Sinaia menționează:

„... a oferit soluția pentru managementul flotei, numărătoare călători, afișaj în stații și în autobuze, iar Telelink a asigurat soluția de ticketing” într-un articol din presă.

6. Contract nr. 24/30.09.2021, beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, cu obiectul – „Furnizare sistem ITS&C” în cadrul caruia s-au furnizat catre Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania „12 seturi sistem ITS&C” pentru Municipiul Târgoviște. Argumentația ca nu avem de a face cu experiența similară este identică cu cea de la contractul nr. 4, întrucât furnitura este identică, diferind doar cantitățile livrate.

7. Contract nr. 1/17.06.2021, beneficiar New Kopel, cu obiectul – „Furnizare sistem ITS&C” în cadrul caruia s-au furnizat catre New Kopel Car Import „9 seturi sistem ITS&C” pentru Municipiul Buzău. În acest contract nu au mai fost livrate nici măcar validatoarele, fie ele pentru bilete de hârtie, cum a fost cazul cu contractele de mai sus. Aceasta pentru ca furnizorul sistemului de e-ticketing a fost o altă companie. În mod evident cu atât mai mult nici acest contract nu poate fi luat în considerare drept experiență similară.

Raportat la descrierea scopului contractului prezentată mai sus ca extras din Fișa de Date, niciunul dintre contractele de mai sus nu acoperă nici măcar un obiectiv al proiectului.

Contestatorul a atașat Fișa de date procedura achiziție 9 autobuze dotate cu „9 seturi sistem ITS&C” pentru Municipiul Buzău.

Mai mult, așa cum este descris în informațiile minime puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, aceste contracte NU conțin Activitățile de proiectare solicitate în prezenta procedură așa cum reiese din Fișa de date și din Caietul de sarcini și inclusiv din numele proiectului „Servicii de proiectare...”.

Activitățile de proiectare nu sunt acoperite de către „...” în cele 5 contracte pentru niciuna din componentele solicitate în prezenta procedură, astfel:

- În cele 5 contracte nu există clădiri, motiv pentru care Activitățile necesare pentru proiectarea clădirii civile nu este acoperită și îndeplinită, toate aceste contracte reprezentând în fapt contracte încheiate de Producatorii de Autobuze cu Autorități publice (Municipalități) din România.
- În cele 5 contracte conform descrierii din procesele verbale primite din partea Municipiului Pitești este specificat în mod clar faptul că nu au fost realizate nici activități cu privire la proiectarea Sistemului de ticketing, contractele prezentate având ca obiect doar „Furnizare sistem ITS&C” ceea ce reprezintă în fapt instalarea în autobuzele livrate către Municipalități a unor autobuze în probabilitate dotate cu echipamente care citesc prin atingere cardurile de călătorii.

Conform documentelor, toate aceste contracte au fost contracte doar de achiziție autobuze, în care sistemul complex de ticketing nu există. Toate acestea rezultă din Fișele de date ale respectivelor proceduri în cuprinsul cărora nu este niciunde specificat și solicitat un sistem de Ticketing.

Mergând mai departe, se solicită analizarea calității de FURNIZOR al lui ... în respectivele proiecte și imposibilitatea legală a acestuia de a constitui Experiența similară pentru prezenta procedură, respectiv calitatea pe care ... o are în cadrul celor 5 contracte prezentate ca și experiență similară.

Aceste contracte în fapt sunt contracte de vânzare Autobuze între diferiți producători de astfel de autovehicule și autorități Publice din România.

În contractele numerotate cu 4, 5 și 6, producătorii de autobuze au apelat la ... pentru echiparea fizică a autobuzelor cu validatoare pentru bilete de hârtie care în niciun caz nu pot fi considerate măcar componente ale unui sistem de e-ticketing. În contractele numerotate cu 3 și 6 au livrat de asemenea producătorului de autobuze niște validatoare care sunt doar o componentă fizică a unui sistem de e-tickering, sistemul propriu zis fiind furnizat de către o altă companie, lucru care se poate verifica, informația fiind publică. În cadrul contractului numerotat cu 7, nu a fost livrată nicio componentă care să facă parte dintr-un eventual sistem de e-ticketing și în acest caz sistemul respectiv de e-ticketing fiind furnizat de către o altă companie.

Conform explicațiilor prezentate în Procesele verbale puse la dispoziție de ..., ... a avut calitatea de Furnizor în contracte încheiate între

producatorii de autobuze în calitate de Ofertanți și Autoritățile contractante.

Această calitate de Furnizor conform instrucțiunilor ANAP nu conferă dreptul de a putea utiliza experiența similară astfel cum este specificat:

„În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere (prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din aceeași Lege, respectiv cele prevăzute la art. 177, 178 și 180. din Legea nr. 99/2016, potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din aceeași Lege).

Față de obligațiile precizate mai sus și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, referitor la calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii, putem concluziona asupra următoarelor aspecte :

- *nu implica prestarea/executarea serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul contractului;*

- *nu implica, pentru acesta, obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 177, 178 și 180. din Legea nr. 99/2016;*

- *nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;*

- *nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;*

- *nu există obligația completării DUAЕ pentru furnizor. Corelativ celor anterior menționate, în cazul furnizorului/furnizorilor:*

- *această calitate nu poate fi invocată ca experiență similară în realizarea unui contract de achiziție publică/sectorial de servicii;]*

- *capacitatea tehnică și profesională a furnizorului/furnizorilor unui ofertant nu va fi luată în considerare, deoarece ei nu sunt implicați direct în executarea contractului;*

- *nu se pot face plăți directe de către autoritatea contractantă către furnizorul/furnizorii unui ofertant.”*

Mai mult, Documentația de atribuire prin Fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și la cap. II.1.1 Obiectul achiziției, precum și la capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, specifică clar și cumulativ:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, [...].

II. 7 Obiectul achiziției 11.11 Titlu:

SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE SI PUNERE IN OPERA pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia.”

Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractanta: 60564/07.71.2022 [...]

Valoarea totală estimată a contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării procedurii 21.348.732,21 RON Moneda [LEI]

INTEGRAREA SISTEMULUI DE E-TICKETING PENTRU TRANSPORTUL PUBLIC DE CALĂTORI ȘI IMPLEMENTAREA DE PANOURI INFORMATIVE ÎN TIMP REAL ÎN AUTOBUZE PENTRU A OFERI INFORMAȚII DE CALĂTORIE ÎN TIMPUL ACESTEIA ÎN ... 21.348.732,21 RON Din care:

Proiectarea 248.500,00 [...]”.

Așadar, autoritatea contractantă a prevăzut expres ca, pentru a fi apt să se demonstreze experiența similară, este în mod imperativ necesar ca recomandările să fie parafate de către beneficiarul contractelor de furnizare.

Astfel, pentru cele 5 contracte în cauză, au fost depuse recomandări emise de vânzătorii de autobuze Ofertanți în respectivele proceduri fără validarea beneficiarului de drept al contractelor fiind veritabilă auto-recomandare ce nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă dacă acestea nu sunt confirmate de către beneficiarul direct al produselor furnizate sau de către beneficiarul final al acestora, în cazul de față singurul beneficiar direct și final fiind Primăriile sau Instituțiile publice care au cumpărat autobuzele.

Potrivit documentației, modalitățile solicitate de îndeplinire a cerințelor sunt:

„Modalitatea de îndeplinire:

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte/certificate/ documente/recomandări/procese verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă executarea lucrărilor similare și din conținutul carora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, lucrările executate și cantitățile aferente, perioada în care au fost executate lucrările similare, valoarea lucrărilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

Nota nr. 2 Lucrările indicate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte servicii efectiv prestate în perioada menționată, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul carora să rezulte natura, complexitatea și volumul acestora), după caz, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nominalizată rezervându-și dreptul de a solicita referințe oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar și/sau autoritățile competente.

Așa cum reiese din informațiile puse la dispoziție de către Primăria Pitești în dovedirea îndeplinirii obligațiilor contractuale, ... revizuieste completarea DUAЕ la solicitarea Autorității contractante pentru cele 5 contracte și indica dovedirea îndeplinirii cerinței prin Documentul de recepție — Recomandare Benefiar iar la Secțiunea Beneficiari indica Importatorul sau producatorul autobuzelor și Autoritatea contractantă care le-a achiziționat.

Din informațiile prezentate nu reiese în mod concret faptul ca serviciile indicate au fost recepționate din punct de vedere cantitativ și calitativ de către Benefiarul proiectelor care în cauză sunt Autoritățile contractante reprezentate de Instituțiile publice din România care au demarat și finalizat procedurile de achiziții pentru care s-au atașat fișele de date. Mai mult, pentru susținerea celor afirmate, contestatorul prezintă inclusiv „Anunțurile de atribuire” aferente procedurilor de achiziții de vehicule, din care reiese faptul ca ... nu este parte în aceste proceduri de achiziții publice - Anexa nr. 9.

Aceste dovezi nu se încadrează în „dovezi corespunzătoare” care să certifice recepția beneficiarului (Instituțiile publice din Romania) a produselor respective. Autobuzele achiziționate si echipate cu echipamentele livrate si instalate de către ... in acestea nu reprezintă o dovada de proiect similar.

Având in vedere cele prezentate se considera ca cerința privind experiența similara nu este dovedita, drept pentru care contractele mentionate de către Asocierea ... nu pot fi luate in considerare de către Autoritatea Contractantă.

2.1.3 Cu privire la asociatul ...:

Acest asociat nu a livrat sistem e-ticketing, nu a prestat servicii de proiectare, cum cere Autoritatea Contractanta prin Fișa de data la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și la cap. II.1.1 Obiectul achiziției, precum și la capitolul II.1.4, astfel:

- Contract M5A/257/22.03.2019, beneficiar Asocierea dintre Webuild SA si Asocierea Astaldi SpA - FCC Construccione SA - ... SA - Activ Group Management, care aveau deja în execuție un contract cu Metrorex SA pentru linia de metrou nr 5. Despre obiectul acestui contract se pretinde ca „Obiectul principal al contractului consta in furnizarea, instalarea si punerea in funcțiune a echipamentelor de control acces si taxare automata precum si a componentelor software-ului de back office, in statiile apartinand Autoritatii Contractante". De fapt acest furnizor a livrat porți de acces si automate de vanzare bilete pentru statiile de pe Linia 5 de metrou. Inca odata trebuie spus ca aceste echipamente pot fi considerate doar frânturi ale unui sistem de e-ticketing, lipsind de fapt componentele esențiale. In plus, este de verificat daca obiectul principal al contractului ar fi cuprins aceste echipamente, ce altceva a mai fost cuprins in obiectul complet al contractului si cu ce valoare, pentru a se identifica cat anume din valoarea totala au constituit aceste echipamente.

- In mod suplimentar, conform fișei de date, contractul implica Execuția unui contract de lucrări astfel:

„II.1.2) Tipul contractului si locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor

Lucrări Executarea

Locul principal de prestare: București, în zona Drumul Taberei, conform specificațiilor din secțiunea Ei - Caietul de sarcini Codul NUTS: R0321 - București

II.1.3) Anunțul împlica

Un contract de achiziții publice I11.5) Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Execuția lucrărilor de cale de rulare, șina a III-a și fir aerian de contact, arhitectură, finisaje și compartimentări, instalații de transport local călători, instalații electroenergetice, instalații electromecanice inclusiv echipare depou, Instalații de curenți slabi pentru Magistrala 5, pe Tronsonul 1. Drumul Taberei - Universitate. Secțiunea 1 - Râul Doamnei - Hașdeu - Eroilor (PS Opera) și Tronsonul 2. Universitate - Pantelimon. Secțiunea 1 - Statia, Depoul și Galeria de legătură Valea lafomiței.

Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit: 856.397.300 Ier. Valoarea estimata a lucrărilor, fara procentul de diverse si neprevăzute: 778.543.000 lei. Procentul pentru cheltuieli diverse si neprevăzute este de 10%, reprezentând suma de 77.354.300 lei (10 % din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute).

II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)

45234122-7 Lucrări pentru metrou (Rev.2)

30144400-4 Taxare automată (Rev.2)

45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2)

45234100-7 Lucrări de construcții de cai ferate (Rev.2)

45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2)

- După cum se observă, în cadrul cap. II.1.6 conform codificarilor CPV ale contractului activitățile de proiectare sunt inexistente, lucru absolut normal în cadrul unui contract de execuție lucrări care se realizează în baza unui "Proiect Tehnic" realizat prin activități specifice de proiectare la o fază anterioară execuției.

Prezentul contract nu respectă cerința din documentația de atribuire deoarece îi lipsesc componentele de proiectare clădiri civile și cele de proiectare ale sistemului complex de ticketing.

Contestatorul învederează următoarele:

- Contractual este încheiat între trei părți;
- Contractual de subcontractare a fost semnat în 2019, la patru ani după semnarea contractului dintre asociați și Metrorex și se ridică întrebarea în ce măsură acel subcontractant a fost declarant atât de târziu.
- Valoarea contractului initial nu este precizată în documentele de analiză a capacității tehnice și profesionale ale procedurii.
- Prin Anexa 8 la acest contract se spune ca au fost preluate echipamentele și serviciile dintr-un alt contract. Nu se precizează nimic despre acest contract, de ce s-au preluat numai o parte din obligațiile contractuale și ice alt subcontractant declarant a îndeplinit restul obligațiilor.
- La aceeași data, probabil 22.03.2019, s-a semnat și un act additional la contractual anterior de subcontractare prin care acest

contract se realizează și se preia subcontractantul ... SRL în „subcontractare direct”.

- Tot în cadrul procedurii a mai fost prezentat și Act Adițional nr. 2/24.03.2020 la contractul M5A/257/22.03.2019 prin care valoarea inițială necunoscută, se mărește la 21.433.319,97 lei fără TVA. Este de precizat ca nu se mai prezintă nici un alt act adițional prin care valoarea ar crește la 35.170.881,49 lei fără TVA așa cum se pretinde ca ar fi valoarea prestației ... SRL.

- Deși Linia 5 de metrou a fost pusă în funcțiune și a fost făcută recepția lucrărilor cu Metrorex, se pare ca lucrările executate de catre ... SRL au fost neretribuite pentru ca cifra de afaceri a companiei pe anii 2020 și 2021, de 10.073.153 lei și respectiv 2.014.833 lei sunt departe, chiar însumate, de valoarea de 35.170.881,49 lei din contractul menționat.

Contestatorul concluzionează ca niciunul dintre membrii asocierii nu a demonstrat ca a proiectat, furnizat sau pus în funcțiune un sistem integrat de e-Ticketing complet și management informatizat al flotei de transport public (obiectivul 1 din Fișa de Date II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor).

Niciunul dintre membrii asocierii nu a demonstrat realizarea unui sistem de informare publica a calatorilor în stații, în vehicule și prin aplicație mobilă și web (obiectivul 2 din Fișa de Date II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor).

Niciunul dintre membrii asocierii nu a demonstrat Realizarea unui centru de dispecerizare a transportului public (obiectivul 4 din Fișa de Date II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor).

Niciunul dintre membrii asocierii nu a demonstrat Implementarea serviciilor conexe necesare unui sistem modern de taxare pentru transportul public: casierie centrală, casierii teritoriale, serviciu de controlori dotat cu echipamente corespunzătoare etc. (obiectivul 5 din Fișa de Date II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor).

Niciunul dintre membrii asocierii cât și Subcontractantul declarat de societatea ... nu a demonstrat ca a realizat în niciunul din contractele prezentate pentru îndeplinirea experienței similare „ACTIVITATI SPECIFICE DE PROIECTARE CONSTRUCTII” prin care să acopere elaborarea documentațiilor tehnico-economice aferente pentru obiectivul proiectului „Realizarea unui centru de dispecerizare a transportului public la nivelul Municipiului Pitești”.

2.1.4 Cu privire la subcontractantul ...

În oferta asocierii ... lipsa autorizațiilor obligatorii conform legislației în vigoare pentru proiectantul

Astfel, contestatorul invoca art. 178 din Legea 98/2016.

În cadrul prezentei proceduri, Autoritatea contractantă prin fișa de date, a stabilit următoarele obiective conform capitolului Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

Obiective:

1. *Realizarea unui sistem de elicketing complet și management informatizat al fiolei de transport public;*

2. Realizarea unui sistem de informare publica a calatorilor in sîatii, in vehicule si prin aplicație mobila si web;

3. Dotarea cu automate de vanzare bilete si reincarcare Carduri, moderne, funcționale permanent;

4. Realizarea unui centru de dispecerizare a transportului public la nivelul Municipiului Pitești;

5. Implementarea serviciilor conexe necesare unui sistem modern de taxare pentru transportul public: casierie centrala, casierii teritoriale, serviciu de controlori dotat cu echipamente corespunzătoare etc.

Din valoarea totală estimată a contractului, activitățile de proiectare sunt evidențiate în mod clar cu un quantum de 248.500 lei. Asistența tehnică acordată de proiectant pe parcursul execuției lucrărilor deține un quantum de 121.443,68 lei.

Tot în cadrul fișei de date la capitolul 11.2.4. Descrierea achiziției publice este specificat:

„(natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile si cerințele)

Obiectul contractului ce va rezulta din această procedură constă în elaborarea proiectului tehnic de punere in opera, furnizarea tuturor bunurilor necesare, punerea in opera si in funcțiune, execuția tuturor lucrărilor și în prestarea tuturor serviciilor identificate în Studiul de Fezabilitate (anexat la prezentul caiet de sarcini), incluzând fără limitare următoarele:

i. Proiectarea in detaliu a tuturor lucrărilor de punere in opera a sistemului si a lucrărilor aferente (faza Proiect Tehnic), astfel încât acesta sa asigure îndeplinirea tuturor cerințelor si a obiectivelor proiectului, cu respectarea întocmai a soluției tehnice, echipamentelor, aplicațiilor si a specificațiilor tehnice minimale identificate prin Studiul de fezabilitate si aprobate la finanțare.

Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic si detaliilor de execuție de catre specialiști vericatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificarii îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor intra in sarcina contractantului;

ii. Elaborarea documentațiilor pentru obținerea tuturor avizelor si a autorizațiilor, inclusiv a omologărilor pentru vehicule, daca este cazul. Contractorul va asigura întregul serviciu aferent obținerii acestora, cu excepția plății taxelor aferente, aceasta revenind Beneficiarului;

iii. Pregătirea oricareia și tuturor documentațiilor necesare Contractorului pentru montaje si execuția lucrărilor, documentații care includ dar nu se limitează la:

a. Detalii de execuție (memorii tehnice descriptive si parte desenata);

b. Grafice generale de realizare a investiției publice fizice și valorice);

c. Planul calității pentru execuție;

d. Planul de control al calității;
e. Certificările și rezultatele testelor materialelor;
iv. Asigurarea serviciului de Asistentă Tehnică din partea proiectantului, pe toată perioada lucrărilor, precum și în etapa de garanție;

v. Achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare (hardware și softiparej, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (incluzândfără Imitare: materiale, echipamente, sisteme informatice, sisteme de informare, sisteme de securitate, senzori și detectoare, sisteme de telecomunicații, materiale și agregate pentru reabilitarea, finisarea și operationalizarea clădirii centrului dispecerat, inclusiv manopera aferenta și lucrările conexe). Contractorul are obligația să realizeze și să predea Autorității Contractante un sistem la cheie complet funcțional, să includă în Proiectul Tehnic toate lucrările necesare și să pună în operă / pună în funcțiune toate materialele și produsele hardware și sofhware necesare în acest sens;

vi. Orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea Șantierului, sau orice autorizație necesara Contractorului de la autoritățile co?np etente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare;

vii. Transportul la șantier și în teren a oricaror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru, a oricam mijloc normal sau extraordinar necesarpentru execuția lucrărilor;

viii. Orice testare și testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementări/e în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;

ix. Orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea testărilor;

x. Întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă;

xi. Activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricaror lucrări sau activități provizorii;

xii. Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusiv documentaba instrucțiunilor de exploatare.;

xiii. Elaborarea Proiectului Tehnic „As-Build” și a Cartii tehnice a construcției, anexe cu toate documentațiile tehnice ale echipamentelor și aplicațiilor, în conformitate cu sistemul pus în operă;

xiv. Asigurarea programelor de pregătire a personalului desemnat de către Beneficiar în vederea utilizării și administrării corecte și complete a siste?nului, din momentul trecerii acestuia în producție.

Sistemul integrat ce face obiectul prezentei documentații va fi implementat, operationalizat și livrat „la cheie” către Beneficiar, însOTIt inclusiv de materialele documentare specificate și de programele de pregătire a personalului utilizator și de întreținere.”

De asemenea, în Caietul de sarcini Capitolul 7 Tratează Responsabilitățile contractorului - Cap 7.10.1.1. - Responsabilități privind proiectarea:

„1.1. RESPONSABILITĂȚILE CONTRACTORULUI

În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile Contractorului sunt:

1.1.1. Responsabilități pentru proiectant

1.1.1.1. Responsabilități privind proiectarea

Având în vedere modificările situației de facto survenite în aria proiectului de la data elaborării Studiului de fezabilitate (2022) și până la elaborarea Proiectului tehnic, pentru realizarea acestuia se va avea în vedere reactualizarea situației la zi, inclusiv complementaritatea cu alte proiecte ce au fost implementate între timp, sau integrarea acestora în noul sistem, dacă este posibil. La nivelul orașului au mai fost implementate sau sunt în curs de implementare și alte proiecte complementare. Aceste proiecte nu influențează structural sau din punctul de vedere al soluției tehnice prezentul proiect, dar detaliile tehnice vor trebui actualizate la fiecare locație în parte, în funcție de necesar. Având în vedere timpul scurs de la data realizării documentației și până la elaborarea Proiectului Tehnic, este posibil ca în teren să fi intervenit modificări la intersecții, fără ca acestea să fie relevante pentru soluția tehnică ofertată iar acestea nu impactează în nici un fel implementarea proiectului. Situația actualizată a fiecărui amplasament va putea fi studiată în timpul vizitelor pe teren, amplasamentele aflându-se pe domeniul public.

Proiectul tehnic va urmări cerințele și funcționalitățile descrise în Studiul de fezabilitate și Caietul de sarcini, acestea fiind minimum-obligatorii, dar orice extindere sau propuneri de îmbunătățiri sunt acceptate în condițiile respectării bugetului și atingerii indicatorilor aprobați (Studiu de fezabilitate, Cap. Indicatori).

Proiectul Tehnic va preciza în clar toate cerințele tehnice și de calitate pentru materiale și lucrări, precum și fișele tehnice cu cerințele minimale pentru echipamente.

Proiectul Tehnic va fi transmis Beneficiarului spre aprobare, iar după aprobarea pe plan local proiectul va fi transmis (de Beneficiar) către organismul finanțator (ADR Centru), în termen de 5 (cinci) zile în vederea obținerii avizului de conformitate spre finanțare.

Proiectantul va realiza toate documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor specificate în Certificatul de Urbanism și va avea în vedere depunerea acestora la avizatori, precum și susținerea proiectului în comisiile specifice, dacă este cazul, până la obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare punerii în opera a proiectului. Costul acestor avize va fi acoperit de către Beneficiar.

În cazul clădirii Centrului integrat, dacă este necesar, proiectantul va realiza Auditul energetic al acesteia, urmărind ca la soluțiile energetice proiectate se atingă nivelul maxim de performanță, conform recomandărilor auditorului. Fiind vorba despre o clădire aflată în conservare, dar neutilizată la momentul elaborării documentației, la faza Studiul de fezabilitate nu a fost elaborat Audit Energetic, acesta urmând să fie realizat la etapa Proiect Tehnic, dacă se constată necesar.

Atat în cazul clădirii, cât și în ceea ce privește sistemele conexe, proiectantul își va asuma în ofertă prezentarea a cel puțin 2 (două)

variante distincte, atât tehnice cât și de design, spre aprobare de către beneficiar.

Toate variantele prezentate vor avea estimări de costuri pentru operare, preconizate pe o perioadă de 15 ani - se va urmări metodologia de elaborare a valorii totale conform Ghidului de elaborare ACE / ACB.

Contractorul își va asuma modificări, corecții și/sau actualizări ori de câte ori este necesar, la solicitarea Beneficiarului și/sau a organismului de finanțare. De asemenea, Contractorul își va asuma prezentarea și susținerea proiectului în fața terților, în scopul aprobării și implementării acestuia, ori de câte ori este solicitat de către Beneficiar.

Proiectantul va întocmi proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - "As Built" și devizul general actualizat la terminarea lucrărilor.

Proiectantul va susține proiectul în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, indicați de Autoritatea contractantă.

Proiectantul va ceda beneficiarului drepturile de proprietate intelectuală.

Toate soluțiile proiectate vor respecta prevederile Normativului NP 051 referitor la persoanele cu dizabilitati. Se va prezenta în cadrul ofertei modalitatea concretă în care prevederile normativului NP 051 se vor implementa în cadrul soluției tehnice oferite.

1.1.1.2. Responsabilități ale proiectantului privind verificarea proiectului la cerințele legale

Verificarea documentației tehnice face și obiectul prezentei proceduri de achiziție, astfel:

Proiectul tehnic va fi verificat pentru toate cerințele esențiale de calitate de verificatori tehnici atestați, în condițiile legii, pentru toate specialitățile și va include referatele de verificare aferente Verificarile la exigențele de calitate se vor face în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/18.01.1995 cu modificările și completările ulterioare, republicată. Verificarea Proiectului tehnic și întocmirea Referatelor privind verificarea de calitate, se va efectua de către verificatori tehnici de proiecte atestați. Observațiile, completările și condițiile verificatorilor de proiecte rezultate în urma analizei documentațiilor sunt obligatorii pentru proiectant, inclusiv refacerea corespunzătoare a documentațiilor supuse avizării, inclusiv punerea la dispoziție a completărilor în exemplarele și în forma solicitate de către autoritățile avizatoare. Costurile ocazionate cu refacerea și completarea documentației în volumele solicitate pentru noile susțineri cad în sarcina ofertantului.

Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile, se efectuează în conformitate cu prevederile art. 13, alin. (1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, respectiv, de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

NOTA: Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a caror elaborare a participat sau

proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

1.1.1.3. Responsabilități ale proiectantului privind asistența tehnică pe perioada implementării

Proiectantul va asigura asistența tehnică pe perioada implementării proiectului. În timpul derulării lucrărilor de execuție, proiectantul va asigura asistența tehnică și va viza notele de comandă suplimentară respectiv notele de renunțare prin furnizarea de soluții (Dispoziții de șantier) în eventualitatea apariției de situații neprevăzute la momentul realizării proiectului tehnic. Dispozițiile de șantier vor fi susținute în fața verifcatorilor de proiect indicați de Autoritatea contractantă, pentru a fi vizate.

Proiectantul va avea obligația de a răspunde solicitării Beneficiarului privind prezența acestuia în șantier la notificarea Achizitorului sau ori de câte ori situația o impune și ori de câte ori primește o solicitare scrisă sau sub orice altă formă de comunicare.

Proiectantul are obligația de a răspunde solicitării Achizitorului/ Beneficiarului privind participarea acestuia la întâlnirile Beneficiarului cu una sau toate părțile menționate mai jos:

Inspectoratul de Stat în construcții; Avizatori.

Orice modificare adusă, din motive obiective, Proiectului, Caietelor de Sarcini sau Lis telor de Cantități va fi făcută în conformitate cu Condițiile Contractuale cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice precum și a legislației privind calitatea în construcții. Modificarile vor fi înaintate sub formă de Dispoziție de șantier.

Dispozițiile de șantier, aprobate de către verifcatorul de proiect și expert (daca este cazul), vor fi însoțite de:

- memoriu/ nota justificativă prin care să fie fundamentată orice modificare, suplimentare sau renunțare adusa Proiectului, Caietelor de Sarcini sau Listelor de cantități, în condițiile contractului de proiectare și execuție;

- note de comandă suplimentară (antemasuratori, liste de cantități cu prețuri) - daca este cazul;

- note de renunțare — (antemăsurători, liste de cantități cu prețuri) - daca este cazul;

Pentru asigurarea execuției lucrărilor conform legislației în vigoare, atât calitativ cât și cantitativ, este nevoie de asistența permanentă a proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor astfel:

a. va oferi moduri de tratare a neconformităților eventual apărute;

b. va răspunde solicitării Achizitorului, ori de câte ori este necesar, pentru asigurarea conformității cu proiectul și a nivelului de calitate, la orice sesizare privind neconformitățile și/sau neconcordanțele constatate în proiect în vederea soluționării;

c. va soluționa neconformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în fazele de execuție, prin soluții tehnice, cu acordul Achizitorului;

d. va urmări pe șantier utilizarea în execuție a materialelor din proiect;

e. va participa la întocmirea Cartii Tehnice a Construcției;

f. va întocmi și înainta Achizitorului, Raportul Proiectantului la Terminarea Lucrărilor;

Documentațiile se vor elabora în volume distincte, pe faze de proiectare:

- Certificatul de urbanism și Studiul de fezabilitate cu studiile de specialitate aferente sunt puse la dispoziția proiectantului;

- Preluarea în parte sau în totalitate a soluțiilor incluse în studiul de fezabilitate nu va absolvi Proiectantul în nici un fel de responsabilitățile care decurg din calitatea sa de proiectant;

- Este responsabilitatea Proiectantului să se asigure ca serviciile de proiectare și execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire se vor realiza cu respectarea legislației și a reglementarilor tehnice, românești, în vigoare.

- Documentația pentru obținerea avizelor faza DTAC, se va redacta în 2 exemplare pentru fiecare avizator și va conține: memoriu tehnic, plan de situație scara 1:500, fișa tehnică, cerere tip completată semnată și ștampilată, certificat de urbanism, etc. (după caz); Proiectantul va elabora documentațiile pentru avize / acorduri / autorizații faza DTAC, se vor depune direct la unitățile avizatoare, se vor susține (acolo unde este cazul) și se vor obține avizele / acordurile / autorizațiile aferente;

- Va introduce în documentații completările și observațiile solicitate de avizatori / OI / AM în scopul obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor legale precum și avizarea proiectului tehnic de către Organismul Intermediar OI/AM;

- Va asigura pe toată durata evaluării tehnice a proiectului, răspunsurile la clarificarile solicitate de Organismul Intermediar / Autoritatea de Management pentru POR 2014-2020, legate de proiectul tehnic care face obiectul contractului;

- Documentația tehnico-economică se va preda și în format digital, planul de situație se va preda și în format editabil (.dwg sau .dxi);

1.1.1.4. Riscuri aferente activităților de proiectare

Riscurile cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului pot fi:

- Având în vedere prevederile din Contractul de finanțare - Anexa 9 — Monitorizarea și raportarea, SECȚIUNEA I - Monitorizarea implementării contractului de finanțare, alin (3) în care se menționează următoarele: "Beneficiarul are obligația depunerii la OI a Proiectului tehnic în termen de maxim 5 zile calendaristice de la recepția acestuia. OI are obligația verificării documentului în conformitate cu grila de verificare anexată la ghidul specific aplicabil, putând propune AMPOR, acolo unde este cazul toate măsurile necesare care se impun, inclusiv modificarea sau rezilierea contractului de finanțare. Măsurile propuse, inclusiv modificarea sau rezilierea contractului, pot fi luate de către AM POR ca urmare a constatării de către OI a situației în care proiectul tehnic de execuție nu îndeplinește criteriile specificate în grila de analiză a conformității acestuia", Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se îndrepta împotriva prestatorului pentru recuperarea plăților efectuate, reținerea garanției de bună execuție și plata de daune- interese.

- întârzieri în emiterea autorizațiilor/avizelor etc. ce urmează a fi obținute în vederea emiterii Autorizației de construire;

- depășirea duratei de realizare a activităților asumate prin propunerea tehnică;

- apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului de investiții.

Autoritatea contractantă împreună cu contractantul vor face toate demersurile necesare pentru gestionarea acestor riscuri, respectiv:

- contractantul va elabora documentația astfel încât autoritățile emitente ale autorizațiilor/avizelor/acordurilor să solicite cât mai puține completări/modificări și timpul de eliberare a acestora să fie cât mai scurt;

- Autoritatea contractantă va urmări în permanență stadiul serviciilor de proiectare, încadrarea în termenele asumate în propunerea tehnică, astfel încât să fie respectată durata de finalizare a acestora; totodată, la întocmirea propunerii tehnice și a graficului de elaborare a documentațiilor, proiectantul va ține cont de termene realiste de întocmire a documentațiilor, dar și de obținerea unor avize/acorduri/autorizații etc. și va alocă resursa umană necesară pentru îndeplinirea întocmai a sarcinilor;

- Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin prezentul caiet de sarcini întocmirea oricaror studii necesare obținerii Autorizației de construire, având în vedere tocmai posibilitatea unor solicitări suplimentare din partea unor avizatori, astfel încât în cazul în care pentru obținerea unor avize este necesară și elaborarea unor studii suplimentare, proiectantul le va realiza în cadrul aceluiași contract. Toate studiile și materialele care vor trebui elaborate, dacă va fi cazul, sunt în responsabilitatea Contractantului, iar valoarea aferentă realizării acestora va fi inclusă bugetar în activitatea de elaborare a Proiectului Tehnic.

- Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a uza de prevederile art.221 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice urmare a unor situații care nu au putut fi prevăzute la momentul demarării procedurii."

Așa cum este prezentat în Documentația de atribuire, Primăria Municipiului Pitești prin comisia de evaluare, în calitate de Autoritate Contractantă, califica un ofertant a carui experiență similară, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, nu este îndeplinită.

În cadrul prezentei proceduri, prin acordul de subcontractare indicat în cadrul documentelor pentru realizarea activităților de proiectare, în cadrul prezentului contract, Asocierea ... specifică faptul că va utiliza compania

În caietul de sarcini, în sarcina proiectantului intră realizarea următoarelor activități specifice care se pot proiecta doar cu Autorizații și Avize speciale eliberate de Instituțiile avizatoare din domeniu ce reies din capitolul 3 care conține descrierea „1. Centrului de Dispecerizare, Centru de date și Casierie centrală (integrat) respectiv:

„h. Asigurarea condițiilor de securitate

Sistem electronic de alarma

Sistem electronic de control al accesului

Sistemul de avertizare anti-incendiu, desfumare și stingere automată

Proiectarea acestor componente se face conform legii doar de catre Operatori economici autorizați să desfășoare astfel de activități respectiv:

Licența de funcționare eliberată de IGPR pentru proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției conform legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

Autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și a instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

Autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Având în vedere faptul ca Societatea ... desemnată să realizeze activități de proiectare în cadrul prezentului contract nu deține autorizările necesare solicitate conform legii pentru prestarea activităților specifice ce cad în sarcina sa, oferta depusă este neconformă.

Subcontractantul nu demonstrează ca are capacitatea tehnică și legală de a îndeplini atribuțiile ce îi revin în derulare a prezentului contract deoarece nu este autorizat conform Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, astfel încât nu poate să desfășoare activitățile de proiectare specifice solicitate prin documentația de atribuire (Sisteme Antiefracție, Sistemele și instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și Sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor).

Informațiile pot fi verificate prin accesarea umatoarelor link-uri de mai jos:

- https://ww.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1684306910437.pdf

- https://ww.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1684306920439.pdf <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>

În cauza de față urmează a se observa ca, deși lucrarea impune realizarea de activități pentru care se impune necesitatea autorizării IGPR și IGSU, nu există dovada ca asocierea ..., prin asociații și subcontractanții săi declarați, ar deține o astfel de autorizație.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta asocierii ..., respectiv să ignore lipsa autorizării IGPR sau IGSU pentru o lucrare care în mod clar necesită o astfel de autorizare, este vădit nelegală, dar și pasibila de a pune în pericol atât lucrarea în sine, cât și integritatea persoanelor care efectuează lucrarea și pe a persoanelor care sunt beneficiare ale lucrărilor, atâta timp cât înca din faza de proiectare normativele legale aplicabile în domeniu nu sunt respectate.

Modalitatea în care Autoritatea Contractantă a înțeles să aplice dispozițiile referitoare la autorizări (autorizări impuse de lege) este de natură a indica ca o lucrare poate fi efectuată de o persoană neautorizată, respectiv ca lucrarea în cauză ar putea fi executată și cu încălcarea dispozițiilor legislației speciale.

Respectarea legislației speciale (privind necesitatea unor avize/autorizații) nu trebuie să reprezinte criterii de calificare ori de selecție, fiind prezumată (necunoașterea legii nereprezentând un motiv de

exonerare de la răspundere). În acest sens art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 prevede clar ca executarea trebuie realizată într-un mod legal.

Contestatorul invoca Decizia nr. 5117/2017 pronunțată de Curtea de Apel București, care confirmă cele mai sus prezentate, în sensul ca atâta timp cât legea impune necesitatea unui aviz/autorizații (în cazul nostru autorizația IGPR și IGSU conform legislației aplicabile acesta nu este necesar a fi solicitat prin documentația procedurii, însă este obligatoriu ca autoritatea contractantă să o verifice.

De asemenea, contestatorul invoca Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial al CNSC nr. 3093/2017, Decizia CNSC nr. 484/C7/233/23.02.2018, Decizia nr. 516/C8/219/28.02.2018, Decizia CNSC nr. 2316/C9/2571/ 23.12.2019, Decizia CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, Decizia nr. 2011/C7/2108/02.11.2020, Decizia nr. 267/ C7/29/05.02.2021, Decizia nr. 2179/C7/2243/24.11.2020, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018, Decizia nr. 516/C8/219/28.02.2018, Decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019, Decizia nr. 1919/C5/1983i1984/31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018, Decizia nr. 516/C8/219/28.02.2018.

Potrivit Caietului de sarcini, executarea contractului presupune desfășurarea de activități în domeniul/specialitatea Sistemelor de securitate - Sistem electronic de alarmă, Sistem electronic de control al accesului. Sistemul de avertizare anti-incendiu, desfumare și stingere automată.

Astfel, problema de drept și de fapt este aceea ca până la data evaluării (i) ofertantul asocierea ... nu a făcut dovada autorizărilor speciale indicate mai sus și (ii) nu a indicat existența unor subcontractanți care ar fi abilitați să desfășoare acele activități deoarece societatea desemnată să realizeze Serviciile de proiectare conform Acordului de Subcontractare depus în cadrul procedurii nu le deține.

Urmează a se observa ca:

- În cauza de față dedusă spre judecare CNSC-ului, asocierea ... nu a făcut dovada deținerii calificărilor/autorizațiilor necesare și nici nu a indicat subcontractanți abilitați/autorizați legal să desfășoare aceste activități care sunt pe larg descrise în cadrul Caietului de sarcini.

- Menținerea ca temeinică a evaluării Autorității contractante nu face decât să permită Asocierii ... ca, ulterior câștigării procedurii de achiziție publică, să desemneze subcontractanți care nu sunt abilitați potrivit legii să desfășoare aceste activități - ceea ce conduce la o gravă încălcare a art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

- Autoritatea Contractantă avea obligația să verifice dacă, de la bun început, operatorul economic declarat câștigător deține capacitatea - abilitați/autorizații să desfășoare activitățile indicate prin Documentația de atribuire pe care însăși acesta le-a solicitat, orice altă ipoteză nu ar face decât să conducă la o incertitudine cu privire la posibilitatea legală a Asocierii ... de a duce la bun sfârșit contractul, cu respectarea prevederilor legale.

- Pe cale de consecință, conduita Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... în lipsa analizării existenței sau nu

a capacității realizării unor activități esențiale contractului, reprezintă o gravă încălcare a dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

2.2 Neconformitatea Camerei video supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40) cu cerințele minimale din documentația procedurii.

- În conformitate cu cerințele fișei de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința privind prezentarea echipamentelor ofertate este următoarea:

„3.2 Prezentarea echipamentelor

- Pentru fiecare dintre echipamentele solicitate (conform listelor de cantități) se va prezenta în cadrul ofertei tehnice cel puțin un model de echipament care va respecta cerințele minimale specificate în documentație. Se va prezenta tipul de echipament, modelul/tipul nivelul de echipare (daca este cazul), precum si fișa tehnică de la producator. In cazul in care nu vor fi prezentate informațiile specificate, sau daca specificațiile tehnice nu vor îndeplini cerințele minimale, oferta va fi considerata neconformajse va prezenta un centralizator al tuturor echipamentelor propuse.”

Contestatorul solicită verificarea documentelor depuse de Asocierea ... (lider de asociere), ... (asociat 1), ... (asociat 2) și subcontractant ... pentru echipamentul cameră video supraveghere locală, pentru a se verifica dacă produsul ofertat este conform 100% cu cerințele minimale din cadrul Fișei tehnice nr. 40 și cu răspunsul la solicitarea de clarificare transmis în data de 30.12.2022 de către Autoritatea Contractantă, conform document „6. Răspuns clarificari – Pitești”:

„Întrebare nr. 1

1. Referitor la Fișa Tehnică nr. 40 - Camere video supraveghere locală: în Specificații tehnice - Parametrii tehnici și funcționali este dat următorul tip de cameră: Cameră video IP, fixă pentru exterior, tip dome însă toate caracteristicile detaliate în aceeași fișă tehnică sunt aferente unei camere video de tip bullet.

Vă rugăm să confirmați ca modelul de cameră ofertat este cameră video IP, fixă pentru exterior, tip bullet.”

„Răspuns nr. 1

Camera video va fi de tip „Dome” (respectiv va avea carcasa de tip „Dome”), așa cum este specificat în Fișa Tehnică. Restul caracteristicilor tehnice prezentate în Fișa Tehnică nr. 40 pot fi îndeplinite atât de camere video de tip „Dome” cât și de camere tip „Bullet”, însă cerința specifică privind forma carcasei este „Dome”. Se va respecta cerința din Documentația de atribuire.”.

Toate cerințele din Fișa Tehnică Nr. 40 sunt îndeplinite de camera video supraveghere Bosch NBE-5503-AL, cu excepția formei constructive, care este tip „bullet”, nu „Dome”.

Contestatorul consideră ca asocierea ..., pentru a îndeplini cerința privind forma constructivă de tip „dome” pentru camera video supraveghere din Fișa Tehnică nr. 40 a ofertat o altă cameră cu performanțe asemănătoare, NDE-5503-A, numai ca aceasta nu îndeplinește 100% cerințele minimale din caietul de sarcini.

Contestatorul prezintă comparația dintre cerințele din Fișa Tehnică nr. 40 din cadrul licitației și specificațiile din Fișa de produs de la

producatorul Bosch, identificat în piață a fi compania care produce camera, conform majorității (95%) cerințelor tehnice solicitate în procedură, dar care nu sunt îndeplinite în totalitate:

„Cerințe Fișa Tehnică nr. 40 din cadrul licitației

Grad de protecție IP67

Obiectiv motorizat 2.7-12 mm

Iluminare minimă: 0.369 lx în color și 0.035 lx în mono”.

„Cerințe îndeplinite prin Fișa de produs de la Producatorul Bosch NDE-5503-A.

Maxim IP66

Obiectiv motorizat 3-10 mm

0.24 lx in color si 0.03 lx in mono”.

Contestatorul solicită verificarea următoarelor documente depuse de Asocieria ... (lider de asociere), ...s (asociat 1), ... SRL (asociat 2) si subcontractant ...:

- Fișa Tehnică nr. 40 - Camere video supraveghere locală

Nota: Sunt menționate în Fișa tehnică nr. 40 specificațiile: tip dome, grad de protecție IP67, obiectiv motorizat 2.7-12 mm și Iluminare minimă: 0.369 lx în color și 0.035 lx in mono ?

- Fișa de produs (Camere video supraveghere locală) de la producator

Nota: Sunt menționate în Fișa de produs de la producator specificațiile: tip dome, grad de protecție IP67, obiectiv motorizat 2.7-12 mm și Iluminare minimă: 0.369 lx în color și 0.035 lx în mono ?

- Adresa site-ului de la producator unde se găsește camera de tip dome ofertată.

Nota: Sunt menționate în documentul electronic aferent adresei site-ului de la producator specificațiile: tip dome, grad de protecție IP67, obiectiv motorizat 2.7-12 mm și Iluminare minimă: 0.369 lx în color și 0.035 lx în mono ?

- Certificările de conformitate și calitate ale echipamentului.

Nota: Este menționat tipul constructiv - tip dome în Certificările de conformitate și calitate ale echipamentului (camere video supraveghere locală) ?

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă; în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(i) Contestatorul invoca Decizia civilă nr. 1772 a Curții de Apel – Secția de Contencios administrativ: *„Cu privire la contestarea procesului-verbal de stabilite a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul a*

apreciat contestația ca fiind nefondată. Astfel, a reținut ca prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. De asemenea, s-a arătat ca nici specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, indiferent dacă sunt sau nu restrictive ori proprii doar produselor L. N. nu mai pot fi modificate ulterior datei limită de depunere a ofertelor și deschiderii acestora.”

(ii) Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37: În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat asupra limitelor dreptului Autorității contractante de a permite ca, prin clarificari, să se lămurească/completeze o ofertă, stabilind ca: „[...] a permite autorității contractante să solicite unui candidat, a carui ofertă e apreciată a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, clarificari în această privință ar implica riscul de a se considera ca această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

(iii) Contestatorul invoca, Cauza Archus C 131/16, Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Secțiunea 3

Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii. Neconformitatea ofertei

În urma studierii conținutului Raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 27774/11.05.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți, precum și documentației procedurii de atribuire, contestatorul consideră ca este nelegal și netemeinic rezultatul procedurii de atribuire, argumentând și combătând fiecare aspect reținut de Autoritatea Contractantă al declarării ofertei Asocierii ... ca necoformă, după cum urmează:

3.1 Motivul 1:

I) În ceea ce privește expertul Gheorghiu Andrei, contestatorul precizează ca menționarea în CV a experienței este relevantă și dovedită cu diplome și acest aspect poate fi demonstrat în mod clar și elocvent, ceea ce a clarificat prin răspunsul din data de 23.02.2023 la solicitarea de clarificari nr. 8655/14.02.2023.

Autoritatea Contractantă în mod exagerat și părtinitor a înțeles și evaluat faptul ca expertul propus nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cu privire la „dovada specializării”, deși pentru dl. Gheorghiu Andrei care este cadru universitar, participant în proiecte internaționale IT, autor al unor cărți și publicații specializate, s-a răspuns în mod concret, astfel ca societatea contestatoare consideră ca Autoritatea Contractantă trebuia să observe ca diplomele și CV-ul d-lui Gheorghiu Andrei îndeplinesc cerințele solicitate și trebuia să se asigure Autoritatea Contractanta de eficiența respectării atât a principiului legalității actelor administrației publice, cât și principiului precauției administrației publice (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1866 din 20 mai 2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia- Secția contencios administrativ și fiscal și jurisprudența asociată acesteia).

Prin nemenționarea faptului ca la evaluare se vor lua în calcul și alte documente de studii care să ateste cunoștințe relevante - prin modul discreționar de interpretare a prevederilor caietului de sarcini, se constată faptul ca Autoritatea Contractantă a încălcat obligația ce îi revine în temeiul Art. 49 din Legea 98/2016 privind *„obligația de a acorda operatorilor economia un tratament egal și nediscriminatoriu și de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională”*.

Potrivit jurisprudenței relevante a CNSC, contestatorul consideră ca Ofertantul îndeplinește cerința minimă potrivit caietului de sarcini privind nominalizarea expertului Gheorghiu Andrei, având în vedere ca Autoritatea contractantă nu precizează în caietul de sarcini, cu exactitate, ce fel de diplome sunt necesare în această procedură, în ceea ce privește modalitatea de dovedire a cunoștințelor specifice solicitate având în vedere ca aceasta menționează prin „Comunicarea respingerii ofertei”, faptul ca expertul desemnat de asociere nu a prezentat diplome din domeniul specific indicat, or Ofertantul a făcut această dovadă, prin furnizarea Curriculum Vitae, a diplomelor acestuia și experiența similară, inclusiv prin răspunsul din 23.02.2023 la solicitarea de clarificari nr. 8655/14.02.2023, astfel ca modul de evaluare al Autorității Contractante încalca principiul tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul își menține cele explicate și în cadrul răspunsului din 23.02.2023 la solicitarea de clarificari nr. 8655/14.02.2023, prin care demonstra ca Dl. Gheorghiu Răzvan Andrei are vastă experiență și deține cunoștințele necesare implementării prezentului contract pe poziția pentru care a fost propus.

Contestatorul concluzionează ca dovada deținerii de „cunoștințe privind sistemele inteligente de transport (tip ITS sau similar), sistemele de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar)” și dovada deținerii de „Cunostințe în domeniul economic cu privire la tranzacționarea valorilor monetare” reiese din CV-ul acestuia.

Contestatorul precizează ca dl. Gheorghiu Răzvan Andrei este cadru didactic în cadrul Universității Politehnice din București unde predă la Facultatea de Transporturi, demonstrând deținerea competențelor solicitate și îndeplinirea cerințelor.

În condițiile date, expertul propus nu demonstrează așa cum a fost solicitat prin Documentație, doar faptul ca deține cunoștințele necesare, dar este și o persoană care pregătește specialiști noi în domeniile Sistemelor inteligente de transport, inclusiv componenta de Sisteme inteligente de transport, Ticketing și Tranzacțiile electronice aferente acestora.

În cazul în care Autoritatea Contractantă dorește confirmări în legătură cu cele prezentate mai sus, acestea pot fi obținute în cadrul Secretariatului Universității Politehnice din București - Facultatea de Transporturi.

3.2 Motivul 2:

Referitor la punctul 2 din „Comunicare respingere ofertă”, contestatorul precizează următoarele:

1. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca „Documentul se referă la omologare M3, respectiv la produs „Autovehicul având cel puțin patru roți, concepute și construite pentru transport persoane” și nu pentru „Validator”.

Așa cum reiese din „Comunicarea” emisă de către RAR, la punctul 2), se specifica în mod clar ca Tipul și descrierea comercială generală la care se referă documentul de omologare este „Validator E-Check varianta A, B, C”. Categoria vehiculului M3 indica faptul ca acest produs, respectiv Validatorul, se poate monta pe vehicule având cel puțin patru roți, nicidecum ca produsul omologat a fost un autovehicul.

2. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca *„Data raportului de încercare este 11.02.2020, dar data de încercare a omologării este 28.06.2022 (conform semnăturii digitale) - conform procedurilor legale, durata maximă între data încercării și data omologării este de 1 an (documentul de omologare este lovit de nulitate)”*.

În răspunsul oferit de către ... în cadrul licitației a fost depusă ultima revenire comunicată de către RAR societății, care datează din 28.06.2022. Primul document emis de către RAR referitor la omologarea Validatorului este din data de 21.02.2020, care se încadrează în termenul legal menționat de Autoritatea Contractantă.

Contestatorul consideră ca cel mai relevant document de transmis către Autoritatea Contractantă în cadrul răspunsului este cel mai recent document emis de către RAR care atestă validitatea omologării Validatorului.

3. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca *„Omologarea se face pentru un produs concret specificat în anexă, până la nivel de componentă, iar în anexă sunt prezentate trei variante de echipare (A,B,C) și două variante de cititor de card (OTI Saturn 6700 și Ingenico IUC 160-01T3176A), ceea ce înseamnă ca sunt de fapt 6 produse distincte, fără să fie clar pentru care a fost emis certificatul de omologare”*, se arată ca procedurile interne ale RAR de omologare a unui produs care are mai multe variante prevăd încercarea celei mai defavorabile variante. Astfel a fost ales produsul încercat la ICMET Craiova, laborator de încercări acreditat RENAR în vederea încercărilor de realizat conform Regulamentului 10 al CEE-ONU și agreeat de către RAR, deci acesta a fost reprezentativ pentru toate cele 6 variante de produs menționate de Autoritatea Contractantă, prin urmare omologarea RAR se referă într-adevar la toate cele 6 variante de produs.

4. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca *„În document este menționat Serviciul tehnic responsabil de efectuarea încercărilor: Registrul Auto Român, însă acesta nu are laborator și nici competență în domeniul echipamentelor electronice - pe de altă parte, în pag. 2 a documentului este menționat ICMET Craiova, fapt contradictoriu.”*, se arată ca Registrul Auto Român este singura autoritate din România care permite omologarea autovehiculelor și a echipamentelor montate pe autovehicule în conformitate cu Regulamentul 10 al CEE-ONU și are competență certificată de către Comisia Europeană. Încercările produsului

au fost realizate în cadrul laboratorului de încercări ICMET Craiova, laborator acreditat RENAR pentru a realiza încercările echipamentelor electronice în conformitate cu standardele impuse de Regulamentul 10 al CEE-ONU, împreună cu reprezentanții desemnați de către RAR pentru a lua parte fizic la desfășurarea respectivelor încercări.

5. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca *„NOTA: documentul de omologare nu a putut fi verificat pe site-ul www.rarom.ro și nici pe alte site-uri internaționale de specialitate. Comisia de evaluare va lua în considerare eventualitatea demarării unor demersuri necesare pentru cercetarea faptelor ce se subscriu acestei situații.”*, se arată ca copiile certificatelor de omologare trimise către Autoritatea Contractantă sunt conforme cu originalele. Documentul de omologare putea fi verificat oricând cerând lămuriri la RAR, organismul care a emis și deține toate detaliile omologării în discuție.

În plus, Autoritatea Contractantă avea dreptul de a verifica documentele depuse de ofertant, inclusiv prin efectarea unei simple adrese către Registrul Auto Român R.A. prin care să solicite un răspuns cu privire la veridicitatea documentelor depuse de ofertant, având în vedere gravitatea faptelor de care aceasta acuză asocierea.

Se arată ca:

- *„Nimic nu o împiedica pe achizitoare, în situația în care avea dubii asupra documentelor depuse de ofertantă, să faca aplicarea dispozițiilor art. 182 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [„În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați! ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1)] și art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 („În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, predări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul candidatului în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens] și, în funcție de răspunsurile primite, să stabilească acceptabilitatea/inacceptabilitatea ofertei.”).*

3) *„Referitor la gama de temperaturi de operare, din fișa tehnică transmisă prin documentul „Anexa Răspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-.semnat.pdf pag. 17, se precizează „Interval de temperatură: operare -20°C - +60°C, Stocare: -40°C - +60°C, ceea ce este inferior gamei de temperaturi minime solicitate.*

In documentul „Răspuns solicitare de clarificare nr.8655 din 14.02.2023-semnat.pdf, pag.33. Răspuns nr.3. se precizează „Temperatura maxima [...] este 70°C conform anexei /.../”, insa in documentul fișa tehnică gama de temperaturi de operare este -20°C - +60°C, inferior cerinței minime. Constatăm neconformități majore între răspunsul declarativ al ofertantului și specificația tehnică de produs și certificatul de omologare - în conformitate cu aceasta, produsul oferat este neconform.”

Contestatorul consideră ca în certificatul de conformitate al validatorului, prezentat în oferta tehnică la pagina 1037, este specificat în mod clar domeniul de temperaturi de funcționare: -40 ... +70 °C, care include atât intervalul pentru temperatura de stocare -30... +70 °C, acceptat de către Autoritatea Contractantă prin răspuns la întrebările de clarificare, cât și intervalul de temperatură de operare -20 ... +70 °C, cerut conform fișei tehnice nr. 1.

Astfel, produsul oferat este conform, având în vedere extrasele din documentație.

Contestatorul prezintă Anexa la CERTIFICATUL DE CONFORMITATE nr. 966/18.10.2022.

3.4 Motivul 4:

Referitor la afirmația Autorității Contractante potrivit careia:

„4) Referitor la gama de temperaturi de stocare, din Fișa tehnică transmisă prin documentul „Anexa Răspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-semnat.pdf” pag. 17, se precizează Interval de temperatură: operare -20°C - +60°C, Stocare: -40°C - +60°C), ceea ce este inferior gamei de temperaturi minime solicitate.

În documentul „Răspuns solicitare de clarificare nr. 8655 din 14.02.2023 - semnat.pdf, pag.33. Răspuns nr. 4. se precizează „Domeniul de temperaturi (...) este -40X - +70°C conform anexei însă în documentul fișa tehnică gama de temperaturi de operare este -40°C - +60°C, inferior cerinței minime. Constatăm neconformități majore între răspunsul declarativ al ofertantului și specificația tehnică de produs și certificatul de omologare - în conformitate cu aceasta, produsul oferat este neconform.”, contestatorul consideră ca în certificatul de conformitate al validatorului, prezent în oferta tehnică la pagina 1037, este specificat în mod clar domeniul de temperaturi de funcționare: -40 ... +70 °C. Din moment ce produsul poate fi operat în acest interval de temperatură, în mod evident acesta poate fi și stocat în acest interval de temperatură, interval ce îl include pe cel de -30 ... +70 °C, acceptat de către Autoritatea Contractantă prin răspunsul la întrebările de clarificare. Astfel, produsul oferat este conform.

3.5 Motivul 5:

Referitor la afirmația Autorității Contractante potrivit careia:

„5) Referitor la Certificarea EMV, se prezintă scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Constatăm faptul ca certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 - paragraful 2, pag. 1053), astfel ca produsul este neconform la cerința.”, contestatorul învederează ca Autoritatea Contractantă fie nu a verificat cu atenție documentația furnizată, fie a fost indusă în eroare de multitudinea de termeni ce caracterizează procedurile specifice de certificare EMV, astfel:

3.5.1 Scrisoarea emisă de către OTP (pag. 1038) nu face referire la documentele menționate în textul de mai sus. Scrisoarea emisă de către OTP, așa cum se poate observa mai jos, face referire la testele specifice certificării LEVEL 3 (Mastercard și Visa), care au stat în fapt la baza

emiterii ei (documentul MTIP emis de Mastercard și Pay Wave Test Tool Report emis de Visa).

3.5.2 Documentele menționate de către Autoritatea Contractantă la paginile respective sunt documentele pe care Ingenico, în calitate de producător, le deține de la Mastercard și VISA cu privire la certificările L1 și L2, conform cerinței formulate în fișa tehnică nr. 1 — Validator.

Certificarile EMV au un regim foarte strict și reglementat. Producătorul unui echipament de plată are obligația certificărilor Level 1 și Level 2, în timp ce certificarea Level 3 aparține băncii procesatoare. Procesul de certificare este CONDIȚIONAT de reguli Mastercard și Visa. Certificarea Level 3 nu poate fi demarată și obținută decât dacă:

- Pentru Mastercard — Level 2 este valid sau în perioada de grație de 12 luni post expirare — situație în care se află Ingenico IUC 160B;
- Pentru Visa — Level 2 este valid sau în perioada de grație de 24 de luni post expirare - situație în care se află Ingenico IUC 160B.

Atât pentru Mastercard cât și pentru Visa, odată obținută certificarea Level 3, produsul poate fi comercializat indiferent dacă Level 2 expiră la un moment dat.

Produsul oferit de Asocieria ... îndeplinește toate condițiile cerute de Autoritatea Contractantă, are certificări Level 1, Level 2 și certificare Level 3 obținută în perioada de valabilitate a primelor două. Nicaieri în documentația de atribuire, Autoritatea nu solicită certificări Level 1 și 2 valide, ceea ce este corect, pentru că existența certificării Level 3 suprascrie valabilitatea primelor.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră concluzia neconformității produsului ca fiind una eronată și abuzivă în același timp pentru că excede cerințele Caietului de Sarcini.

3.6 Motivul 6:

Referitor la afirmația Autorității Contractante ca:

„6) Referitor la Certificarea EMV, prin răspuns se face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046). Urmare a analizei documentelor, se constată următoarele:

- certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 - paragraful 2, pag. 1053)
- certificările Mastercard MTIP prezentate (două certificări distincte) sunt emise pentru alți furnizori / producători, nefiind făcută nicaieri referire la produsul oferit.

Certificatul M-TIP reprezintă singura dovadă a certificării produsului la cerința EMV Level 3, acestea fiind emise specific pentru produse de către VISA și MASTERCARD și nu de către bănci, acestea fiind doar integratorul serviciului de plată (componenta de tranzit financiar al tranzacției) - banca nu face certificări, ci doar își dă acordul pentru utilizarea în cadrul serviciilor sale a echipamentelor precizate (cu sau fără certificare de un anumit nivel).

Contestatorul menține argumentația de la punctul 5 și atașază referința Visa care reglementează faptul ca perioada de grație pentru obținerea Level 3 este de 2 ani de la expirarea Level 1 și 2.

Concluzie 1: Produsul ofertat de catre Asocierea ... îndeplinește toate condițiile cerute de catre Autoritatea Contractantă, are certificari Level 1, Level 2 și certificare Level 3 obținută în perioada de valabilitate a primelor două. Nicaieri în documentația de atribuire, Autoritatea nu solicită certificari Level 1 și 2 valide, ceea ce este corect, pentru ca existența certificarii Level 3 suprascrie valabilitatea primelor.

Contestatorul consideră concluzia neconformității produsului ca fiind una eronată și abuzivă în același timp pentru ca excede cerințele Caietului de Sarcini.

Referitor la afirmațiile potrivit carora:

- „*certificarile Mastercard MTIP prezentate (două certificari distincte) sunt emise pentru alți furnizori / producatori, nefiind făcută nicaieri referire la produsul ofertat.*

Precizam ca Certificatul M-TIP reprezintă singura dovada a certificarii produsului la cerința EMV Level 3, acestea fiind emise specific pentru produse de catre VISA si MASTERCARD si nu de catre banci, acestea fiind doar integratorul serviciului de plata (componenta de tranzit financiar al tranzactiei) - banca nu face certificari, ci doar isi da acordul pentru utilizarea in cadrul serviciilor sale a echipamentelor precizate (cu sau fara certificare de un anumit nivel).”, contestatorul nu intelege la ce se referă Autoritatea Contractantă în argumentația de mai sus, extrasă din comunicarea respingerii ofertei nr. 27774/11.05.2023 și precizează ca în toate documentele atașate în oferta sa este menționat echipamentul ofertat, așa cum reiese din argumentele de mai jos:

- *certificarile Mastercard MTIP prezentate (două certificari distincte) sunt emise pentru alți furnizori / producatori, nefiind făcută nicaieri referire la produsul ofertat.*

Certificatul M-TIP reprezintă singura dovadă a certificarii produsului la cerința EMV Level 3, acestea fiind emise specific pentru produse de catre VISA și MASTERCARD și nu de catre bănci, acestea fiind doar integratorul serviciului de plată (componenta de tranzit financiar al tranzacției) - banca nu face certificari, ci doar își dă acordul pentru utilizarea în cadrul serviciilor sale a echipamentelor precizate (cu sau fără certificare de un anumit nivel).

În M-TIP LoA (pag 1064-1065) scrie:

Numele furnizorului: Payten: acesta este furnizorul terminalului Ingenico IUC 160B și al aplicației de plată.

Furnizor servicii: SIBS (pag 1064): acesta este furnizorul de servicii al OTP Achirizor: OTP Romania

M-TIP LoA (Scrisoare de omologare) este emisă de Mastercard și menționează echipamentul în clar, iar OTP, prin scrisoarea prezentată declară ca terminalul pentru care este emis acest M-TIP LoA echepează validatoarele

Concluzie 2: Toateificarile furnizate de asocierea ... în cadrul procedurii sunt valabile și se referă strict la produsele oferate. Autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ofertei ..., induce deliberat în eroare

invocând motive de descalificare de-a dreptul de neînțeles, cum este de exemplu afirmația „banca nu face certificari...” deși cerința formulată în Caietul de Sarcini (Fișa Tehnică nr. 1 – Validator) este:

„Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3 de către o banca din România.” Și induce faptul ca respectarea unei cerințe este în sine motiv de descalificare.

Motivul 7:

Referitor la afirmația Autorității Contractante ca:

„7) Referitor la Certificarea EMV, prin răspunsul său, ofertantul face trimitere la documente care nu au legătură cu produsul pe care l-au oferat, și de asemenea, prin precizarea în răspuns „Certificatele M-TIP (...) sunt documente interne, care au fost prezentate suplimentar” încerca să inducă în eroare comisia de evaluare.”, contestatorul precizează ca argumentația autorității contractante este eronată pentru ca M-TIP LoA (pag. 1064-1065) este documentul obținut de OTP de la Mastercard în cadrul certificării Level 3 și el face referire strictă la produsul oferat. Terminalul menționat în M-TIP LoA (pag. 1064) se regăsește menționat și în scrisoarea OTP (pag. 1038):

„Catre: SC ... S.A.

Prin prezenta, vă informam că, în urma proiectelor specifice derulate cu organizațiile Mastercard și Visa, OTP Bank Romania S.A. deține certificările „EMV Level III” pentru terminalele EFTPOS model IUC 160B, care echipează validatoarele E-Check produse de ..., cu scopul acceptării la plată a cardurilor bancare în sistem „Transit”.”

Din nou, Autoritatea Contractantă face confuzie:

„Constatând ca certificatele EMV Level 3 prezentate, cel VISA este expirat iar cele MASTERCARD sunt ale altor produse decât cel oferat (și de la alt producător), contestatorul consideră produsul neconform la cerință.”

Contestatorul învederează ca certificatele la care Autoritatea Contractantă face referință sunt certificatele Level 2 (aceleași invocate la motivele 5 și 6), NU sunt certificatele Level 3.

Certificarea LEVEL 3 este cea emisă de OTP, banca din România, conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Certificatul M-TIP LoA Level 3 Mastercard este prezent în ofertă la pag. 1064 și reprezintă documentul suport emis de Mastercard pentru certificarea Level 3 realizată de OTP.

Certificatul Level 3 VISA nu este prezent în ofertă, VISA nu emite un document similar LoA Mastercard, conform ghidului VISA.

Concluzie: Produsul oferat de către Asocieria ... îndeplinește toate condițiile cerute de Autoritatea Contractantă, are certificari Level 1, Level 2 și certificare Level 3 obținută în perioada de valabilitate a primelor două. Nicaieri în documentația de atribuire, Autoritatea nu solicită certificari Level 1 și 2 valide, ceea ce este corect pentru ca existența certificării Level 3 suprascrie valabilitatea primelor.

Concluzia autorității contractante este eronată și abuzivă, în același timp, pentru ca excede cerințelor Caietului de Sarcini și sunt încălcate principiile achizițiilor publice prevăzute în Legea 98/2016.

3.8. Motivul 8:

Referitor la afirmația autorității contractante ca:

„8) Prin răspuns se face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Urmare a analizei documentelor, se constată următoarele:

Certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 – paragraful 2, pag. 1053)”, contestatorul consideră ca motivul invocat este identic cu cel de la punctul 6. Se mențin argumentațiile de la punctele 5 și 6.

Autoritatea Contractantă consideră ca:

- certificările Mastercard MTIP prezentate (două certificari distincte) sunt emise pentru alți furnizori / producatori, nefiind făcută nicaieri referire la produsul oferat.

Contestatorul precizează ca certificările M-TIP prezentate sunt 2 distincte, ambele obținute de către OTP Bank, ambele pentru produsul oferat, dar pentru tipuri diferite de tranzacții:

- Prima, prezentată la pag. 1062, se referă la tranzacții de tip retail

„Scrisoare de aprobare a procesului de integrare a terminalelor Mastercard M-TIP”

- A doua, prezentată la pag. 1064, se referă la tranzacții de tip transit.

De asemenea, Autoritatea Contractantă menționează ca:

„De asemenea, prin răspuns se precizează „se livrează produsul E-check Validator care include POS iUC Ingerico 160b”, însă în documentul de omologare prezentat („Anexa Răspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-semnat.pdf pag. 9) este prezentată echiparea cu unul dintre cititoarele OTI SATURN 6700 sau Ingenico IUC160-01T3176A, produse distincte de cel prezentat în răspunsul de clarificare și la care se face referire în certificatele M TIP.”*

Contestatorul consideră ca, din nou, Autoritatea Contractantă concluzionează în mod eronat. IUC160- 01T3176A este codul de producator (Part number) pentru produsul cu denumirea comercială IUC 160B, așa cum reiese și din factura de achiziție a produsului. Orice produs comercializat pe piață are atât o denumire comercială, cât și un PN (part number) unic de identificare.

Autoritatea Contractantă consideră ca:

„Prin răspunsul său, ofertantul face trimitere la documente care nu au legătură cu produsul pe care l-au oferat, și de asemenea, prin precizarea în răspuns „Certificatele M-TIP [...] sunt documente interne, care au fost prezentate suplimentar” încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare.

Constatând ca certificatele EMV Level 3 prezentate sunt ale altor produse decât cel oferat (și de la alt producator), considerăm produsul neconform la cerință.”

Contestatorul consideră ca produsul oferat de către Asocieria ... îndeplinește toate condițiile cerute de Autoritatea Contractantă, are certificari Level 1, Level 2 și certificare Level 3 TRANSIT obținută în perioada de valabilitate a primelor două. TOATE certificările prezentate fac

referire la produsul oferat, așa cum s-a arătat mai sus. Contestatorul nu înțelege cum o informație prezentă în toate documentele furnizate poate fi evitată/neluată în considerare de Autoritatea Contractantă în analiza ofertei. În mod suplimentar, în cazul în care Autoritatea Contractantă avea neînțelegeri asupra documentelor furnizate, avea obligația să le clarifice în cadrul procedurii, conform art. 2, aliniatele 1 și 2 din Legea 98/2016.

3.9 Motivul 9:

Referitor la afirmația Autorității Contractante ca:

„9) Furnizorul face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022 care la rândul său face trimitere la certificarile VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Precizăm ca certificarile EMV nu sunt emise de banca (așa cum în mod eronat specifica ofertantul în răspunsul la clarificare). Certificarile prezentate sunt fie expirate fie aparțin unui alt produs.

Considerăm ca produsul este neconform la cerință.”, contestatorul consideră ca, din nou, Autoritatea Contractantă face confuzie, după cum urmează:

- Scrisoarea emisă de către OTP nu face referire la documentele menționate. Documentele menționate la pagina respectivă sunt documentele pe care Ingenico le deține de la Mastercard și VISA cu privire la certificarile Level 1 și Level 2.

Certificarile EMV au un regim foarte strict și reglementat. Producatorul unui echipament de plată are obligația certificarilor Level 1 și Level 2, în timp ce certificarea Level 3 aparține băncii procesatoare. Și procesul de certificare Level 3 este CONDIȚIONAT tot de reguli Mastercard și Visa și are la bază documentele la care se referă scrisoarea OTP.

Concluzie: Toate certificarile furnizate în cadrul procedurii sunt valabile și se referă strict la produsele oferate. Autoritatea Contractantă induce deliberat în eroare invocând motive de descalificare de-a dreptul de neînțeles, cum este de exemplu afirmația „banca nu face certificari...”, deși cerința formulată în Caietul de Sarcini (Fișa Tehnică Nr. 1 — Validator) este:

„Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3 de către o banca din România” și induce faptul ca respectarea unei cerințe este în sine motiv de descalificare.

3.10 Motivul 10:

Referitor la afirmația Autorității Contractante ca:

„10) Ofertantul precizează „confirmăm faptul ca tranzacțiile de tip tranzit permit aprobarea (...) indiferent daca tranzacția este de tip offline este permisă sau nu de cardul bancar”. Răspunsul declarativ al ofertantului este în contradicție cu certificarea VISA, care în raportul de testare (pag. 1055 - 1061 din oferta tehnică) specifica în clar, la pag. 1060: „Tip dispozitiv terminal: POS (nesupravegheat) - numai online” iar la specificații este precizat „Aprobare offline pentru tranzacții fără contact Visa: NU”.

În mod eronat, ofertantul indica în răspuns ca fiind „Certificare Level 3 Tranzit” documentul din oferta de la pag. 1038, acesta fiind însă scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care

la rândul său face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044- 1046).

Constatăm faptul ca produsul oferat nu îndeplinește criteriul de certificare „Tranzit OEFLINE pentru furnizorul Visa, astfel ca produsul este neconform la acest criteriu.”

Contestatorul consideră ca răspunsul său nu este în contradicție cu reglementările VISA, ci din contră, se referă la faptul ca terminalul nu trebuie să fie obligatoriu online în momentul efectuării tranzacției. Din punct de vedere al călătorului, chiar dacă terminalul/vehiculul este offline în momentul încercării de validare tranzacția acestuia va fi una reușită (în mod evident, dacă respectivul card nu se află într-un blacklist), el putând să continue călătoria. Terminalul este certificat transit, iar tranzacțiile de tip transit pot efectua autorizații întârziate (deferred). Sistemul poate, astfel, să asigure acceptarea la plată chiar și a cardurilor care nu permit tranzacții offline, pentru ca asta presupune certificarea de tip transit pe care doar banca OTP o deține și doar pentru Validatorul ... echipat cu IUC 160B.

Concluzie: Autoritatea Contractantă a ignorat în mod evident documentația pusă la dispoziție de Asocieria ..., tratând cu superficialitate una din funcționalitățile de bază ale sistemului de e-ticketing și anume plata cu cardul bancar pentru care a formulat cerințe clare legate de certificarea acestuia în regim transit. În lipsa documentelor Mastercard și Visa din care să reiasă clar regimul de testare tip „transit” orice document emis de o banca este cel puțin suspect dacă nu nul.

3.11. Motivul 11

Referitor la afirmația autorității contractante ca:

*„11) Documentul de omologare E-number (RAR, E19, serie E19*10R05/01*0052*00 rev.01) are următoarele neconformități:*

- documentul se referă la omologare M3, respectiv la produs „Autovehicul având cel puțin patru roti, concepute și construite pentru transport persoane” și nu pentru „Calculator de bord ITS-Box”.*
- data raportului de încercare este 11.02.2020, dar data de acordare a omologării este 28.06.2022 (conform datei semnăturii digitale)*
- conform procedurilor legale, durata maximă între data încercării și data omologării este de 1 an (documentul de omologare este lovit de nulitate);*

NOTA: documentul de omologare nu a putut fi verificat pe site-ul www.rarom.ro și nici pe alte site-uri internaționale de specialitate.

Constatăm neconformități majore în ceea ce privește atât documentul de certificare prezentat și considerăm ca acesta nu poate fi luat în considerare. Astfel, ofertantul nu face dovada certificării „e-Number” care permite instalarea de echipamente pe vehicul.”

Referitor la punctul 11 din comunicare, contestatorul învederează următoarele:

Așa cum rezultă din comunicarea emisă de RAR, la punctul 2 se specifica faptul ca Tipul și descrierea comercială generală la care se referă documentul de omologare este „Validator E-Check varianta A, B, C”. Categoria vehiculului M3 indica faptul ca acest produs, respectiv Validatorul, se poate monta pe vehicule având cel puțin 4 roti, nicidecum ca produsul omologat a fost un autovehicul.

„1. Marca (denumirea comercială a producătorului): ...

*2. Tipul și descrierea (descrierile) comercială(e) generală(e):
Calculator de bord ITS-Box;*

*3. Modul de identificare a tipului, dacă acesta este marcat pe
vehicul/componentă/unitate tehnică separată: ITS-Box*

3.1. Amplasarea marcajului: Digital, pe ecran

4. Categoria vehiculului: M3”.

2. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca *„Data raportului de încercare este 11.02.2020, dar data de încercare a omologării este 28.06.2022 (conform semnăturii digitale) - conform procedurilor legale, durata maximă între data încercării și data omologării este de 1 an (documentul de omologare este lovit de nulitate)”*, se arată ca în răspunsul oferit de către ... în cadrul licitației a fost depusă ultima revenire comunicată de către RAR societății, care datează din 28.06.2022. Primul document emis de către RAR referitor la omologarea Validatorului este din data de 21.02.2020, care se încadrează în termenul legal menționat de Autoritatea Contractantă. Contestatorul a considerat ca cel mai relevant document de transmis către Autoritatea Contractantă în cadrul răspunsului este cel mai recent document emis de RAR care să ateste validitatea omologării Validatorului.

3. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca *„Omologarea se face pentru un produs concret specificat în anexă, până la nivel de componentă, iar în anexă sunt prezentate trei variante de echipare (A, B, C) și două variante de cititor de card (OTi Saturn 6700 și Ingenico IUC 160-01T3176A), ceea ce înseamnă ca sunt de fapt 6 produse distincte, fără să fie clar pentru care a fost emis certificatul de omologare”*, se arată ca procedurile interne ale RAR de omologare a unui produs care are mai multe variante prevăd încercarea celei mai defavorabile variante. Astfel, a fost ales produsul încercat la ICMET Craiova, laborator de Încercări acreditat RENAR în vederea Încercărilor de realizat conform Regulamentului 10 al CEE-ONU și agreeat de către RAR, deci acesta a fost reprezentativ pentru toate cele 6 variante de produs menționate de Autoritatea Contractantă, prin urmare omologarea RAR se referă într-adevăr la toate cele 6 variante de produs.

4. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca *„În document este menționat „Serviciul tehnic responsabil de efectuarea încercărilor: Registrul Auto Român” însă acesta nu are laborator și nici competență în domeniul echipamentelor electronice - pe de altă parte, în pag. 2 a documentului este menționat ICMET Craiova, fapt contradictoriu.”*, se arată ca Registrul Auto Român este singura autoritate din România care permite omologarea autovehiculelor și a echipamentelor montate pe autovehicule în conformitate cu Regulamentul 10 al CEE-ONU și are competență certificată de către Comisia Europeană, încercările produsului au fost realizate în cadrul laboratorului de încercări ICMET Craiova, laborator acreditat RENAR pentru a realiza încercările echipamentelor electronice în conformitate cu standardele impuse de Regulamentul 10 al CEE-ONU, împreună cu reprezentanții desemnați de către RAR pentru a lua parte fizic la desfășurarea respectivelor încercări.

5. Referitor la afirmația Autorității Contractante ca *„NOTA: documentul de omologare nu a putut fi verificat pe site-ul mviv.rarom.ro și nici pe alte site-uri internaționale de specialitate. Comisia de evaluare va lua în considerare eventualitatea demarării unor demersuri necesare pentru cercetarea faptelor ce se subscriu acestei situații.”*, se arată ca copiile certificatelor de omologare trimise către Autoritatea Contractantă sunt conforme cu originalele. Documentul de omologare putea fi verificat oricând cerând lămuriri la RAR, organismul care a emis și deține toate detaliile omologării în discuție. Nu cunoaștem câte sunt site-urile pe care ar trebui publicate aceste numere de omologare și nici nu cunoaștem să avem responsabilitatea de a le publica undeva anume, dar suntem siguri ca acestea nu apar pe www.rarom.ro.

Contestatorul invoca decizii de pe portalul CNSC:

„Nimic nu o împiedica pe achizitoare, în situația în care avea dubii asupra documentelor depuse de ofertantă, să faca aplicarea dispozițiilor art. 182 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [„În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit doamente de natura celor prevăzute la alin. (1)] și aii. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la 159 ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza, informații în acest sens] și, în funcție de răspunsurile primite, să stabileasca acceptabilitatea/ inacceptabilitatea ofertei.”

Contestatorul concluzionează ca documentele de certificare ale produselor pe care le-a oferat, puse la dispoziția autorității contractante, sunt valabile și conforme și sunt emise de autorități reglementate și avizate.

3.12 Motivul 12:

Referitor la Fișa Tehnică nr. 4 – Ecran informare călători în vehicul

a) În primul rând autoritatea contractantă afirmă ca „modelul VT-R2908 nu este certificat la data procedurii, iar o declarație a producătorului ca „va fi certificat înainte de livrare” nu are nicio relevanță în procedură, deoarece producătorul nu poate garanta obținerea certificatelor într-un viitor ipotetic”.

Referitor la această afirmație, autoritatea contractantă se contrazice pe sine, întrucât în răspunsul la întrebarea nr. 17 din cadrul „Răspunsuri la întrebări de clarificare Setul nr. 5” există răspunsul clar al autorității contractante:

„Panourile solicitate reprezintă elemente general acceptate în domeniul transportului public iar omologările / certificarile sunt caracteristici definitorii și eliminatorii. În mod evident, în ofertă nu se solicită prezentarea de omologări de produs (respectiv ale produselor ce vor fi livrate, care nu pot exista anterior producției produselor) ci se vor prezenta certificari / omologări de model, prin care se va demonstra faptul

ca producatorul are capacitatea să asigure certificările / omologările pentru produsele propuse în ofertă.

Certificările / omologările aferente în parte vor însoți produsele la livrare, după caz, iar acestea vor fi atașate la Cartea construcției.”

Contestatorul se întreabă dacă numai pentru anume produse oferite Certificările / omologările aferente fiecărui produs în parte vor însoți produsele la livrare și de ce, în cazul panourilor de informare din stații se acceptă prezentarea certificatelor la livrare, dar în cazul Ecranului de informare călători în vehicul trebuie prezentate certificările la momentul depunerii ofertei.

Se arată ca producatorul Ecranului de informare călători în vehicul propus este un producător cu extinsă experiență, care a livrat zeci de mii de produse similare și a carei calitate a testat-o în mai mult de zece proiecte anterioare.

b) În al doilea rând, Autoritatea contractantă pretinde ca modelul de Ecran de informare VT-R2406, pentru care producatorul a prezentat certificările solicitate, nu ar fi echivalent cu modelul propus prin oferta tehnică: VT-R2908. Pentru a demonstra ca modelul propus nu este echivalent, prezintă câteva caracteristici ale modelului echivalent VT-R2406 deja certificat și prezintă o comparație între modelul echivalent și modelul propus.

Se arată ca cele două diferă doar la detalii și a le considera neechivalente demonstrează rea voință din partea Autorității contractante, încălcându-se principiile transparenței și tratamentului egal care guvernează procedurile de achiziții publice.

Tot în cadrul comparației între modelul echivalent și cel solicitat și propus de contestator, se mai menționează ca modelului echivalent îi lipsesc conectorii: „IN low IN high, Wake low și Wake high, O ieșire B+ (24 V), Două USB 2.0, Ethernet 10/100/1000(RJ45), GPS, (conector de antenă SMA), senzori”. Contestatorul menționează ca acești conectori urmează a fi adăugați de către producător, fără a afecta performanțele măsurate în cadrul probelor de certificare, ei neîmpietând asupra caracteristicilor de bază pe care produsul echivalent certificat le posedă. Acești conectori solicitați au fost incluși probabil doar pentru a complica procesul de ofertare pentru unii dintre competitori, ei nefiind necesari.

În acest sens a fost dat de exemplu răspunsul la întrebarea nr. 7 din cadrul „Răspunsuri la întrebări de clarificare Setul nr. 5”, unde la întrebarea contestatorului privind funcționalitatea „IN low și IN high” i s-a răspuns: „La implementarea actuală acestea nu vor fi utilizate”.

Având în vedere ca Ecranul de informare călători în vehicul solicitat prin caietul de sarcini al procedurii, este un produs cu caracteristici neuzuale, Autoritatea contractantă trebuie să accepte ca certificarea acestuia să fie prezentată la livrare, mai ales ca în cazul altor produse solicitate prin același caiet de sarcini a acceptat acest lucru.

3.13 Motivul 13:

Referitor la afirmația Autorității Contractante potrivit careia:

„13) Referitor la Fisa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC

Răspunsul ofertantului face trimitere la Fișa tehnică a produsului „NXP MIFARE CLASSIC MFIS70YYX_VI” însă nu există nici o trasabilitate de legătură între produsul oferat (Card PVC) și fișa tehnică prezentată.

Mai mult, chiar în răspunsul său, ofertantul precizează „Având în vedere ca 99% din cerințele formulate (excepție făcând materialul tip PVC (...)) am considerat ca produsul NXP MIFARE CLASSIC MFIS70YYX_VI este cel mai potrivit pentru fișa tehnică nr. 10”, însă nicaieri în oferta tehnică nu se regăsește fișa tehnică a produsului „Card PVC” oferat. Astfel, din oferta tehnică nu rezultă îndeplinirea cerințelor minimale de către produsul oferat.

Considerăm ca în oferta tehnică nu a fost prezentat în mod identificabil produsul oferat și nu au putut fi determinate specificațiile tehnice ale acestuia.”,

contestatorul învederează ca, având în vedere cerințele procedurii, oferta tehnică a conținut fișa tehnică ce a prezentat proprietățile logice ale produsului cerut, acestea fiind cu adevărat importante în cadrul unui sistem de ticketing. Mai mult, în cadrul solicitărilor de clarificare, contestatorul a confirmat faptul ca produsul livrat va fi card tip PVC ce respectă în totalitate cerințele din fișa tehnică nr. 10.

Specificațiile tehnice ale produsului oferat s-au regăsit în oferta tehnică, în răspunsul oferit pentru fișa tehnică nr. 10.

3.14 Motivul 14

Referitor la afirmația Autorității Contractante potrivit careia:

„14) Referitor la Fișa Tehnică nr. 11 - Card Ultralight termosensibil

Răspunsul ofertantului face trimitere la Fișa tehnică a produsului „MIFARE Ultralight EVI (producator NXP Semiconductorst model MFOULXI)” însă nu există nici o trasabilitate de legătură între produsul oferat (Card Ultralight) și fișa tehnică prezentată.

Mai mult, chiar în răspunsul său, ofertantul precizează „Având în vedere ca majoritatea cerințelor formulate se referă la partea logica a cardului, am considerat ca produsul Ultralight EVI este cel mai potrivit pentru fișa tehnică nr. 11”, însă nicaieri în oferta tehnică nu se regăsește fișa tehnică a produsului „Card Ultralight” oferat. Astfel din oferta tehnică nu rezultă îndeplinirea cerințelor minimale de către produsul oferat.

Considerăm ca în oferta tehnică nu a fost prezentat în mod identificabil produsul oferat și nu au putut fi determinate specificațiile tehnice ale acestuia.”,

contestatorul arată ca, având în vedere cerințele procedurii, oferta tehnică a conținut fișa tehnică ce a prezentat proprietățile logice ale produsului cerut, acestea fiind cu adevărat importante în cadrul unui sistem de ticketing. Mai mult, în cadrul solicitărilor de clarificare, contestatorul a confirmat faptul ca produsul livrat va fi card ultralight ce respectă în totalitate cerințele din fișa tehnică nr. 11.

Specificațiile tehnice ale produsului oferat s-au regăsit în oferta tehnică, în răspunsul oferit pentru fișa tehnică nr. 11.

Secțiunea 4:

Neîndeplinirea condiției din documentația de atribuire, formulată în Caietul de Sarcini cap. 7.2 „Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției - implementare pilot”, cu privire la organizarea, realizarea și

menționarea în Raportul Procedurii Nr. 27749/11.05.2023. Demonstrarea viabilității soluției - implementare pilot (cu efectuarea unui demo) este considerată criteriu de calificare, trebuia să aibă loc obligatoriu în prezența experților declarați în oferta tehnică și, pe cale de consecință, documentată în Raportul Procedurii Nr. 27749/11.05.2023.

Conform cerințelor cuprinse în Caietul de Sarcini la cap. 7.2 „Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției — implementare pilot” și răspunsul de clarificare nr. 8 din setul nr. 1 Răspunsuri de clarificare („Sesiunea demonstrativă este o etapă de calificare, astfel ca aceasta va avea loc după finalizarea evaluării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, urmând să fie invitați TOTI ofertanții care s-au calificat și ale caror oferte au fost declarate admisibile.”) autoritatea contractantă avea obligația de a invita la sesiunea demonstrativă ofertanții ale caror oferte au fost eligibile.

Studiind Raportul procedurii, contestatorul a constatat ca lipsește orice referire la această sesiune demo și deci menționarea procesului de evaluare a sesiunii demonstrative.

Având în vedere cerința minimă din Caietul de Sarcini privind sesiunea demonstrativă „Echipamentele și aplicațiile vor fi documentate și menționate în procesul verbal elaborat la finalul sesiunii, acesta devenind parte a ofertei tehnice. Prezentarea în cadrul sesiunii demonstrative a altor echipamente, aplicații și/sau soluții decât cele descrise în ofertă va duce la descalificarea ofertei ca neconformă.”, lipsa menționării „procesului verbal elaborat la finalul sesiunii” demonstrative conduce la nulitatea Raportului Procedurii.

Având în vedere ca niciun membru al asocierii ... nu a implementat vreun contract de e-ticketing în tehnologie Account Based Ticketing (așa cum este cerința formulată în caietul de sarcini, la capitolul 5.7.3 Soluția tehnică pentru investiția de bază: „Sistemul de e-ticketing trebuie să fie de tip Account Based Ticketing, contestatorul apreciază ca în cadrul sesiunii demonstrative nu aveau cum să demonstreze funcționalitatea - critica nr. 6 din tabelul de la Cap. 7.2 din Caietul de Sarcini:

„Înrolare carduri terțe ca și carduri de călătorie – demonstrarea funcționalității de Account Based Ticketing” (a se vedea Anexa nr. 14, care reprezintă tabelul cu funcționalitățile critice descrise de Autoritatea Contractantă care trebuiau prezentate în cadrul sesiunii demonstrative).

Totodată, în lipsa procesului verbal elaborat la finalul sesiunii, care trebuia menționat în raportul procedurii, și prezența obligatorie a experților declarați de către Asocieria ... în oferta tehnică la această sesiune demonstrativă este pusă sub semnul întrebării, ceea ce duce la vicierea gravă a procesului de licitație în ansamblul său, prin urmare contestatorul solicită anularea procedurii ca fiind viciată.

Secțiunea 5: CONCLUZII

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și motivată.

Secțiunea 6:

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Secțiunea 7: CAUȚIUNEA

Contestatorul învederează ca va depune cauțiunea în termenul legal.

Secțiunea 8:

În drept, contestatorul invoca Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 324/26.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28824/26.05.2023, ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

III. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

IV. Respingerea contestației ... ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

I. Considerații privind admisibilitatea cererii de intervenție

1. Cu privire la prezenta cerere de intervenție, se solicită admiterea ei în principiu, având în vedere calitatea de operator economic interesat în procedură - ofertant declarat câștigător - în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

2. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, aceasta este admisibilă în principiu, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care recunoaște legitimitatea procesuală oricărui operator economic interesat de participarea la procedură sau care este participant la procedura de atribuire. Singurele condiții pe care art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 le reglementează cu privire la cererea de intervenție sunt îndeplinite în cauză.

3. În concluzie, intervenienta are un interes valid și determinat (respectiv respingerea contestației formulată de ..., pentru a-și prezerva dreptul de ofertant declarat câștigător al Procedurii), legitim (definit de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat), personal, născut și actual (intervenienta fiind declarată ofertant câștigător în cadrul Procedurii).

4. Având în vedere calitatea sa de operator economic participant la procedură cu oferta declarată câștigătoare și faptul ca prin contestația formulată de ... se solicită atât anularea Comunicării rezultatului procedurii și a Comunicării Raportului prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, cât și reevaluarea ofertei sale neconforme, intervenienta consideră ca justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii.

5. În concluzie, pentru toate aspectele mai sus menționate, intervenienta subliniază ca sunt îndeplinite condițiile speciale din Legea 101/2016 coroborate cu cele generale, prevăzute de Codul de procedură civilă, în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea prezentei cereri, care constă în menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă - ... - și încheierea cu aceasta a contractului de achiziție publică, fiind respectat și termenul prevăzut de art. 17 alin. (3)

din Legea nr. 101/2016 în vederea formulării acesteia (contestația ... fiind publicată în SICAP la data de 19.05.2023).

6. Având în vedere toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 1336/C10/2023 având ca obiect contestația formulată de

II. Pe fondul cererii de intervenție

II.1. În ceea ce privește contestarea deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei Asocierii ...

7. Intervenienta dezvoltă aspectele de neconformitate ale ofertei Asocierii ...

8. Astfel, în privința ofertei tehnice a Asocierii ..., aceasta este neconformă, motiv pentru care actele de evaluare contestate de acest ofertant și comunicarea rezultatului procedurii se impun a fi menținute astfel cum au fost întocmite.

9. În concret, intervenienta învederează următoarele:

- Motivul 1: Neîndeplinirea specificației tehnice privind poziția C Expert ITS și tranzacții electronice

10. Conform specificației tehnice de la pagina 110 a Caietului de sarcini, pentru poziția C Expert ITS și tranzacții electronice se impun următoarele cerințe:

„D. Responsabilități:

o asigură expertiza în proiectare și supervizarea execuției în domeniul componentelor ITS ale proiectului (ITS (en) - sisteme inteligente pentru transporturi);

o participă la proiectarea sistemelor informatice și de comunicații la bordul vehiculelor, precum și la realizarea schemelor de integrare a sistemelor ITS existente în noul sistem;

o asigură definirea și configurarea soluțiilor de tranzacționare electronică și derularea tranzacțiilor tip plăți electronice în condiții de siguranță conform normelor tehnice în vigoare;

o realizează schemele / modelele de tranzacționare sigură, criptare electronică și transfer sigur a datelor și monitorizarea implementării acestora;

o realizează schemele de testare în vederea obținerii certificatelor privind tranzacționarea sigură, inclusiv bancară;

- Cerințe minime

o Studii superioare în domeniul electronicii aplicate în domeniul transporturilor sau electronica telecomunicații și o specializare în domeniul transporturilor;

o Cunoștințe specifice privind sistemele inteligente de transport (tip ITS sau similar), sistemele de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar);

o Cunoștințe în domeniul economic cu privire la tranzacționarea valorilor monetare;

o Experiență specifică prin participarea într-o poziție similară la dezvoltarea a cel puțin un proiect cu componente ITS similare (eTicketing și informare calători).”

11. Astfel, în cadrul procedurii sunt solicitate și anumite competențe necesare îndeplinirii proiectului, nu doar experiență în domeniul IT.

12. La pagina 113 a Caietului de sarcini se prevede modalitatea prin care ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind expertii din cadrul proiectului, astfel:

„Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime privind echipa de proiect se vor prezenta următoarele documente în cadrul ofertei tehnice (toate documentele pot fi prezentate în copie conform cu originalul semnată de către reprezentantul legal al ofertantului):

- Copii ale diplomelor de absolvire a studiilor;*
- Copii ale diplomelor de participare / absolvire / certificari pentru cursurile de specialitate, după caz;*
- Legitimații/atestate profesionale în termen de valabilitate, după caz;*
- CV în format Europass, în limba română;*
- Documente doveditoare ale experienței profesionale similare solicitate (de ex.: copii ale fișelor de post datate și semnate de către angajator și expert, recomandări de la beneficiari sau angajatori sau similar) - inclusiv detalii de contact ale persoanelor care pot confirma experiența similară;*
- Declarație de disponibilitate pe durata de realizare a contractului, semnată olograf și asumată de către expertul propus;*
- Alte documente doveditoare ale îndeplinirii cerințelor tehnice minimale.”*

13. Având în vedere cerințele expuse mai sus, este evident că Asocieria ... nu a făcut dovada faptului că expertul propus pentru poziția Expert ITS și tranzacții electronice deține cunoștințele și experiența (participarea într-o poziție similară la dezvoltarea a cel puțin un proiect cu componente ITS similare (eTicketing și informare călători) specifice necesare.

14. Niciuna dintre certificările depuse nu dovedește experiența expertului în domeniul „sistemelor de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar)”, astfel cum a fost solicitat.

15. Pe de altă parte, astfel cum reține și comisia de evaluare, simpla mențiune în CV a deținerii acestor cunoștințe și a experienței specifice nu poate complini lipsa unor documente doveditoare expres solicitate, respectiv: copii ale diplomelor de participare/absolvire/certificari pentru cursurile de specialitate, după caz și/sau documente doveditoare ale experienței profesionale similare solicitate (de ex.: copii ale fișelor de post datate și semnate de către angajator și expert, recomandări de la beneficiari sau angajatori sau similar) - inclusiv detalii de contact ale persoanelor care pot confirma experiența similară.

16. În concluzie, în mod corect a reținut comisia de evaluare desemnată de Autoritatea Contractantă, neconformitatea ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind Expertul ITS și tranzacții electronice, această cerință reprezentând și unul dintre sub-factorii de evaluare a propunerii tehnice.

- Motivul 2: Neîndeplinirea specificației tehnice privind Certificarea „e- Number” a validatorului

17. La pagina 159 a Caietului de sarcini se solicită ca validatorul să fie Certificat pentru functionare automotivă „e-Number”.

18. În încercarea de inducere în eroare a Consiliului în ceea ce privește obținerea omologării, contestatoarea face afirmația ca „*Procedurile interne RAR de omologare a unui produs care are mai multe variante prevăd încercarea celei mai defavorabile variante*”.

19. Or, această susținere este total nefondată, întrucât emiterea unui certificat conform standardelor europene se face cu respectarea unor reguli clare, prevăzute de Regulamentul nr. 10 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetica, menționat de însăși contestatoare, iar nu aplicându-se unele „proceduri interne” stabilite de un laborator sau altul.

20. Însăși afirmația ca „în cazul unui produs care are mai multe variante se testează cea mai defavorabilă variantă” este lipsită de substanță tehnică, deoarece tocmai rapoartele de încercare permit evaluarea perturbațiilor, acestea nefiind cunoscute apriori (altfel spus, dacă aceste perturbații ar fi cunoscute dinainte, testarea nu ar mai avea sens).

21. În realitate, procedurile standard permit doar certificarea unui echipament complet echipat, din care pot lipsi anumite module. Astfel, de exemplu, se poate certifica un validator care are instalată o imprimantă și să se extindă certificarea și asupra validatorului comercializat fără imprimantă. Însă, pe ce criteriu a fost stabilit dacă un reader în cazul de față OTI Saturn 6700 sau Ingenico IUC 160B are perturbații mai mari?

22. Asadar, contestatoarea încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin acreditarea ideii ca s-ar putea omologa echipamente fără a se ține cont de tipul de reader, ceea ce este fals.

23. În realitate, contestatoarea nu a prezentat niciun document din care să rezulte configurația echipamentului testat la ICMET Craiova, ci se rezumă la afirmația ca „acesta este reprezentativ pentru cele 6 variante”. Urmând acest raționament, s-ar putea susține ca „prin înlocuirea cititorului de carduri (al unui validator omologat) cu orice alt cititor, omologarea ar rămâne valabilă ... prin simpla declarație a furnizorului ca acesta are parametrii superiori”. Or, este evident ca dovada acelei afirmații nu se poate face decât prin teste. Altfel spus, nu se pot înlocui testele de laborator cu simple declarații ale producătorului. Aceasta deoarece cititorul de carduri este o componentă critică, fiind construit pentru a crea radiații electromagnetice, iar certificarea are tocmai rolul de confirmare ca radiațiile sunt într-o plajă acceptată.

24. În sprijinul celor prezentate, intervenienta invoca Directiva Consiliului European 2005/83/CE, care are ca scop reglementarea omologărilor vehiculelor din punct de vedere al compatibilității electromagnetice, care la art. 3 stipulează următoarele:

„Directiva 70/156/CEE se modifica după cum urmează:

1.anexa 1 se modifica după cum urmează:

(a) la punctul 0.5 se adaugă următorul rând:

„Numele și adresa reprezentantului autorizat, dacă este cazul.”

(b) se introduce următorul punct:

„12.7.Tabel referitor la instalarea și utilizarea emițătoarelor de radiofrecvență în vehicul (vehicule), dacă este cazul (a se vedea anexa I punctul 3.1.8):

benzi de frecvență (Hz)

- putere de ieșire maximă (W)

- poziția antenei pe vehicul, condiții special de instalare și/sau utilizare.

Solicitantul unei omologări de tip trebuie să furnizeze, după caz, și următoarele:

Apendicele 1

O listă cuprinzând marca sau mărcile și tipul sau tipurile tuturor componentelor electrice și/sau electronice carora li se aplica prezenta directivă (a se vedea punctele 2.1.9 și 2.1.10) și care nu au fost enumerate anterior.

Apendicele 2

Scheme sau desen al dispunerii generale a componentelor electrice și/sau electronice (carora li se aplica prezenta directivă), precum și dispunerea generală a cablajelor.”

25. În plus, regulile de certificare publicate pe site-ul laboratorului de testare al Organismului Independent pentru Cercetarea Produselor Electrice ("OICPE") , la adresa: <https://www.oicpe.ro/produse-certificate/> specifica faptul ca:

„Schema de certificare «1a» - certificarea conformității pe bază de încercări de tip

În baza rezultatelor încercărilor efectuate și a evaluării documentației se declară ca produsul este în conformitate cu standardul(ele) aplicabil(le).

În urma procesului de evaluare a conformității se eliberează un Certificat de Conformitate - inițial, cu termen de valabilitate de 2 ani, cu posibilitatea de prelungire, la cerere, cu încă 2 ani (în urma unui proces de evaluare în vederea prelungirii). Certificatul de Conformitate emis ca urmare a evaluării conformității în raport cu încercările de tip și documentele normative, constituie informații suport suplimentare în Declarația de Conformitate întocmită de producător.

Producătorul va emite pe propria sa răspundere Declarația de Conformitate pentru produsele de același tip fabricate ulterior și va aplica marcajul CE dacă sunt îndeplinite toate cerințele directivelor europene aplicabile produsului certificat de OICPE.

Certificatul de Conformitate este valabil numai pentru eșantionul supus încercărilor de tip.”

26. Astfel, din Directiva europeană rezultă, pe de o parte, necesitatea de a descrie clar și univoc componentele și structura echipamentului testat iar, pe de altă parte, din Regulamentul OICPE, bazat tot pe norme europene, rezultă ca certificarea este valabilă doar pentru eșantionul testat.

27. Susținerea contestatoarei ca certificarea pentru o configurație a unui produs (respectiv „cea mai defavorabil”) ar fi valabilă și pentru alte configurații ale aceluiași produs este infirmată de normele arătate mai sus.

28. Asadar, concluzia care rezultă pe baza analizei reglementărilor legislative și tehnice în domeniu este aceea ca nu există posibilitatea definirii unor alternative structurale pentru omologarea unui produs, din care să se aleagă varianta cea mai defavorabilă (care, tehnic, nu poate fi definită înainte de efectuarea măsurărilor ce fac obiectul certificării).

29. Astfel, susținerea contestatoarei privind posibilitatea utilizării alternative a cititoarelor de carduri în echipamentul său, fără a se proceda la certificări individuale pentru fiecare dintre tipurile de cititor de carduri, reprezintă o încercare de a prezenta în mod denaturat procesul de certificare al echipamentelor, fără baza legală și cu intenția vădită de a induce în eroare.

30. În cadrul aceluiași motiv de respingere, autoritatea contractantă face referire și la discrepanța de date între momentul efectuării testelor și respectiv al emiterii certificatului de omologare. În urma parcurgerii de către intervenientă a unui proces de certificare similar pentru produsele proprii, dar și în urma studierii documentației publicate pe site-ul OICPE, la adresa <https://www.oicpe.ro/produse-certificate/>, se confirmă faptul ca certificatul de omologare emis de RAR pe data de 28.06.2022, la mai mult de 2 ani de la data efectuării testelor (efectuate la data de 21.02.2020), nu putea fi emis doar ca o „revenire”, așa cum eronat afirmă contestatoarea.

31. Acest certificat putea fi emis numai în urma unei evaluări a produsului, în urma careia ar fi trebuit să existe un alt raport de testare, astfel cum reiese din cele stipulate de OICPE pe site-ul său:

„Schema de certificare «1a» - certificarea conformității pe bază de încercări de tip

În baza rezultatelor încercărilor efectuate și a evaluării documentației se declară ca produsul este în conformitate cu standardul(ele) aplicabil(le).

În urma procesului de evaluare a conformității se eliberează un Certificat de Conformitate - inițial, cu termen de valabilitate de 2 ani, cu posibilitatea de prelungire, la cerere, cu încă 2 ani (în urma unui proces de evaluare în vederea prelungirii). Certificatul de Conformitate emis ca urmare a evaluării conformității în raport cu încercările de tip și documentele normative, constituie informații suport suplimentare în Declarația de Conformitate întocmită de producător.

Producătorul va emite pe propria sa răspundere Declarația de Conformitate pentru produsele de același tip fabricate ulterior și va aplica marcajul ii dacă sunt îndeplinite toate cerințele directivelor europene aplicabile produsului certificat de OICPE.”

32. Din cele menționate de autoritatea contractantă în Comunicarea de respingere a ofertei contestatoarei nu rezultă ca aceasta ar fi depus înscrisuri de tipul unui raport de testare/de evaluare a produsului după 2 ani de la primul test. De altfel, acest lucru nu rezultă nici din contestația Prin urmare, decizia autorității contractante de constatare

a neconformității ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii acestei cerințe este una corectă și legală.

33. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea obligația de a-i solicita clarificări, întrucât acestea ar fi depășit caracterul confirmativ prevăzut de lege, conferind un avantaj nepermis acestui ofertant.

34. Astfel, în considerentele Curții de Justiție a Uniunii Europene din Hotărârea pronunțată în 29 martie 2019 în Cauza C 599/10 privind societatea SAG ELV Slovensko a.s. s-a statuat:

„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, ca solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.”

35. În concluzie, în mod corect a reținut comisia de evaluare neconformitatea ofertei Asocierii ... ca urmare a constatării unor neconformități majore în ceea ce privește documentul de certificare „e-Number” pentru validator.

- Motivul 3: Neîndeplinirea specificației tehnice privind gama de temperaturi de operare

36. În ceea ce privește Motivul 3 de respingere a ofertei contestatoarei, intervenienta susține concluzia autorității contractante din Comunicarea de respingere a ofertei Asocierii ..., în care se rețin următoarele:

„Constatăm neconformități majore între răspunsul declarativ al ofertantului, specificația tehnică de produs și certificatul de omologare - în conformitate cu aceasta, produsul ofertat este neconform”.

37. În acest sens, prin contestație, ... face trimitere la anexa Certificatului de omologare, în care se menționează gama conformă de temperaturi.

38. În realitate, însă, acest Certificat de omologare emis de RAR (de care contestatoarea s-a folosit - fără succes - ca justificare și în ceea ce privește Motivul 2 de neconformitate) are ca obiect demonstrarea conformității echipamentului ofertat cu regulamentul Uniunii Europene R10, Regulament care se referă exclusiv la compatibilitatea electromagnetica, neavând ca obiect testarea și confirmarea gamelor de temperatură ale echipamentelor.

39. Prin urmare, Anexa prezentată de contestatoare la acest punct este un document care include gama de temperaturi doar la nivel declarativ al producătorului și nu ca rezultat al unor testări de omologare / certificare în acest sens.

40. Pentru a proba îndeplinirea cerinței privind gama de temperatură de operare, contestatoarea ar fi trebuit să prezinte alte înscrisuri doveditoare, respectiv un certificat și un raport de testare la condiții de mediu, care să reflecte testarea într-o gamă dată de temperaturi, înscrisuri emise de un laborator autorizat din Uniunea Europeană.

41. În consecință, întrucât contestatoarea și-a fundamentat argumentația exclusiv pe Certificatul de omologare eliberat de RAR, care nu are ca obiect testarea la condiții de temperatură, concluzia autorității

contractante privind neconformitatea ofertei Asocierii ... este corectă și se impune a fi menținută de Consiliu.

- Motivul 4: Neîndeplinirea specificației tehnice privind gama de temperaturi de stocare

42. Acest motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă este unul evident. Astfel, sigurul document din oferta tehnică a contestatoarei în care se menționează gama de temperaturi de stocare este Fișa tehnică a produsului, iar aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

43. În încercarea de a substitui lipsa oricărui document justificativ, contestatoarea face o speculație interpretativă conform careia „daca din Certificat de omologare emis de RAR rezultă o anumită gamă de temperatură de operare, atunci temperatura de stocare a produsului ar fi aceeași”. Or, pe de-o parte, acest document nu are forța probantă în privința gamelor de temperatură ale echipamentelor, iar, pe de altă parte, acesta nu conține nicio referință la temperatura de stocare.

44. În consecință, concluzia de neîndeplinire a acestei cerințe este una corectă și legală.

- Motivele 5, 6, 7, 8, 9: Neîndeplinirea cerinței privind Certificarea EMV; expirarea certificării Visa; certificările Mastercard MTIP prezentate sunt emise pentru alți furnizori / producatori și nu fac referire la produsul oferat; ofertantul face trimitere la documente care nu au legătură cu produsul oferat.

45. La pagina 65 a Caietului de sarcini, la capitolul referitor la Validator, se solicită expres următoarele:

„Validatoarele vor fi certificate EMV contactless Level 1, Level 2 și Level 3 în sistem „Tranzit” astfel încât utilizarea cardurilor bancare EMV contactless să fie posibilă imediat după certificarea sistemului împreună cu o banca din România. În acest sens se vor prezenta certificatele EMV Level 1 și 2, emise de autoritățile EMVCo și respectiv VISA și Mastercard, aflate în perioada de valabilitate la momentul ofertei.”

46. În continuare, se menționează faptul ca:

„Ofertele vor include și confirmarea scrisă din partea unei bănci ce operează pe teritoriul României sau altei țări membră U.E., ca validatoarele ofertate sunt certificate EMV Level 3 în sistemul acesteia.”

47. În aceste condiții, este evident faptul ca certificarea EMV Level 3 nu poate substitui lipsa de valabilitate a certificărilor Level 1 și Level 2, așa cum încearcă în mod eronat să susțină și să inducă în eroare contestatoarea. În situația în care prevederile documentației de atribuire/caietului de sarcini nu îi erau clare, contestatoarea avea posibilitatea contestării lor, în termenul legal. În lipsa oricărei contestări a acestei cerințe, contestatoarea și-a însușit integral conținutul Documentației de atribuire, asumându-și în totalitate riscul întocmirii ofertei.

48. Așadar, întrucât documentația de atribuire nu a suferit modificări, respectarea cerințelor din cuprinsul acesteia este obligatorie, ofertanții având obligația, impusă de dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a-și întocmi oferta în conformitate cu prevederile sale.

49. În acest sens s-au pronunțat atât instanțele naționale, cât și cele comunitare în practica lor constantă. Astfel, spre exemplu, în hotărârea pronunțată în Cauza C-422/13, Cartiera dell AddaSpA vs. CEM Ambiente SpA, paragraf 42-44, CJUE reține obligația autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament:

„Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a carei prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, carora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implica, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru TOTI ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante.

Aceasta implica formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

50. Afirmarea contestatoarei conform careia „nu se solicită nicaieri ca certificarile Level 1 și Level 2 să fie valide” este eronată.

51. În aceste condiții, existența unor inadvertențe între Certificarea M-TIP și Certificarile Level 1 și Level 2 conduce la concluzia neîndeplinirii Cerinței privind Certificarea EMV.

52. În condițiile în care Certificarile VISA sunt expirate, iar certificarile MASTERCARD sunt ale altor produse decât cel ofertat (și de la alt producător), în mod corect a reținut comisia de evaluare neîndeplinirea cerinței privind Certificarea EMV, Autoritatea Contractantă acționând cu rigurozitatea impusă de prevederile legale în vigoare.

53. În consecință, concluzia comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei Asocierii ... este una temeinică și legală și se impune a fi menținută.

- Motivul 10: Dispozitivul terminal: POS (nesupravegheat) nu îndeplinește cerința de „Tranzit OFFLINE”

54. În acest caz este flagrantă încercarea ofertantului de a induce în eroare prin explicații proprii care contravin certificarilor emise de către autoritatea competentă.

55. Astfel, în condițiile în care certificarea menționează expres ca este acordată exclusiv pentru tranzacții "online", interpretările contestatoarei nu reprezintă altceva decât o dovadă manifestă de rea-credință.

56. În consecință, în mod corect a reținut comisia de evaluare neconformitatea ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței de „Tranzit OFFLINE”.

- Motivul 11: Neîndeplinirea specificației tehnice privind Certificarea „e-Number” pentru „Calculator de bord ITS-Box”

57. Cu privire la acest motiv de neconformitate intervenienta susține poziția autorității contractante conform careia:

„data raportului de încercare este 11.02.2020, dar data de acordare a omologării este 28.06.2022 (conform datei semnăturii digitale) - conform procedurilor legale, durata maximă între data încercării și data omologării este de 1 an (documentul de omologare este lovit de nulitate)”.

58. Cu privire la aceasta, în replica, ... menționează în contestație:

„Referitor la afirmația Autorității Contractante ca „Data raportului de încercare este 11.02.2020, dar data de încercare a omologării este 28.06.2022 (conform semnăturii digitale) - conform procedurilor legale, durata maximă între data încercării și data omologării este de 1 an (documentul de omologare este lovit de nulitate)”.

În răspunsul oferit de către ... în cadrul licitației a fost depusă ultima revenire comunicată de către RAR societății, care datează din 28.06.2022. Primul document emis de către RAR referitor la omologarea Validatorului este din data de 21.02.2020, care se încadrează în termenul legal menționat de Autoritatea Contractantă.

59. Însă, în urma parcurgerii de către intervenientă a unui proces de certificare similar pentru produsele proprii, dar și în urma studierii documentației publicată pe site-ul OICPE, la adresa <https://www.oicpe.ro/produse-certificate/>, se confirmă faptul că certificatul de omologare emis de RAR pe data de 28.06.2022, la mai mult de 2 ani de la data efectuării testelor (efectuate la data de 21.02.2020), nu putea fi emis doar ca o „revenire”, așa cum eronat afirmă contestatoarea.

60. Acest certificat putea fi emis numai în urma unei evaluări a produsului, în urma careia ar fi trebuit să existe un alt raport de testare, astfel cum reiese din cele stipulate de OICPE pe site-ul său:

„Schema de certificare «1a» - certificarea conformității pe bază de încercări de tip În baza rezultatelor încercărilor efectuate și a evaluării documentației se declară ca produsul este în conformitate cu standardul(ele) aplicabil(le).

În urma procesului de evaluare a conformității se eliberează un Certificat de Conformitate - inițial, cu termen de valabilitate de 2 ani, cu posibilitatea de prelungire, la cerere, cu încă 2 ani (în urma unui proces de evaluare în vederea prelungirii). Certificatul de Conformitate emis ca urmare a evaluării conformității în raport cu încercările de tip si

documentele normative, constituie informații suport suplimentare în Declarația de Conformitate întocmită de producător.

Producătorul va emite pe propria sa răspundere Declarația de Conformitate pentru produsele de același tip fabricate ulterior și va aplica marcajul a dacă sunt îndeplinite toate cerințele directivelor europene aplicabile produsului certificat de OICPE.

Certificatul de Conformitate este valabil numai pentru eșantionul supus încercărilor de tip."

61. Concluzionând, din cele menționate de autoritatea contractantă în Comunicarea de respingere a ofertei contestatoarei nu rezultă ca aceasta ar fi depus înscrisuri de tipul unui raport de testare / de evaluare a produsului după 2 ani de la primul test. De altfel, acest lucru nu rezultă nici din contestația Prin urmare, decizia autorității contractante de constatare a neconformității ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii acestei cerințe este una corectă și legală.

62. Aceasta deoarece, conform cerinței de la pagina 164 a Caietului de sarcini, calculatorul de bord trebuie să fie Certificat pentru funcționare automotivă „e- Number”.

63. În condițiile în care din propunerea tehnică a Asocierii ... nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea reia, cu copy-paste, argumentația lipsită de temei pe care a expus-a deja cu privire la Motivul de neconformitate nr.2.

64. Se constată, astfel, aceeași încercare de inducere în eroare a Consiliului prin susținerea, nedovedită, a existenței unor "proceduri interne RAR de omologare a unui produs care are mai multe".

65. Or, emiterea unui certificat conform standardelor europene se face cu respectarea unor reguli clare, prevăzute de Regulamentul nr. 10 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică, iar nu aplicându-se „proceduri interne” stabilite de un laborator sau altul.

66. În concluzie, în mod corect a reținut comisia de evaluare neconformitatea ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii specificației tehnice privind Certificarea „e-Number” pentru „Calculator de bord ITS-Box”.

- Motivul 12: Neîndeplinirea de către produsul ofertat - respectiv modelul VT-R2908 - a cerinței din Fișa Tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicul privind certificarea acestuia la data depunerii ofertei

67. Cu privire la acest motiv de neconformitate, intervenienta susține poziția autorității contractante conform careia:

„Urmare a analizei documentelor, constatăm următoarele:

modelul VT-R2908 nu este certificat la data procedurii, iar o declarație a producătorului ca „va fi certificat înainte de livrare” nu are nici o relevanță în procedură, deoarece producătorul nu poate garanta obținerea certificatelor într-un viitor ipotetic.

Din analiza specificațiilor modelului prezentat ca fiind echivalent (VT-R2406, pentru care nu a fost transmisă fișa tehnică, însă aceasta a fost identificată la producător pe site-ul internet) rezultă următoarele specificații (brief): Dimensiunea afișajului: 24" Tehnologie: LCD TFT

Afișează culori: 16,7 milioane de culori (adevărați 8 biți)

Raportul de aspect: 16x9

Zonă activă: 610(H) x 381(V)

Unghi de vedere: 170 (înălțime) x 160 (v)

În specificație nu se regăsesc conectorii: IN low și IN high, Wake low și Wake high, O ieșire B+ (24 V), Două USB 2.0, Ethernet 10/100/1000 (RJ45), GPS, (conector de antenă SMA), senzori.

Se constată ca cele două modele sunt complet diferite, cel puțin în ceea ce privește caracteristicile fizice, astfel ca acestea nu pot fi considerate echivalente.

Urmare a analizei răspunsului, considerăm produsul oferat ca fiind neconform”.

68. În replica, în contestație, ... face afirmații nesustținute, insinuând și o preferință a autorității contractante pentru concurență.

69. În urma analizei motivării deciziei de respingere a ofertei Asocierii ... ca neconformă ca urmare a neîndeplinirii cerinței din Fișa Tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicul privind certificarea acestuia la data depunerii ofertei, a argumentelor prezentate de contestatoare și a Setului 5 de clarificari, intervenienta semnalează următoarele aspecte:

70. Contestatoarea a oferat un echipament care nu este certificat în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini. Fiind un produs standard al ..., acesta are un cod de produs și specificații standardizate în fluxul său de producție.

Astfel, nu există niciun motiv tehnic pentru care produsul să nu fie certificat înainte de ofertare.

71. Comisia de evaluare a constatat această neconformitate, dar a încercat, totuși, să găsească pe site-ul contestatoarei un produs certificat cu care produsul oferat să poată fi asimilat. Însă, acest lucru nu a fost posibil întrucât parametrii tehnici ai celui mai apropiat produs nu sunt conformi cu cerințele Caietului de sarcini.

72. Așadar, contestatoarea îi reproșează, în mod nejustificat, autorității contractante ca nu acceptă produsul de pe site, care oricum nu fusese oferat.

73. În acest sens, contestatoarea apelează la clarificarile din Setul 5, în care autoritatea contractantă acceptă prezentarea certificatului EMC la livrare în cazul unui produs care nu este standard - afișajul de stație.

74. Astfel, este cunoscut faptul ca uneori autoritățile contractante solicită dimensiuni sau rezoluții pentru afișajele de stație, care sunt definite pe baza unor nevoi specifice. Producatorii acestui tip de produse cunosc acest aspect, motiv pentru care au flexibilitatea de a produce afișaje cu practic orice dimensiune și factor de formă, rezoluție a LED-urilor etc. Însă, motivația în acest caz o reprezintă tocmai imposibilitatea certificării unei configurații înaintea apariției cerințelor într-o procedură de achiziții (cu excepția unei situații întâmplătoare în care producatorul ar mai fi livrat către alt client exact acea configurație). Aceasta deoarece nu se poate certifica decât o configurație concretă a produsului și nu variațiuni ale sale. Acest aspect este însă, voit, eludat de contestatoare, în

încercarea de a influența decizia Consiliului în baza interpretării proprii asupra regulamentelor Uniunii Europene.

75. Astfel cum în mod corect reține comisia de evaluare, declarația producătorului conform căreia modelul VT-R2908 „va fi certificat înainte de livrare” nu poate complini neîndeplinirea cerinței privind certificarea.

76. Pe de altă parte, din analiza specificațiilor modelului prezentat - VT-R2406 - rezultă ca acesta nu este, în realitate, un model echivalent.

77. Intervenienta solicită Consiliului să constate ca produsul oferit de Contestatoare nu este certificat conform cerințelor Caietului de sarcini, deși acesta este un produs standard al acesteia și putea fi certificat ca atare înainte de procedura de licitație. Așadar, în mod corect a reținut comisia de evaluare neconformitatea ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței din Fișa Tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicul privind certificarea acestuia la data depunerii ofertei.

- Motivul 13: Neîndeplinirea cerinței din Fișa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC

78. Datele tehnice la care face trimitere contestatoarea se referă exclusiv la cip-ul care poate intra în componența cardului și nu la cardul în sine care, pe lângă acest element, mai conține și antena și suportul.

79. Or, prin Fișa Tehnică nr. 10 se solicită expres ca: cipul să fie sudat de antena (conectarea cipului la antena nu trebuie realizată prin lipire sau presare) sunt excluse metodele de realizare a antenei prin metoda „printing”.

80. Aceste caracteristici nu se regăsesc în datele tehnice aferente cip-ului, ceea ce conduce la concluzia ca nu s-a oferit un produs complet.

81. În concluzie, în mod corect a reținut comisia de evaluare neconformitatea ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței din Fișa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC.

- Motivul 14: Neîndeplinirea cerinței din Fișa Tehnică nr. 11 - Card Ultralight termosensibil

82. Datele tehnice la care face trimitere contestatoarea se referă exclusiv la cip-ul care poate intra în componența cardului și nu la cardul în sine care, pe lângă acest element, mai conține și antena și suportul acestuia.

83. Or, conform Fișei Tehnice nr. 11 cadrul trebuie să fie: ultralight și termosensibil.

84. Aceste caracteristici nu se regăsesc în datele tehnice prezentate, ceea ce conduce la concluzia ca nu s-a oferit un produs complet/conform.

85. În consecință, în mod corect a reținut comisia de evaluare neconformitatea ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței din Fișa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC.

86. Ca o concluzie generală privind Motivele 10-14, se impune a fi reținut faptul ca neconformitatea ofertei ... rezultă, în mod evident, din nerespectarea cerințelor exprese, minime și obligatorii cerute prin documentația de atribuire.

87. Astfel, conform dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

88. În acest sens s-a pronunțat și CJUE în cauza C-27/15, unde s-au reținut, la pct. 39, următoarele:

„Conform unei jurisprudențe constate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, Curtea a reiterat ca „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractanta are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care le însăși le-a stabilit” și a precizat ca „aceasta considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

89. La rândul său Consiliul, prin Decizia nr. 1573/C1/1365-1443/03.09.2020, s-a pronunțat privind modul de întocmire a propunerii tehnice după cum urmează:

„În soluționarea contestației, Consiliul retine ca potrivit prevederilor art.123 din HG nr.395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art.3 lit. Hh) din Legea nr.98/2016 prevede ca propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.(...)

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele parti în derularea procesului competitiv.”

90. Ca o concluzie generală privind oferta Asocierii ..., aceasta este neconformă, prezenta contestație fiind formulată cu rea credință.

91. Această conduită a contestatoarei poate pune în pericol absorbția fondurilor alocate prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, Axa prioritară 4 - Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, axa Prioritară 4.1. - Promovarea strategiilor de reducere a emisiilor de dioxid de carbon pentru toate tipurile de teritoriu, în particular zone urbane, inclusiv promovarea planurilor sustenabile de mobilitate urbană și a unor măsuri relevante pentru atenuarea adaptărilor, având ca obiectiv specific reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședință de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă, care urmărește realizarea obiectivului tematic OT 4 - sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de dioxid de carbon în toate sectoarele.

92. În consecință, intervenienta solicită respingerea ca lipsite de orice temei apărările Contestatoarei în ceea ce privește oferta Asocierii

II.2. Referitor la criticile aduse ofertei Asocierii ...

93. Acestea sunt complet speculative și nefondate, contestatoarea procedând la o expunere trunchiată și scoasă din context a informațiilor, astfel:

- Cu titlu prealabil, iatervenienta consideră ca se impun a fi făcute câteva precizări privind natura juridica a contractului a carui atribuire se tinde în cadrul actualei proceduri

94. Astfel cum rezultă din însuși titlul contractului - SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERA pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia - acesta are o natură juridica mixtă.

95. În aceste condiții, autoritatea contractantă procedează, conform legii, la calificarea contractului ca fiind un contract de furnizare (A se vedea punctul II.1.3 - Tip de contract, din Fișa de date a achiziției.

96. Calificarea contractului ca fiind unul de furnizare s-a efectuat pe baza evaluării componentelor de preț ale obiectului acestuia, expuse la punctul II.1.4

Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din Fișa de date a achiziției, respectiv:

„Valoarea totală estimată a contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării procedurii 21.348.732,21 RON Moneda [LEI] INTEGRAREA SISTEMULUI DE E-TICKETING PENTRU TRANSPORTUL PUBLIC DE CALĂTORI ȘI IMPLEMENTAREA DE PANOURI INFORMATIVE ÎN TIMP REAL ÎN AUTOBUZE PENTRU A OFERI INFORMAȚII DE CALĂTORIE ÎN TIMPUL ACESTEIA ÎN ... 21.348.732,21 RON Din care: Proiectarea 248.500,00 Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor, care este în sarcina contractantului. 6.000,00 Asistența tehnică acordată de proiectant pe parcursul executării lucrărilor 121.443,68 Cheltuieli pentru investiția de baza 20.913.148,53 Organizare de șantier 59.640,00”.

97. Natura juridica a contractului, stabilită prin documentație ca fiind Furnizarea are, așa cum este firesc, consecințe juridice în ceea ce privește evaluarea experienței similare a ofertanților. Astfel:

- La punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din Fișa de date se definește experiență similară și se stabilește modalitatea de dovedire a acesteia

98. Conform cerinței exprese din Fișa de date, experiență similară se stabilește după cum urmează:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să faca dovada ca a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac

obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv livrări de produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiență în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în opera a acestora în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA."

99. Din această formulare rezultă fără niciun echivoc faptul ca, în dovedirea experienței similare se solicită contracte ce au avut ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS, autoritatea contractantă acceptând chiar ca respectivele sisteme ITS să fi fost incluse în oricare dintre tipurile de mijloace de transport în comun menționate (tren/ tramvai/ autobuz/ troleibuz/ metrou sau similar).

100. Se poate constata, așadar, ca nu se solicita ca experiență similară prezentarea de contracte ce au avut ca obiect instalarea de sisteme care să includă, în mod cumulativ, toate componentele, lucrările și serviciile solicitate în prezenta procedura, așa cum în mod eronat a înțeles Contestatoarea

101. Astfel, un sistem de ticketing implementat în cadrul unui contract poate conține unele componente dintr-o arhitectura completa - preexistenta sau viitoare, cu condiția integrării acestora din punct de vedere sistemic în arhitectura respectiva - punere în opera. Același principiu se aplica și în cadrul managementului informatizat al flotei.

102. Obiectivele proiectului, prezentate de autoritatea contractanta în Fișa de date a achiziției sunt, în realitate, în deplina concordanta cu modalitatea prin care aceasta a înțeles să defineasca caracterul similar al experienței, care, alături de celelalte cerințe din documentația de atribuire - necontestata și obligatorie - conferă garanția ca acestea vor fi aduse la îndeplinire

103. De altfel, acest mod de dovedire a experienței similare este unul cu totul justificat și concurențial, întrucât un contractant care are experiență similară în livrarea și instalarea uneia sau a mai multor componente în cadrul unor contracte diferite, vă avea cu siguranță capacitatea tehnică de a le livra și instala pe toate în cadrul aceluiași contract.

104. De asemenea, se impune a fi observat faptul ca cerință privind experiență similară nu se refera, așa cum era și firesc data fiind calificarea juridica a contractului, la executarea de lucrări, sau la proiectare, întrucât aceste componente au o pondere redusă în cadrul obiectului de activitate al contractului ce urmează a fi atribuit.

105. Având în vedere aceste considerații prealabile, criticile aduse de contestatoare modului prin care Asocierea ... a dovedit experiență similară - respectiv prin luarea în considerare, cumulată, a experienței relevante a celor trei membri ai asocierii - sunt complet nefondate.

106. În acest sens, desi Contestatoarea a avut acces la Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023 de evaluare a documentelor depuse de intervenientă în susținerea DUAЕ, aceasta, în mod deliberat, a scos din context sau a ignorat anumite informații relevante reținute de comisia de

evaluare în ceea ce privește obiectul contractelor prezentate, oferind Consiliului o imagine distorsionată asupra întinderii prestațiilor din cadrul acestora.

- În ceea ce privește contractele ...

107. Cu privire la Contractul nr. 54/07/20.01.2021, în valoare de 1.370.000 lei fără TVA, având ca beneficiar Serviciul de Transport Voluntari SĂ, cu obiectul - "Furnizare Validator Carduri contactless cu kit de instalare", în Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023 se reține în mod corect faptul ca:

"În cadrul proiectului, ... S.R.L. (fosta S&T Romania S.R.L.) a prestat următoarele servicii și a livrat următoarele tipuri de produse: Furnizare și instalare 100 de validatoare contactless

a) Furnizare și instalare validatoare contactless pentru carduri V760 (ex. Mifare) și carduri bancare contactless (standard de plată EMV), echipate cu software funcțional.

b) Furnizare și instalare componente ale Sistemului de taxare instalate la nivel autobază, având rolul de a integra componentele de nivel vehicul cu componenta centrală a Sistemului de taxare.

c) Furnizare și instalare echipamente de comunicație îmbarcate cu rolul de a asigura pe de o parte comunicația validatoarelor cu componentele de autobază, iar pe de altă parte de a asigura comunicația validatoarelor cu sistemul bancar, pentru plățile cu cardul bancar, de tip EMV;

d) Training."

108. Astfel, chiar de la prima vedere se poate observa faptul că ... a prezentat în mod trunchiat și distorsionat informația Consiliului.

109. În realitate, din descrierea obiectului contractului rezultă în mod evident caracterul acestuia similar, astfel cum nOTiunea de similaritate a fost definită de autoritatea contractantă la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din Fișa de date a achiziției.

110. În cadrul Contractului nr. 54/07/20.01.2021, având ca beneficiar Serviciul de Transport Voluntari SA, au fost livrate, instalate și integrate în sistemul de ticketing preexistent la nivelul Municipiului București un număr de 100 de validatoare contactless, cu kiturile de instalare aferente. Proiectul a avut ca rezultat asigurarea funcționalității complete a validatoarelor în cadrul sistemului preexistent, inclusiv plată cu carduri bancare EMV - aceasta fiind chiar una dintre funcționalitățile cele mai importante solicitate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri.

111. De asemenea, Contractul nr. 54/39/14.08.2020, în valoare 486.000 lei fără TVA, având ca beneficiar Serviciul de Transport Voluntari SĂ, a avut același obiect, respectiv "furnizare Validator carduri contactless cu kit de instalare".

112. Autoritatea contractantă nu impune ca experiență similară din contracte să includă sisteme de e-ticketing complete - în sensul prezentat în mod voit distorsionat de către contestatoarea Un sistem de ticketing implementat în cadrul unui contract poate conține unele componente

dintr-o arhitectura completa - preexistenta sau viitoare, cu condiția integrării acestora din punct de vedere sistemic în arhitectura respectiva. Același principiu se aplica și în cadrul managementului informatizat al flotei.

113. În concluzie, contrar celor susținute de Contestatoare, experiență prezentată este relevantă și are caracter similar și prin urmare în mod corect, a evaluat Autoritatea contractantă aceste contracte, cu respectarea expresă a cerințelor menționate în fișa de date.

- În ceea ce privește contractele ...

114. Cu privire la Contractul nr. 33/15.12.2020, având ca beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, în valoare de 793.882 lei fără TVA, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C", în cadrul caruia s-au furnizat către Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania "7 seturi sistem ITS&C" pentru Municipiul Râmnicu Vâlcea, în Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023 se rețin în mod corect următoarele:

„Furnizare și instalare 7 seturi sistem ITS&C

- a) Validatoare contactless și cu plata EMV;
- b) Furnizare, instalare și configurare computer de bord;
- c) Furnizare, instalare și configurare ecran de infotainment pentru pasageri;
- d) Furnizare, instalare și configurare echipamente informare pasageri;
- e) Furnizare, instalare și configurare sistem supraveghere video;
- f) Furnizare, instalare și configurare sistem de numărare călători;
- g) Software pentru statistica numărului de călători, semicurselor efectuate, kilometrii parcurși, aderenta la programul de circulație;
- h) Software pentru transmiterea informațiilor călătorilor;
- i) Software pentru urmărire live a vehiculelor și a parametrilor din magistrala CAN. Parametrii de funcționare cât și erorile raportate de mașină;
- j) Linie Telefonica deschisă cu numere de telefon predefinită;
- k) Software pentru urmărire în timp real a camerelor din autovehicul pe canalul GSM.
- l) Training;
- m) Garanție pe o durată de 8 ani pentru sistemul de infotainment pasageri."

115. Din însăși descrierea de mai sus rezultă că, din nou, ... a prezentat în mod trunchiat și distorsionat Consiliului detaliile privind obiectul contractului.

116. Astfel, contrar afirmațiilor nefondate ale contestatoarei, în cadrul Contractului nr. 33/15.12.2020, având ca beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, obiectul contractului a constat atât în livrarea și instalarea de validatoare, cât și de calculatoare de bord și afișaje, componente ale sistemului de management al flotei. Echipamentele au fost integrate ulterior cu restul sistemului, livrat de alt contractor Municipiului Râmnicu Vâlcea.

117. Referitor la Contractul nr. 15/05.06.2020, având ca beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, în valoare de 1.093.060 lei fără

TVA, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C", în cadrul caruia s-au furnizat către Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania "28 seturi sistem ITS&C" pentru Municipiul Târgoviște", în Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023 se rețin în mod corect următoarele:

- „a) Furnizare sistem de taxare;*
- b) Configurare sistem de supraveghere video;*
- c) Configurare computer de bord;*
- d) Configurare sistem de numărare pasageri;*
- e) Configurare echipamente de numărare pasageri;*
- f) Configurare sistem de numărare pasageri;*
- g) Furnizare, montare și configurare camere de supraveghere;*
- h) Integrare cu sistemul de taxare;*
- i) Software pentru statistica numărului de călători, semicurselor efectuate, kilometrii parcurși, aderenta la programul de circulație;*
- j) Linie Telefonica deschisa cu numere de telefon predefinita;*
- k) Training;*
- l) Garanție pe o durata de 8 ani."*

118. Este adevărat ca în cadrul Contractului nr. 15/05.06.2020 s-au livrat validatoare pentru bilete de hârtie, însă, pe de alta parte, s-au livrat și componente ale sistemului de management al flotei similare cu cele oferite în cadrul prezentei proceduri. Astfel, se respecta solicitarea din Fișa de Date a Achiziției conform careia: *„Ofertantul trebuie să faca dovada ca a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv livrări de produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiență în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/ tramvai/ autobuz/ troleibuz/ metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în opera a acestora în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA").*

119. În ceea ce privește Contractul nr. 25/15.09.2020, beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, în valoare de 1.587.189,75 lei fără TVA, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C" în cadrul caruia s-au furnizat către Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania "11 seturi sistem ITS&C pentru Municipiul Sinaia, în Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023 se rețin în mod corect următoarele:

- „a) Furnizare și instalare validatoare;*
- b) Furnizare și instalare echipamente de comunicație îmbarcate cu rolul de a asigura comunicația validatoarelor cu componentele de autobaza;*
- c) Furnizare și instalare Panouri de informare în stație cu LED;*
- d) Furnizare, instalare și configurare camere de supraveghere video în stații;*
- e) Software pentru statistica numărului de călători, semicurselor efectuate, kilometrii parcurși, aderenta la programul de circulație;*
- f) Software pentru crearea datelor pentru mașini: date linii, program de circulație;*
- g) Software pentru transmiterea informațiilor călătorilor;*

h) Software dispecerizare ce urmărește calitatea transportului din punct de vedere al respectării programului de circulație;

i) Training."

120. În cazul Contractului nr. 25/15.09.2020 însăși Contestatoarea ... recunoaște faptul ca sistemul de management al flotei a fost realizat de catre ..., așadar acest contract reprezintă experiență similara în sensul cerinței de la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din Fișa de date a achiziției.

121. Referitor la Contractul nr. 24/30.09.2021, în valoare de 561.575 lei fără TVA, beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C" în cadrul caruia s-au furnizat catre Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania "12 seturi sistem ITS&C pentru Municipiul Târgoviște", în Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023 se rețin următoarele:

„a) Furnizare sistem de taxare;

b) Configurare sistem de supraveghere video;

c) Configurare computer de bord;

d) Configurare sistem de numărare pasageri;

e) Configurare echipamente de numărare pasageri;

f) Configurare sistem de numărare pasageri;

g) Furnizare, montare și configurare camere de supraveghere;

h) Integrare cu sistemul de taxare;

i) Software pentru statistica numărului de călători, semicurselor efectuate, kilometrii parcurși, aderenta la programul de circulație;

j) Linie Telefonica deschisa cu numere de telefon predefinita; k) Training;

l) Garanție pe o durata de 8 ani."

122. Este adevărat ca în cadrul Contractului nr. 24/30.09.2021 s-au livrat validatoare pentru bilete de hârtie, însă, pe de altă parte, s-au livrat și componente ale sistemului de management al flotei similare cu cele oferite în cadrul prezentei proceduri. Astfel, se respectă solicitarea din Fișa de Date a Achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

123. Cu privire la Contractul nr. 1/17.06.2021, în valoare de 576.970 lei fără TVA, beneficiar New Kopel, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C" în cadrul caruia s-au furnizat catre New Kopel Car Import "9 seturi sistem ITS&C" pentru Municipiul Buzău, în Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023 se menționează următoarele:

„a) Furnizare și configurare computer de bord;

b) Furnizare și configurare sistem video de supraveghere;

c) Furnizare și configurare sistem de informare călători;

d) Software pentru statistica numărului de călători, semicurselor efectuate, kilometrii parcurși, aderenta la programul de circulație;

e) Software pentru crearea datelor pentru mașini: date linii, program de circulație;

f) *Software pentru transmiterea informațiilor calătorilor, playlist redare;*

g) *Software dispecerizare ce urmărește calitatea transportului din punct de vedere al respectării programului de circulație;*

h) *Software pentru crearea datelor pentru mașini: date linii, programare circulație;*

i) *Software pentru urmărire live a vehiculelor și a parametrilor din magistrala CAN. Parametrii de funcționare cât și erorile raportate de mașină;*

j) *Linie Telefonica deschisa cu numere de telefon predefinită;*

k) *Integrare cu sistemul de taxare.*

l) *Training;*

m) *Garanție pe o durata de 5 ani."*

124. În cazul Contractului nr. 1/17.06.2021 experiența similară se referă la componentele de management al flotei livrate, similare cu cele oferite în cazul prezentei proceduri. Astfel, se respectă cerința din Fila de Date a Achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

125. Din cuprinsul acestei cerințe rezultă în mod clar ca autoritatea contractantă acceptă ca experiență similară contracte de livrări de echipamente pentru sisteme de ticketing/ITS, iar din aceasta categorie fac parte, conform accepțiunii valabile la nivel mondial în industria de profil, atât sistemele de ticketing cât și sistemele de management al flotei.

126. Așadar, contrar afirmațiilor eronate ale Contestatoarei ..., în realitate contractele prezentate ca experiență similară au ca obiect livrări de echipamente pentru sisteme de ticketing / ITS și punerea acestora în operă.

127. Referitor la calitatea de furnizor a ... în cadrul contractelor menționate ca experiență similară, cerința din Fișa de date a achiziției permite dovedirea experienței similare atât prin prezentarea de contracte încheiate cu beneficiari publici, cât și cu beneficiari privați.

128. Astfel, în contractele prezentate ... a avut calitatea de furnizor al unor entități private - furnizori de autobuze - executând inclusiv serviciile de instalare a echipamentelor furnizate. Instalările s-au efectuat la beneficiarii direcți (furnizorii autobuzelor), înainte de livrarea de către aceștia a vehiculelor către autoritățile publice.

129. În acest context, instrucțiunea ANAP la care face referire Contestatoarea nu are nicio relevanță în prezenta speță, întrucât aceasta se referă la furnizori ai unor prestatori de servicii sau de lucrări din cadrul unor contracte de achiziție publică.

130. În fapt, contractele prezentate de ... ca experiență similară sunt în totalitate contracte de livrări, iar beneficiarii direcți ai ... au fost furnizorii de autobuze. De altfel, aceștia au și semnat recepțiile în calitate de beneficiari. Așadar, recomandarea prezentată de ... este în concordanță cu realitatea contractuală - beneficiarul direct a fost furnizorul de autobuze, care la rândul său a furnizat produse unei autorități contractante.

- Referitor la contractul ...

131. În Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023 se rețin, cu privire la obiectul Contractului M5A/257/22.03.2019, în valoare de 35.170.881,49 lei fără TVA, având ca beneficiar Asocieria AstaldiSpA — FCC Construcción SA — ... SA—Activ Group Management, în care ... a avut calitatea de subcontractant declarat pentru contractul de execuție de lucrări „Magistrala 5, Tronson 1: Drumul Taberei-Universitate, Secțiunea 1- Răul Doamnei-Eroilor (PS Opera) și Tronsonul 2: Universitate-Pantelimon, Secțiunea 1: Stația, Depoul și Galeria de legătură Valea Ialomitei”, următoarele:

„Obiectul principal al contractului consta în furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de control acces și taxare automata precum și a componentelor software-ului de back office, în stațiile aparținând Autorității Contractante.”

132. În cadrul Contractului M5A/257/22.03.2019, ... a asigurat instalarea unui sistem de ticketing constând în porți de acces, validatoare contactless (inclusiv plata cu carduri bancare EMV - funcționalitate critică pentru autoritatea contractantă în prezenta procedură), automate de vânzare, precum și componenta de back office. Respectivul sistem s-a circumscris sistemului preexistent în cadrul Metrorex, integrându-se în acesta.

133. Așadar, este evident faptul că acest contract reprezintă experiență similară relevantă în sensul avut în vedere de cerință din Fișa de date a achiziției, nefiind necesar ca obiectul sau să conțină toate componentele unui sistem de ticketing.

134. De asemenea, intervenienta subliniază caracterul pur speculativ al afirmațiilor contestatoarei cu privire la acest contract. Astfel, ... susține, complet nefondat, că ar exista aspecte nelegale în derularea contractului indicat ca referință pentru demonstrarea experienței similare. În mod evident, aceasta reprezintă doar o încercare de inducere în eroare, cu rea voință, a Consiliului, prin interpretarea și prezentarea intenționat deformate a informațiilor.

135. Astfel, în realitate, Contractul M5A/257/22.03.2019 nu are trei părți, ci a fost semnat de către ... și Asocieria Astaldi Spa - FCC Construction SA - ... SA - Activ Group Management SRL. Recomandarea prezentată de ... este semnată de Webuild SA, aceasta fiind fosta Astaldi SA - entitatea deținută și controlată de Astaldi Spa - Liderul de asocierie - în România.

136. O altă speculație a contestatoarei vizează momentul la care ... devine subcontractant declarat. Or, este de notorietate faptul că legea achizițiilor permite declararea/înlocuirea unui subcontractant pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, iar acest lucru s-a întâmplat și în cazul de față, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare aplicabile în materia subcontractării.

137. Din punct de vedere cronologic, derularea acestui contract a fost următoarea:

- La 26.06.2015 ... (ca parte a asocierii ...) a semnat cu ..., în calitate de subcontractant declarat, Contractul de subcontractare S01B60/150255.01C/S, având ca obiect principal „furnizarea, instalarea și

punerea în funcțiunea echipamentelor de acces și taxare automata precum și a componentelor software-ului de back-office pentru realizarea sistemului de control acces și taxare automată”, în valoare totală de 36.777.939.12 lei fără TVA.

- La data de 07.11.2017, prin Act adițional S01B60/150288.01A1/S, se modifica valoarea contractului la suma de 35.577.852,32 lei fără TVA și se adaugă Anexa 1, care cuprinde lista de echipamente pentru toate elementele sistemului de taxare așa cum este descris, în complexitatea lui.

- La data de 22.03.2019, prin Act adițional S01B60/150288.01A2/S, se stipulează ca subcontractantul ... încetează contractul cu ... SA și vă fi preluat direct de catre Asocierea Astaldi Spa - FCC Construction SA - ... SA - Activ Group Management SRL prin liderul de asociere Astaldi Spa. În Anexa 1 la acest act adițional sunt descrise echipamentele rămase de livrat în cadrul proiectului, în valoare de 20.331.652,07 lei (fără TVA), iar în Anexa 2 se menționează echipamentele deja livrate, în valoare de 15.246.200,25 lei (fără TVA) în total 35.577.852,32 lei (fără TVA).

- În aceeași zi, respectiv în data de 22.03.2019, se semnează Contractul M5A/257/22.03.2019 între ... și Asocierea Astaldi Spa - FCC Construction SA - ... SA - Activ Group Management SRL privind preluarea subcontractantului ... împreună cu echipamentele deja și livrate în contractul cu ..., a celor ce urmau a fi livrate și a lucrărilor de executat în cadrul proiectului, în conformitate cu Anexele 1 și 8 la contract.

- La data de 26.08.2022 s-au semnat Procesele Verbale de Recepție la Terminarea Lucrărilor pentru toate echipamentele livrate și lucrările executate de ... în cadrul proiectului respectiv, în suma totală de 37.170.881,29 lei (fără TVA).

138. În mod firesc, preluarea de catre Asocierea Astaldi Spa - FCC Construction SA - ... SA - Activ Group Management SRL a Subcontractantului ... este o problemă de strategie internă a consorțiului, nefiind contrară legii și neavând nicio relevanță în prezenta speță iar preluarea lucrărilor deja executate în contractul S01B60/150255.01C/S este obligatorie față de Beneficiarul Final-Metrorex SA, atâta timp cât ... este subcontractant declarat pentru execuția acestor lucrări. De adăugat faptul ca, în prezent, contractul M5A/257/22.03.2019 se află în perioada de garanție de 60 de luni, perioadă în care ... asigură garanție pentru toate lucrările și echipamentele Proiectului conform cu Procesele Verbale la Terminarea Lucrărilor așa cum sunt definite și în recomandarea depusă în faza de licitație.

139. Valoarea totală a Contractului M5A/257/22.03.2019 - de 35.170.881,49 lei fără TVA - rezultă din însumarea valorilor înscrise în Procesele-verbale de recepție prezentate de ofertantul Asocierea ... în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției: *„Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul vă prezenta contracte/certificate/ documente/recomandări/procese verbale de recepție parțiale /finale (datate, semnate și parafate de catre beneficiar) prin care se confirma executarea lucrărilor similare și din conținutul carora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, lucrările executate și cantitățile aferente, perioada în care au fost*

executate lucrările similare, valoarea lucrărilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare."

140. Așadar, în ceea ce privește ..., valoarea experienței similare rezultă atât din Recomandarea emisă de Webuild SA (fosta Astaldi SA), cât și din însumarea valorii Proceselor-verbale prezentate.

141. În ceea ce privește speculațiile Contestatoarei, formulate cu rea credință, privind sumele încasate de ... din derularea Contractului M5A/257/22.03.2019, acestea sunt atât de flagrant irelevante, încât nici nu comporta replica. Evident, nu există nicio prevedere legală în vigoare care să prevadă necesitatea dovedirii experienței similare cu încasarea sumelor ce fac obiectul Proceselor-verbale sau facturilor întocmite în derularea contractelor prezentate de ofertanți ca experiență similară în vederea atribuirii unor contracte de achiziție publică.

- Cu privire la criticile ce vizează subcontractantul ...

142. Referitor la afirmația Contestatoarei privind neprezentarea autorizărilor ... pentru activitățile de proiectare pe care urmează să le execute în calitate de subcontractant, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

143. Nici prin Fișa de date a achiziției și nici prin Caietul de sarcini nu se solicită prezentarea de către ofertanți, în cadrul propunerilor tehnice, a unor astfel de autorizații necesare activității de proiectare.

144. În acest context, incidența în cauză este dezlegarea dată de CJUE, în cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (Romania), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea SC Proiect - Construct Regiunea Transilvania SRL, prin care, în cadrul paragrafului 69, se rețin următoarele:

„(...) principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul ca se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractanta nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză."

145. Această interpretare a CJUE a fost deja preluată de CNSC în cadrul deciziilor sale recente, printre care, de exemplu Decizia nr. 1043/C4/942/19.05.2022 și Decizia nr. 263/C2/61/03.02.2023.

146. În consecință, în cadrul actualei proceduri nu există obligația prezentării, în cadrul propunerii tehnice, a avizelor și autorizațiilor subcontractantului pentru activitățile de proiectare (componenata de securitate din cadrul ofertei având o pondere de doar 5%).

147. Pe de altă parte, la nivel de expert tehnic, autoritatea contractantă a putut constata faptul ca expertul Tiberiu Bucșă are calificările și certificările necesare proiectării și implementării unor astfel

de sisteme, prin urmare Asocierea ... are capacitatea de a gestiona procesul de subcontractare, proiectare și execuție, în condițiile legislației în vigoare.

- Referitor la pretinsa neconformitate a camerei video de supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40) cu cerințele minimale din documentația procedurii

148. În legătură cu acest subiect, prezintă relevanță răspunsul autorității contractante din setul nr. 6 de clarificari, la solicitarea unui operator economic vizând aceste cerințe, respectiv

„Întrebare nr. 1

Referitor la Fișa Tehnică nr. 40 - Camere video supraveghere locala: în Specificații tehnice- Parametrii tehnici și funcționali este dat următorul tip de camera: Camera video IP, fixa pentru exterior, tip dome însă toate caracteristicile detaliate în aceeași fișă tehnică sunt aferente unei camere video de tip bullet.

Vă rugam să confirmați ca modelul de camera oferat este camera video IP, fixa pentru exterior, tip bullet.

Răspuns nr. 1

Camera video vă fi de tip „Dome” (respectiv vă avea carcasa de tip „Dome”), așa cum este specificat în Fișa Tehnică. Restul caracteristicilor tehnice prezentate în Fișa Tehnică nr.40 pot fi îndeplinite atât de camere video de tip „Dome” cât și de camere tip „Bullet”, însă cerință specifica privind forma carcasei este „Dome”. Se vă respecta cerință din Documentația de atribuire.”

149. După cum se poate observa cu ușurință din răspunsul Autorității Contractante la respectiva întrebare de clarificare, se acceptă atât camere dome cât și bullet, dar care au forma carcasei de tip "dome" (cupolă). În consecință, intervenienta îndeplinește această cerință clarificată de către Autoritate în setul nr. 6 de clarificari în răspunsul referit mai sus, prin includerea camerei oferate într-o carcasă specializată de tip „Dome” (rom. Cupolă), care are rolul de a proteja camera de factori externi, prinderea în locația indicată de către Beneficiar fiind efectuată utilizând o flanșă prevăzută împreună cu carcasa de tip "Dome".

Totodată, pentru claritate și pentru a elimina orice suspiciuni pe care Contestatoarea încearca să le induca în raport cu oferta Subscrisei, aceasta din urmă precizează faptul ca modelul de cameră oferat precum și soluția tehnică prevăzută respectată integral toate cerințele minime și obligatorii precum și clarificarile ulterioare privind camera video de supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40).

150. În concluzie:

- Contestatoarea încearca să creeze în mod repetat, intenționat și cu rea credință confuzie între cerințele care țin de implementarea proiectului ce face obiectul prezentei proceduri și cerință expresa din Fișa de date privind experiență similară.

- Prin cerința expresă din Fișa de date nu se solicită demonstrarea experienței similare prin contracte în care să se fi implementat unul sau altul dintre modulele ce compun un sistem de ticketing sau management de flota, ci doar „livrări de produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiență în activități având ca obiect furnizarea de

echipamente pentru sisteme de e- ticketing/ITS în transport în comun public, privat, pentru călători (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar)".

- Toate contractele prezentate ca experiență similară de către membrii asocierii îndeplinesc această cerință, ele incluzând componente ale unor sisteme de ticketing / ITS (management de flota), integrate în sistemele complete.

- Chiar și numai Contractul M5A/257/22.03.2019, prezentat de ..., fiind în valoare de 35.170.881,49 lei fără TVA, este de natură să demonstreze în totalitate îndeplinirea cerinței privind experiență similară.

- Prin cerința expresă din Fișa de date nu se solicită demonstrarea experienței similare prin contracte care să conțină activități de proiectare. Interpretarea Contestatoarei este, așadar, lipsită de orice temei și expusă cu intenția vădit răuvoitoare de a influența Consiliul. Proiectantul și experții au expertizat în activități de proiectare și concepere de arhitecturi în domeniile electric, monitorizare video, ticketing, management de flota, domenii incluse în prezenta procedura de achiziție, ceea ce asigură implementarea contractului în condiții optime și de legalitate.

151. În consecință, având în vedere cele expuse mai sus, în mod corect reține comisia de evaluare, în Procesul verbal nr. 6088/02.02.2023, ca o concluzie a analizei sale privind dovedirea experienței similare de către Asocieria ... următoarele:

„Având în vedere depunerea unei oferte comune (Acordul de asociere nr. 1 din data de 16.01.2023) pentru demonstrarea experienței similare vor fi luate în calcul cele 8 contracte declarate de cei trei ofertanți asociați. Astfel, din conținutul documentelor justificative depuse ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ la punctul C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, rezulta că Asocieria respectă cerință din Fișa de date a achiziției referitoare la experiență similară (...) aceștia livrând în ultimii 3 ani produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract) în valoare cumulată de 41.639.558,24 lei fără TVA. Produsele au fost livrate la nivelul celor 8 contracte prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței.”

152. Ca o concluzie generală - toate criticile care vizează modalitatea de îndeplinire de către intervenientă a cerinței privind experiența similară sunt complet nefondate.

- Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini cap. 7.2 „Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției - implementare pilot”

153. În realitate, sesiunea demonstrativă a avut loc la data de 30 martie 2023, în prezența Comisiei Autorității Contractante, iar din partea Ofertantului a fost prezent dl. Sorin Jidovu în calitate de expert Arhitect de sistem pentru soluții electronice de eTicketing pentru transporturi, cerința fiind îndeplinită.

154. În încheiere - acest proiect face parte din Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, care este unul din programele de importanță strategică pentru finanțarea proiectelor de mobilitate urbană. Obiectivul general al POR 2014-2020 îl constituie creșterea competitivității

economice și îmbunătățirea condițiilor de viață ale comunităților locale și regionale prin sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri, a condițiilor infrastructurale și a serviciilor, care să asigure o dezvoltare sustenabilă a regiunilor, capabile să gestioneze în mod eficient resursele, să valorifice potențialul lor de inovare și de asimilare a progresului tehnologic.

155. Mai mult, contractul ce face obiectul procedurii este finanțat din fonduri externe nerambursabile, conform prevederilor Cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din Fișa de date, având termen de finalizare 31.12.2023 astfel încât, prin întârzierea implementării acestuia, se periclitează atingerea obiectivelor proiectului și astfel se creează premisele pierderii finanțării.

156. În acest context, formularea unei contestații bazate pe simple speculații și extragerea din context a unor informații, demontate punctual în cele de mai sus, denaturează vădit scopul său instituit de legiuitor - acela de a sprijini autoritatea contractantă în selecționarea celei mai bune soluții tehnice. Această conduită reprezintă un abuz de drept procesual care se impune a fi sancționat prin respingerea Contestației, cu atât mai mult cu cât Contestatoarea solicită Consiliului, fără niciun temei real, să dispună anularea procedurii de atribuire.

- În ceea ce privește așa-zisele critici ce vizează Declarația și motivația de confidențialitate a ofertei intervenientei, expuse în cadrul Secțiunii a 6 - a Contestației: SOLICITAREA DE ACCES LA DOSARUL ACHIZIȚIEI PUBLICE

157. Acestea sunt complet nefondate.

158. Prin aceste susțineri, contestatoarea tinde la eludarea textelor de lege imperative care protejează confidențialitatea ofertelor și instituie limitări clare, exprese și neechivoce privind accesul la conținutul protejat al ofertelor, aplicabile inclusiv în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale desfășurate în fața Consiliului.

159. În acest sens, în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a limitat accesul Contestatoarei la acele elemente din oferta intervenientei declarate confidențiale, aceasta limitare nefiind facultativă sau lăsată la aprecierea autorității contractante, ci fiind impusă chiar de textele de lege care o reglementează.

160. Prin capătul de cerere din Secțiunea 6 a Contestației, Contestatoarea solicită "acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la CNSC", susținând ca autoritatea contractantă i-ar fi "acordat un acces extrem de limitat la dosarul achiziției publice, nepermitând accesul nici la oferta tehnică și financiară depuse de ofertantul desemnat câștigător în procedură".

161. Însă, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, "accesul neîngrădit al oricarui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

162. Totodată, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă "are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor."

163. Prin urmare, autoritatea contractantă a manifestat diligență în aplicarea textelor de lege menționate și a procedat în consecință, analizând argumentele prezentate de ofertanți în susținerea caracterului confidențial al ofertelor acestora, aspect consemnat în Secțiunea nr. 3.2.8 din Raportul procedurii.

164. În acest context, acordarea accesului la oferta tehnică și financiară a intervenientei, în condițiile în care ambelor oferte le-a fost recunoscut expres caracterul confidențial, ar fi condus la încălcarea gravă nu numai a prevederilor art. 97 și 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar și a principiul tratamentului egal.

165. Față de cele arătate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să rețină ca în mod temeinic și legal a limitat autoritatea contractantă accesul Contestatoarei la oferta tehnică și oferta financiară a intervenientei.

166. În continuare, în ceea ce privește solicitarea Contestatoarei de a i se acorda accesul la oferta tehnică și oferta financiară a subscrisei care vor fi depuse la dosarul CNSC, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016:

"(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declara și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

167. Față de excepția clar reglementată de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 mai sus expus, intervenienta solicită Consiliului să rețină ca a justificat, în detaliu și pertinent, caracterul confidențial al informațiilor din oferta tehnică și financiară, arătând în ce mod dezvăluirea informațiilor declarate ca fiind confidențiale ar prejudicia interesele sale legitime.

168. Nu în ultimul rand, intervenienta invoca în susținerea dreptului său de a beneficia de protecția informațiilor din ofertă declarate confidențiale și jurisprudență constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene care a statuat ca:

"(...) trebuie subliniat ca protecția ofertelor ofertanților fata de alti ofertanți este coerenta cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egala măsură de EFSA în decizia să din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de catre ofertanții ale caror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu

privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanță Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudență citată). Aceasta restricție este inerenta obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nederogată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al caror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participa la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme ca acestea vor comunica terților informații a caror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi (a se vedea prin analogie Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, Rep., p. I-581, punctele 34-36). Trebuie de asemenea subliniat ca, ținând seama de dispozițiile articolului 100 alineatul (2) din Regulamentul financiar, ofertanții ale caror oferte nu au fost reținute au posibilitatea să obțină caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului caruia îi este atribuit contractul." (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T-532/10, para. 100).

„51. Rezultă astfel ca, în cadrul unei cai de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul ca părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedura de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectiva. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. (...)

55. Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată ca articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul ca organismul responsabil cu procedurile privind caile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit caror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei cai de atac în fața unei instanțe sau al unei cai de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul sau, să respecte dreptul la un proces

echitabil." (Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, para. 55).

169. În concluzie, pentru motivele mai sus expuse, intervenienta solicită Consiliului să respingă cererea Contestatoarei de acces la dosarul constituit la Consiliu sub aspectul acordării accesului la acele secțiuni din oferta sa tehnică și financiară declarate confidențiale.

170. În subsidiar, în măsură în care Consiliul ar aprecia ca anumite secțiuni ale ofertei nu ar avea caracter confidențial, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al contradictorialității, solicită ca aceleași criterii de evaluare a confidențialității ofertei să fie aplicate și ofertei Contestatoarei și să-i fie acordat accesul la acele secțiuni din oferta Contestatoarei a caror confidențialitate este înlăturată de Consiliu în acest mod.

171. Ca o concluzie generală, având în vedere cele expuse mai sus, se solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea în integralitate a contestației ... ca netemeinică și nelegală și, în consecință, menținerea în vigoare a tuturor actelor atacate ale autorității contractanate.

Intervenienta solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În drept, intervenienta invoca prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege/jurisprudența invocate în cuprinsul cererii de intervenție și documentele /probele existente în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 30539/24.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28418/25.05.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care precizează următoarele:

(I) SITUAȚIA DE FAPT

În fapt, la data de 19.11.2022, Autoritatea Contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având denumirea „SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERA pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”, identificată în SEAP cu codul .../19.11.2022.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. CN 1049558/19.11.2022, următorii ofertanți au depus ofertă, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. Asocierea ... (lider de asociere), ...s (asociat 1), ... S.R.L. (asociat 2) și subcontractant

2. Asocierea ... (lider de asociere) și ... (asociat), cu subcontractanți:

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

A) Asocierea ... SRL, ...s SRL, ... SRL - oferta conforma la toate cerințele tehnice, prin urmare oferta este admisibila.

B) Asocierea ... - ... SRL - oferta neconforma în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 pentru următoarele motive:

„I) În ceea ce privește expertul Gheorghiu Andrei:

Ofertantul înțelege ca pentru îndeplinirea cerinței minime solicitate prin Caietul de sarcini, pag. 110, cerința „Cunostiinte specifice privind sistemele inteligente de transport (tip ITS sau similar), sistemele de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar)” este suficienta o simpla menționare, respectiv o copiere a cerinței din caietul de sarcini (cu copierea inclusiv a greșelii de ortografie - „cunostiinte”) în cadrul CV-ului dl. Gheorghiu Andrei Răzvan.

Având în vedere ca Curriculum Vitae nu reprezintă altceva decât o declarație/asumare pe propria răspundere a experienței dobândite și nu o un document tehnic doveditor pentru Cunostiinte specifice privind sistemele inteligente de transport (tip ITS sau similar), sistemele de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar)” astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini, cerința nu se poate considera a fi îndeplinită.

Potrivit Caietului de sarcini, *„Dovada specializării solicitate se poate realiza fie prin studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, diplomă de absolvire, diplomă de licență sau echivalent, fie prin studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat, fie prin cursuri ce s-au finalizat cu certificari recunoscute la nivel national/international în specializarea respectivă.”.*

În plus față de acestea, simpla mențiune că expertul propus este cadru didactic universitar și, în consecință, are cunoștințele solicitate, nu are rolul de a dovedi aceste cunoștințe.

Ca regula generală, dovedirea deținerii anumitor cunoștințe/aptitudini poate fi dovedită prin prezentarea de diplome, certificări, etc., iar diplomele prezentate pentru expertul Gheorghiu nu dovedesc deținerea de cunoștințe în acest domeniu. Mai mult, nici ofertantul nu face trimitere la diplomele sale, ci la experiența și funcția actuală, aspect care nu poate fi primit. -Diplomele și cursurile universitare enumerate, desi în strânsă legătură cu domeniul transporturilor în general, nu acoperă cunoștințe în ceea ce privește cerința competenței în domeniul „tranzacționare financiară prin canale electronice (tip Blockchain).

Având în vedere informațiile prezentate, autoritatea contractantă apreciază că acestea NU sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.

2) Documentul „Anexa Răspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-semnat.pdf - documentul de omologare E-number (RAR, E19, serie E19*10R05/01*0051*00 rev. 01) are următoarele neconformități:

- documentul se refera la omologare M3, respectiv la produs „Autovehicul având cel puțin patru roti, concepute și construite pentru transport persoane” și nu pentru „Validator”.

- data raportului de încercare este 11.02.2020, dar data de acordare a omologării este 28.06.2022 (conform datei semnăturii digitale) -

conform procedurilor legale, durata maximă între data încercării și data omologării este de 1 an (documentul de omologare este lovit de nulitate);

- omologarea se face pentru un produs concret specificat în anexa, până la nivel de componenta, iar în anexa sunt prezentate trei variante de echipare (A, B, C-pag. 7) și două variante de cititor de card (OTI SATURN 6700 și Ingenico IUC J60-01T3176A), ceea ce înseamnă ca sunt de fapt 6 (șase) produse distincte, fără să fie clar pentru care a fost emis certificatul de omologare;

- în document este menționat „Serviciul tehnic responsabil de efectuarea încercărilor: Registrul Auto Roman” însă acesta nu are laborator și nici competență în domeniul echipamentelor electronice - pe de altă parte, în pag 2 a documentului este menționat ICMET Craiova, fapt contradictoriu.

NOTA: documentul de omologare nu a putut fi verificat pe site-ul www.rarom.ro și nici pe alte site-uri internaționale de specialitate. Comisia de evaluare va lua în considerare eventualitatea transmiterii unei adrese către RAR în vederea efectuării unor demersuri necesare pentru înscrierea în fals.

Se constată neconformități majore în ceea ce privește atât documentul de certificare prezentat și autoritatea contractantă consideră că acesta nu poate fi luat în considerare. Astfel, ofertantul nu face dovada certificării „e-Number” care permite instalarea de echipamente pe vehicul.

3) Referitor la gama de temperaturi de operare, din fișa tehnică transmisă prin documentul „Anexa Răspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-semnat.pdf” pag. 17, se precizează „Interval de temperatură: operare -20°C - +60°C, Stocare: -40°C - +60°C), ceea ce este inferior gamei de temperaturi minime solicitate. În documentul „Răspuns solicitare de clarificare nr. 8655 din 14.02.2023-semnat.pdf, pag. 33, Răspuns nr. 3. se precizează „Temperatura maximă [...] este 70°C conform anexei [...]”, însă în documentul fișa tehnică gama de temperaturi de operare este -20°C - +60°C, inferior cerinței minime. Se constată neconformități majore între răspunsul declarativ al ofertantului și specificația tehnică de produs și certificatul de omologare - în conformitate cu aceasta, produsul oferat este neconform.

4) Referitor la gama de temperaturi de stocare, din fișa tehnică transmisă prin documentul „Anexa Răspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-semnat.pdf” pag. 17, se precizează „Interval de temperatură: operare -20°C - +60°C; Stocare: -40°C - +60°C), ceea ce este inferior gamei de temperaturi minime solicitate.

În documentul „Răspuns solicitare de clarificare nr. 8655 din 14.02.2023-semnat.pdf, pag. 33, Răspuns nr. 4. se precizează „Domeniul de temperaturi [...] este -40°C - +70°C conform anexei [...]”, însă în documentul fișa tehnică gama de temperaturi de operare este -40°C - +60°C, inferior cerinței minime. Se constată neconformități majore între răspunsul declarativ al ofertantului și specificația tehnică de produs și certificatul de omologare - în conformitate cu aceasta, produsul oferat este neconform.

5) Referitor la Certificarea EMV, se prezintă scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022 care face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046). Se constată faptul că certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 - paragraful 2, pag. 1053), astfel că produsul este neconform la cerință.

6) Referitor la Certificarea EMV, prin răspuns se face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Urmare a analizei documentelor, se constată următoarele:

- certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 - paragraful 2, pag. 1053)

- certificările Mastercard MTIP prezentate (două certificări distincte) sunt emise pentru alți furnizori/producători, nefiind făcută nicio referire la produsul oferat.

Autoritatea contractantă precizează că Certificatul M-TIP reprezintă singura dovadă a certificării produsului la cerința EMV Level 3, acestea fiind emise specific pentru produse de către VISA și MASTERCARD și nu de către bănci, acestea fiind doar integratorul serviciului de plată (componenta de tranzit financiar al tranzacției) - banca nu face certificări, ci doar își dă acordul pentru utilizarea în cadrul serviciilor sale a echipamentelor precizate (cu sau fără certificare de un anumit nivel).

7) Referitor la Certificarea EMV, prin răspunsul său, ofertantul face trimitere la documente care nu au legătură cu produsul pe care l-au oferat, și de asemenea, prin precizarea în răspuns „Certificatele M-TIP [...] sunt documente interne, care au fost prezentate suplimentar” încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare.

Constatând că certificatele EMV Level 3 prezentate, cel VISA este expirat iar cele MASTERCARD sunt ale altor produse decât cel oferat (și de la alt producător), autoritatea contractantă consideră produsul neconform la cerință.

8) Prin răspuns se face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Urmare a analizei documentelor, se constată următoarele:

- certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 - paragraful 2, pag. 1053)

- certificările Mastercard MTIP prezentate (două certificări distincte) sunt emise pentru alți furnizori/producători, nefiind făcută nicio referire la produsul oferat.

De asemenea, prin răspuns se precizează „se livrează produsul E-check Validator care include POS iUC Ingenico 160b”, însă în documentul de omologare prezentat („Anexa Răspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-semnat.pdf” - pag. 9, este prezentată echiparea cu unul dintre cititoarele OTI SATURN 6700 sau Ingenico IUC160-01T3176A, produse distincte de cel prezentat în răspunsul de clarificare și la care se face referire în certificatele MTIP.

Prin răspunsul său, ofertantul face trimitere la documente care nu au legătură cu produsul pe care l-au ofertat, și de asemenea, prin precizarea în răspuns „Certificatele M-TIP [...] sunt documente interne, care au fost prezentate suplimentar” încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare.

Constatând că certificatele EMV Level 3 prezentate sunt ale altor produse decât cel ofertat (și de la alt producător), autoritatea contractantă consideră produsul neconform la cerință.

9) Furnizorul face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care la rândul său face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Autoritatea contractantă precizează că certificările EMV nu sunt emise de bancă (așa cum în mod eronat specifică ofertantul în răspunsul la clarificare). Certificările prezentate sunt fie expirate fie aparțin unui alt produs, se consideră că produsul este neconform la cerință.

10) Ofertantul precizează „confirmăm faptul că tranzacțiile de tip tranzit permit aprobarea [...] indiferent dacă tranzacția este de tip offline este permisă sau nu de cardul bancar”. Răspunsul declarativ al ofertantului este în contradicție cu certificarea VISA, care în raportul de testare (pag. 1055 - 1061 din oferta tehnică) specifică în clar, la pag. 1060: „Tip dispozitiv terminal: POS (nesupravegheat) - numai online”, iar la specificații este precizat „Aprobare offline pentru tranzacții fără contact Visa: NU”.

În mod eronat, ofertantul indică în răspuns ca fiind „Certificare Level 3 Tranzit” documentul din ofertă de la pag. 1038, acesta fiind însă scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care la rândul său face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Se constată faptul că produsul ofertat nu îndeplinește criteriul de certificare „Tranzit OFFLINE” pentru furnizorul Visa, astfel că produsul este neconform la acest criteriu.

11) Documentul de omologare E-number (RAR, EI9, serie E19*10R05/01*0052*00 rev.01) are următoarele neconformități:

- documentul se referă la omologare M3, respectiv la produs „Autovehicul având cel puțin patru roți, concepute și construite pentru transport persoane” și nu pentru „Calculator de bord ITS-Box”.

- data raportului de încercare este 11.02.2020, dar data de acordare a omologării este 28.06.2022 (conform datei semnăturii digitale) - conform procedurilor legale, durata maxima între data încercării și data omologării este de 1 an (documentul de omologare este lovit de nulitate);

NOTA: documentul de omologare nu a putut fi verificat pe site-ul www.rarom.ro și nici pe alte site-uri internaționale de specialitate.

Se constată neconformități majore în ceea ce privește atât documentul de certificare prezentat și se consideră că acesta nu poate fi luat în considerare. Astfel, ofertantul nu face dovada certificării „e-Number” care permite instalarea de echipamente pe vehicul.

12) Referitor la Fișa Tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicul

Prin răspuns, ofertantul prezintă o declarație a producătorului care precizează „Ecran LCD TFT cu diagonala 29" (model VT-R2908) care este similar cu modelul VT-R2406". De asemenea, în declarația producătorului se precizează „ VT-R2908 este dezvoltat anume pentru licitația din Pitești și va fi certificat înainte de livrare”.

Urmare a analizei documentelor, se constată următoarele:

- modelul VT-R2908 nu este certificat la data procedurii, iar o declarație a producătorului că „va fi certificat înainte de livrare” nu are nicio relevanță în procedură, deoarece producătorul nu poate garanta obținerea certificatelor într-un viitor ipotetic.

Din analiza specificațiilor modelului prezentat ca fiind echivalent (VT-R2406, pentru care nu a fost transmisă fișa tehnică, însă aceasta a fost identificată la producător pe site-ul internet) rezultă următoarele specificații (brief):

Dimensiunea afișajului: 24"

Tehnologie: LCD TFT

Afișează culori: 16,7 milioane de culori (adevărați 8 biți)

Raportul de aspect: 16x9

Zonă activă: 610(H) x 381 (V)

Unghi de vedere: 170 (înălțime) x 160 (v)

În specificație nu se regăsesc conectorii: IN low și IN high, Wake low și Wake high, O ieșire B+ (24 V), Două USB 2.0, Ethernet 10/100/1000 (RJ45), GPS, (conector de antenă SMA), senzori.

Se constată că cele două modele sunt complet diferite, cel puțin în ceea ce privește caracteristicile fizice, astfel că acestea nu pot fi considerate echivalente.

Urmare a analizei răspunsului, autoritatea contractantă consideră produsul ofertat ca fiind neconform.

13) Referitor la Fișa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC

Răspunsul ofertantului face trimitere la Fișa tehnică a produsului NXP MIFARE CLASSIC MF1S70YYXV1 însă nu există nicio trasabilitate de legătură între produsul ofertat (Card PVC) și fișa tehnică prezentată.

Mai mult, chiar în răspunsul său, ofertantul precizează „Având în vedere că 99% din cerințele formulate (excepție făcând materialul tip PVC (...)) am considerat că produsul NXP MIFARE CLASSIC MF1S70YYX V1 este cel mai potrivit pentru fișa tehnică nr.10”, însă nicaieri în oferta tehnică nu se regăsește fișa tehnică a produsului „Card PVC” ofertat. Astfel, din oferta tehnică nu rezultă îndeplinirea cerințelor minimale de către produsul ofertat.

Autoritatea contractantă consideră că în oferta tehnică nu a fost prezentat în mod identificabil produsul ofertat și nu au putut fi determinate specificațiile tehnice ale acestuia.

14) Referitor la Fișa Tehnică nr. 11 - Card Ultralight termosensibil

Răspunsul ofertantului face trimitere la Fișa tehnică a produsului „MIFARE Ultralight EV 1 (producator NXP Semiconductors, model MF0ULX1)”, însă nu există nicio trasabilitate de legătură între produsul ofertat (Card Ultralight) și fișa tehnică prezentată.

Mai mult, chiar în răspunsul său, ofertantul precizează „Având în vedere că majoritatea cerințelor formulate se referă la partea logică a

cardului, am considerat ca produsul Ultralight EV1 este cel mai potrivit pentru fișa tehnică nr. 11”, însă nicaieri în oferta tehnică nu se regăsește fișa tehnică a produsului „Card Ultralight” ofertat. Astfel, din oferta tehnică nu rezultă îndeplinirea cerințelor minimale de către produsul ofertat, iar autoritatea contractantă consideră că în oferta tehnică nu a fost prezentat în mod identificabil produsul ofertat și nu au putut fi determinate specificațiile tehnice ale acestuia.

Ca urmare a publicării Raportului procedurii la data de 11.05.2023, ofertantul ... și-a exercitat dreptul de a contesta documentul în cauză, cu solicitarea de a-l anula, cu consecința obligării Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Având în vedere alegațiile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

(II) MOTIVE

Astfel, raportat la motivele invocate de ... în susținerea contestației sale, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Cu privire la neconformitatea ofertei ..., oferta declarată câștigătoare

a) În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ..., ofertantul declarat câștigător.

Cerința de capacitate tehnică și profesională, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă la capitolul III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției era ca ofertanții „*să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv livrări de produse similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiența în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketins/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în opera a acestora în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA.*”

Din această formulare rezultă că Autoritatea contractantă solicită contracte ce au avut ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS, acceptând chiar ca respectivele sisteme ITS să fi inclus oricare din tipurile de mijloace de transport în comun (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar). Nu se solicită ca experiența similară contracte ce au avut ca obiect instalarea de sisteme care să includă cumulativ toate componentele, lucrările și serviciile solicitate în prezenta procedură, așa cum în mod eronat a înțeles contestatoarea

Obiectivele prezentate de Autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției și prezentate trunchiat ca cerința de contestatoare se referă la componentele incluse în prezenta procedură, fără a specifica nicaieri că este necesar ca ele să se regăsească complet și cumulativ în fiecare din contractele prezentate ca experiență similară.

Evaluarea ofertelor a fost făcută în spiritul cerinței de mai sus, în conformitate cu documentația de atribuire adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici, și nu în conformitate cu o cerință scoasă din

context, astfel cum în mod greșit a înțeles contestatoarea prin raportare la TOATE obiectivele contractului ce urmează a fi implementat.

Argumentele aduse de contestatoare în susținerea cauzei sale sunt în contradicție inclusiv cu normele în vigoare în domeniul achiziției publice. Mai precis, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 specifică în clar la art. 5 alin. (1) și (2) că:

ART. 5

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului-cadru care urmează a se atribui pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă vă explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta

În consecință, Autoritatea contractantă a formulat o cerință de calificare în conformitate cu legislația în domeniu, astfel încât să nu restrângă competiția și să permită ofertanților să-și demonstreze capacitatea prin contracte similare ca și complexitate cu cel ce urmează a fi atribuit.

Drept urmare, toate alegațiile contestatoarei referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului declarat câștigător sunt neîntemeiate întrucât se raportează la o cerință inexistentă în documentația de atribuire, respectiv la demonstrarea experienței similare în toate obiectele contractului ce urmează a fi atribuit.

În plus, în ipoteza în care cerința de calificare ar fi fost cea anunțată de ... în cadrul contestației, nici macar contestatoarea nu s-ar fi calificat la procedura de achiziție, întrucât niciunul dintre contractele completate ca experiența similară nu au toate obiectele prezentei achiziții.

Astfel fiind, autoritatea contractantă consideră că motivele aduse de ... ca justificare a neconformității ofertei ... sunt neîntemeiate, iar alegațiile sale sunt lipsite de interes întrucât, în contextul în care s-ar da aplicare susținerilor sale, chiar și oferta sa ar fi respinsă.

Evaluarea capacității tehnice și profesionale a ... a fost reținută în cadrul Proceselor verbale de evaluare nr. 8682/14.02.2023, 10309/21.02.2023 și nr. 14651/13.03.2023, CNSC urmând a constata temeinicia susținerilor de mai sus. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită ca susținerile ... din paginile 5-9 ale contestației privitoare la contractele ... să fie respinse ca neîntemeiate.

Mai precis:

- Cu privire la contractele prezentate ca experiență similară de Liderul de asociere ..., autoritatea contractantă precizează:

Fișa de Date a Achiziției nu solicită ca experiența similară contracte care să includă sisteme de e-ticketing complete - în sensul prezentat în mod abuziv de către contestator. Un sistem de ticketing implementat în

cadrul unui contract poate conține unele componente dintr-o arhitectură completă - preexistentă sau viitoare, cu condiția integrării acestora din punct de vedere sistemic în arhitectura respectivă. Același principiu se aplică și în cadrul managementului informatizat al flotei.

În cazul contractului nr. 54/07/20.01.2021, cu beneficiar Serviciul de Transport Voluntari SA, au fost livrate, instalate și integrate în sistemul de ticketing preexistent la nivelul Municipiului București, a unui număr de validatoare contactless, cu kiturile de instalare aferente. Proiectul a avut ca rezultat funcționalitatea completă a validatoarelor în cadrul sistemului preexistent, inclusiv plata cu Carduri bancare EMV. Aceasta este una din funcționalitățile cele mai importante solicitate în cadrul prezentei proceduri.

Mai mult, din contractele depuse de ... ca experiență similară, se poate constata că referințele se referă la sistemul de eTicketing al Municipiului București, aceasta fiind cel mai mare, complex și dezvoltat sistem ITS de eTicketing implementat în România și unul dintre cele mai mari sisteme din Uniunea Europeană. Astfel fiind, afirmația din cadrul contestației cum că „Un simplu validator de Carduri de călătorie contactless nu poate fi similar cu un sistem complex așa cum este solicitat în cadrul prezentei proceduri” este cel puțin tendențioasă și ascunde realitatea privitoare la anvergura și complexitatea proiectului, cu scopul inducerii în eroare a completului de judecată.

- Cu privire la contractele prezentate ca experiență similară de ..., se arată:

(i) Cu privire la afirmațiile „*Contractul 33/15.12.2020, beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania [...] singura componentă care are legătură cu un sistem de e-ticketing, sunt validatoarele [...] au fost preluate de către sistemul de e-ticketing deja existent în municipiul Râmnicu Vâlcea*” – autoritatea contractantă consideră că contestatoarea încearcă să prezinte trunchiat realitatea, dat fiind că, din informațiile avute la dispoziție, contractul cu Municipiul Râmnicu Vâlcea este în fapt un sistem mult mai complex, integrat, care conține atât un sistem complet de eTicketing cât și modernizarea stațiilor de călători și un sistem de semaforizare care va asigura și prioritizarea vehiculelor. Astfel, componentele livrate sunt parte a sistemului aflat în implementare (finanțat prin POR 2014-2021 și aflat în prezent în faza de implementare, termen de finalizare estimat August 2023), neexistând un sistem de eTicketing „deja existent” așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

În orice caz, ... încearcă să deturneze atenția CNSC către presupuse neconformități ale contractelor prezentate ca experiență similară de ..., bazându-se pe susținerea eronată că trebuiau prezentate contracte care să conțină obiecte identice, când, în fapt, cerința Autorității contractante a fost aceea de a prezenta contracte similare (experiența în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e- ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/ tramvai/ autobuz/ troleibuz/ metrou sau similar), iar contractul de mai sus îndeplinește cerințele Autorității, motiv pentru care a fost luat în considerare.

(ii) Cu privire la afirmațiile „*Contract nr. 15/05.06.2020 [...] cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C" [...] se pretinde "Furnizare sistem de taxare" fără alte detalii. În realitate s-au furnizat validatoare pentru bilete de hârtie [...]*”, autoritatea contractantă precizează că nu există nicio neconformitate, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea, având în vedere faptul că și la nivelul Municipiului Pitești, prin procedura prezentă, se achiziționează un sistem de tip ITS care va avea și o componentă de validare a biletelor clasice, pe suport de hârtie (pentru asigurarea continuității utilizării sistemului aflat în utilizare în prezent).

(iii) Aceleași comentarii ca și cele de mai sus sunt relevante și pentru Contractul nr. 25/15.09.2020, dar și pentru Contractul nr. 24/30.09.2021.

(iv) În cazul contractului nr. 1/17.06.2021, beneficiar New Kopel, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C" în cadrul căruia s-au furnizat către New Kopel Car Import "9 seturi sistem ITS&C" pentru Municipiul Buzău, experiența similară se referă la componentele de management al flotei livrate, similare cu cele oferite în cazul prezentei proceduri.

În orice caz, ... încearcă să deturneze atenția CNSC către presupuse neconformități ale contractelor prezentate ca experiență similară de ..., bazându-se pe susținerea eronată că trebuiau prezentate contracte care să conțină obiecte identice, când, în fapt, cerința Autorității contractante a fost aceea de a prezenta contracte similare (experiență în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e- ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/ tramvai/ autobuz/ troleibuz/ metrou sau similar), iar contractul de mai sus îndeplinește cerințele Autorității, motiv pentru care a fost luat în considerare.

- Cu privire la argumentul că ... nu a dovedit experiența similară în activitatea de proiectare, autoritatea contractantă precizează faptul că Autoritatea contractantă nu a solicitat experiență similară pe componenta de proiectare, după cum poate fi constatat din Fișa de date a achiziției, unde s-a specificat în mod clar că ofertanții trebuie să dovedească capacitate tehnică și profesională doar pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea 2/2017:

„(3) Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.”

Autoritatea contractantă face precizarea suplimentară că, în baza Devizului la faza de Studiu de fezabilitate, a încadrat contractul ce urma a fi atribuit în categoria contractelor de achiziție publică de produse, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din HG 395/2016. În consecință, nu poate fi invocată nicio cerință privind proiectarea, obiectul contractului fiind unul de furnizare produse. Singurele servicii de proiectare care se realizează, în astfel de implementări, sunt cele de detalii de execuție specifice fiecărui echipament furnizat în parte.

Mai mult, excepția prevăzută în Instrucțiunea ANAP 2/2017 nu este aplicabilă în prezenta speță întrucât contractul este unul de achiziție produse (furnizare), și nu unul de lucrări.

În consecință, în mod greșit susține ... că Autoritatea contractantă ar fi solicitat experiență similară pentru serviciile de proiectare, acest aspect nefiind confirmat nici de documentația de atribuire și nici de legislația specifică. Împrejurarea că așa a înțeles contestatoarea să-și elaboreze oferta nu este de natură a avea o consecință asupra dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire în raport cu ceilalți ofertanți. Dacă s-ar fi considerat nelămurită cu privire la cerințele Fișei de date, contestatoarea avea posibilitatea de a formula clarificări în faza de depunere a ofertelor, și nu la acest moment, când orice susținere referitoare la cerințele posibil neclare ale documentației va fi considerată tardivă.

- Cu privire la argumentul că ... nu a dovedit experiență similară pentru proiectarea de clădiri, autoritatea contractantă precizează faptul că în procedura de achiziții NU există cerințe nici privind clădiri și nici proiectarea de clădiri, astfel cum greșit susține contestatoarea, fiind un contract de furnizare și implementare a unui sistem electronic, ce va fi implementat pe baza Caietului de sarcini care a fost elaborat deja și care a stat la baza procedurii, fiind publicat ca și componentă a Documentației de achiziții. Mai mult, NU se solicită nicio clădire, cea în care se vor implementa sistemele fiind deja existentă, nouă, în Caietul de sarcini precizându-se „Clădirea în care va fi acomodat Centrul integrat și infrastructura IT&C [...] aflată în stare bună, în prezent în conservare. Clădirea este nouă și nu necesită expertiză la cerințele de rezistență și stabilitate” (Caiet de sarcini, pag. 57).

Inclusiv în concluzia contestatoarei la acest punct, aceasta afirmă că în cele 5 contracte nu există clădiri, motiv pentru care activitățile necesare pentru proiectarea clădirii civile nu este acoperită și îndeplinită, inducând în mod eronat impresia că în procedura prezentă ar fi vorba despre clădiri și servicii de proiectare aferente, fapt care nu are nicio legătură cu realitatea procedurii de achiziție, obiectul acesteia fiind livrarea și punerea în funcțiune a unui sistem integrat de tip eTicketing și informare a călătorilor în vehicule și în stații, pe baza unui Proiect Tehnic existent, componenta de „proiectare” referindu-se numai la detaliile de execuție - montaj - specifice echipamentelor ce vor fi livrate de fiecare ofertant în parte.

De altfel, în Proiectul Tehnic și în Caietul de sarcini, este prezentată clădirea existentă ce va fi utilizată, inclusiv adresă și fotografii ale acesteia (Caiet de sarcini, pag. 22 - 23).

- Cu privire la argumentul că ... a avut în contractele prezentate ca experiență similară calitatea de Furnizor, autoritatea contractantă arată următoarele:

Potrivit documentației de atribuire:

„Modalitatea de îndeplinire: Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte/certificate/documente/recomandări/procese verbale de recepție parțiale /finale (datate, semnate și parafate de catre beneficiar) prin care se confirmă executarea lucrărilor

similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, lucrările executate și cantitățile aferente, perioada în care au fost executate lucrările similare, valoarea lucrărilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

Nota nr. 1 Până la termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor prezenta D.U.A.E. atașat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participante în parte (după caz, ofertant, ofertant asociat, terț susținător), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior. Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă vă solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele justificative prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAЕ și prin documentația de atribuire.

Nota nr. 2 Lucrările indicate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte servicii efectiv prestate în perioada menționată, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul carora să rezulte natura, complexitatea și volumul acestora), după caz, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nominalizată rezervându-și dreptul de a solicita referințe oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar și/sau autoritățile competente”.

Din această solicitare reiese clar că autoritatea acceptă ca experiență similară contracte de livrări de echipamente pentru sisteme de ticketing / ITS (în această categorie înscriindu-se conform noțiunilor acceptate la nivel mondial în industrie, atât sistemele de ticketing cât și sistemele de management al flotei, spre deosebire de mențiunile pe care în mod eronat le face contestatoarea atunci când specifică faptul că unele contracte nu conțin componenta de ticketing).

Prin Notele 1 și 2 în mod evident au fost prevăzute serviciile conexe de instalare a echipamentelor, sau dacă e cazul la lucrările ce au inclus instalarea acestor echipamente, însă aceste precizări nu exclud contractele de furnizare de echipamente.

Referitor la calitatea de Furnizor a companiei ... în cadrul contractelor menționate ca experiență similară, se face precizarea că în solicitarea Fișei de Date a Achiziției se acceptă atât furnizarea și instalarea echipamentelor având ca beneficiari entități publice cât și private. În cazurile specificate, ... a avut calitatea de contractor în relația cu entitățile private care erau furnizorii de autobuze, executând și instalările echipamentelor avându-i pe aceștia ca beneficiari, instalările efectuându-se la beneficiarii direcți, furnizorii autobuzelor, înainte de livrarea de către aceștia a vehiculelor către autoritățile publice.

Extrasele din legislație prezentate de contestatoarea ... privind calitatea Furnizor, nu țin de contextul contractelor prezentate de ... ca experiență similară, întrucât respectivele articole extrase din legislație / recomandări ANAP fac referire la contracte de servicii sau lucrări:

„Față de obligațiile precizate mai sus și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, referitor la calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii, putem concluziona asupra următoarelor aspecte:”.

Potrivit prevederilor art. 3 lit. n) din Legea nr. 98/2016, contractul de furnizare este definit ca fiind contract de achiziție publică de produse, deci nu este nici contract de servicii și nici de lucrări.

Contractele referite de ... ca experiență similară sunt în totalitate contracte de furnizare, iar beneficiarii direcți ai ... au fost furnizorii de autobuze, care au și semnat recepțiile în calitate de beneficiari.

Recomandările prezentate de ... sunt în corespondență cu realitatea contractuală - beneficiarul direct a fost furnizorul de autobuze, care la rândul său a furnizat produse unei autorități contractante. Recepțiile au fost semnate de beneficiarii direcți, conform prevederilor contractuale.

În plus, inclusiv ... a completat în DUAE contracte în care are calitatea de Furnizor față de entități private, demonstrând astfel dubla măsură a judecății sale și poziția duplicitară în care se află. În atare condiții, se pune întrebarea legitimă dacă, aplicând ipoteza enunțată în cuprinsul contestației, chiar ... s-ar mai califica la procedura de achiziție.

În concluzie, nu există nicio prevedere legală care să interzică autorității să ia în considerare Contractele propuse de ... ca experiență similară.

- Cu privire la contractele prezentate ca experiență similară de Asociatul ... se arată următoarele:

În cuprinsul contestației, ... aduce argumente străine de prezenta cauză, care se referă în principal la achiziția sistemului de e-ticketing de către Metrorex și la modalitatea de desfășurare a respectivului contract. Evaluarea ofertei ... s-a făcut doar în baza documentelor justificative, probe pertinente și concludente, care stau la baza dovedirii experienței similare, și nu în baza unor presupuneri și întrebări tendențioase legate de desfășurarea unor proceduri de achiziție desfășurate de alte entități.

Astfel fiind, Asociatul ... dovedește capacitatea tehnică și profesională necesară pentru a fi luat în considerare contractul propus de acesta, contract în care a avut rolul de subcontractant declarat în fața unei entități publice.

Însăși contestatoarea invocă Contractul nr. M5A/257/22.03.2019, având ca obiect „[...] furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de control acces și taxare automată precum și a componentelor software-ului de back office [...]”, respectiv sistemul de eTicketing al Metroului București, în stațiile de pe Linia 5. Apoi, fără nici o bază, ... afirmă că în realitate s-ar fi implementat ceva diferit și de aceea emite acuzații fără nici o dovadă în acest sens. Pe de altă parte, este public și de notorietate faptul că sistemul de eTicketing de la Metroul București, Linia 5, este perfect funcțional și în prezent este și integrat cu sistemul omolog al transportului de suprafață, considerând că aceasta este cea mai bună dovadă privind implementarea sistemului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă alegațiile ... ca fiind neîntemeiate.

- Cu privire la subcontractantul ..., se arată următoarele:

În ceea ce privește lipsa autorizațiilor obligatorii conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă invocă prevederile Hotărârii CJUE din 23.01.2023 în cauza C-403/21, în care instanța de sesizare a fost chiar CNSC:

„68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare ca principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul ca se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Hotărârea CJUE este obligatorie pentru CNSC și tranșează o jurisprudență contrară la nivelul acestei instanțe. Astfel fiind, consideram ca dispozițiile Hotărârii CJUE enunțate mai sus sunt definitorii pentru soluționarea acestui punct al contestației, în sensul respingerii susținerilor

Atâta vreme cât Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire criterii de selecție ce impune deținerea anumitor autorizații, nu poate completa la momentul evaluării propria documentație, acest fapt ducând la încălcarea principiilor de proporționalitate și transparență.

Pe de altă parte, se invocă excepția lipsei de interes a alegațiilor ... cu privire la autorizațiile legale pretins necesare întrucât nici oferta contestatoarei nu conține autorizațiile IGPR și ISU pe care reclamă ca nu le deține ofertantul declarat câștigător.

B) Cu privire la neconformitatea camerei video supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40)

Față de susținerile contestatoarei privitoare la acest punct, se face trimitere la răspunsul la solicitările de clarificări transmise până la depunerea ofertelor:

„7. Referitor la Fișa Tehnică nr. 40 - Camere video supraveghere locală: în Specificații tehnice - Parametrii tehnici și funcționali este dat următorul tip de cameră: Cameră video IP, fixă pentru exterior, tip dome însă toate caracteristicile detaliate în aceeași fișă tehnică sunt aferente unei camere video de tip bullet.

Vă rugăm să confirmați că modelul de cameră oferat este cameră video IP, fixă pentru exterior, tip bullet.

Răspuns nr. 1

Camera video va fi de tip „Dome” (respectiv va avea carcasa de tip „Dome”), așa cum este specificat în Fișa Tehnică. Restul caracteristicilor tehnice prezentate în Fișa Tehnică nr. 40 pot fi îndeplinite atât de camere video de tip „Dome” cât și de camere tip „Bullet”, însă cerința specifică privind forma carcasei este „Dome”. Se va respecta cerința din Documentația de atribuire.”

Prin urmare, nu se solicită să fie cameră model Dome, ci carcasa să fie Dome.

Dat fiind faptul că oferta tehnică a ... a fost declarată confidențială, echipamentul oferat de câștigător este conform, în sensul că parametrii tehnici și funcționali sunt pentru camera de tip Bullet, însă carcasa este de tip Dome, acest lucru reieșind din Fișa tehnică nr. 40, astfel cum a fost completată.

Pe de altă parte, contestatoarea prezintă în conținutul contestației (pag. 35) un tabel comparativ în care prezintă performanțele unei alte camere video, produsul Bosch NDE-5503-A, care are într-adevăr alte Specificații inferioare celor solicitate, prezentându-l ca și cum acesta ar fi produsul din oferta

Prin afirmațiile sale, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, prezentând o situație falsă, ipotetică, învederând un alt produs decât cel oferat de ... și bazându-se pe dificultatea de observare a diferenței la codul produselor (diferența la cod fiind de numai două litere, ceea ce face să fie ușor de indus în eroare un cititor nespecialist în camere video). În fapt, ... a oferat un alt tip de cameră față de cel evocat de ... în contestația sa, motiv pentru care se solicită ca argumentele sale să fie respinse ca neîntemeiate.

În plus, ... încearcă o reevaluare a ofertei ... de către CNSC, solicitându-i Consiliului „să verifice documentele depuse de Asocieria ...”, or atribuțiile ce țin de evaluarea ofertelor sunt în sarcina Comisiei de evaluare, motiv pentru care se solicită respingerea cerinței ca inadmisibilă.

Având în vedere faptul că ... își întemeiază contestația pe presupuneri, autoritatea contractantă invocă faptul că CNSC nu a fost legal investit cu soluționarea acestui capăt de cerere întrucât temeiul de fapt arătat de ... nu este raportat la situația reală, iar orice susținere ce va fi formulată ulterior va constitui o completare tardivă a contestației. La momentul formulării contestației, ... a formulat capete de cerere „în orb”, cerând practic CNSC să verifice și să-i confirme cele susținute, aspect care este inadmisibil în procedura de contestare, motiv pentru care se impune a fi respins.

2. Cu privire la neconformitatea ofertei ...

- Motivul 1 - punctul 3.1 din contestație

„Referitor la expertul ..., propus pentru poziția „Expert ITS și tranzacții electronice”, se constată faptul că nu rezultă din nici un document o pregătire care să îndeplinească cerința „Cunoștințe specifice privind [. ..] sistemele de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar)”.

În expunerea sa, contestatoarea (pag. 39-45 din contestație) prezintă o înșiruire de motive și competențe ale expertului, inclusiv

formulează o concluzie proprie privind competențele acestuia, însă din niciun document nu rezultă îndeplinirea cerinței descrise în Caietul de sarcini.

Pregătirea și experiența didactică a expertului, respectiv „Conferențiar Doctor Inginer”, precum și lista de materii susținute și competente ale acestuia (prezentate în contestație la pag. 44) nu au legătură cu cerința din Caietul de sarcini.

Potrivit Caietului de sarcini, *„Dovada specializării solicitate se poate realiza fie prin studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, diplomă de absolvire, diplomă de licență sau echivalent, fie prin studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat, fie prin cursuri ce s-au finalizat cu certificari recunoscute la nivel national/international în specializarea respectivă”*.

Simpla mențiune că expertul propus este cadru didactic universitar și, în consecință, are cunoștințele solicitate, nu are rolul de a dovedi aceste cunoștințe.

Ca regulă generală, dovedirea deținerii anumitor cunoștințe/aptitudini poate fi dovedită prin prezentarea de diplome, certificări, etc., iar diplomele prezentate pentru expertul Gheorghiu nu dovedesc deținerea de cunoștințe în acest domeniu. Mai mult, nici ofertantul nu face trimitere la diplomele sale, ci la experiența și funcția actuală, aspect care nu poate fi primit.

Diplomele și cursurile universitare enumerate, deși în strânsă legătură cu domeniul transporturilor în general, nu acoperă cunoștințe în ceea ce privește cerința competenței în domeniul „tranzacționare financiară prin canale electronice (tip Blockchain [...])”.

Astfel, autoritatea contractantă își menține opinia că expertul dl. ..., propus pentru poziția „Expert ITS și tranzacții electronice” nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

- Motivul 2 - Punctul 3.2 din contestație

1. Documentul prezentat reprezintă omologarea de tip M3, iar în conformitate cu clasele de omologare, aceasta se referă la vehicule de transport (respectiv mecanică, motoare, electrică la bord, sisteme de frânare, tracțiune, climatizare etc.) și nu la echipamente electronice (în speță Validator). Astfel, autoritatea contractantă își menține opinia conform căreia documentul prezentat aferent unei omologări pentru produsul „Validator” nu este valabil.

2. Data raportului de omologare este 11.02.2020, iar în conformitate cu procedurile legale, între data de încercare și data omologării nu poate fi mai mult de 1 an calendaristic, deci adresa din data de 28.06.2022, cu care contestatoarea își susține omologarea, nu poate fi valabilă sau se referă la alt produs. De aceea, autoritatea contractantă consideră că omologarea la care se face referire nu este valabilă sau nu este a produsului ofertat.

3. Procedurile standard nu permit utilizarea mai multor modele din același dispozitiv, ci doar certificarea unui echipament complet echipat din care pot lipsi anumite module. Astfel, de exemplu, se poate certifica un validator care are instalată o imprimantă și să se extindă certificarea și asupra validatorului comercializat fără imprimantă.

Prin răspunsul său, ... încearcă inducerea în eroare, încercând să se acrediteze ideea că se pot omologa echipamente fără a ține cont de tipul de echipament, ceea ce este fals - nu este nici prezentat un document din care să rezulte configurația echipamentului testat la ICMET Craiova, făcându-se doar mențiunea că acesta este reprezentativ pentru cele 6 variante. Asemănător se poate face afirmația că prin înlocuirea cititorului de Carduri cu orice alt cititor, omologarea ar rămâne valabilă prin simpla declarație a furnizorului că acesta are parametrii superiori, ori tocmai dovedirea acestui fapt trebuie efectuată prin aceste teste: nu se pot înlocui testele de laborator cu simple declarații ale producătorului pentru că atunci aceste teste ar fi fără relevanță. Cititorul de Carduri este componentă critică deoarece este construit pentru a crea radiații electromagnetice, iar certificarea confirmă că acestea sunt într-o plajă acceptată.

4. Documentul prezentat, deși emis de Registrul Auto Român, se referă la alt produs/clasă de produse decât cel care face obiectul procedurii, în speță Validator - omologarea prezentată este de tip M3, iar în conformitate cu clasele de omologare, aceasta se referă la vehicule de transport (respectiv mecanică, motoare, electrică la bord, sisteme de frânare, tracțiune, climatizare etc.) și nu la echipamente electronice.

Din susținerea contestației este corect faptul că Registrul Auto Român este singura autoritate de certificare care permite omologarea vehiculelor, dar din activitățile prestate de Registrul Auto Român nu rezultă nicăieri capabilitatea de efectuare a omologării pentru echipamente electronice.

5. Așa cum a fost specificat în Raportul procedurii, Comisia de evaluare a efectuat demersurile de verificare, astfel:

- o A fost verificată veridicitatea documentului pe site-ul oficial al Registrului Auto Român, însă nici documentul și nici numărul de omologare eNumber nu apar în site (www.rarom.ro - spre deosebire de alte produse, în speță vehicule sau subansamble, ale căror certificate de omologare pot fi identificate);

- o A fost solicitat un punct de vedere la Registrul Auto Român cu privire la documentul în speță, însă până la data prezentei nu s-a primit niciun răspuns. În cazul în care se consideră necesar, autoritatea contractantă solicită inclusiv ca CNSC să efectueze demersurile necesare către această instituție în vederea soluționării capătului de cerere.

- Motivul 3 - Punctul 3.3 din contestație

În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, s-a solicitat ca parametrii de temperatură să se încadreze astfel: „Temperatura de operare: -20°C - +70°C - validatoarele vor funcționa de fapt în condiții de interior, vehiculele dispunând de instalații de climatizare. Însă se solicită totuși o gamă de temperaturi acoperitoare, care să asigure funcționarea echipamentelor și în intervalul de timp de la pornirea vehiculului până la stabilirea temperaturii de operare normală. Prin Răspuns consolidat la solicitările de clarificare postat în SEAP în data de 30.12.2022, se specifică: „Se vor accepta echipamentele care respectă cerința „Temperatura de stocare: -30°C - +70°C”;

În cuprinsul ofertei, fișele tehnice referitoare la Validator, în Oferta tehnică ..., pag. 864, prezintă „Temperatura de funcționare: -25°C + +70°C”, iar documentul „9. Fișe Producatori-parti-semnat.pdf”, pag. 2252, prezintă „Interval temperatura operare: -25°C +60 °C”, acestea fiind fișele tehnice de producător, iar conform ambelor documente, gama de temperatură nu se încadrează în parametrii solicitați.

Autoritatea contractantă consideră că transmiterea către un document emis de un terț (Anexa la Certificatul de conformitate ICPE, aflat în Oferta tehnică a pag. 1037, nu poate constitui o certificare superioară Fișei Tehnice, astfel că produsul nu poate fi considerat conform la respectiva cerință.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe acest punct.

- Motivul 4 - Punctul 3.4 din contestație

În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, s-a solicitat ca parametrii de temperatură să se încadreze astfel: „Temperatura de operare: -20°C - + 70°C - validatoarele vor funcționa de fapt în condiții de interior, vehiculele dispunând de instalații de climatizare. Însă se solicită totuși o gamă de temperaturi acoperitoare, care să asigure funcționarea echipamentelor și în intervalul de timp de la pornirea vehiculului până la stabilirea temperaturii de operare normală. Prin Răspuns consolidat la solicitările de clarificare postat în SEAP în data de 30.12.2022, se specifica: *„Se vor accepta echipamentele care respectă cerința „Temperatura de stocare: -30°C - +70°C;”.*

În cuprinsul ofertei, fișele tehnice referitoare la Validator, în Oferta tehnică ..., pag. 864, prezintă „Temperatura de funcționare: -25°C + +70°C, iar documentul „9.Fișe Producatori-parti-semnat.pdf”, pag. 2252, prezintă „Interval temperatură operare: -25°C-+60°C”, acestea fiind fișele tehnice de producător, iar conform ambelor documente, gama de temperatură nu se încadrează în parametrii solicitați.

Autoritatea contractantă consideră că transmiterea către un document emis de un terț - Anexa la Certificatul de confirmitate ICPE, aflat în Oferta tehnică a pag. 1037 nu poate constitui o certificare superioară Fișei Tehnice, astfel ca produsul nu poate fi considerat conform la respectiva cerință.

- Motivul 5 - Punctul 3.5 din contestație

Referitor la certificarea EMV Level 3 (cea care permite echipamentului să asigure tranzacționarea plății călătoriei și cu card bancar), se precizează faptul că aceasta se obține după certificările Level 1 și Level 2 (notate pe scurt L1 și L2) și prezintă următoarele constatări:

- Conform cerințelor, se solicită „Certificat EMV Level 2 pentru plăți bancare aferente Cardurile MarterCard [...] și Visa”. Certificatul VISA identificat (pag. 1055 - 1061 din oferta tehnică) este expirat, astfel că validatorul nu îndeplinește cerința minimală.

În susținerea sa, contestatoarea formulează o așa-zisă concluzie, prin care încearcă să convingă cu privire la valabilitatea documentelor, însă introduce o informație eronată, și anume:

„Producătorul unui echipament de plată are obligația certificărilor Level 1 și Level 2, în timp ce certificarea Level 3 aparține băncii

procesatoare. Procesul de certificare este *CONDIȚIONAT* de reguli MasterCard și Visa.

Certificarea Level 3 nu poate fi demarată și obținută decât dacă:

Pentru MasterCard — Level 2 este valid sau în perioada de grație de 12 luni post expirare - situație în care se află Ingenico IUC160B

Pentru Visa — Level 2 este valid sau în perioada de grație de 24 de luni post expirare - situație în care se află Ingenico IUC 160B”.

Aici sunt de precizat următoarele:

- Procesul de certificare pentru Level 3 se obține tot de către producător, emiterea certificării fiind însă realizată de către o bancă (diferit față de modul în care a fost prezentat procesul de către contestatoare);

- Pentru Mastercard (Level 2) - certificarea este expirată, dar Mastercard permite o perioadă de grație de 12 luni, în ipoteza recertificării, fapt înscris clar de emitentul documentului pe acesta; Pentru Visa (Level 2) - certificarea prezentată este expirată, iar Visa nu permite utilizarea certificării peste data expirării, contrar cu afirmația contestatoarei, care susține în mod eronat că perioada de grație de 24 de luni post expirare - în fapt, afirmația contestatoarei nu este susținută de nimic (nici regulament și nici înscris - totdeauna, în cazul perioadelor de grație, acestea sunt înscrise pe documentul de certificare, însă, în speță, nu există niciun înscris în acest sens).

Ținând cont de cele de mai sus, se constată că încă din oferta tehnică nu rezultă că echipamentele beneficiază de toate certificările solicitate pentru asigurarea tuturor funcțiilor sistemului (în speță certificarea Level 3 permite efectuarea plăților cu cardul bancar).

În susținerile sale, contestatoarea insistă pe posibilitatea acceptării echipamentelor fără să fie certificate valabil (sau cu certificări expirate), fără să țină cont de necesitatea ca proiectul să fie funcțional. De altfel, această ipoteză este întărită chiar de afirmația contestatoarei și anume „Atât pentru MasterCard cât și pentru Visa, o dată obținută certificarea Level 3, produsul poate fi comercializat indiferent dacă Level 2 expiră la un moment dat”, evitând însă să precizeze faptul că, în lipsa certificărilor valabile, echipamentele nu vor îndeplini și funcțiile pentru care au fost achiziționate, sistemul fiind astfel livrat dar nefuncțional.

În caietul de sarcini, la capitolul referitor la Validator, la pagina 65, se solicită expres:

„Validatoarele vor fi certificate EMV contactless Level 1, Level 2 și Level 3 în sistem „Tranzit” astfel încât utilizarea Cardurilor bancare EMV contactless să fie posibilă imediat după certificarea sistemului împreună cu o bancă din România. În acest sens se vor prezenta certificatele EMV Level 1 și 2, emise de autoritățile EMVCo și respectiv VISA și Mastercard, aflate în perioada de valabilitate la momentul ofertei” - această condiție nu este îndeplinită de certificarea Visa care este expirată.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că decizia de considerare a produsului „Validator” neconformă este una corectă și în interesul proiectului.

- Motivul 6 - Punctul 3.6 din contestație

Referitor la certificarea EMV, prezentate astfel:

Pentru Mastercard (Level 2) - certificarea este expirată, dar Mastercard permite o perioadă de grație de 12 luni, în ipoteza recertificării, fapt înscris clar de emitentul documentului pe acesta;

Pentru Visa (Level 2) - certificarea prezentată este expirată, iar Visa nu permite utilizarea certificării peste data expirării, contrar afirmației contestatoarei care face trimitere la un document care se referă la funcționarea echipamentelor deja certificate și livrate, și nu la certificarea unor echipamente noi - și care, în acest fel, încearcă acreditarea ideii că totuși, echipamentele propuse ar putea fi livrate (dar nu demonstrează și funcționarea acestora). Afirmația contestatoarei că „nu se solicită nicaieri la certificările Level 1 și Level 2 să fie valide” este complet falsă - la capitolul referitor la Validator, la pagina 65, se solicită expres: „Validatoarele vor fi certificate EMV contactless Level 1, Level 2 și Level 3 în sistem „Tranzit” astfel încât utilizarea Cardurilor bancare EMV contactless să fie posibilă imediat după certificarea sistemului împreună cu o bancă din România. În acest sens se vor prezenta certificatele EMV Level 1 și 2, emise de autoritățile EMVCo și respectiv VISA și Mastercard, aflate în perioada de valabilitate la momentul ofertei.” - Această condiție nu este îndeplinită de certificarea Visa care este expirată.

De asemenea, se face afirmația că SIBS este furnizorul de servicii al OTP Bank, acesta fiind motivul pentru care certificarea Level 3 Mastercard este obținută având ca furnizor de servicii SIBS Romania SRL. Pe de altă parte, certificarea Level 3 pentru VISA este obținută de furnizorul de servicii Wirecard Romania SRL.

Conform cerințelor, se solicită: „Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3” - pentru aplicația software acestea sunt certificate standard M-Tip. În cadrul ofertei se prezintă 2 certificate M-Tip, însă cu serii diferite și nici unul cu referire la produsul ofertat (pag. 1062-1065).

În cadrul ofertei se prezintă 2 certificate M-Tip, însă cu serii diferite și nici unul cu referire la produsul ofertat (pag. 1062-1065), unul având titular Payten d.o.o din Serbia, iar al doilea Payten d.o.o. din România (deși în România nu există firme "d.o.o.", acestea fiind echivalentul SRL pentru firmele înregistrate în Serbia.

Deși s-a solicitat clarificarea acestor situații, ofertantul nu a clarificat aceste aspecte, răspunsurile sale făcând trimitere la aceleași documente din ofertă, documente din care nu rezultă, în niciun fel, conformitatea cu cerința dată.

În susținerea sa, contestatoarea aduce precizarea că „Certificatul M-TIP reprezintă singura dovadă a certificării produsului la cerința EMV Level 3, acestea fiind emise specific pentru produse de către VISA și MASTERCARD” - fapt corect. Așa cum s-a constatat și din evaluarea ofertelor, certificările sunt emise pentru alte produse decât cele ofertate (în speță Validator), și nu a fost prezentat în oferta niciun mod de trasabilitate sau legătură între produsele și producătorii respectivi și Validatorul ofertat, astfel că nu se poate considera că vreunul din documentele respective au legătură cu produsul ofertat.

Prin concluzia formulată, contestatoarea încearcă să inducă ideea că în realitate respectă cerința, dar nu precizează faptul că nu a putut demonstra nici trasabilitatea certificărilor și nici valabilitatea acestora.

De aceea, autoritatea contractantă consideră că la această cerință, produsele oferite nu respectă certificările solicitate și sunt neconforme.

- Motivul 7 - Punctul 3.7 din contestație

Comisia de evaluare a luat act și a înțeles faptul că certificatele la care se face referire sunt Level 2 și nu Level 3, aceasta fiind cea emisă de OTP Bank Romania.

Conform cerințelor, se solicită: „Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3” - pentru aplicația software acestea sunt certificate standard M-Tip. În cadrul ofertei se prezintă 2 certificate M-Tip, însă cu serii diferite și nici unul cu referire la produsul oferit (pag. 1062-1065). În cadrul ofertei se prezintă 2 certificate M-Tip, însă cu serii diferite și nici unul cu referire la produsul oferit (pag. 1062-1065), unul având titular Payten d.o.o din Serbia, iar al doilea Payten d.o.o. din România (deși în România nu există firme "d.o.o.", acestea fiind echivalentul SRL pentru firmele înregistrate în Serbia.

Deși s-a solicitat clarificarea acestor situații, ofertantul nu a clarificat aceste aspecte, răspunsurile sale făcând trimitere la aceleași documente din ofertă, documente din care nu rezultă, în niciun fel, conformitatea cu cerința dată.

În susținerea sa, contestatoarea aduce precizarea: „Certificatul M-TIP reprezintă singura dovadă a certificării produsului la cerința EMV Level 3, acestea fiind emise specific pentru produse de către VISA și MASTERCARD” - fapt corect. Așa cum s-a constatat și din evaluarea ofertelor, certificările sunt emise pentru alte produse decât cele oferite (în speță Validator), și nu a fost prezentat în ofertă niciun mod de trasabilitate sau legătură între produsele și producătorii respectivi și Validatorul oferit, astfel că nu se poate considera că vreunul din documentele respective au legătură cu produsul oferit.

Prin concluzia formulată, contestatoarea încearcă să inducă ideea că în realitate respectă cerința, dar nu precizează faptul că nu a putut demonstra nici trasabilitatea certificărilor și nici valabilitatea acestora.

- Motivul 8 - Punctul 3.8 din contestație

Referitor la învederarea scrisorii de informare emisă de OTP Bank, afirmația contestatoarei și anume că „motivul invocat este identic cu cel de la punctul 6” (respectiv solicitarea ca certificările Level 1 și Level 2 să fie valide, la pagina 65, se solicită expres: „Validatoarele vor fi certificate EMV contactless Level 1, Level 2 și Level 3 în sistem „Tranzit” astfel încât utilizarea Cardurilor bancare EMV contactless să fie posibilă imediat după certificarea sistemului împreună cu o bancă din România. În acest sens se vor prezenta certificatele EMV Level 1 și 2, emise de autoritățile EMVCo și respectiv VISA și Mastercard, aflate în perioada de valabilitate la momentul ofertei” - Această condiție nu este îndeplinită de certificarea Visa care este expirată.

De asemenea, se face afirmația că SIBS este furnizorul de servicii al OTP Bank, acesta fiind motivul pentru care certificarea Level 3 Mastercard

este obținută având ca furnizor de servicii SIBS Romania SRL. Pe de altă parte, certificarea Level 3 pentru VISA este obținută de furnizorul de servicii Wirecard Romania SRL.

De aceea, autoritatea contractantă consideră că la această cerință, produsele oferite nu respectă certificările solicitate și sunt neconforme.

- Motivul 9 - Punctul 3.9 din contestație

Înțelegerea ofertantului este una eronată: Cerința din Documentația de atribuire a fost ca certificarea să fie obținută de banca acceptoare după regulile specifice VISA și Mastercard astfel pentru host-ul de decontare pe care îl deține banca.

Prin răspunsul său, Contestatoarea se referă la alte aspecte, învederând în continuare diferențele de certificare Level 1, Level 2 și Level 3.

- Motivul 10 - Punctul 3.10 din contestație

Cu privire la cerința referitoare la echipamentele de tip Validator, sistemul de plăți bancare tip Tranzit permite tranzacții offline, deci implicit și validare de călătorie (nu doar abonamente și gratuități) - în oferta tehnică a ... se regăsește certificarea VISA, care în raportul de testare (pag. 1055-1061 din oferta tehnică) în care specifica clar, la pag. 1060: „Tip dispozitiv terminal: POS (nesupravegheat) - numai online”, iar la Specificații este precizat „Aprobare offline pentru tranzacții fără contact Visa: NU”. Astfel, este evident că produsul poate funcționa numai online și nu deține aprobarea VISA pentru tranzacții offline. De aceea, se constată că produsul este neconform la această cerință.

Afirmația contestatoarei și anume că interpretarea ar trebui să fie diferită, respectiv „[...] terminalul nu trebuie să fie obligatoriu Online în momentul efectuării tranzacției. Din punct de vedere al călătorului, chiar dacă terminalul/vehiculul este offline în momentul încercării de validare tranzacția acestuia va fi una reușită (în mod evident, dacă respectivul card nu se află într-un blacklist), el putând să continue călătoria”, este numai o interpretare care induce în eroare, fără legătură cu realitatea tehnică, încercând devierea atenției de la realitatea tehnică către modul în care percepe călătorul modul de validare (respectiv că „el putând să continue călătoria” - lucru evident).

Realitatea tehnică este aceea că în conformitate cu certificarea VISA prezentată în ofertă, produsul nu permite decât funcționarea online și nu are aprobare pentru operare offline.

În mod evident, ofertantul încearcă să inducă în eroare Autoritatea Contractantă (și Consiliul la momentul contestației), încercând să afirme că propriile declarații sunt prioritare în fața certificărilor emise de o autoritate competentă, recunoscută național și/sau internațional. Atâta timp cât se specifică explicit că certificarea este realizată pentru tranzacții "numai online" nu se înțelege cum se încearcă reinterpretarea unui element clar specificat.

De aceea, autoritatea contractantă consideră că la această cerință echipamentul oferit este neconform.

- Motivul 11 - Punctul 3.11 din contestație

1. Documentul prezentat reprezintă omologarea de tip M3, iar în conformitate cu clasele de omologare, aceasta se referă la vehicule de

transport (respectiv mecanică, motoare, electrică la bord, sisteme de frânare, tracțiune, climatizare etc.) și nu la echipamente electronice (în speță Calculator de bord ITS-Box). Astfel, autoritatea contractantă își menține opinia conform căreia documentul prezentat aferent unei omologări pentru produsul „Calculator de bord ITS-Box” nu este valabil.

2. Se constată că data raportului de omologare este 11.02.2020, iar în conformitate cu procedurile legale, între data de încercare și data omologării nu poate fi mai mult de 1 an calendaristic, deci adresa din data de 28.06.2022, cu care contestatoarea își susține omologarea, nu poate fi valabilă sau se referă la alt produs. De aceea, autoritatea contractantă consideră că omologarea la care se face referire nu este valabilă sau nu este a produsului oferit.

3. Procedurile standard nu permit utilizarea mai multor modele din același dispozitiv ci doar certificarea unui echipament complet echipat din care pot lipsi anumite module. Astfel, de exemplu, se poate certifica un validator care are instalată o imprimantă și să se extindă certificarea și asupra validatorului comercializat fără imprimantă.

Prin răspunsul său, contestatoarea încearcă inducerea în eroare a Consiliului și a evaluatorilor, încercând să se acrediteze ideea că se pot omologa echipamente fără a ține cont de tipul de echipament, ceea ce este fals - nu este nici prezentat un document din care să rezulte configurația echipamentului testat la ICMET Craiova, făcându-se doar mențiunea că acesta este reprezentativ pentru cele 6 variante. Asemănător se poate face afirmația că prin înlocuirea cititorului de Carduri cu orice alt cititor, omologarea ar rămâne valabilă prin simpla declarație a furnizorului că acesta are parametrii superiori, or tocmai dovedirea acestui fapt trebuie efectuată prin aceste teste: nu se pot înlocui testele de laborator cu simple declarații ale producătorului pentru că atunci aceste teste ar fi fără relevanță. Cititorul de Carduri este componentă critică deoarece este construit pentru a crea radiații electromagnetice, iar certificarea confirmă că acestea sunt într-o plajă acceptată.

4. Documentul prezentat, deși emis de Registrul Auto Român, se referă la alt produs/clasă de produse decât cel care face obiectul procedurii, în speță Validator - omologarea prezentată este de tip M3, iar în conformitate cu clasele de omologare, aceasta se referă la vehicule de transport (respectiv mecanică, motoare, electrică la bord, sisteme de frânare, tracțiune, climatizare etc.) și nu la echipamente electronice.

Din susținerea contestatoarei este corect faptul că Registrul Auto Român este singura autoritate de certificare care permite omologarea vehiculelor, dar din activitățile prestate de Registrul Auto Român nu rezultă nicăieri capacitatea de efectuare a omologării pentru echipamente electronice.

5. Așa cum a fost specificat în Raportul procedurii, Comisia de evaluare a efectuat demersurile de verificare, astfel:

o A fost verificată veridicitatea documentului pe site-ul oficial al Registrului Auto Român, însă nici documentul și nici numărul de omologare eNumber nu apar în site (vrwww.rarom.ro - spre deosebire de

alte produse, în speță vehicule sau subansamble, ale caror certificate de omologare pot fi identificate);

o A fost solicitat un punct de vedere la Registrul Auto Român cu privire la documentul în speță, însă până la data prezentei nu s-a primit niciun răspuns.

- Motivul 12 - Punctul 3.12 din contestație

a) Prin clarificare s-a acceptat ca prezentarea certificării pentru produsele livrate, nu pentru model, să se facă la livrare.

b) Referitor la diferențele de modele, o certificare/omologare se face pentru fiecare model în parte, faptul că contestatoarea prezintă o certificare a unui model (X) și ofertează un alt model (Y), chiar dacă acesta din urmă are performanțe fizice și/sau tehnice superioare (de exemplu dimensiuni - fapt prezentat detaliat în tabel la pag. 73-74 din contestație) nu reprezintă în niciun fel garanția că cel de-al doilea model îndeplinește cerințele de certificare pe care le îndeplinește primul produs.

Mai mult decât atât, afirmația „Se poate distinge că cele două diferă doar la detalii” este o inducere în eroare cu privire la realitatea de facto, simpla observație că diferă dimensiunea (diagonala mai mare cu aprox. 5 inch, respectiv peste 12 cm) implică greutăți diferite, sisteme de prindere diferite, rezistență la vibrații la nivel diferit de parametrii etc. Referitor la cerința privind funcționalitatea de a avea înțrări de semnal IN low și IN high și care din fișa tehnică nu rezultă că ar fi implementate pe echipamente, aceasta face să fie considerate neconforme. Precizarea contestatoarei și anume că „la întrebarea noastră [...] ni s-a răspuns negru pe alb „La implementarea actuală acesta nu vor fi utilizate”” nu poate fi luată drept argument, deoarece:

o Cerința a fost definită pentru dezvoltări de funcții viitoare, avute în vedere de beneficiar, și care, într-adevăr, nu vor face parte din implementarea actuală (respectiv proiectul ce face obiectul Caietului de sarcini), însă beneficiarul are în vedere implementarea și a altor proiecte în transportul public la care vor fi folosite aceste ecrane și care nu vor îndeplini funcțiile scontate în lipsa facilităților solicitate;

o Acceptarea unui echipament neconform cu cerințele minimale din Caietul de sarcini, dintr-o cauză particulară reprezintă un tratament inegal față de potențialii ofertanți, existând posibilitatea ca o parte dintre aceștia să nu fi depus oferta pentru ca produsele lor nu îndeplineau cerința, însă acceptarea produsului neconform ar favoriza ofertantul în speță.

- Motivul 13 - Punctul 3.13 din contestație

Conform cerințelor, se solicită livrarea unui „CARD” pe suport PVC, produs finit, direct pentru utilizare.

În documentul „Fișe tehnice - pdf” pag. 907-909 și document „9.Fișe Producatori-parti-semnat.pdf”, pag. 2281-2318) este prezentat produsul NXP MIFARE CLASSIC MF1S70YYX_V1 (producător NXP Semiconductors, model MF1S70YYX V1) care însă este o componentă de tip transponder/tag de tip Mifare și care poate intra în componența unui card conform cerințelor, însă nu reprezintă produsul finit (acesta putând să fie orice produs de pe piață).

Prin clarificare, ofertantul nu a clarificat situația.

Prin răspunsul dat, contestatoarea afirmă că „fișa tehnică a prezentat proprietățile logice ale produsului cerut”, însă nu rezultă de nicaieri care este produsul efectiv oferat și care este trasabilitatea cu componentele electronice („piesele” din care ar putea fi realizat produsul) prezentate în ofertă.

- Motivul 14 - Punctul 3.14 din contestație

Conform cerințelor, se solicită livrarea unui „CARD” de tip Ultralight, produs finit, direct pentru utilizare.

În documentul „Fișe tehnice - pdf” pag. 910-912 și documentul „9.Fișe Producatori - parti- semnat.pdf”, pag. 2319-2364) este prezentat produsul MIFARE Ultralight EV1 (producator NXP Semiconductors, model MF0ULX1) care însă este o componentă de tip transponder/tag de tip Mifare și care poate intra în componența unui card conform cerințelor, însă nu reprezintă produsul finit.

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul nu a răspuns în mod clar și fără echivoc la situația expusă.

Prin răspunsul dat, contestatoarea afirmă că „fișa tehnică a prezentat proprietățile logice ale produsului cerut”, însă nu rezultă de nicaieri care este produsul efectiv oferat și care este trasabilitatea cu componentele electronice („piesele” din care ar putea fi realizat produsul) prezentate în ofertă.

3. Cu privire la efectuarea unui demo/implementare pilot, se precizează că din eroare, această etapă a evaluării nu a fost prevăzută în Raportul procedurii.

În fapt, aceasta a fost efectuată, iar sesiunea demo ținută de ofertantul ... a dus la concluzia că oferta acestuia este conformă. Autoritatea contractantă a atașat în Dosarul achiziției Procesul verbal nr. 19042/30.03.2023 din care rezultă conformitatea ofertei ... în cadrul sesiunii demonstrative.

În concluzie, se solicită respingerea susținerii contestatoarei pe acest capăt de cerere, ca fiind rămasă fără obiect.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca (1) lipsită de interes pe capetele de cerere specificate; (2) rămasă fără obiect pe capătul de cerere privitor la sesiunea demo; (3) neîntemeiată în integralitatea sa.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29617/31.05.2023, contestatorul ... a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă, precum și admiterea contestației așa cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

I. NETEMEINICIA PUNCTULUI DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE.

1. Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei Asocierii ... (Lider de Asociere), ofertă ce în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare

1.1. În ceea ce privește Capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ..., ... cu subcontractant ..., care ridică probleme serioase de conformitate, se observă că în punctul de vedere, Autoritatea Contractantă nu aduce niciun argument logic și clar în combaterea susținerilor contestatoarei:

1.1.1. Contractele anterioare ale membrilor asocierii de mai sus, a căror descriere sumară a fost pusă la dispoziție de către Autoritatea contractantă și care ar fi trebuit să conțină activități similare celor solicitate în cadrul procedurii care achiziționa: „Servicii de proiectare, Furnizare și Punere în operă pentru Modernizarea infrastructurii de transport public de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat — Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia” NU conțin decât cel mult anumite elemente hardware, care intră în componența unui sistem de e-ticketing.

Mai mult, ca și companie care activează în România din 2003 în domeniul IT&C, constatatoarea nu a auzit că vreuna dintre firmele din această asocierie declarată câștigătoare să fi implementat în România sau în vreo altă țară vreun sistem integrat de e-ticketing așa cum este cerut în documentația de atribuire. Pentru exemplificare, este o situație similară, ca atunci când un producător de telefoane GSM să spună că produce sisteme GSM operate de furnizorii de servicii de telecomunicații (XIAOMI -producător de telefoane mobile GSM vs Motorola producător de sisteme GSM — rețea de comunicații).

1.1.2. Cerința din Fișa de Date a procedurii, formulată în pagina 6 este următoarea:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv livrări de produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiență în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/ autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în operă a acestora în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA.”

În ceea ce privește claritatea asupra complexității similare, tot în Fișa de Date la pagina 2, Autoritatea Contractantă detaliază:

*„II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:
Obiective:*

1. Realizarea unui sistem de eTicketing complet și management informatizat al flotei de transport public;

2. Realizarea unui sistem de informare publică a călătorilor în stații, în vehicule și prin aplicație mobilă și web;

3. Dotarea cu automate de vânzare bilete și reîncărcare carduri, moderne, funcționale permanent;

4. Realizarea unui centru de dispecerizare a transportului public la nivelul Municipiului Pitești;

5. Implementarea serviciilor conexe necesare unui sistem modern de taxare pentru transportul public: casierie centrală, casierii teritoriale, serviciu de controlori dotat cu echipamente corespunzătoare etc.”

1.1.3. Din informațiile care i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, dar și din cunoștințele din această piață de nișă, cei trei membri ai asocierii au furnizat, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale un număr de opt contracte (enumerare în contestație), niciunul însă NU poate fi încadrat ca experiență similară cu cerințele din cap. II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: ... Obiective:”.

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a avut o atitudine părtinitoare față de oferta Asocierii ..., declarând-o câștigătoare, și a interpretat cerința din caietul de sarcini astfel încât să restrângă competiția, încălcând principiile egalității de tratament menționate la art. 2 din Legea 98/2016.

1.1.4. Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă este într-o gravă eroare când afirmă faptul că în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară de către Asocieria ..., nu ar fi fost incluse toate obiectele prezentei achiziții. Este tendențioasă această afirmație, mai ales că Autoritatea contractantă omite cu intenție să detalieze care este de fapt obiectul/obiectele din prezenta achiziție care lipsește în mod expres din contractele prezentate de contestatoare.

1.1.5. Referitor la menționarea contractului nr. 54/07/20.01.2021 cu beneficiarul Serviciul de Transport Public Voluntari SA, contestatorul consideră că nu se expune de către Autoritatea Contractantă o situație faptică reală, deoarece Asocieria ... a livrat doar echipamente într-un sistem de e-ticketing livrat de compania UTI în 2012, care nu este parte a asocierii declarată câștigătoare de către Autoritatea Contractantă.

1.1.6. Cu privire la contractele prezentate ca experiență similară de către ..., contestatorul susține în continuare aspectele detaliate în contestație deoarece argumentele prezentate de Autoritatea Contractantă în Punctul de vedere sunt netemeinice și nu dovedesc furnizarea/implementarea unui sistem de e-ticketing de către compania Contractele prezentate NU conțin Activitățile de proiectare solicitate în prezenta procedură așa cum reiese din Fișa de date și din Caietul de sarcini și inclusiv din numele proiectului "Servicii de proiectare...". Conform documentelor pe care le pune la dispoziția Consiliului, toate aceste contracte au fost, în fapt, contracte de achiziție autobuze, în care cerința pentru sistemul complex de ticketing aproape nici nu exista. Toate acestea rezultă din Fișele de date ale respectivelor proceduri în cuprinsul cărora nu este niciunde specificat și solicitat un sistem de Ticketing.

Mergând mai departe, se solicită Consiliului să analizeze calitatea de FURNIZOR al lui ... în respectivele proiecte și imposibilitatea legală a acestuia de a constitui Experiența similară pentru prezenta procedură. Conform explicațiilor prezentate în Procesele verbale puse la dispoziție de ..., ... a avut calitatea de Furnizor în contracte încheiate între

producătorii de autobuze în calitate de Ofertanti și Autoritățile contractante.

Mai mult, ...s furnizează în piață doar elemente basic pentru vehicule: module GPS, module de comunicații, camere video, etc. NU PRODUCE software sau hardware pentru sisteme de e-ticketing.

1.1.7. Cu privire la susținerile Autorității contractante că nu a solicitat experiență similară pe componenta de proiectare, se invocă susținerile prin care contestatoarea a detaliat în mod foarte clar că unul dintre obiectivele procedurii de achiziții organizate de Municipiul Pitești conține în mod evident și servicii de proiectare, indicându-se în mod clar și bugetul pentru această activitate importantă (a se vedea exemplificat mai jos că valoarea PROIECTĂRII este cerută în mod clar și distinct, în sumă de 248.500 lei).

Fișa de data la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și la cap. II.1.1 Obiectul achiziției, precum și la capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, specifică clar și cumulativ:

III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

2. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

3. Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

4. Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, [...]

II.1. Obiectul achiziției

III.1. Titlu:

SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”, Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 60564/07.11.2022.

Valoarea totală estimată a contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării procedurii 21.348.732,21 RON

Moneda [LEI]

INTEGRAREA SISTEMULUI DE E-TICKETING PENTRU TRANSPORTUL PUBLIC DE CĂLĂTORI ȘI IMPLEMENTAREA DE PANOURI INFORMATIVE ÎN TIMP REAL ÎN AUTOBUZE PENTRU A OFERI INFORMAȚII DE CĂLĂTORIE ÎN TIMPUL ACESTEIA ÎN ... 21.348.732,21 RON

Din care:

Proiectarea 248.500,00

Inclusiv la pag. 104 și 105, în capitolul 1 „Cerințe generale și specifice” sunt menționate în clar cerințele privind activitatea de proiectare (mai precis sunt 15 cerințe de proiectare de la pct. I - XVI).

1.1.8. Cu privire la susținerea de către Autoritatea Contractantă a faptului că „Singurele servicii de proiectare care se realizează, în astfel de implementări, sunt cele de detalii de execuție specifice fiecărui echipament

furnizat în parte”, contestatoarea consideră că Autoritatea Contractantă se află într-o gravă eroare de interpretare a propriei documentații de atribuire care conține nenumărate cerințe privind obligativitatea proiectării centrului de comandă și control (a se vedea în Anexa nr. 1 la prezentele concluzii scrise - extrase din studiul de fezabilitate, care sunt parte a documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini).

A se face afirmația de către Autoritatea Contractantă că „proiectarea și execuția lucrărilor” asupra clădirii aferente prezentului proiect nu au impact major asupra acestuia pentru că valorile financiare aferente sunt insignifiante față de valoarea totală a contractului este una eronat prezentată de Asocieria câștigătoare astfel:

- În cadrul prezentului contract sunt necesare a fi desfășurate pentru amenajarea clădirii în cauză activități de proiectare și execuție lucrări de amenajare pentru că este o clădire existentă, așa cum reiese atât din denumirea contractului, cât și din întreaga documentație pusă la dispoziție de Primăria Pitești, respectiv Fișa de date, Caietul de sarcini, Studiul de fezabilitate cu toate anexele acestuia.

- Este eronat și nelegal a se lua în considerare doar proiectarea de software și hardware a sistemului complex solicitat atâta timp cât documentația de atribuire tratează și partea de proiectare și execuție lucrări pentru obiective civile, respectiv clădirea ce va deservi în fapt funcționabilitatea sistemului în ansamblul său și care controlează echipamentele din teren.

- Acest lucru este cât se poate de clar și nu se înțelege de ce prin punctul de vedere transmis, Autoritatea Contractantă afirmă că nu există elemente de proiectare, deși rezultă foarte clar din studiul de fezabilitate;

- Conform Studiului de fezabilitate aferent proiectului, clădirea la care face referire este în fapt un fost punct de informare căruia i se schimbă, prin acest contract, destinația devenind un Centru operațional al întregului sistem de ticketing implementat - din datele Studiului de fezabilitate rezultă în mod clar faptul că echipamentele de control monitorizare, supraveghere, componentele hardware, capacitățile de stocare a datelor etc., de care ține funcționarea în ansamblu a întregului sistem, are o complexitate ridicată, toate sunt instalate fizic în această clădire). Imobilul a fost construit în anul 2016, nu este specificat de când se află în conservare și cât a fost utilizat.

1.1.9. Autoritatea contractantă prin emiterea punctului de vedere la contestație privind experiența similară pentru asociatul ..., face anumite afirmații care nu au coerență și sunt detaliate foarte succint, practic duc la concluzia că acest asociat nu deține capacitate tehnică și profesională, așa cum a aratat și contestatoarea în contestație.

1.1.10. Cu privire la subcontractantul ... și oferta câștigătoare a asocierii ..., contestatorul precizează că își menține argumentele din contestație și observă că Autoritatea Contractantă nu aduce niciun argument logic și legal în combaterea susținerilor sale cu privire la lipsa autorizațiilor ISU și IGPR din oferta câștigătoare astfel încât arată că:

- Societatea ... desemnată să realizeze activități de proiectare în cadrul prezentului contract nu deține autorizările necesare solicitate

conform legii pentru prestarea activităților specifice ce cad în sarcina sa, oferta depusă este neconformă.

- Subcontractantul ... nu demonstrează că are capacitatea tehnică și legală de a îndeplini atribuțiile ce îi revin în derularea prezentului contract deoarece nu este autorizat conform Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, astfel încât nu poate să desfășoare activitățile de proiectare specifice solicitate prin documentația de atribuire (Sisteme Antiefracție, Sistemele și instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și Sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor).

- Astfel, Asocierea ... NU deține autorizațiile IGPR și ISU, pe când Asocierea ... deține aceste autorizații și a depus documentele necesare în susținerea deținerii acestor autorizații (respectiv a depus în cadrul "documentelor de calificare", în secțiunea din SICAP/SEAP - Documente de calificare, în documentul "Documente de calificare, ofertant asociat și subcontractanți - semnat.pdf, la pag. 67-68, autorizație IGPR - licența de funcționare a societății ... nr. 6188/T din 02.03.2022 și autorizația ISU seria A nr. 9612/17.01.2020 pentru ... (ambele autorizații fiind pentru proiectare), precum și autorizațiile ISU Seria A nr. 2787/23.10.2012 și seria A nr. 0005/06.05.2010, seria A nr. 8088/21.05.2018 pentru societatea Avitech CO SRL și autorizația IGPR nr. 1207/T din 08.11.2007 pentru societatea Avitech CO SRL (autorizațiile fiind pentru execuție – pag. 46, 49-51).

2. În al doilea rând, referitor la criticile privind neconformitatea camerei video supraveghere locală, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă este și aici într-o eroare și încearcă să inducă în eroare deoarece menționează că membrii completului ar trebui să se uite și să verifice doar fișa tehnică nr. 40 care este un document completat de ofertantul câștigător, NU să se verifice și celelalte 3 documente emise de producătorul echipamentului - camera video:

a. Fișa de produs (Camere video supraveghere locală) de la producător

b. Adresa site-ului de la producător unde se găsește camera de tip dome ofertată

c. Certificările de conformitate și calitate ale echipamentului.

Contestatorul consideră cu certitudine că în documentele enumerate mai sus la literele a, b și c, Asocierea ... NU POATE FACE DOVADA că poate respecta prin oferta lor următoarele 3 cerințe tehnice obligatorii din documentația de atribuire:

- Carcasa să fie de formă constructivă - Dome;
- Grad de protecție IP67;
- Obiectiv motorizat 2.7-12 mm și iluminare minimă: 0.369 lx în color și 0.035 lx în mono.

Contestatoarea arată că s-a pregătit cu minuțiozitate pentru participarea la licitația „*SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și*

implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”.

Astfel, contestatoarea a depus eforturi pentru a căuta și identifica echipamente care să corespundă tuturor cerințelor din Caietul de Sarcini, deși pe alocuri aceste cerințe au fost în mod vădit extrem de detaliate, restrângând practic gama de produse conforme cu cerințele. În această categorie s-a încadrat și Fișa Tehnică nr. 40, unde numărul de parametri menționați în Caietul de Sarcini a depășit 50 de parametri, deși majoritatea acestora nu aveau vreo semnificație pentru îndeplinirea, de către camera video solicitată, a funcționalităților de simpla supraveghere din dispeceratul sistemului. După intense căutări a constatat că singura cameră video din piață care îndeplinește cerințele pentru toată multitudinea acestor parametri, este camera video Bosch NBE-5503-AL.

De altminteri, în Caietul de Sarcini se poate observa că și ordinea parametrilor este copiată adesea din fișa de produs a camerei Bosch. Singurul parametru pe care această cameră nu îl îndeplinește este forma constructivă a carcasei, aceasta fiind o carcasă de tip "bullet" și nu una de tip "dome" așa cum se solicită în Caietul de Sarcini. La solicitarea adresată reprezentanților firmei Bosch privind eventuala existență a unei camere cu caracteristici identice, dar cu carcasa de tip "dome", s-a răspuns negativ. Singura cameră cu carcasa tip "dome" apropiată de cerințele din Caietul de Sarcini este camera video Bosch NDE-5503-A (FLEXIDOME IP OUTDOOR 5000I).

Trei dintre parametrii acestei camere nu sunt conformi cu cerințele Caietului de Sarcini. Din acest motiv, contestatorul a solicitat autorității contractante prin întrebarea de clarificare nr. 1 din documentul „6.Răspuns Clarificari-Pitesti” să accepte și o cameră cu carcasa tip "bullet". Deși o cameră de acest tip răspundea cu prisosință nevoilor proiectului, Autoritatea Contractantă a menținut cerința pentru o cameră cu carcasa tip "dome".

Contestatorul arată că a solicitat prin contestație verificarea produsului oferit de asocierea ..., cunoscând deja opinia producătorului și deci inexistența unei camere video 100% conformă cu Caietul de Sarcini.

Se arată că, având în vedere caracterul părținitor al comisiei de licitație, contestatorul a solicitat Consiliului verificarea documentelor depuse de către asocierea ... și nu înțelege de ce numai comisia de licitație ar avea acest drept.

Contestatorul învederează că își întemeiază contestația pe o atentă investigație făcută în piață, lucru demonstrat încă înainte de depunerea ofertelor, fapt care reiese din Răspunsul la solicitarea de clarificare transmis în data de 30.12.2022 de către Autoritatea Contractantă conform document (documentul „6.Răspuns Clarificari-Pitesti”), prin care demonstrează de fapt că a găsit un produs absolut conform cu cerințele, dar a cărui unică neconformitate era doar tipul carcasei. Prin urmare, aprecierea neconformității ofertei ... nu este „în orb”, așa cum plastic încearcă Autoritatea contractantă să insinueze.

3. În al treilea rând, contestatorul învederează că la pagina 14 din Punctul de vedere emis de Autoritatea Contractantă, la titlul capitolului 2

se referă la faptul că inclusiv Autoritatea Contractantă consideră că este neconformă oferta asocierii ... sau poate e o eroare materială de redactare, deși se aștepta ca autoritatea contractantă să fi depus diligențele necesare și să verifice în realitate că oferta câștigătoare este chiar neconformă.

Contestatoarea își menține toate argumentele de la motivele 1-14 din contestație prin care combate toate susținerile Autorității Contractante care au dus la declararea în mod abuziv a ofertei asocierii ... ca neconformă și consideră că mențiunea exprimată de Autoritatea contractantă cu privire la faptul că dintr-o „EROARE” nu a prevăzut în Raportul procedurii a unui demo/implementare pilot, este o neglijență flagrantă a membrilor Comisiei de achiziție, care afectează în mod vădit concurența și obiectivitatea întocmirii raportului procedurii de atribuire.

II. CONCLUZIE

- Aspectele esențiale care trebuie reținute de CNSC în soluționarea contestației sunt cele enumerate în contestație și prin prezentele concluzii scrise;

- Pentru toate argumentele invocate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată și, în consecință, respingerea apărărilor Autorității contractante ca netemeinice și nefondate.

Prin adresa nr. 355/07.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30442/07.06.2023, ... SRL a formulat „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante și răspunsul ..., prin care solicită respingerea pe fond a contestației pentru următoarele motive:

II.1 În ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii ...

1. În privința ofertei tehnice a Asocierii ..., intervenienta reiterează concluzia din Cererea de intervenție că toate cele 14 motive de neconformitate din cadrul Comunicării rezultatului procedurii nr. 27774/11.03.2023 sunt întemeiate, comisia de evaluare procedând, în mod corect, la descalficarea acesteia din cadrul prezentei proceduri.

2. Motive de neconformitate:

- > Motivul 1: Neîndeplinirea specificației tehnice privind poziția C Expert ITS și tranzacției electronice

3. Asocierea ... nu a făcut dovada faptului că expertul propus pentru poziția Expert ITS și tranzacției electronice deține cunoștințele și experiența specifice necesare - respectiv participarea într-o poziție similară la dezvoltarea a cel puțin un proiect cu componente ITS similare (eTicketing și informare călători) - astfel cum se solicită prin intermediul specificației tehnice de la pagina 110 a Caietului de sarcini.

4. Intrucat CV-ul depus nu poate tine loc de certificari oficiale (diplome sau alte documente doveditoare ale experientei profesionale similare) in domeniul "sistemelor de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar, intervenienta reiterează concluzia privind neîndeplinirea cerinței privind Expertul ITS și tranzacției electronice, care este și unul dintre sub-factorii de evaluare a propunerii tehnice.

> Motivul 2: Neindeplinirea specificației tehnice privind Certificarea „e-Number” a validatorului

5. Astfel cum afirma autoritatea contractanta in Punctul său de vedere, emiterea unui certificat e-Number se face cu respectarea unor reguli clare, prevazute de Regulamentul nr. 10 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor in ceea ce priveste compatibilitatea electromagnetica si Directiva Consiliului European 2005/83/CE - care are ca scop reglementarea omologărilor vehiculelor din punct de vedere al compatibilitatii electromagnetice, din cuprinsul carora rezulta ca certificarea este valabila doar pentru eșantionul testat.

6. De asemenea, astfel cum mentioneaza si autoritatea contractanta in Punctul sau de vedere si cum reiese de pe site-ul OICPE, certificatul de omologare emis de RAR la mai mult de 2 ani de la data efectuării testelor (pe data de 28.06.2022, in conditiile unor teste din data de 21.02.2020), putea fi emis numai in urma unei noi evaluari a produsului, in urma careia ar fi trebuit sa existe un alt raport de testare.

7. Intrucat ... nu a prezentat aceasta dovada, in mod corect a retinut comisia de evaluare neconformitatea ofertei Asocierii ... ca urmare a constatarii unor neconformitati majore in ceea ce priveste documentul de certificare „e-Number” pentru validator.

> Motivul 3: Neindeplinirea specificației tehnice privind gama de temperaturi de operare

8. In ceea ce priveste Motivul 3 de respingere a ofertei Constestatoarei, se susține concluzia autorității contractante conform căreia anexa Certificatului de omologare nu poate constitui o certificare superioară Fișei tehnice a produsului.

9. Pentru a proba indeplinirea cerintei privind gama de temperatura de operare, ... ar fi trebuit sa prezinte un certificat si un raport de testare la conditii de mediu, care sa reflecte testarea intr-o gama data de temperaturi, inscrisuri emise de un laborator autorizat din Uniunea Europeana.

10. In consecință, concluzia autoritatii contractante privind neconformitatea ofertei Asocierii ... din aceasta perspectiva este corecta si se impune a fi mentinuta de Consiliu.

> Motivul 4: Neindeplinirea specificației tehnice privind gama de temperaturi de stocare

11. Ca si in cazul motivului anterior, este corectă concluzia autorității contractante conform căreia anexa Certificatului de omologare nu poate constitui o certificare superioară Fișei tehnice a produsului și, ca atare, nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

12. In consecință, concluzia de neîndeplinire a acestei cerințe este una corectă și legală.

> Motivele 5, 6, 7, 8, 9 : Neindeplinirea cerintei privind Certificarea EMV; expirarea certificarii Visa; certificările Mastercard MTIP prezentate sunt emise pentru alti furnizori / producatori si nu fac referire la produsul ofertat; ofertantul face trimitere la documente care nu au legatura cu produsul ofertat

13. Astfel cum mentioneaza si autoritatea contractanta, certificarea EMV Level 3 nu poate substitui lipsa de valabilitate a certificatelor Level 1 si Level 2. In lipsa acestora, echipamentele nu îndeplinesc funcțiile pentru care au fost achizitionate, iar sistemul este nefunctional.

14. In acest sens, se reiterează faptul ca prevederile Caietului de sarcini sunt foarte clare, iar in lipsa oricarei contestari a acestuia cerinta privind certificatele Level 1 si Level 2 - de la pagina 65 a Caietului de sarcini - este obligatorie.

15. In consecință, întrucat Certificatele VISA sunt expirate, iar certificatele MASTERCARD sunt ale altor produse decat cel oferit (si de la alt producator), concluzia comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei Asocierii ... este una temeinica si legala si se impune a fi mentinuta.

> Motivul 10: Dispozitivul terminal: POS (nesupravegheat) nu îndeplinește cerinta de „Tranzit OFFLINE”.

16. Astfel cum subliniaza si autoritatea contractanta in Punctul sau de vedere, ... incerca, cu rea credinta, sa prezinte o realitate tehnica total distorsionata.

17. Astfel, in conditiile in care din certificarea prezentata rezulta in mod clar ca este acordata exclusiv pentru tranzactii "online", sustinerile contestatoarei sunt vadit lipsite de orice substrat real.

18. In consecință, oferta ... nu îndeplinește cerinta de „Tranzit OFFLINE” .

> Motivul 11: Neindeplinirea specificației tehnice privind Certificarea „e-Number” pentru „Calculator de bord ITS-Box”

19. Emiterea unui certificat conform standardelor europene se face cu respectarea unor reguli clare, prevazute de Regulamentul nr. 10 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor in ceea ce privește compatibilitatea electromagnetica, si Directiva Consiliului European 2005/83/CE, care are ca scop reglementarea omologarilor vehiculelor din punct de vedere al compatibilitatii electromagnetice, iar nu aplicandu-se "proceduri interne" stabilite de un laborator sau altul.

20. In aceste conditii, astfel cum mentioneaza si autoritatea contractanta in Punctul sau de vedere si cum reiese de pe site-ul OICPE, Certificatul de omologare emis de RAR pe data de 28.06.2022, la mai mult de 2 ani de la data testelor (efectuate la data de 21.02.2020), putea fi emis numai in urma unei noi evaluari a produsului, pe baza unui nou raport de testare.

21. Intrucat această dovadă nu a fost făcută, în mod corect a reținut comisia de evaluare faptul că oferta ... nu îndeplinește cerinta privind Certificarea „e-Number” pentru „Calculator de bord ITS-Box”.

> Motivul 12: Neindeplinirea de catre produsul oferit - respectiv modelul VT-R2908 - a cerintei din Fisa Tehnica nr. 4 - Ecran informare calatori in vehicul privind certificarea acestuia la data depunerii ofertei

22. Intrucat ecranul informare calatori este un produs standard al ..., iar acesta putea fi certificat inainte de ofertare, in mod corect a retinut autoritatea contractanta faptul ca oferta Asocierii ... nu

indeplinește cerința din Fisa Tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicul privind certificarea acestuia la data depunerii ofertei.

23. În mod evident, clarificările din Setul 5, prin care autoritatea contractantă accepta prezentarea certificatului EMC la livrare în cazul unui produs care nu este standard - respectiv afsajul de stație - nu pot fi extrapolate în cazul ofertării unui produs standard.

24. În concluzie, acest motiv de neconformitate este corect și se impune a fi menționat de Consiliu.

> Motivul 13: Neindeplinirea cerinței din Fisa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC

25. Prin Fisa Tehnică nr. 10 se solicită expres ca: cipul să fie sudat de antenă (conectarea cipului la antenă nu trebuie realizată prin lipire sau presare) sunt excluse metodele de realizare a antenei prin metoda „printing”.

26. Întrucât aceste caracteristici nu se regăsesc printre datele tehnice aferente cip-ului, (singurele prezentate în oferta tehnică a Asocierii ...), oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința din Fisa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC.

> Motivul 14: Neindeplinirea cerinței din Fisa Tehnică nr. 11 - Card Ultralight termosensibil

27. Conform Fisei Tehnice nr. 11, cadrul trebuie să fie: ultralight și termosensibil.

28. Întrucât aceste caracteristici nu se regăsesc printre datele tehnice prezentate, oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința din Fisa Tehnică nr. 11 - Card Ultralight termosensibil.

29. În concluzie, oferta Asocierii ... este neconformă, contestația fiind formulată cu rea credință.

II. 2 Referitor la criticile aduse ofertei Asocierii ...

30. Răspunsul ... la Punctul de vedere al autorității contractante confirmă caracterul speculativ și nefondat al contestației în privința ofertei Asocierii

31. Astfel, afirmația cu titlu general a Contestatoarei privind contractele prezentate ca experiență similară, conform căreia acestea „ar conține cel mult anumite elemente hardware”, este profund eronată, fiind contrazisă de conținutul înscrisurilor depuse în cadrul ofertei.

32. De asemenea, este evident că lipsa informațiilor ... în legătură cu portofoliul de experiență al unor companii concurente nu reprezintă o argumentație sustenabilă în cadrul unei contestații.

33. În consecință, singura modalitate legală de verificare a îndeplinirii de către Asocieria ... a cerinței privind experiența similară constă în raportarea la prevederile punctului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din Fisa de date.

34. Astfel cum reiterează și autoritatea contractantă în Punctul sau de vedere, din cuprinsul cerinței din Fisa de date rezultă în mod clar că dovedirea experienței similare se face prin contracte ce au avut ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS, autoritatea contractantă acceptând chiar că respectivele sisteme ITS să fi fost incluse

in oricare dintre tipurile de mijloace de transport in comun mentionate (tren/ tramvai/ autobuz/ troleibuz/ metrou sau similar).

35. Experienta similara nu trebuie sa fie dovedita prin prezentarea de contracte ce au avut ca obiect instalarea de sisteme care sa includa, in mod cumulativ, toate componentele, lucrarile si serviciile solicitate in prezenta procedura.

36. Cerinta privind experienta similara nu se refera la executarea de lucrari sau la proiectare, intrucat aceste componente ale obiectului de activitate al contractului ce urmeaza a fi atribuit sunt secundare.

37. Aceasta formulare a cerintei privind experienta similara este menita sa asigure respectarea principiului liberei concurente, fiind conceputa - astfel cum mentioneaza si autoritatea contractanta in Punctul sau de vedere - cu respectarea prevederilor legale si a Instructiunii ANAP nr.2/2017 .

38. Asadar, contestatoarea fie se afla intr-o grava confuzie, fie incearca, cu rea credinta, sa denatureze continutul cerintei prin referire la obiectivele proiectului, stabilite in deplina concordanta cu modalitatea prin care autoritatea contractanta a inteles sa defineasca caracterul similar al experientei.

39. In consecință, criticile aduse de contestatoare modului prin care Asocierea ... a dovedit experienta similara sunt complet nefondate.

> In ceea ce priveste contractele ...

40. In mod tendentios afirma Contestatoarea faptul ca intervenienta nu ar fi prezentat situatia reala in ceea ce priveste:

- Contractul nr. 54/07/20.01.2021 (in valoare de 1.370.000 lei fără TVA, având ca beneficiar Serviciul de Transport Voluntari SA, cu obiectul - "Furnizare Validator carduri contactless cu kit de instalare"), in mod tendentios sustine Contestatoarea faptul ca „nu s-ar fi prezentat situatia reala”;

- Contractul nr. 54/39/14.08.2020, in valoare 486.000 lei fara TVA, avand ca beneficiar Serviciul de Transport Voluntari SA, a avut acelasi obiect, respectiv „furnizare Validator carduri contactless cu kit de instalare”.

41. In realitate, în cadrul acestor contracte au fost livrate, instalate si integrate in sistemul de ticketing preexistent la nivelul Municipiului Bucuresti - cel mai complex sistem de e-tiketing din Romania - validatoare contactless, cu kiturile de instalare aferente. Proiectul a avut ca rezultat asigurarea functionalitatii complete a validatoarelor in cadrul sistemului preexistent, inclusiv plata cu carduri bancare EMV - aceasta fiind chiar una dintre functionalitatile cele mai importante solicitate de autoritatea contractanta in cadrul prezentei proceduri.

42. In concluzie, experienta prezentata este relevanta si are caracter similar - obiectul acestor contracte constand in furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS.

> In ceea ce priveste contractele ...

43. Cu privire la contractele ... avand ca beneficiar Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, respectiv:

- Contractul nr. 33/15.12.2020 (in valoare de 793.882 lei fara TVA, cu obiectul "Furnizare sistem ITS&C"),

- Contractul nr. 15/05.06.2020 (in valoare de 1.093.060 lei fara TVA, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C", in cadrul caruia s-au furnizat catre Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania "28 seturi sistem ITS&C" pentru Municipiul Targoviste"),

- Contractul nr. 25/15.09.2020 (in valoare de 1.587.189,75 lei fara TVA, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C" in cadrul caruia s-au furnizat catre Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania "11 seturi sistem ITS&C" pentru Municipiul Sinaia),

- Contractul nr. 24/30.09.2021 (in valoare de 561.575 lei fara TVA, cu obiectul "Furnizare sistem ITS&C" in cadrul caruia s-au furnizat catre Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania "12 seturi sistem ITS&C" pentru Municipiul Targoviste),

obiectul acestor contracte a constat in furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS direct furnizorilor de autobuze si punerea acestora in opera inainte de livrarea autobuzelor catre beneficiarii finali.

44. Astfel cum in mod corect retine autoritatea contractanta in Punctul sau de vedere, aceste echipamente asigura functionalitatea sistemului de e-Ticketing din Ramnicu Valcea, Targoviste si Sinaia.

45. Cu privire la Contractul ... nr. 1/17.06.2021 (in valoare de 576.970 lei fara TVA), avand ca beneficiar New Kopel, cu obiectul - "Furnizare sistem ITS&C") experienta similara se refera la componentele de management al flotei livrate, similare cu cele oferite in cazul prezentei proceduri.

46. Referitor la calitatea de furnizor a ... in cadrul contractelor mentionate ca experienta similara, in mod corect a precizat autoritatea contractanta in Punctul sau de vedere faptul ca documentatia de atribuire permite dovedirea experientei similare atat prin prezentarea de contracte incheiate cu beneficiari publici, cat si cu beneficiari privati, instructiunea ANAP la care face referire Contestatoarea nefiind aplicabila in cazul contractelor de furnizare.

47. In ceea ce priveste lipsa, in cadrul acestor contracte, a unor activitati de proiectare de cladiri, prin cerinta care defineste experienta similara nu se solicita acest lucru. Pe de alta parte, asa cum precizeaza si autoritatea contractanta in Punctul sau de vedere, obiectivul contractului la a carui atribuire se tinde il reprezinta livrarea si punerea in functiune a unui sistem de e-ticketing intr-o cladire noua si complet functionala.

48. In consecință, contractele ... reprezinta o dovada concludenta privind experienta similara.

> Referitor la contractul ...

49. Intervenienta reiterează caracterul pur speculativ al afirmatiilor contestatoarei cu privire la acest contract.

50. In realitate, asa cum rezulta din documentele depuse in cadrul ofertei, prin intermediul acestuia ... a asigurat instalarea unui sistem de ticketing constand in porti de acces, validatoare contactless (inclusiv plata cu carduri bancare EMV - functionalitate critica pentru autoritatea contractanta in prezenta procedura), automate de vanzare, precum si

componenta de back office. Respectivul sistem s-a circumscris sistemului preexistent in cadrul Metrorex, integrandu-se in acesta.

51. In consecință, asa cum in mod corect retine autoritatea contractanta in Punctul sau de vedere, Contractul M5A/257/22.03.2019, in valoare totala de 35.170.881,49 lei fara TVA, reprezinta o dovada pertinenta a experientei similare a ... - membru al Asocierii ..., care, de altfel, este in masura sa indeplineasca singura atat conditia de plafon valoric cat si pe cea de complexitate din cadrul cerintei din Fisa de date a achizitiei.

> Cu privire la criticile ce vizeaza subcontractantul ...

52. Referitor la afirmatia Contestatoarei privind neprezentarea autorizarilor IGPR si ISU pentru activitatile pe care ... urmeaza sa le execute in calitate de subcontractant (in conditiile in care componenata de securitate din cadrul ofertei are o pondere de doar 5%), prin documentatia de atribuire nu se solicita prezentarea de catre ofertanti, in cadrul propunerilor tehnice, a unor astfel de autorizatii.

53. In consecință, avand in vedere inclusiv dezlegarea data de CJUE in cauza C-403/21, aceasta critica a Contestatoarei este neintemeiata.

> Referitor la pretinsa neconformitate a camerei video de supraveghere locala (Fisa tehnica nr. 40) cu cerintele minimale din documentația procedurii

54. ... isi bazeaza critica exclusiv pe supoziția ca intervenienta ar fi oferat un produs neconform, bazata pe faptul că în piață nu ar exista un produs conform cu solicitările din Fișa tehnică și clarificări.

55. Or, preluand acest rationament, se poate presupune ca ... a depus o oferta care include unul din cele doua produse indicate de ea insasi - fie camera model Bosch NBE-5503-AL, fie camera Bosch NDE-5503- A. Concluzia logica ar fi, in acest caz, ca ... reclama neconformitatea ofertei concurente, ea insasi ofertand un produs neconform.

56. Trecand peste acest exercitiu teoretic, se constată o vădită rea intenție a Contestatoarei, menită să distorsioneze analiza Consiliului cu privire la acest aspect.

57. Asadar, produsul oferat de ... respecta cerintele Fisei tehnice a camerei de supraveghere video, astfel cum acestea se coroboreaza cu raspunsul 1 din setul 6 de clarificari - prin care se solicita ca produsul oferat sa fie protejat de o carcasa DOME.

58. In ceea ce priveste afirmatia Contestatoarei conform careia „din cuprinul punctului 2 de la pagina 14 a Punctului de vedere al autoritatii contractante ar rezulta ca aceasta ... considera neconforma oferta Asocierii ...” - caracterul profund eronat si tendentios al acesteia este evident. Din analiza elementara a Punctului de vedere al autoritatii contractante se poate observa ca este vorba despre o simpla eroare de tehnoredactare. In realitate, intreaga Sectiune 2 se refera la neconformitatile constatate in oferta ..., asadar a Contestatoarei. De altfel, din toate sectiunile textului rezulta in mod clar si argumentat punctul de vedere al autoritatii contractante in ceea ce priveste atat oferta conforma, cat si cea neconforma.

59. In concluzie, toate criticile care vizeaza modalitatea de indeplinire de catre subscrisa a cerintei privind experienta similara sunt complet nefondate.

> Referitor la pretinsa neindeplinire a cerintei din Caietul de Sarcini cap. 7.2 „Cerinte privind demonstrarea viabilitatii solutiei - implementare pilot”

60. Sesiunea demonstrativa a avut loc la data de 30 martie 2023, in prezenta Comisiei autoritatii contractante, din partea Asocierii ... fiind prezent dl. Sorin Jidovu, in calitate de expert Arhitect de sistem pentru solutii electronice de e-Ticketing pentru transporturi - cerinta fiind indeplinita.

61. Referitor la omisiunea de a se mentiona in Raportul procedurii efectuarea sesiunii demonstrative, in realitate aceasta nu este de natura sa afecteze concurenta si obiectivitatea Raportului, cum in mod tendentios sustine Contestatoarea.

62. Astfel cum rezulta din Comunicarea respingerii ofertei ..., avand in vedere motivele de neconformitate a ofertei Contestatoarei, nu se mai impunea parcurgerea etapei demonstrative de catre acest ofertant.

63. In consecință, lipsa unei mentiuni in Raportul procedurii nu este de natura sa induca ideea unui proces de atribuire defectuos, deoarece, in realitate, etapa demonstrativa a fost parcursa conform prevederilor documentatiei de achizitie publica.

64. In concluzie, avand in vedere cele expuse pe larg in Cererea de interventie, reiterate succint in actualele Concluzii scrise, se solicita respingerea în integralitate a contestației ... ca netemeinică și nelegală și, în consecință, menținerea în vigoare a actelor atacate ale autorității contractante.

Prin adresa nr. 33729/12.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31264/12.06.2023, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” asupra probatoriului și alegațiilor enumerate de ..., astfel:

(I) În ceea ce privește criticile aduse Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL

a) În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ..., ofertantul declarat castigator, autoritatea contractantă face trimitere la susținerile din cadrul Punctului de vedere remis către CNSC, în sensul de a reafirma faptul că contestatoarea face o gravă eroare între obiectele/obligățiile contractului, respectiv proiectare și execuție/furnizare, și cerința de capacitate tehnică și profesională solicitată pentru demonstrarea calificării în procedură. Astfel fiind, chiar dacă obiectul contractului este de proiectare și furnizare, Autoritatea contractantă a ales să solicite experiență similară doar în ceea ce privește furnizarea.

Mai precis, chiar dacă, printre altele, contractul are ca obiect inclusiv prestarea de servicii de proiectare, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții sa faca dovada capacitatii profesionale pentru aceste servicii.

Singura cerință de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională este cea care privește activitatea de furnizare, respectiv: „să

facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv livrări de produse similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiența în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în opera a acestora în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA.”

După cum se poate observa din enunțul de mai sus, preluat din Fisa de date a achiziției, capacitatea tehnică și profesională trebuia dovedită prin contracte de livrări produse similare, respectiv furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în opera a acestora, și nu prin produse identice cu cele din Studiul de fezabilitate. În mod evident, o astfel de cerință ar fi fost contrară legislației în domeniul achizițiilor și ar fi fost de natură să restrângă concurența.

Deși cerința din documentația de achiziție privitoare la experiența similară a fost extrem de clară, la acest moment, în mod tendențios și eronat ... susține că, în fapt, cerința autorității contractante era aceea de a prezenta contracte identice, argument ce nu este susținut în fapt de niciun document. Drept urmare, susținerea ... este una total neîntemeiată și făcută cu unica intenție de a induce în eroare CNSC.

Mai mult decât atât, inclusiv ..., la momentul ofertării, a descris în DUAЕ contracte de experiență similară care nu erau identice cu sistemul ce urmează a fi achiziționat prin prezenta procedură, dovedind astfel contrariul celor susținute la momentul prezentei (a se vedea Contract sectorial de furnizare nr. 226 din 13.08.2020; Contract de furnizare („Sales Agreement”) nr. 400/TZ/2019 din data de 25.09.2019, încheiat cu producător Solaris Bus & Coach SA).

Împrejurarea că Asocieria ... a completat în DUAЕ inclusiv contracte de experiență similară ce vizează proiectarea, este irelevant pentru procedura în cauză atâta vreme cât acestea nu au fost solicitate.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere ca neîntemeiat.

b) Cu privire la neconformitatea camerei video supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40)

Față de susținerile contestatoarei privitoare la acest punct, prin documentația de atribuire nu se solicită să fie cameră model Dome, ci carcasa să fie Dome. Ofertantul declarat câștigător a oferat capacitățile tehnice ale unei camere de tip Bullet, însă și-a asumat ca carcasa furnizată va fi de tip Dome.

Echipamentele cerute prin prezenta procedură nu indică un anumit producător, acest lucru fiind interzis de legislația achizițiilor. Dacă ... ar fi constatat pe parcursul procedurii, până la depunerea ofertelor, că acest echipament poate fi produs de un singur producător sau că nu există sau că nu poate fi achiziționat, trebuia să indice acest lucru în termenul de formulare a solicitărilor de clarificări sau chiar să conteste documentația de achiziție. Faptul că ... critică documentația de achizie la acest moment,

în sensul că indică faptul că Fișa tehnică 40 conține o cameră video ce poate fi achiziționată de la un singur producător, este cel puțin tardiv, dar și neîntemeiat.

În orice caz, susținerile ... sunt neîntemeiate în ceea ce privește Fișa tehnică 40 din oferta ..., argumentele sale fiind străine de oferta acestuia din urmă. ... nu a oferit camera video la care face trimitere ... în contestație și pentru care a depus dovezi în susținerea afirmațiilor sale. Cercetarea sa de piață și implicit probele pe care își întemeiază contestația sunt astfel neconcludente pentru soluționarea cauzei.

Având în vedere faptul că ... își întemeiază contestația pe presupuneri, autoritatea contractantă invocă faptul că CNSC nu a fost legal investit cu soluționarea acestui capăt de cerere întrucât temeiul de fapt arătat de ... nu este raportat la situația reală, iar orice susținere ce va fi formulată ulterior va constitui o completare tardivă a contestației. La momentul formulării contestației, ... a formulat capete de cerere „în orb”, cerând practic CNSC să verifice și să-i confirme cele susținute, aspect care este inadmisibil în procedura de contestație, motiv pentru care se impune a fi respins.

2. Cu privire la neconformitatea ofertei ..., autoritatea contractantă reiterează susținerile din cuprinsul Punctului de vedere asupra cărora contestatoarea nu a adus contra-argumente.

Având în vedere conținutul Concluziilor scrise, precum și multitudinea de neconformități ale ofertei ..., autoritatea contractantă concluzionează că, în fapt, intenția contestatoarei este aceea de a forța o eventuală anulare a procedurii, probabil fiind conștientă de lipsurile din propria ofertă. Cu privire la acest aspect, se arată că proiectul pentru care a fost organizată prezenta procedură de achiziție este unul cu finanțare europeană nerambursabilă ce trebuie finalizat până la 31.12.2023, iar întârzierile aduse prin acțiunile nejustificate și răuvoitoare ale ... sunt de natură să aducă grave prejudicii autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31763/13.06.2023, contestatorul ... a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, astfel:

I. Oferta Asocierii ... este neconformă, ofertă ce în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare, după cum urmează:

1.1 Argumentele contestatoarei cu privire la capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ... NU SUNT SPECULATIVE SI NEFONDATE, așa cum susține asocierea ... în cererea de intervenție, deoarece oferta lor prezintă lacune grave cu privire la experiența similară (companiile care compun asocierea ... NU au proiectat, furnizat, implementat niciun sistem de taxare automată, cel mult au furnizat părți componente ale unor astfel de sisteme). NU deține toate autorizațiile ISU și IGPR, contractele prezentate de asocierea ... NU conțin Activitățile de proiectare solicitate în prezenta procedură așa cum reiese din Fișa de date și din Caietul de sarcini și inclusiv din numele proiectului "Servicii de proiectare...", în plus depunerea de documente financiar-contabile NU poate fi luată în considerare pentru dovedirea experienței similare (nu sunt în intervalul

19.11.2019-19.11.2022, nerespectându-se art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, iar cele din intervalul 19.11.2019-19.11.2022 nu cumulează valoarea minimă, de 21.348.732,21 lei fără TVA, solicitată în fișa de date);

1.2. Argumentele aduse în apărarea sa de intervenienta ... la punctele 54, 55, 56 din Concluziile scrise transmise la dosar, publicate în data de 07.06.2023, nu sunt concludente și rezultă în mod clar că în oferta depusă de Asocieria ... CAMERA VIDEO de supraveghere locală (Fisa Tehnica nr. 40) NU ESTE CONFORMA. Practic, cerințele minime ale caietului de sarcini erau pentru o cameră tip DOME, iar asocieria ... a oferit o camera tip BULLET. În plus, asocieria ... vrea să inducă ideea să "îmbunătățească" produsul Bosch oferit BULLET montându-l într-o carcasă suplimentară pentru a-l "transforma" în DOME, lucru, bineînțeles, iluzoriu.

1.3. Argumentele aduse în apărarea sa de intervenienta ... la punctele 59-63 din Concluziile scrise din 07.06.2023, prin care încearcă să combată faptul că s-a cerut Consiliului să analizeze faptul că nu s-a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cap.7.2. «Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției - implementare pilot», duc și mai mult la concluzia că sesiunea demonstrativă a decurs într-un mod cel puțin defectuos, NU s-a demonstrat viabilitatea soluției din oferta tehnică și Autoritatea contractantă nu a fost transparentă cu privire la realizarea acestei sesiuni demo.

Din documentele puse la dispoziție de Consiliu privind dosarul achiziției s-a remarcat că sesiunea demonstrativă a asocierii ... s-a bazat pe un sistem de taxare realizat la Tursib Sibiu, sistem care nu a fost relevat de către ... ca experiență similară ABT.

1.4. Argumentele cu privire la neconformitatea Ofertei financiare depusă de Asocieria ... din care reiese nerespectarea cerințelor din fișa de date privind bugetele alocate pe componentele obiectului contractului aferent prezentei proceduri de atribuire.

1.5. Argumentele cu privire la neconformitatea Ofertei Tehnice depusă de Asocieria ... ca urmare a faptului că nu s-au respectat în totalitate cerințele minime de redactare a ofertei tehnice din fișa de date, oferta tehnică a ... este un simplu „copy/paste” al cerințelor din matricea de complianță.

II. Cu privire la punctele criticate privind neconformitatea ofertei ... formulate atât de Autoritatea Contractantă, cât și de ... sunt nefondate și Oferta Asocierii ... este corectă și conformă:

I. Oferta Asocierii ... neconformă, ofertă ce în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare, după cum urmează:

I.1 Argumentele contestatoarei cu privire la capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ... NU SUNT SPECULATIVE SI NEFONDATE, deoarece oferta lor prezintă lacune cu privire la experiența similară. NU deține toate autorizațiile ISU și IGPR, contractele prezentate de asocieria ... NU conțin Activitățile de proiectare solicitate în prezenta procedură așa cum reiese din Fișa de date și din Caietul de sarcini și inclusiv din numele proiectului "Servicii de proiectare..", și în plus depunerea de documente financiar contabile NU poate fi luată în

considerare pentru dovedirea experienței similare (nu sunt în intervalul 19.11.2019-19.11.2022, nerespectându-se art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017):

- Contractele anterioare ale membrilor asocierii de mai sus, a căror descriere sumară a fost pusă la dispoziție de către Autoritatea contractantă și care ar fi trebuit să conțină activități similare celor solicitate în cadrul procedurii care achiziționa: "Servicii de proiectare, Furnizare și Punere în opera pentru Modernizarea infrastructurii de transport public de calatori și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de calatori și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acestora" NU conțin decât cel mult anumite elemente hardware, care intră în componența unui sistem de e-ticketing;

- Mai mult, ca și companie care activează în România din 1993 în domeniul IT&C, constatatoarea nu a auzit ca vreuna dintre firmele din această asocierie declarată câștigătoare să fi implementat în România sau în vreo altă țară vreun sistem integrat de e-ticketing așa cum este cerut în documentația de atribuire.

- Cerința din Fișa de Date a procedurii, formulată în pagina 6 este următoarea:

„III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională

Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv livrări de produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiență în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/ autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în operă a acestora în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA.”

În ceea ce privește claritatea asupra complexității similare, tot în Fișa de Date la pagina 2, Autoritatea Contractantă detaliază:

„II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor. Obiective:

1. *Realizarea unui sistem de eTicketing complet și management informatizat al flotei de transport public;*

2. *Realizarea unui sistem de informare publică a călătorilor în stații, în vehicule și prin aplicație mobilă și web;*

3. *Dotarea cu automate de vânzare bilete și reîncărcare carduri, moderne, funcționale permanent;*

4. *Realizarea unui centru de dispecerizare a transportului public la nivelul Municipiului Pitești;*

5. *Implementarea serviciilor conexe necesare unui sistem modern de taxare pentru transportul public: casierie centrală, casierii teritoriale, serviciu de controlori dotat cu echipamente corespunzătoare etc.”*

- Cei trei membri ai asocierii au furnizat, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, un număr de opt contracte (enumerate

în contestație), niciunul însă NU poate fi încadrat ca experiență similară cu cerințele din cap. „II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor. Obiective:”, așa cum este menționat detaliat mai sus.

- Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a avut o atitudine părtinitoare față de oferta Asocierii ..., declarând-o câștigătoare, și a interpretat cerința din caietul de sarcini astfel încât să restrângă competiția încălcând principiile transparenței și egalității de tratament menționate la art. 2 din Legea 98/2016;

- Autoritatea Contractantă este într-o gravă eroare când afirmă faptul că în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară de către asocieria ..., se întrunesc toate condițiile care ar include obiectivele prezentei achiziții.

- o Referitor la menționarea contractului nr. 54/07/20.01.2021 cu beneficiarul Serviciul de Transport Public Voluntari SA, contestatorul consideră că nu se expune de către Autoritatea Contractantă o situație faptică reală, deoarece Asocieria ... a livrat doar echipamente într-un sistem de e-ticketing livrat de compania UTI în 2012, care nu este parte a asocierii declarată câștigătoare de către Autoritatea Contractantă.

- o Cu privire la contractele prezentate ca experiență similară de către ..., contestatorul își susține în continuare aspectele detaliate în contestația formulată la 18.05.2023 deoarece argumentele prezentate de Autoritatea Contractantă în Punctul de vedere sunt netemeinice și nu dovedesc furnizarea/implementarea unui sistem de e-ticketing de către compania Contractele prezentate NU conțin Activitățile de proiectare solicitate în prezenta procedură așa cum reiese din Fișa de date și din Caietul de sarcini și inclusiv din numele proiectului "Servicii de proiectare..". Conform documentelor pe care le pune la dispoziția Consiliului, toate aceste contracte au fost, în fapt, contracte de achiziție autobuze, în care cerința pentru sistemul complex de ticketing aproape nici nu există. Toate acestea rezultă din Fișele de date ale respectivelor proceduri în cuprinsul cărora nu este niciunde specificat și solicitat un sistem de Ticketing. Mergând mai departe, se subliniază analizarea calității de FURNIZOR al lui ... în respectivele proiecte și imposibilitatea legală a acestuia de a constitui Experiența similară pentru prezenta procedură. Conform explicațiilor prezentate în Procesele verbale puse la dispoziție de ..., ... a avut calitatea de Furnizor în contracte încheiate între producătorii de autobuze în calitate de Ofertant și Autoritățile contractante. Mai mult, ...s furnizează în piață doar elemente basic pentru vehicule: module GPS, module de comunicații, camere video, etc. NU PRODUCE software sau hardware pentru sisteme de e-ticketing. Contestatorul redă Cerința din Fișa de Date a procedurii.

Studiind documentele (contracte/facturi/PV/recomandări) depuse de ... pentru „desfășurarea în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit” "în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA", contestatorul a realizat următorul centralizator de contracte:

- ... SRL a furnizat grosul sumei de 21.348.732,21 lei necesară demonstrării capacității tehnice a consorțiului ..., probând în acest scop realizările din contractele S01B60/150288.01C/S din

26.06.2015 si M5A/257 /22.03.2019, in valoare de 35.170.881.49 lei, semnate cu asocierea Astaldi/Webuild, FCC Construcción, ... si Activ Group Management care a construit Linia 5 de metrou secțiunea Râul Doamnei - Eroilor. După cum se poate observa, derularea acestor contracte (contractele și facturile anterior lui 2019 exced perioadei de experiență similară cerută) s-a întins pe perioada anilor 2015-2022, așa cum apare din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și CNSC. Contestatorul a atașat tabelul privind derularea contractelor și care cuprinde facturile și cifrele de afaceri nete (preluate de pe site-ul Ministerului de Finanțe) pentru anii 2017 până la 2022 (de la prima factură până la data proceselor verbale aferente puse la dispoziție în cadrul procedurii). Toate cele opt facturi prezentate au fost acceptate de către beneficiarul lucrărilor și foarte probabil și achitate, existând desigur procese verbale de recepție corespunzătoare, mult anterioare proceselor verbale prezentate în cadrul procedurii și datate toate cu 26.08.2022 cu mai puțin de trei luni de data de 19.11.2022, ceea ce ridică un mare semn de întrebare. În sprijinul acestor afirmații vine faptul că cifra de afaceri netă din bilanțul Logic pe 2022, accesibil pe site-ul Ministerului de Finanțe, este de numai 11.992.078 lei, mult inferioară sumei totale de 35.170.881,49 lei a facturilor prezentate. De asemenea, nu trebuie uitat faptul că Metrorex a pus oficial în funcțiune Linia 5 de metrou, care utiliza aceste echipamente încă din 15.09.2020, or pentru aceasta recepția echipamentelor de acces trebuia finalizată. În plus, se poate constata că totalul cifrei de afaceri nete evidențiată în bilanțurile pentru anii 2019, 2020, 2021 și 2022 este de 40.627.848 lei, or dacă toate facturile prezentate în valoare totală de 35.170.881,49 lei ar fi fost acceptate și plătite doar după semnarea proceselor verbale din 26.08.2022, Logic ar fi trebuit să supraviețuiască timp de patru ani cu diferența dintre cele două sume, adică cu 5.456.966,51 lei. Așa cum reiese din facturi, în mare majoritate Logic a furnizat echipamente hardware de tipul porți de acces, validatoare magnetice și contactless, automate de vândut cartele și accesorii pentru acestea. Cea mai mare parte a porților de acces și a validatoarelor au fost furnizate în 2017 (factura 314/13.12.2017) și 2019 (factura 431.1/24.06.2019), ambele însumând o valoare de 21.184.596 lei fără TVA. Lăsând la o parte faptul că aceste echipamente nu sunt decât părți lipsite de complexitate dacă vorbim despre un sistem de e-ticketing și nu pot constitui experiență similară eligibilă pentru un sistem de complexitatea celui cerut în procedura de achiziție, ambele aceste facturi au fost emise înainte de data limită 19.11.2019 a celor trei ani eligibili și nu pot fi luate în considerare în calculul capacității tehnice a consorțiului Ar mai fi de adăugat pentru claritate, că având în vedere cifra de afaceri netă din bilanțul pe anul 2019 de 16.547.784 lei, rezultă că ambele facturi aferente contractului în cauză, 431.1/24.06.2019 în valoare de 6.472.080 lei și 469/27.12.2019 în valoare de 7.494.840 lei au fost acceptate de

către beneficiar și foarte probabil și plătite pe baza unor recepții anterioare celei din 26.08.2022. Prin urmare, factura 431.1/24.06.2019 în valoare de 6.472.080 lei fără TVA și care a cuprins în principal toate validatoarele contactless necesare funcționării porților de acces, a fost acceptată de către beneficiarul lui Logic. Acest fapt scoate valoarea prestațiilor aferente acestei facturi în afara intervalului eligibil pentru prestațiile necesare în demonstrarea capacității tehnice cerute de procedura de achiziție.

Pe baza argumentației de mai sus, rezultă că ceea ce scriptic poate fi considerată drept suma totală ca experiență similară, care se încadrează în perioada celor trei ani eligibili 19.11.2019-19.11.2022, este doar suma restului de facturi care totalizează suma de 13.986.285,49 lei fără TVA.

Contestatorul concluzionează următoarele:

- Valoarea totală cumulată a tuturor contractelor și actelor adiționale menționate mai sus este de 27.055.368,51 lei fără TVA și nu peste 40.000.000 lei, conform documentelor asocierii ... pentru experiența similară;

- Pentru contractul M5A/257/24.06.2019 se subliniază următoarele neconformități:

- Deși valoarea totală a contractului M5A/257/24.06.2019 (majorată prin Act adițional - nr. 2/24.03.2020) este de 20.586.691,76 lei fără TVA, Asocieria ... menționează în recomandarea (datată cu 12.01.2023) că valoarea aferentă Contractului M5A/257/24.06.2019 este de 35.170.881,49 lei.

- Asocieria ... a prezentat pentru dovedirea valorii totale de 35.170.881,49 LEI 2 (două) facturi neconforme care nu trebuiau luate în considerare de Autoritatea Contractantă din următoarele motive:

1. Factura 314/13.12.2017 în valoare de 14.712.516 lei fără TVA nu este aferentă Contractului M5A / 257 / 24.06.2019.

2. Factura 431.1/24.06.2019 (emisă în ziua semnării Contractului M5A/257/24.06.2019 nu este în termenul (intervalul de timp) legal aferent dovedirii experienței similare: 19.11.2019-19.11.2022 (ultimii trei ani „prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat (19.11.2022) „conform art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

- Pentru contractele ...s (5 buc.) nu s-au prezentat „procese verbale de recepție parțială/finale (date, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă executarea lucrărilor similare” conform cerinței din Fișa de date, ci doar procese verbale de predare-primire.

Având în vedere informațiile de mai sus (documentele neconforme: Factura 314/13.12.2017, Factura 431.1/24.06.2019 și contractele ...s), Asocieria ... nu a îndeplinit cerința privind dovedirea experienței similare în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA.

Deși Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări către Asocieria ... pentru aspectele semnalate mai sus nu a făcut niciun demers și a evaluat eronat valoarea experienței similare din contractele depuse de Asocieria

Raportul procedurii precum și procedura în sine trebuie anulate, viciate fiind, și în baza prezentării documentelor de experiență similară de către asocierea ... (pentru ...), care conțin facturi și din 2017 aferente unui contract încheiat în 2019, consfințite de procese verbale de punere în funcțiune în 2022.

- Cu privire la susținerile Autorității contractante că nu a solicitat experiență similară pe componenta de proiectare, se arată că unul dintre obiectivele procedurii de achiziții conține și servicii de proiectare, indicându-se în mod clar și bugetul pentru această activitate importantă (a se vedea exemplificat mai jos ca valoare PROIECTĂRII este cerută în mod clar și distinct și e evaluată la suma de de 248.500,00 lei).

Suplimentar, pentru dovedirea faptului că documentația de atribuire conține în cadrul obiectului Contractului servicii de proiectare, contestatorul învederează următoarele:

1. Obligațiile menționate în documentul „Model Contract E-ticketing.docx”, parte integrantă din documentația de atribuire și oferta depusă, Contract ce a fost asumat în integralitate de către ofertanți în cadrul ofertelor depuse:

- „Proiectarea

10.18 - Executantul răspunde de activitățile de proiectare aferente lucrărilor.

10.19 - Executantul va garanta că el și proiectanții săi au experiența și capacitatea necesară pentru proiectare.”

2. Lucrările subcontractate de Asocierea ... către ...: „Proiectare și Inginerie, Construcții și Instalații - teren și centru integrat, Utilaje și echipamente tehnologice (livrare și montaj) - centru integrat, Dotări, Organizare de șantier „în condițiile în care societatea ... nu deține autorizațiile legale pentru prestarea lucrărilor subcontractate: autorizațiile ISU și IGPR.

Nota: Conform „Model Contract E-ticketing.docx”, însușit de ofertanți, termenul de realizare a serviciilor „Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)” și „Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție” este de 1 lună de la data semnării Contractului.

... nu a depus/demonstrat în oferta depusă nicio expertiză în servicii de proiectare (lipsă dovedire experiență similară) și nu deține la data prezentă autorizații (ISU și IGPR) obligatorii conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor/lucrărilor aferente acestei proceduri. Prin acceptarea tacită eronată a acestui subcontractor de către Autoritatea Contractantă, Contractul/Proiectul în sine este compromis.

3. În cadrul documentului „Punct de vedere E-ticketing opt.pdf” redactat de Autoritatea Contractantă s-a menționat că „nu s-a solicitat experiență pe componenta de proiectare” .

Autoritatea contractantă, în mod vădit părtinitor, încearcă să inducă în eroare Consiliul, astfel:

- În cadrul documentului „Strategia de contractare.pdf” înregistrat cu nr. 60564/17.11.2022 la Serviciul de Dezvoltare și Managementul

Proiectelor-... aferent prezentei achiziții publice se menționează în clar la pagina 9, la Cap. 8.1 Tipul Contractului, următoarele coduri CPV:

71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)

45220000-5 Lucrări de inginerie și de construcții (Rev.2).

Fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și la cap. II.1.1 Obiectul achiziției, precum și la capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, specifică clar și cumulativ:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

1. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate;

2. Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat;

3. Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit [...].

II. 1 Obiectul achiziției II.1.1 Titlu:

SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”

Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 60564/07.11.2022 [...]

Valoarea totală estimată a contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării procedurii 21.348.732,21 RON Moneda [LEI]

INTEGRAREA SISTEMULUI DE E-TICKETING PENTRU TRANSPORTUL PUBLIC DE CALATORI ȘI IMPLEMENTAREA DE PANOURI INFORMATIVE ÎN TIMP REAL ÎN AUTOBUZE PENTRU A OFERI INFORMAȚII DE CĂLĂTORIE ÎN TIMPUL ACESTEIA ÎN ... 21.348.732,21 RON

Din care:

Proiectarea 248.500,00”.

Inclusiv la pag. 104 și 105, în capitolul 7 „Cerințe generale și specifice” din Caietul de sarcini sunt menționate în clar cerințele privind activitatea de proiectare (mai precis sunt 15 cerințe de proiectare de la pct. I - XVI).

• Cu privire la susținerea de către Autoritatea Contractantă a faptului că „Singurele servicii de proiectare care se realizează în astfel de implementări, sunt cele de detalii de execuție specifice fiecărui echipament furnizat în parte”, contestatoarea consideră că Autoritatea Contractantă se află într-o gravă eroare de interpretare a propriei documentații de atribuire care conține nenumerate cerințe privind obligativitatea proiectării centrului de comandă și control (a se vedea în Anexa nr. 1 la prezentele concluzii scrise - extrase din studiul de fezabilitate, care sunt parte a documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini).

A se face afirmația de către Autoritatea Contractantă că „proiectarea și execuția lucrărilor” asupra clădirii aferente prezentului proiect nu au

impact major asupra acestuia pentru că valorile financiare aferente sunt insignifiante față de valoarea totală a contractului este una eronat prezentată de Asocierea câștigătoare, astfel:

- În cadrul prezentului contract sunt necesare a fi desfășurate pentru amenajarea clădirii în cauză activități proiectare și execuție lucrări de amenajare pentru că este o clădire existentă, așa cum reiese atât din denumirea contractului, cât și din întreaga documentație pusă la dispoziție de Primăria Pitești, respectiv Fisa de date, Caietul de sarcini, Studiul de fezabilitate cu toate anexele acestuia.

- Este eronat și nelegal a se lua în considerare doar proiectarea de software și hardware a sistemului complex solicitat atâta timp cât documentația de atribuire tratează și partea de proiectare și execuție lucrări pentru obiective civile, respectiv clădirea ce va deservi în fapt funcționabilitatea sistemului în ansablul său și care controlează echipamentele din teren, lucru cât se poate de clar.

- Conform Studiului de fezabilitate aferent proiectului, clădirea la care face referire este în fapt un fost punct de informare căruia i se schimbă prin acest contract destinația, devenind un Centru operațional al întregului sistem de ticketing implementat. Din datele Studiului de fezabilitate rezultă că echipamentele de control monitorizare, supraveghere, componentele hardware, capacitățile de stocare a datelor etc, de care ține funcționarea în ansamblu a întregului sistem, are o complexitate ridicată, toate sunt instalate fizic în această clădire). Imobilul a fost construit în anul 2016, nu este specificat de când se află în conservare și cât a fost utilizat.

- Cu privire la subcontractantul ... și oferta câștigătoare a asocierii ..., contestatorul precizează că își menține argumentele din contestație și observă că Autoritatea Contractantă nu aduce niciun argument logic și legal în combaterea susținerilor cu privire la lipsa autorizațiilor ISU și IGPR din oferta câștigătoare, astfel:

- o Societatea ... desemnată să realizeze activități de proiectare în cadrul prezentului contract nu deține autorizările necesare solicitate conform legii pentru prestarea activităților specifice ce cad în sarcina sa, oferta depusă este neconformă.

- o Subcontractantul ... SRL nu demonstrează că are capacitatea tehnică și legală de a îndeplini atribuțiile ce îi revin în derularea prezentului contract deoarece nu este autorizat conform legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, astfel încât nu poate să desfășoare activitățile de proiectare specifice solicitate prin documentația de atribuire (Sisteme Antiefracție, Sistemele și instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și Sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor).

- o Referitor la afirmația intervenientului că nu s-a cerut în documentație ca ofertanții să dețină autorizații IGPR și ISU, se arată că Asocierea ... NU deține autorizațiile IGPR și ISU, pe când Asocierea ... DEȚINE aceste autorizații și A DEPUȘ documentele necesare în susținerea deținerii acestor autorizații (respectiv a depus în cadrul "documentelor de calificare", în secțiunea din SICAP/SEAP - Documente de calificare, în

documentul "Documente de calificare, ofertant asociat și subcontractanți - semnat.pdf, la pag. 67-68, autorizație IGPR - licența de funcționare a societății ... nr. 6188/T din 02.03.2022 și autorizația ISU seria A nr. 9612/17.01.2020 pentru ... (ambele autorizații fiind pentru proiectare), precum și autorizațiile ISU Seria A nr. 2787/23.10.2012 și seria A nr. 0005/06.05.2010, seria A nr. 8088/21.05.2018 pentru societatea Avitech CO SRL și autorizația IGPR nr. 1207/T din 08.11.2007 pentru societatea Avitech CO SRL (autorizații pentru execuție – pag. 46, 49-51).

Astfel, prin cei doi subcontractanți specializați, Asocierea ... a demonstrat că derularea contractului se va realiza cu respectarea legii și că desfășurarea activităților curente (24/24 a operatorilor) în această clădire se va realiza fără a pune în pericol viața și integritatea.

Asocierea ..., prin societățile comerciale care o compun, nu a demonstrat că dețin autorizațiile pentru realizarea proiectării, execuției, instalații și punerii în funcțiune a echipamentelor (sisteme de detecție și stingere incendii, sisteme de securitate și sisteme de supraveghere video), iar Autoritatea Contractantă nu a reușit să ceară solicitări de clarificări minimale pentru a realiza conformitatea ofertei tehnice depusă de Asocierea

1.2. Argumentele aduse în apărarea sa de intervenienta ... la punctele 54, 55, 56 din Concluziile scrise transmise la dosar în data de 07.06.2023, nu sunt concludente și rezultă în mod clar că în oferta depusă de Asocierea ... CAMERA VIDEO de supraveghere locală (Fișa Tehnică nr. 40) NU ESTE CONFORMĂ.

Asocierea ... a verificat cu minuțiozitate cerințele din Caietul de Sarcini - Fișa tehnică nr. 40. Aceste cerințe erau îndeplinite doar de un singur produs existent pe piață, camera Bosch NBE-5503-AL, cu excepția că aceasta are carcasa tip Bullet și nu Dome, acest lucru identificându-se și în denumirea modelului respectiv prin litera B din NBE-5503-AL - diferență majoră între o carcasă tip Bullet și una de tip Dome.

- Camerele de tip Dome sunt mai discrete și au un unghi de vizibilitate mai mare (datorat carcasei cu vizibilitate de 360 grade față de cele de tip Bullet). Camerele de tip Dome cum este de exemplu Bosch NDE-5503-A despre care contestatorul a făcut vorbire în concluziile scrise, dispun de asemenea, de un sistem automat de rotire a imaginii, pe bază de accelerometru, în așa fel încât imaginea transmisă nu va fi niciodată „cu capul în jos”.

1. FLEXIDOME IP OUTDOOR 50001 CTN: NDE-5503-A - forma de cupolă;

2. NBE-5503-AL Bullet - forma de glonț.

În ceea ce privește punctul 57 al concluziilor scrise transmise de ..., se încearcă a se introduce un element care să producă confuzie.

În Caietul de sarcini la Fișa tehnică nr. 40 se specifică:

„Camera video IP, fixă pentru exterior, tip dome”, iar răspunsul 1 din setul 6 de clarificări este: „Camera video va fi de tip „Dome” (respectiv va avea carcasa de tip „Dome”), așa cum este specificat în Fișa Tehnică. Restul caracteristicilor tehnice prezentate în Fișa Tehnică nr. 40 pot fi îndeplinite atât de camere video de tip „Dome” cât și de camere tip

„Bullet”, însă cerința specifică privind forma carcasei este „Dome”. Se va respecta cerința din Documentația de atribuire.”.

La punctul 57 al concluziilor scrise ale ..., se spune că în răspunsul 1 din setul 6 de clarificări, autoritatea contractantă ar fi cerut ca „produsul oferit să fie protejat de o carcasă DOME”. Se poate observa că formularea este diferită față de răspunsul de fapt al autorității contractante.

Din studierea documentelor puse la dispoziție de către CNSC în data de 08.06.2023, rezultă că de fapt asocierea ... a oferit chiar camera pe care contestatorul a presupus-o NBE-5503-AL adică cu carcasa tip Bullet (a se vedea Anexa nr. 2 - FT40 ...) și prin urmare „supoziția” a fost corectă. În această situație este clar că oferta ... este neconformă, camera având carcasa tip Bullet și nu Dome, cum rezultă din documentația publică a firmei Bosch, anexată la prezenta (a se vedea Anexa nr. 1 - Fișa producător Bosch NBE- 5503-AL). Având în vedere modul în care ... a modificat răspunsul 1 din setul 6 de clarificări al autorității contractante, mai există posibilitatea ca în încercarea de a oferi un răspuns conform, asocierea ... să introducă camera cu carcasa de tip Bullet într-o incintă de tip dome. Și această variantă este neconformă, pentru că atunci calitatea imaginii ar avea de suferit, datorită interpunerii unui strat adițional a cărei transparentă nu poate fi perfectă, ducând la neîndeplinirea celorlalte specificații video, cum ar fi capacitatea de focalizare automată. Mai mult, interacționarea cu camera astfel mascată de o carcasă exterioară, pentru ajustarea direcționării ar deveni extrem de dificilă.

Pe aceste considerente, s-a solicitat prin contestație ca CNSC să verifice produsul oferit de ..., cunoscând deja opinia producătorului și deci inexistența unei camere video 100% conformă cu cerințele din Caietul de Sarcini.

Având în vedere caracterul părțitor al comisiei de licitație, s-a solicitat Consiliului verificarea documentelor depuse de către asocierea

1.3. Argumentele aduse în apărarea sa de intervenienta ... la punctele 59-63 din Concluziile scrise din 07.06.2023, prin care încearcă să combată faptul că s-a cerut Consiliului să analizeze faptul că nu s-a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cap. 7.2. «Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției - implementare pilot», duc și mai mult la concluzia că într-adevăr s-a făcut defectuos. NU s-a demonstrat viabilitatea soluției din oferta tehnică și Autoritatea contractantă NU a fost transparentă cu privire la realizarea acestei sesiuni demo.

Conform cerințelor cuprinse în Caietul de Sarcini la cap. 7.2 „Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției - implementare pilot” și răspunsul de clarificare nr. 8 din setul nr. 1 Răspunsuri de clarificare („Sesiunea demonstrativă este o etapă de calificare, astfel că aceasta va avea loc după finalizarea evaluării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, urmând să fie invitați toți ofertanții care s-au calificat și ale căror oferte au fost declarate admisibile.”), autoritatea contractantă avea obligația de a invita la sesiunea demonstrativă ofertanții ale căror oferte au fost eligibile.

Studiind Raportul procedurii, s-a constatat că lipsește cu desăvârșire orice referire la această sesiune demo și deci menționarea procesului de evaluare a sesiunii demonstrative.

Studiind Procesul verbal nr. 8 (documentele „18. PV 8 sesiune demo.pdf” și „18. PV 8 Foto sesiune demo.pdf”) pus la dispoziție în data de 7 iunie de către CNSC, s-au identificat următoarele neconformități MAJORE având în vedere cerințele minime din Caietul de Sarcini privind sesiunea demonstrativă - „Echipamentele și aplicațiile vor fi documentate și menționate în procesul verbal elaborat la finalul sesiunii, acesta devenind parte a ofertei tehnice. Prezentarea în cadrul sesiunii demonstrative a altor echipamente, aplicații și/sau soluții decât cele descrise în ofertă va duce la descalificarea ofertei ca neconformă. Ofertantul va prezenta un validator care va putea accepta validarea cu un set de 6 carduri bancare funcționale în piața românească, 3 de tip Mastercard, 3 de tip VISA pus la dispoziție de Comisia de evaluare”:

- o lipsa menționării în acest proces verbal a „Echipamentelor și aplicațiilor” ce au făcut obiectul testării;

- o lipsa pozelor cu cardurile bancare (6 carduri bancare funcționale în piața românească, 3 de tip Mastercard, 3 de tip VISA puse la dispoziție de Comisia de evaluare) ce trebuiau să fie testate;

- o testarea s-a realizat cu carduri de test din cadrul altui proiect - Tursib SA Sibiu unde nu este implementat un sistem de ticketing ABT (Account Based Ticketing) așa cum prevedea cerința din Caietul de Sarcini, pag. 108 - la cerința nr. 6 din tabel: Modul funcțional „înrolare carduri terțe ca și carduri de călătorie - demonstrarea funcționalității de Account Based Ticketing”, având în vedere că niciun membru al asocierii ... NU a implementat vreun contract de e-ticketing în tehnologie Account Based Ticketing (așa cum este cerința formulată în caietul de sarcini, la capitolul 5.7.3 Soluția tehnică pentru investiția de bază: „Sistemul de e-ticketing trebuie să fie de tip Account Based Ticketing”);

- o deși Caietul de Sarcini prevedea în mod clar prezența la sesiunea demonstrativă a experților nominalizați în oferta tehnică, la sesiunea demonstrativă a participat 1 (un) singur expert - Arhitect de sistem pentru soluții electronice de eTicketing pentru transporturi.

Având în vedere cele 4 (patru) aspecte/neconformități menționate mai sus, contestatorul consideră că „procesul verbal elaborat la finalul sesiunii” este neconform (nu a respectat toate cerințele minime din Caietul de Sarcini aferente sesiunii demonstrative) și implicit nul.

Având în vedere că niciun membru al asocierii ... nu a implementat vreun contract de e-ticketing în tehnologie Account Based Ticketing (așa cum este cerința formulată în caietul de sarcini, la capitolul 5.7.3 Soluția tehnică pentru investiția de bază: „Sistemul de e-ticketing trebuie să fie de tip Account Based Ticketing”), în cadrul sesiunii demonstrative nu aveau cum să demonstreze funcționalitatea critica nr. 6 din tabelul de la Cap. 7.2 din Caietul de Sarcini: „înrolare carduri terțe ca și carduri de călătorie - demonstrarea funcționalității de Account Based Ticketing (a se vedea Anexa nr. 14, care reprezintă tabelul cu funcționalitățile critice descrise de Autoritatea Contractantă care trebuiau prezentate în cadrul sesiunii demonstrative).

- Totodată, în lipsa procesului verbal elaborat la finalul sesiunii, care trebuia menționat în raportul procedurii, și prezența obligatorie a experților declarați de către Asocieria ... în oferta tehnică la această sesiune demonstrativă este pusă sub semnul întrebării, ceea ce duce la vicierea gravă a procesului de licitație în ansamblul său, prin urmare contestatorul solicită anularea procedurii ca fiind viciată.

1.4 Argumentele cu privire la neconformitatea Ofertei financiare depusă de Asocieria ... din care reiese nerespectarea cerințelor din fișa de date privind bugetele alocate pe componentele obiectului contractului aferent prezentei proceduri de atribuire

Conform cerinței din Fisa de date, Cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se solicită respectarea următoarelor bugete în cadrul Ofertei financiare:

„Proiectarea 248.500,00 lei fără TVA.

Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție 6.000 lei fără TVA

Asistența tehnică acordată de proiectant pe parcursul executării lucrărilor 121.443,68 lei fără TVA”.

Conform model de contract asumat de ofertanți durata pe care se derulează serviciul de „Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor este de 9 (nouă) luni de la data semnării contractului”.

Tot Fișa de date specifică:

„Asistența tehnică conform documentației se asigură pe o perioadă de 9 luni (execuție lucrări) la care se adaugă o perioadă de 60 luni (perioada de garanție de 5 ani), în total 69 luni”.

Studiind dosarul achiziției publice, contestatorul a identificat următoarele neconformități ale Ofertei Financiare depusă de Asocieria ...:

- În cadrul documentului „Anexa oferta financiara F41_sgn.pdf”, Asocieria ... a cotaț pentru componenta "Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție" 316,248.72 lei fără TVA;

- În cadrul documentului "Anexa oferta financiara F41_sgn.pdf", Asocieria ... a cotaț pentru componenta „Asistență din partea proiectantului pe durata execuției, până la finalizarea lucrărilor” modica sumă de 18,568.57 lei fără TVA.

Contestatorul consideră că Oferta financiară depusă de Asocieria ... este NECONFORMA și NEOBIȘNUIT DE SCĂZUTĂ (daca s-ar face un calcul ar rezulta 269 lei/lună, timp de 69 luni

Având în vedere aspectele menționate de mai sus coroborate cu următoarele concluzii:

- Valoarea ofertată pentru „Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție” este neconforma, peste limita impusa in Fisa de date (254.500 lei fara TVA) aceasta ducând la imposibilitatea facturării de către Asocieria ... si implicit a plății si decontării acestei componente de către Autoritatea Contractantă. În cadrul finanțării prezentei proceduri, Autoritatea Contractantă este obligată să respecte sumele maxime menționate în Fișa de date preluate din documentele aferente finanțării acestei proceduri.

1.5 Argumentele cu privire la neconformitatea Ofertei Tehnice depusă de Asocierea ... ca urmare a faptului că nu s-au respectat în totalitate cerințele minime de redactare a ofertei tehnice din fișa de date:

Conform Fișei de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, sunt obligatorii următoarele cerințe:

- Fiecare ofertant va prezenta o ofertă tehnică din care să rezulte viziunea proprie asupra proiectului, din care să rezulte modul în care acesta înțelege proiectul și cerințele sale și totodată va detalia modalitatea de implementare a sistemului propus, cel puțin la un nivel suficient astfel încât să se înțeleagă modul de implementare a soluției tehnice și funcționarea acesteia (inclusiv a aplicațiilor software).

Ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice un răspuns detaliat la fiecare dintre cerințele tehnice cuprinse în prezentul Caiet de Sarcini și în Fișele Tehnice. Nu se admit răspunsuri de tip „DA”, „CONFORM”, „SE VOR RESPECTA CERINȚELE”, „NE ASUMAM RESPECTAREA CERINȚELOR ...” etc. Ofertele care nu prezintă în detaliu soluțiile tehnice, modul de îndeplinire a cerințelor funcționale, modul de punere în operă etc., inclusiv numele / tipurile produselor oferite și ale producătorilor acestora, soluția particularizată propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini (daca este cazul) și Fișele Tehnice complete, vor fi respinse ca neconforme.

În cadrul proceselor verbale de evaluare tehnică nr. 4-6 (nr. 8682/14.02.2023, 10309/21.02.2023, 14651/13.03.2023) emise de Autoritatea Contractantă s-a identificat că asocierea ... nu a respectat cerințele menționate mai sus, în oferta tehnică a asocierii ... fiind copiate paragrafe întregi din caietul de sarcini, în loc să detalieze modalitatea de implementare a proiectului propus și să prezinte propria lor viziune asupra proiectului, așa cum prevede inclusiv legislația achizițiilor publice.

Mai mult, din parcurgerea Proceselor verbale coroborat cu Solicitarea de clarificare nr. 8654/14.02.2023, puse de Autoritatea Contractantă, și Răspunsul prezentat de Asociere ..., se observă că nici măcar copierea în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire nu a fost realizată la faza de „Depunere a ofertelor”.

Din propunerea tehnică depusă de Asocierea ... lipsesc nenumărate aspecte solicitate de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire ca fiind obligatorii de atins și dezvoltat (lucruri evidențiate de Comisia de evaluare prin completarea Matricelor de conformitate), aspecte pe care Asocierea ... le aduce ca și „completări” la propunerea tehnică depusă prin folosirea acelorași metode utilizate la Elaborarea propunerii tehnice, respectiv „Simpla copiere a cerințelor din Caietul de sarcini” și prezentarea acestora ca răspunsuri pertinente la cererile de lămuriri solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă modalitatea de elaborare a propunerii tehnice a Asocierii ... s-a realizat cu respectarea în totalitate a cerințelor din Documentația de atribuire, și dacă Răspunsurile prezentate de Asocierea ... la Solicitățile de clarificări sunt impotente completări ale ofertei, situații prin care propunerea tehnică a acesteia ar fi trebuit declarată „NECONFORMĂ”.

II. Cu privire la punctele criticate privind neconformitatea ofertei Asocierii ..., formulate atât de Autoritatea Contractantă, cât și de intervenientă, acestea sunt nefondate și Oferta Asocierii ... este corectă și conformă.

2.1. Contestatoarea își menține toate argumentele de la motivele 1-14 din contestație prin care combate toate susținerile Autorității Contractante care au dus la declararea în mod abuziv a ofertei asocierii ... ca neconformă, precum și susținerile intervenientei menționate la punctele 1-29 din concluziile scrise nr. 355, comunicate la 07.06.2023.

2.2. Prin urmare, având în vedere argumentele invocate de către contestator, rezultă că în mod greșit Autoritatea contractantă a apreciat ca netemeinic și nelegal faptul că oferta Asocierii ... este neconformă și consideră că modalitatea de evaluare a Autorității contractante este viciată declarând ca și câștigătoare oferta

Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... pentru motivele enumerate și să declare oferta neconformă.

2.3. ..., ca producător de echipamente IT&C încă din 1993, a realizat produse hardware și software, comercializate în zeci de proiecte, iar în ceea ce privește certificarea produselor, a făcut, de fiecare dată, toate diligențele de certificare înainte de punerea pe piață a unui produs nou. Ceea ce încearcă asocieria ..., într-un mod denigrator, ofensator la adresa unui produs românesc, este să pună la îndoială certificări ale unor organisme de certificare românești sau internaționale. De exemplu, certificarea de Level 3 emisă de către OTP Bank nu i se pare în regulă asocierii Registrul Auto Român, organism tehnic de specialitate desemnat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, ca autoritate competentă în domeniul vehiculelor rutiere, comite falsuri în opinia asocierii De asemenea, Mastercard și VISA, care au validat soluția ... pentru plata cu cardul în transportul public de călători, și ele, în opinia asocierii ..., au emis certificate „false”. Atestarea acestor certificări valabile emise în urma unor sute de probe pe parcursul a mai multor ani de către aceste instituții onorabile este cel puțin o chestiune de bun-simț și de mândrie, în fapt, un produs românesc a reușit să atingă standarde tehnologice de ultimă generație.

2.4. Se solicită analizarea motivelor expuse în contestație și în răspunsul la punctul de vedere al Autorității contractante.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 19, 20, 21 și următoarele din Legea 101/2016.

CONCLUZIE

- Aspectele esențiale care trebuie reținute de Consiliu sunt cele enumerate în contestație, precum și în răspunsul la punctul de vedere al Autorității Contractante, precum și argumentele din prezentele concluzii scrise;

- Pentru toate motivele învederate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată și, în consecință, respingerea apărărilor Autorității contractante, ca netemeinice și nefondate.

Prin adresa nr. 370/14.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 32323/15.06.2023, intervenienta a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea ca inadmisibile a motivelor de contestare și a capetelor noi de cerere din cuprinsul acestora, precum și respingerea pe fond a Contestatiei ..., având în vedere următoarele motive:

In ceea ce privește motivele reiterate de ... prin Concluziile scrise

> Afirmatia conform careia camera CCTV ofertata de ... nu este conforma cu cerintele Documentatiei de atribuire

1. Echipamentul ofertat de Asocierea ... este conform cu cerintele Fisei Tehnice nr. 40. Solutia de utilizare a unei carcase DOME nu este contrara niciunor cerinte tehnice, asa cum speculativ si nefundamentat sustine

2. De altfel, aceasta afirmatie denota reaua credinta a contestatoarei, care, ofertand un echipament neconform, incearca, in mod tendentios si lipsit de orice fundament legal, sa obtina anularea procedurii corect desfasurate de autoritatea contractanta si pierderea finantarii europene de catre aceasta. Afirmatia conform careia experienta similara a Asocierii ... ar consta din contracte de livrare de componente hardware lipsite de complexitate.

3. In fapt, contestatoarea nu cunoaste arhitectura implementarilor prezentate de Asocierea ... ca experienta similara, ci lanseaza doar speculatia ca acestea „ar consta in simple echipamente hardware”. Pe de alta parte, ... reitereaza la nesfarsit afirmatiile sale nefondate privind anumite conditii de experienta similara care nu au nicio legatura cu cerinta din Fisa de date a achizitiei.

4. In realitate, astfel cum rezulta din Fisa de date a achizitiei si cum insasi autoritatea contractanta confirma prin Concluziile sale scrise nr. 33729/12.06.2023, experienta similara solicitata vizeaza exclusiv furnizarea unor echipamente componente ale unor sisteme „e-ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/ autobuz/ troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public si punere in opera a acestora”.

> Sustinerea privind neprezentarea de catre subcontractant a autorizatiilor IGPR si ISU

5. Referitor la afirmatia Contestatoarei privind neprezentarea autorizarilor IGPR si ISU pentru activitatile pe care ... urmeaza sa le execute in calitate de subcontractant (in conditiile in care componenata de securitate din cadrul ofertei are o pondere de doar 5%), reiteram faptul ca prin documentatia de atribuire nu se solicita prezentarea de catre ofertanti, in cadrul propunerilor tehnice, a unor astfel de autorizatii.

6. In consecinta, avand in vedere inclusiv dezlegarea data de CJUE in cauza C-403/21, aceasta critica este neintemeiata.

Referitor la motivele noi, invocate pe calea Concluziilor scrise, acestea sunt inadmisibile:

> Sustinerea conform careia „depunerea de documente financiar contabile NU poate fi luata in considerare pentru dovedirea experientei similare (nu sunt in intervalul 19.11.2019-19.11.2022 nerespectandu-se art. 13 din Instructiunea ANAP nr. 2/2017, iar cele din intervalul

19.11.2019-19.11.2022 nu cumulează valoarea minima, de 21.348.732,21 lei fara TVA, solicitata in fisa de date)"

7. Aceasta sustinere reprezinta un motiv nou de contestare, complet neintemeiat, intrucat ..., prin Contestatie, a criticat modul de demonstrare de catre Asocierea ... a cerintei privind experienta similara exclusiv din perspectiva tehnica a categoriilor de activitati/ specificului contractelor prezentate, nu si din perspectiva valorica, financiara.

8. Fara a mai relua argumentatia deja expusa in fata Consiliului privind caracterul specific al experientei similare dovedita prin contractele depuse de Asocierea ... si indeplinirea cerintei din Fisa de date a achizitiei, intervenienta face urmatoarele mentiuni:

9. Desi contestatoarea exista in piata din 1993, in industria de e-ticketing este prezenta de mult mai putin timp, iar acest lucru se reflecta in continutul Contestatiei si Concluziilor sale scrise. Astfel, ... dovedeste fie o slaba cunoastere a pietei, fie procedeaza la o prezentare denaturata a experientei profesionale a subscrisei. Aceasta deoarece, in realitate, societatea ... detine proprietatea intelectuala a unor solutii de ticketing implementate in Romania inca din anul 2007, cand a implementat in consortiu (ca firma TransEast, ulterior Kapsch CarrierCom Romania, ulterior parte din ...) cu firma UTI primul sistem de ticketing contactless din Romania - cel din Bucuresti. La acel moment societatea ... nu exista in piata ca producator de sisteme de ticketing, asa incat banuim ca de aici deriva ignoranta sa in acest domeniu.

10. ... este cel mai mare furnizor de sisteme de e-ticketing din Romania si a furnizat, numai in regiunea Bucuresti - Ilfov, peste 14.000 de validatoare, din care peste 4000 accepta plati cu card bancar EMV. Validatoarele existente acopera operatori din toate tipurile de transport public: autobuze, troleibuze, tramvaie, metrou si tren preurban pe relatia Gara de Nord - Otopeni.

11. In ceea ce priveste experienta similara a ..., asa cum am aratat deja prin Cererea noastra de interventie si Concluziile scrise, aceasta se incadreaza in limitele stabilite de autoritatea contractanta prin prevederile cerintei exprese din Fisa de date, citate de insasi contestatoare si necontestate de aceasta. Legislatia in materia achizitiilor publice nu prevede ca dovedirea indeplinirii cerintei privind experienta similara sa se faca prin corelarea acesteia cu alte mentiuni sau cerinte din Fisa de date a achizitiei (sau din documentatie) prin care sunt descrise produsele ce fac obiectul contractului, sau obiectivele acestuia.

12. Pe de alta parte, afirmatia contestatoarei conform careia pentru contractele ... "nu s-au prezentat procese verbale de receptie partiala / finale (date, semnate si parafate de catre beneficiar) prin care se confirma executarea lucrarilor similare", aceasta dovedeste, inca o data, neintelegera de catre aceasta a prevederilor Fisei de date sau denaturarea, cu rea credinta, a sensului acestora.

13. Astfel, desi la sectiunea „Modalitatea de îndeplinire” a cerintei privind experienta similara se face referire la lucrari, in mod evident avem de-a face cu o eroare materiala/de redactare, atata timp cat din sectiunea principala - „Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru

evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat" - rezulta în mod lipsit de orice echivoc care este cerința autorității contractante. Astfel, intenția acestuia de a solicita experiența similară privind furnizarea de echipamente rezulta în mod clar din cuprinsul cerinței, documentația nefiind contestată pentru neclaritate și având, la acest moment un caracter definitiv.

14. Referitor la complexitatea sistemului prezentat ca experiență similară de către ..., reiterăm faptul că aceasta corespunde pe deplin cerinței din Fisa de date a achiziției, care se referă la : "livrări de produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiență în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în opera a acestora".

15. De asemenea, în temeiul contractului prezentat ca experiență similară, ... a efectuat inclusiv livrarea de Back Office, dar și puncte de vânzare precum și mașini de formatat și personalizat carduri, incluzând astfel componentele unui sistem de e-ticketing, aspect pe care contestatoarea, fie din ignoranță în domeniu, fie cu rea credință, omite să-l menționeze în concluziile sale.

16. Pe de altă parte, în ceea ce privește invocarea de către contestatoare a datelor de întocmire a facturilor ca pretins motiv nou neconformitate, se remarcă aceeași neînțelegere din partea sa a prevederilor documentației de atribuire și aceeași rea credință.

17. Prin cerința din Fisa de date a achiziției se impune dovedirea unei „experiențe în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e- ticketing/ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în opera a acestora"

18. Astfel, Procesele verbale de acceptanță sunt datate/incheiate în perioada de referință stabilită prin cerința privind experiența similară, întrucât punerea în opera a echipamentelor s-a efectuat în acea perioadă. Echipamentele au fost facturate la livrare, însă au fost puse în opera ulterior, așadar cerința este îndeplinită.

19. În mod evident, comentariile contestatoarei referitoare la datele din bilanțul ... sunt pure speculații, care combină aspectele legate de facturare și încasare cu cele de recepție a punerii în opera, cu intenția vătădată de a induce în eroare Consiliul.

> Sustinerea conform căreia „sesiunea demonstrativă a decurs într-un mod cel puțin defectuos, NU s-a demonstrat viabilitatea soluției din oferta tehnică și Autoritatea contractantă nu a fost transparentă cu privire la realizarea acestei sesiuni demo".

20. ... și-a schimbat motivarea cu privire la sesiunea demonstrativă, despre care, prin Contestatie, afirma că nu s-ar fi efectuat, cu o altă prin care - constatând că s-a înșelat - aduce noi motive, inadmisibile în acest stadiu și complet neîntemeiate.

21. Cu privire la sesiunea demonstrativă, prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea de poze ale cardurilor. Acest lucru ar fi

fost, oricum, imposibil, intrucat din punct de vedere legal nu se puteau prezenta imaginile complete ale cardurilor, expunand identificatorii acestora (care, conform regulamentelor bancar, reprezinta informatii confidentiale). Pe de alta parte, prezentarea unor carduri cu ID-uri parțiale ar fi fost oricum nerelevantă din punct de vedere tehnic - puteau fi la fel de bine carduri de test si nu carduri reale din piata.

22. Sustinerea că „niciun membru al asocierii ... NU a implementat vreun contract de e-ticketing in tehnologie Account Based Ticketing” dovedeste necunoasterea, in fapt, a pietei de e-ticketing din afara limitelor propriilor implementari. In realitate, sistemul de e-ticketing implementat in Sibiu este de tip Account Based Ticketing, cu asigurarea platilor cu card bancar la validator (plăți EMV).

23. ... nu a adus acest contract ca si experienta similara in prezenta procedura pentru ca cerintele Fisei de date nu solicitau neaparat asa ceva, ci doar contracte de „furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing/ITS în transport în comun public / privat, pentru călători (tren/tramvai/autobuz/troleibuz/metrou sau similar), pentru sisteme de transport public si punere în operă a acestora”.

24. Deși nu prezintă nicio relevanță din perspectiva criticilor aduse de ..., strict pentru a dovedi Consiliului probitatea cu care ... face orice afirmatie referitoare la portofoliul sau de activitate, intervenienta atasază prezentei o recomandare ulterioara depunerii ofertei pentru prezenta procedura (depusa intr-o alta procedura de licitatie), din care rezulta in mod clar caracterul de Account Based Ticketing al sistemului implementat la Tursib Sibiu, precum si implementarea mecanismului de plata cu card bancar la validator.

25. In plus fata de cele deja aratate, se constată faptul că ... se contrazice in afirmatiile sale deoarece, pe de o parte, sustine ca a fost efectuata demonstratia de sistem tip ABT cu carduri de la Tursib, iar pe de alta parte sustine ca la Tursib nu este implementat un sistem de tip ABT - afirmatie profund eronata, astfel cum rezulta si din recomandarea atasata in anexa.

26. De asemenea, contestatoarea se lanseaza in speculatii legale de sesiunea demo. Astfel, nicaieri in documentatie nu s-a solicitat prezenta tuturor expertilor, ci doar ca expertii care se prezinta sa fie dintre cei nominalizati in oferta.

27. In concluzie, avand in vedere cele expuse mai sus, se solicită respingerea ca inadmisibile a motivelor noi formulate de contestatoare pe calea Concluziilor scrise, cu incalcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, dupa expirarea termenului legal de contestare si cu eludarea obligatiei de constituire a cautiunii prevazute de lege.

Referitor la capete de cerere noi, formulate pe calea Concluziilor scrise, acestea sunt inadmisibile:

> Critica adusa ofertei financiare a Asocierii ..., respectiv: „Argumentele cu privire la neconformitatea Ofertei financiare depusa de Asocierea ... din care reiese nerespectarea cerințelor din fisa de date privind bugetele alocate pe componentele obiectului contractului aferent

prezentei proceduri de atribuire" - reprezinta un capat de cerere nou, inadmisibil a fi invocat prin Concluziile scrise la Contestatie.

28. Cu toate ca acest capat de cerere este inadmisibil si nemotivat, intelegerea contestatoarei privind implicarea proiectantului in derularea contractului ce urmeaza a fi atribuit este una profund eronata.

29. Contestatoarea se contrazice in propriile afirmatii. Astfel, pe de-o parte, considera, in mod speculativ, ca valoarea ofertata este una neobisnuit de mica. Pe de alta parte, in aceeasi sectiune a documentului, sustine ca autoritatea contractanta nu va putea deconta cheltuielile proiectului intrucat valoarea proiectarii este prea mare, peste valoarea estimata in Fisa de date a achizitiei.

30. In ceea ce priveste afirmatia, speculativa, ca valoarea proiectarii ar fi prea mica, aceasta dovedeste faptul ca intelegerea contestatoarei este profund eronata. Se solicita, intr-adevar, suportul proiectantului si pe perioada de garantie, dar pentru cazuri exceptionale. Chiar in perioada de implementare, rolul proiectatului va fi in faza initiala si nu pe toata durata de implementare.

31. Referitor la sustinerea privind depasirea valorii serviciilor de proiectare comparativ cu valoarea estimata din cadrul Fisei de date a achizitiei, constatam fie necunoasterea de catre contestatoare a legislatiei achizitiilor publice, fie intentia de a prezenta, cu rea credinta, Consiliului o situatie eronata. Conform legislatiei achizitiilor publice in vigoare, singura limitare legata de valoarea ofertei financiare este valoarea estimata a intregii oferte si nu valorile estimate pe sectiuni ale ofertei, care au caracter orientativ. De asemenea, contestatoarea dovedeste fie necunoastere, fie rea credinta atunci cand afirma ca cheltuielile aferente unui contract astfel incheiat (avand valorile pe linii bugetare diferite fata de cele estimate in Fisa de date a achizitiei) devin neeligibile. Or aceasta sustinere este contrazisa de prevederile din Ghidul solicitantului pentru POR 2014 – 2020, privind eligibilitatea cheltuielilor.

32. Astfel, rezulta in mod evident ca se tine cont de valorile unitare si cantitatile incluse in ofertele financiare, si nu se compara cu valorile estimate din cadrul documentatiei de achizitie. Pentru activitatile de proiectare, in cadrul contractelor cu ce includ proiectare si executie, nu exista limite procentuale impuse de Ghidul solicitantului.

> Extinderea obiectului Contestatiei prin formularea unui nou capat de cerere prin care se critica, la modul general, modul de redactare a propunerii tehnice de catre Asocierea ..., respectiv: „Argumentele cu privire la neconformitatea Ofertei Tehnice depusa de Asocierea ... ca urmare a faptului ca nu s-au respectat in totalitate cerintele minime de redactare a ofertei tehnice din fisa de date" - este inadmisibila.

33. Si acest capat de cerere este inadmisibil si nemotivat, contestatoarea nefăcând decat să afirme că „din propunerea tehnica depusa de Asocierea ... lipsesc nenumărate aspecte solicitate de Autoritatea Contractanta in documentația de atribuire ca fiind obligatorii de atins si dezvoltat", fără să arate, în concret, la ce anume face, cu vadiță rea credință, referire.

34. De asemenea, solicitarea ... ca „Onoratul Consiliu sa analizeze daca modalitatea de elaborare a propunerii tehnice a Asocierii ... s-a

realizat cu respectarea in totalitate a cerințelor din Documentația de atribuire, si daca Răspunsurile prezentate de Asocierea ... la Solicitățile de clarifiari sunt impotante completări ale ofertei", este si aceasta inadmisibila, Consiliul neavand capacitatea legală de a se substitui comisiei in atributia acesteia de evaluare a ofertelor depuse in cadrul procedurii de achizitie publica.

35. Afirmatia conform careia oferta Asocierii ... preia integral solicitarile caietului de sarcini este falsa. In cuprinsul ofertei tehnice, Asocierea ... a descris solutia ofertata cu suficiente detalii tehnice, diagrame, chiar print screen-uri din aplicatiile ofertate. Astfel, oferta raspunde punct cu punct cerintelor documentatiei de achizitie, specificand detaliile solutiei ofertate.

36. Intrucat practica CNSC este unanima in acest sens, se mentioneaza, cu titlu de exemplu, Decizia 1887/C2/2063/14.10.2020 și Decizia publicata in BO 2019-7053.

38. Intervenienta solicita respingerea ca inadmisibile a capetelor noi de cerere formulate de contestatoare pe calea Concluziilor scrise, cu incalcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, dupa expirarea termenului legal de contestare si cu eludarea obligatiei de constituire a cautiunii prevazute de lege.

39. Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul acesteia, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) - când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea, ocazie cu care pune în vedere autorului acesteia să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile.

40. În sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare, este majoritatea jurisprudenței instanțelor de control judecătoresc în materia achizițiilor publice, fiind relevante, astfel cum retine Consiliul in Decizia sa publicata in BO 2021_588: - deciziile nr. 4874 din 3 iulie 2012, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014 Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; - deciziile nr. 1550 din 10 septembrie 2012, nr. 2732 din 13 decembrie 2012, nr. 510 și nr. 511 din 7 februarie 2013, nr. 1339 din 22 martie 2013, nr. 3227 din 24 septembrie 2013, nr. 3591 din 10 octombrie 2013, nr. 3934 din 7 noiembrie 2013 și nr. 4701 din 13 decembrie 2013, Curtea de Apel Bacău, Secția a II- a civilă, de contencios administrativ și fiscal; - deciziile nr. 1329/R din 6 martie 2013, nr. 102/R din 15 ianuarie 2014, nr. 159/R din 20 ianuarie 2014 și nr. 566/R din 20 februarie 2014, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal; - decizia civilă nr. 3037 din 11 aprilie 2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal. Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen

motive generice de nelegalitate a actului atacat – a raționat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014:

„În plus, se constată că, potrivit art. 215, dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Așadar accesul la dosar este posibil anterior formulării unei contestații, în baza normelor privind informațiile de interes public. Pentru motivele arătate mai sus, interdicția de completare a contestației subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat, formulând, după expirarea termenului, precizări prin care conferă un conținut concret acestor motive. [...] În raport de aceste considerente, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de petente cu privire la neanalizarea de către Consiliu a motivelor dezvoltate ulterior termenului de formulare a contestației.”

Referitor la neconformitatea ofertei ...

> Contestatoarea isi exprima indignarea fata de concluziile prezentate de ... privind inadvertentele din documentele de certificare a echipamentelor ofertate

41. În ceea ce privește argumentele expuse prin Cererea de intervenție cu privire la nerespectarea de către ... a standardelor europene, regulamentelor bancare și legislației în vigoare, din care rezulta că echipamentele ofertate de ... nu sunt conforme cu Regulamentul european referitor la compatibilitatea electromagnetică R10, cu cerințele documentației de atribuire referitoare la gamele de temperaturi de operare și stocare, precum și cu specificațiile EMV L3, singurul argument al ... este acela de a fi ofensată de aceste afirmații, fără justificarea propriei poziții.

42. Opinia ... legată de neconformitatea echipamentelor ... este determinată, pe de o parte, de argumentele deja prezentate, dar și de faptul că în prezent nu există în piața de e-ticketing un sistem implementat de ..., în care să fie funcțională plata cu card bancar la validator, în sensul de a fi disponibilă pentru publicul călător. În acest sens, atașăm un print screen de pe site-ul operatorului de transport din Constanța, proiect care a fost invocat ca și experiență similară de către Din acest print screen rezulta clar că plata cu card bancar la validator nu este disponibilă din motive tehnice independente de operatorul public.

43. Ca o concluzie generală, având în vedere toate susținerile din cuprinsul Cererii de intervenție și din Concluziile scrise, intervenienta reiterează solicitarea de respingere pe fond a Contestației ..., ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate ale autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33204/20.06.2023, contestatorul a transmis „Argumente” cu privire la concluziile scrise ale intervenientei, în care reiterează argumentația din cuprinsul contestației și concluziilor scrise, solicitând admiterea contestației.

Prin adresa nr. 653/22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27437/22.05.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209166228/1 din 22.05.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 426.974,65 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ* pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”, cod CPV 30144200-2.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../19.11.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 2 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 27749/11.05.2023.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 1336/2023.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica atât decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii ...-... precum și decizia de a declara admisibilă oferta depusă de asocieria ... (lider de asociere)- ...s - ... SRL și subcontractant ..., pe mai multe aspecte:

I. Referitor la oferta depusă de asocieria ... (lider de asociere)- ...s - ... SRL:

1. Contestatorul susține neindeplinirea de către asocieria menționată a cerinței privind experiența similară.

2. Contestatorul susține că Societatea ... desemnată să realizeze activități de proiectare în cadrul prezentului contract nu deține autorizările

necesare solicitate conform legii pentru prestarea activităților specifice ce cad în sarcina sa.

3. Neconformitatea Camerei video supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40) cu cerințele minimale din documentația procedurii.

1. Consiliul retine ca solicitarea din fișa de date a achizitiei cu privire la experienta similara este următoarea:

„III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Ofertantul trebuie să faca dovada ca a desfășurat în ultimii 3 ani activități duse la bun sfârșit de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv livrări de produse similare (cu cele ce fac obiectul prezentului contract (experiența în activități având ca obiect furnizarea de echipamente pentru sisteme de e-ticketing ITS în transport în comun public/privat, pentru călători (tren/tramvai/ autobuz] troleibuz] metrou sau similar), pentru sisteme de transport public și punere în operă a acestora în valoare de 21.348.732,21 lei fără TVA.”

Consiliul considera ca sustinerile contestatorului potrivit carora experienta similara trebuie probata in absolut toate activitatile care vor face obiectul contractului cu ... **nu sunt confirmate de textul solicitarii din fisa de date.** De altfel, avand in vedere specificitatea extrema a obiectului achizitiei si valoarea relativ mare solicitata prin documentatie, a impune experienta similara probata in toate activitatile si subactivitatile ce urmeaza a fi desfasurate ar fi fost de natura sa limiteze drastic accesul operatorilor economici la procedura de atribuire si ar fi condus practic la o distorsionare/anulare a concurenței, cu incalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Prin urmare, Consiliul nu va retine ca intemeiate alegatiile repetate ale contestatorului potrivit carora faptul ca cele opt contracte prezentate de asocierea ... SRL-... SRL- ... SRL nu cuprind toate componentele unui sistem de e-ticketing ar fi impus respingerea acestei oferte.

In acest sens, apare ca total lipsita de temei sustinerea contestatorului potrivit careia Obiectivele contractului din capitolul II.1.4 al fisei de date:

(„1. Idealizarea unui sistem de eTicketing complet și management informatizat al flotei de transport public;

2. Idealizarea unui sistem de informare publica a călătorilor în stații, în vehicule și prin aplicație mobilă și web;

3. Dotarea cu automate de vânzare bilete și reîncarcare carduri moderne, funcționale permanent;

4. Realizarea unui centru de dispecerizare a transportului public la nivelul Municipiului Pitești;

5. Implementarea serviciilor conexe necesare unui sistem modern de taxare pentru transportul public: casierie centrală, casierii teritoriale, serviciu de controlori dotat cu echipamente corespunzătoare etc.”) ar trebui interpretate ca activitati care sa fie integral acoperite de contractele prezentate ca experienta similara.

De asemenea, luand act de faptul ca nu s-a solicitat separat proba vreunei experiente similare in proiectare, Consiliul apreciaza ca fiind

nerelevante în speta susținerile repetate ale contestatorului privind inexistența unor servicii de proiectare efectuate în cadrul contractelor prezentate ca experiența similară de asocierea ... SRL-... SRL- ... SRL.

Dimpotrivă, cerința de la capitolul III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* s-a limitat în a menționa doar livrarea de produse similare cu cele care urmează a fi livrate în prezenta procedură.

Consiliul apreciază că total eronată susținerea contestatorului privind faptul că în contractele prezentate de asociatul ... SRL acesta a avut calitatea de furnizor în contracte încheiate între producătorii de autobuze în calitate de ofertanți și autoritățile contractante iar această calitate de furnizor conform instrucțiunilor ANAP nu conferă dreptul de a putea utiliza experiența similară.

De facto, ... SRL a avut contractele (numerele 4, 5 și 6 în numerotarea contestatorului) semnate cu **beneficiarul Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania**, cu obiectul – „Furnizare sistem ITS&C”, neavând relevanța pentru acesta faptul că beneficiarul urma să folosească sistemele în îndeplinirea unor alte contracte semnate cu municipiile Târgoviște sau Sinaia.

În același raționament, recomandările prezentate de asociatul ... SRL trebuiau să aibă fost semnate de beneficiar adică de Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania, susținerile contestatorului privind faptul că aceste recomandări trebuiau semnate de municipiile Târgoviște sau Sinaia fiind, de asemenea, eronate.

Concluzionând asupra primei critici formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ... SRL-...S SRL- ... SRL, Consiliul o apreciază că fiind nefondată întrucât cele opt contracte prezentate cuprind elemente care fac parte din obiectul procedurii analizate și cumulate îndeplinesc cerința și din punct de vedere valoric.

2. Referitor la faptul că operatorul economic subcontractant ... nu a prezentat în cadrul ofertei Licența de funcționare eliberată de IGPR pentru proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției conform legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și a instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și Autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, **Consiliul reține că relevant faptul incontestabil că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților, nicaieri în documentație, prezentarea acestor documente împreună cu oferta.**

Asupra situațiilor similare cu aceasta au existat de-a lungul timpului interpretări diferite atât în jurisprudența CNSC cât și în cea a Curților de Apel astfel încât problema de drept dezbatută a fost supusă analizei CJUE.

Astfel, din Dezlegarea dată de CJUE, în cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (Romania), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea SC Proiect

- Construct Regiunea Transilvania SRL, prin care, în cadrul paragrafului 69, se rețin următoarele:

„(...) principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul ca se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractanta nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Relevante sub aspectul analizat sunt considerentele Deciziei Curtii de Apel București nr. 2026/2022 pe care le redam în extenso:

„Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

In Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că "normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 "(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

In același sens s-a statuat și în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, așa încât obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor.

Mai mult, în caietul de sarcini autoritatea a inclus următoarele informații pentru participanții la procedura de atribuire: "Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare."

Contrar susținerilor petentei, cerința privind deținerea avizelor și acordurilor autorităților competente este o cerință ce

ține de executarea contractului, iar nu una de calificare, iar lipsa dovezii îndeplinirii acestor cerințe la momentul depunerii ofertelor nu ar putea constitui în niciun caz un motiv valabil pentru respingerea ofertei.

Deși corectă afirmația petentei, în sensul că deținerea autorizațiilor este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare.

Soluția este susținută de o bogată jurisprudență CJUE, la care Consiliul a făcut deja trimitere, așa încât argumentele petentei, bazate pe practica CNSC și a instanțelor de judecată, sunt lipsite de relevanță, cu atât mai mult cu cât respectiva practica judiciară este relativă la pricinile soluționate anterior, și nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Deși cerința se referă la autorizații pentru exercitarea anumitor activități, iar cunoașterea existenței și conținutului unor astfel de cerințe ar trebui să fie destul de clară pentru potențialii ofertanți, este de competența autorității contractante să stabilească criteriile referitoare la capacitatea tehnică, adică să stabilească dacă este sau nu oportună includerea în documentele de achiziție a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce decurg din prevederile legilor speciale în cauză, cu privire la activități de importanță minoră în contract. Așa încât, încorporarea "automată" a criteriilor care decurg din legislația aplicabilă, care însă nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, este în contradicție cu însăși rațiunea criteriilor calitative de selecție, și anume de a permite autorității contractante de a aprecia că ofertanții vor fi în măsură să execute contractul în cauză.

Cu toate acestea, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea deținerii acestor autorizații/licențe ca și cerință de selecție, fiind lăsată în sarcina ofertantului câștigător pentru stadiul executării.

Așa încât, ipoteza existenței unor obligații legale a căror îndeplinire trebuie dovedită de ofertanți dincolo de prevederile documentației de atribuire nu poate fi primită în raport de practică CJUE mai sus evocată.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de petentă, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor."

În concluzie, Consiliul apreciază că nefondată și această critică formulată de contestator.

3. Cu privire la susținerea contestatorului privind neconformitatea camerei video supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40) răspunsul la solicitările de clarificări transmise până la depunerea ofertelor a avut urmatorul conținut:

„Referitor la Fișa Tehnică nr. 40 - Camere video supraveghere locală: în Specificații tehnice - Parametrii tehnici și funcționali este dat următorul tip de cameră: Cameră video IP, fixă pentru exterior, tip dome însă toate caracteristicile detaliate în aceeași fișă tehnică sunt aferente unei camere video de tip bullet.

Vă rugăm să confirmați că modelul de cameră oferit este cameră video IP, fixă pentru exterior, tip bullet.

Răspuns nr. 1

„Camera video va fi de tip „Dome” (respectiv va avea carcasa de tip „Dome”), așa cum este specificat în Fișa Tehnică. Restul caracteristicilor tehnice prezentate în Fișa Tehnică nr. 40 pot fi îndeplinite atât de camere video de tip „Dome” cât și de camere tip „Bullet”, însă cerința specifică privind forma carcasei este „Dome”. Se va respecta cerința din Documentația de atribuire.”

Ofertantul asocierii ... SRL-...S SRL- ... SRL sustine ca îndeplinește această cerință prin includerea camerei oferite într-o carcasă specializată de tip „Dome” (rom. Cupolă), care are rolul de a proteja camera de factori externi, prinderea în locația indicată de către Beneficiar fiind efectuată utilizând o flanșă prevăzută împreună cu carcasa de tip „Dome”.

Consiliul apreciază ca această explicație este insuficientă, ofertantul neprecizând cu exactitate tipul de cameră oferită și nici cum este posibilă de facto realizarea unui astfel de echipament hibrid, simpla afirmație a ofertantului neconfirmată de producător nefiind de natură a confirma cu certitudine îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate.

Sub acest aspect, argumentele contestatorului apar ca fiind mai solide:

Acesta arată ca toate cerințele din Fișa Tehnică Nr. 40 sunt îndeplinite doar de camera video supraveghere Bosch NBE-5503-AL, cu excepția formei constructive, care este tip „bullet”, nu „Dome”.

Verificând fișa tehnică nr. 40 din oferta asocierii ... SRL-...S SRL- ... SRL, Consiliul constată ca acest ofertant a prezentat camera video **NBE-5503-AL Bullet 5MP HDR 2,7-12 mm auto IP67IK10** exact cum a presupus contestatorul, dar care, după cum reiese și din denumire este o cameră de tip Bullet nu Dome.

Consiliul va admite această critică formulată în sensul în care autoritatea contractantă va trebui să solicite asocierii ... SRL-... SRL- ... SRL o confirmare a producătorului privind posibilitatea includerii camerei oferite într-o carcasă specializată de tip „Dome”, simpla afirmație a ofertantului nefiind suficientă.

II. Referitor la motivele de respingere a ofertei depuse de asocierii ... (lider de asocierii) - ... (asociat), cu subcontractanți: AUA TECH SUPPORT, BLUE ROAD, AVITECH CO, TRIPOL SISTEM CONSTRUCT, URBAN SCOPE și terț susținător: URBAN SCOPE.

În ansamblu, Consiliul constată ca o mare parte dintre cele 14 motive invocate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 27774/11.05.2023 sunt cert neîntemeiate sau cel puțin confuze prezentate.

De altfel, invocarea a 14 motive in conditiile in care unul singur cert si relevant ar fi fost suficient pentru respingerea unei oferte ca neconforma, sugereaza, in aprecierea Consiliului, cel putin o nesiguranta in aprecierile comisiei de evaluare.

a) Un exemplu sugestiv de motiv invocat absolut neintemeiat este chiar primul motiv referitor la expertul ITS și tranzacții electronice, dl. GHEORGHIU ANDREI.

Conform specificației tehnice de la pagina 110 a Caietului de sarcini, pentru poziția C **Expert ITS și tranzacții electronice** s-au impus următoarele cerințe minime:

- o Studii superioare în domeniul electronicii aplicate în domeniul transporturilor sau electronica telecomunicații și o specializare în domeniul transporturilor;

- o Cunoștințe specifice privind sistemele inteligente de transport (tip ITS sau similar), sistemele de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar);

- o Cunoștințe în domeniul economic cu privire la tranzacționarea valorilor monetare;

- o Experiență specifică prin participarea într-o poziție similară la dezvoltarea a cel puțin un proiect cu componente ITS similare (eTicketing și informare călători)."

In ceea ce priveste expertul ITS și tranzacții electronice, dl. GHEORGHIU ANDREI, in paginile 476-508 din partea de oferta tehnica aferenta si expertilor, rezulta indeplinirea tuturor cerintelor cu documente mai mult decat elocvente:

- diploma de inginer in profilul electronic specializare "telecomenzi si electronica in transporturi"
- diploma emisa de facultatea de transporturi de doctor in optimizari de trafic urban
- recomandari de la un numar mare de proiecte similare unde a ocupat pozitii cheie de proiectant system e-ticketing sau de manager de proiect la Drobeta Turnu Severin, Iasi, Buzau, Slobozia, Focsani.

Din pozitiile ocupate in aceste proiecte rezulta mai mult decat convingator atat cunoștințe specifice privind sistemele inteligente de transport, sistemele de securitate la tranzacționarea financiară prin canale electronice (tip Blockchain sau similar) cat si cunoștințele în domeniul economic cu privire la tranzacționarea valorilor monetare.

Astfel, nu numai ca documentele depuse pentru expertul ITS și tranzacții electronice GHEORGHIU ANDREI nu puteau conduce la un motiv de respingere, dar mai mult decat atat este evident ca acesta urma sa contribuie cu maximul posibil la punctajul factorului de evaluare tehnic.

b) Nici motivul 2 si nici motivul 11 invocate de autoritatea contractanta nu se sustin. Referitor la motivul 2, Comisia de evaluare s-a aflat in eroare si/sau in confuzie si prin afirmatia *„Documentul se referă la omologare M3, respectiv la produs „Autovehicul având cel puțin patru roti, concepute și construite pentru transport persoane”* cand in realitate documentul se refera la validator, si prin afirmatia *„Data raportului de încercare este 11.02.2020, dar data de încercare a omologării este*

28.06.2022 (conform semnăturii digitale) - conform procedurilor legale, durata maximă între data încercării și data omologării este de 1 an (documentul de omologare este lovit de nulitate)" cand in realitate primul document emis de catre RAR referitor la omologarea validatorului este din data de 21.02.2020, care se încadrează în termenul legal.

Situatia este identica, adica confuzia comisiei de evaluare este identica si la motivul 11 deoarece documentul se refera la Calculator de bord ITS-Box nu la autovehicul.

„1. Marca (denumirea comercială a producătorului): ...

2. Tipul și descrierea (descrierile) comercială(e) generală(e):
Calculator de bord ITS-Box;

3. Modul de identificare a tipului, daca acesta este marcat pe-
vehicul/componentă/unitate tehnică separată: ITS-Box

3.1. Amplasarea marcajului: Digital, pe ecran

4. Categoria vehiculului: M3”.

c) Consiliul nu va retine ca intemeiate nici motivele 3 si 4 deoarece în certificatul de conformitate al validatorului, prezentat în oferta tehnică la pagina 1037, este specificat în mod clar domeniul de temperaturi: -40 ... +70 °C atat pentru gama de temperaturi de operare cat si pentru gama de temperaturi de stocare.

d) Consiliul constata ca si motivele invocate de autoritatea contractanta la punctele 5, 6, 7, 8, 9 si 10 sunt neintemeiate, comisia de evaluare neintelegand probabil continutul documentelor pe care le-a analizat, nerealizand situatia evidenta potrivit careia existența **certificarii Level 3 valida** este suficienta si nu trebuie insotita de validitatea certificarilor Level 1 sau Level 2. In sustinerile sale, autoritatea contractanta face repetate confuzii invocand eronat nevaliditatea unor certificate Level 3 cand de fapt se refera la certificate Level 2 a caror validitate nu mai este necesara.

e) Pe de alta parte, apar ca posibil intemeiate motivele 12, 13 si 14 invocate de autoritatea contractanta cu privire la posibile neconformitati in ceea ce priveste:

Fișa Tehnică nr. 4 – Ecran informare călători în vehicul

Fisa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC

Fișa Tehnică nr. 11 - Card Ultralight termosensibil

Consiliul apreciaza in aceste cazuri, contestatorul nu a reusit sa probeze conformitatea prin sustinerile din contestatie dar, deoarece nu au fost solicitate clarificari specifice privind cele trei elemente, se impune a fi solicitate clarificari inainte de a se lua o decizie finala privind neconformitatea ofertei.

In concluzie, Consiliul va admite in parte contestația formulată de ... dupa cum urmeaza:

In ceea ce priveste criticile formulate cu privire la oferta asocierii ... SRL-... SRL- ... SRL se admite partial doar critica cu privire la posibilitatea/imposibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome” (acest aspect urmand a fi obiectul unei solicitari de clarificari), restul criticilor fiind respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... - ..., Consiliul va admite criticile formulate privind motivele 1-11 din comunicarea nr. 27774/11.05.2023, motive pe care le desființează și va dispune solicitarea de clarificări privind cele trei elemente ale caror caracteristici sunt suspecte de neconformitate: Ecran informare călători în vehicul, Carduri PVC și Card Ultralight termosensibil.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse (solicitări de clarificări) conform motivării prezentei, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse (solicitări de clarificări) conform motivării prezentei, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.