

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 339/C1/140

Data: 13.02.2025

Prin contestația nr. 12/20.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 3418/21.01.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din cadrul” - cod CPV: 30000000-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 231/14.01.2025, în ceea ce privește lotul 2 - Echipamente digitale pentru săli de clasă (UIP/UC-49 săli), a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a comunicării rezultatului de atribuire nr. 239/14.01.2025, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor.
- întoarcerea procedurii în etapa de evaluare tehnică, cu reevaluarea ofertei tehnice depuse de SRL, cu analiza și verificarea ofertei tehnice, conform cu cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale.
- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanții

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că autoritatea contractantă a inițiat procedura de

atribuire prin publicarea anunțului de participare nr. CN1071112. Achiziția a fost împărțită pe loturi, contestatorul depunând ofertă pentru Lot 2 - Echipamente digitale pentru săli de clasă (UIP/ UC - 49 săli).

Menționează că, în data de 14.01.2025, a primit comunicarea cu nr. 239, prin care a fost înștiințat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare și, conform prevederilor legale, în data de 14.01.2025, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul procedurii de atribuire. Prin adresa nr. 293/15.01.2025, autoritatea contractantă nu i-a transmis documentele solicitate, ci l-a invitat la sediul său, în data de 16.01.2025, începând cu orele 12:00, pentru consultarea documentelor. În aceeași zi, după primirea acestui răspuns, a solicitat ca autoritatea contractantă să-i transmită documentele ce compun dosarul achiziției pe adresa de email. Deoarece, această solicitare a rămas fără răspuns din partea autorității contractante, s-a prezentat la sediul acesteia, în data de 16.01.2025, la ora 12. Așa cum reiese din procesul verbal nr. 387/16.01.2025, autoritatea contractantă a refuzat să ne ofere accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanții, invocând declarațiile acestora privind confidențialitatea ofertelor. Precizează că, aceste declarații, așa cum i-au fost prezentate de autoritatea contractantă, nu au fost însoțite de niciun document care să dovedească caracterul confidențial.

Făcând trimitere la art. 57 alin. (4), care prevede clar că ofertanții „indică și dovedesc” care informații sunt confidențiale, menționează că acestea „trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”. De asemenea, menționează că articolul enumeră și cazurile de informații confidențiale: „date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Raportându-se la obiectul acestei proceduri de achiziție (echipamente IT de uz educațional general), ... SRL consideră că niciuna dintre informațiile din propunerile tehnice nu este susceptibilă a se încadra în categoria informațiilor confidențiale prevăzute de lege.

Din punctul său de vedere, consideră că, în speță, este relevantă Decizia CNSC nr. 1593/C7/1352 din 11.06.2024.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului SRL, contestatorul apreciază că aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, ar fi trebuit considerată neconformă, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Evidențiază că, în cadrul documentației de atribuire pentru acest lot, în caietul de sarcini este precizată următoarea obligație pentru ofertanți: „Produsul ofertat va fi însoțit de un raport de conformitate, întocmit de către un auditor independent certificat (se vor atașa certificări de auditor/inginer sisteme de management de mediu sau

similar). Raportul de conformitate va certifica faptul că produsul oferat este conform cu Reglementările DNSH și Criteriile UE privind achizițiile publice verzi (APV)”.
Menționează că ofertantul SRL nu a prezentat raportul de conformitate DNSH, întocmit de un auditor de mediu independent.

Prin adresa nr. 655/23.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4250/23.01.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, ca urmare a derulării procesului de evaluare a ofertelor.

Referitor la contestația formulată de SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, autoritatea contractantă susține că a întreprins măsurile prevăzute de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin publicarea, la data de 22.01.2025, în SEAP, a contestației formulată de SRL.

Făcând o scurtă prezentare a situației de fapt și de drept, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, la sediul său, la data de 15.01.2025, a fost înregistrată sub nr. 293/15.01.2025, solicitarea ofertantului contestator privind accesul la dosarul procedurii de atribuire, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitare față de care, susține că a răspuns în data de 15.01.2025, invitând ofertantul la sediul său, în data de 16.01.2025, începând cu orele 12:00, pentru vizualizarea dosarului achiziției.

Autoritatea precizează că ofertantul contestator, fără a ține cont de invitația sa de a se prezenta la sediul său în vederea vizualizării dosarului procedurii, revine pe adresa de e-mail, cu o solicitare privind transmiterea - tot prin e-mail - a documentelor ce compun dosarul achiziției, invocând o altă bază legală decât cea din solicitarea inițială, respectiv, art. 64 din Legea nr. 98/2016.

Subliniază faptul că, ulterior transmiterii acestei solicitări, ofertantul a apelat și telefonic autoritatea contractantă, insistând să primească, prin e-mail, documentele procedurii de achiziție, situație în care aceasta a informat ofertantul că:

- modalitatea de asigurare a accesului la dosarul procedurii de achiziție rămâne cea comunicată prin adresa nr. 293/15.01.2025, aceasta fiind modalitatea de punere la dispoziție a documentelor pentru toți participanții la procedură;

- art. 64 din Legea nr. 98/2016 se referă la căile de comunicare și nu la punerea la dispoziție a documentelor aferente procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea menționează că, în data de 16.01.2025, ora 12:00, reprezentantul ofertantului contestator, însoțit de o persoană împuternicită, s-au prezentat pentru vizualizarea dosarului procedurii.

Precizează că, în cadrul ședinței de vizualizare a documentelor, reprezentantul SRL a fost informat cu privire la faptul că primește acces la toate documentele procedurii, cu excepția acelor părți/informații în legătură cu care ofertanții au solicitat să fie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală; toate documentele și informațiile confidențiale din cadrul procedurii de achiziție au fost menționate și în raportul procedurii nr. 231/14.01.2025, publicat în SEAP.

Precizează că, în procesul verbal nr. 387/16.01.2025 al ședinței de vizualizare a documentelor, se menționează faptul că „Documentul pus la dispoziție cuprinde 82 de foldere, iar dimensiunea este de 370 MB”.

De asemenea, precizează că, în urma accesării arhivei documentelor procedurii, așa cum i-au fost puse la dispoziție, reprezentantul SRL a concluzionat, în legătură cu oferta depusă de SRL, faptul că „la o prima vizualizare nu am găsit îndeplinită cerința ca fiecare produs ofertat să fie însoțit de un raport de conformitate întocmit de un auditor independent, cum este cerut în caietul de sarcini, drept urmare oferta societății respective nu este admisibilă”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Timpul alocat de către ofertantul SRL vizualizării documentelor achiziției a fost total insuficient pentru a permite o analiză corectă și completă a acestora, menționând, în acest sens, că ședința de vizualizare a documentelor procedurii s-a desfășurat pe parcursul a doar 20 de minute (respectiv, între orele 12:00 - 12:20), după care, reprezentantul ofertantului a decis încheierea acesteia;

- Cu toate că autoritatea contractantă nu a impus nicio constrângere de timp cu privire la durata accesului la documentele procedurii, reprezentantul SRL s-a rezumat la o analiză sumară și superficială a acestora, fără a verifica, în întregime folderele cu documente puse la dispoziție. Susține că, la o verificare mai amănunțită, ofertantul ar fi putut constata faptul că documentele a căror inexistență a invocat-o, în procesul verbal nr. 387/16.01.2025 și în contestația depusă, ulterior, se aflau în folderul ofertantului SRL, la secțiunea 4 - analiza tehnică, 4.2 - solicitări de clarificări și răspunsuri. Totodată, susține că aceste documente (rapoarte DNSH întocmite de un evaluator independent) sunt menționate și în procesul verbal nr. 12791/10.12.2024, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12150/22.11.2024, inserând în acest sens, print screen cu extras în formă tabelară din acesta.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că decizia de a considera îndeplinită cerința referitoare la prezentarea rapoartelor de conformitate DNSH de către ofertantul SRL este o decizie corectă și, în consecință, oferta este admisibilă, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de SRL și, pe cale de consecință, menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, ca urmare a derulării procesului de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 589/22.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4223/23.01.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 12/20.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4980/28.01.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210970480/1 din 22.01.2025 în cuantum de 20.729,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din cadrul” - cod CPV: 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1071112/17.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.493.884,69 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit atât de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta depusă de SRL în cadrul lotului 2, cât și de faptul că, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertele depuse de SRL și SRL, în cadrul aceluiași lot.

Din analiza raportului procedurii nr. 231/14.01.2025, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic (pe memorie externă USB stick), se reține că în urma evaluării ofertelor, a fost stabilit următorul clasament în cadrul lotului 2:

Locul 1: SRL:

Locul 2: SRL;

Locul 3: SRL;

Locul 4: SRL;

Locul 5: SRL.

Urmare a solicitării de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă, potrivit procesului verbal nr. 387/16.01.2025, a permis accesul SRL la oferta SRL situată pe locul 4,

însă nu și la ofertele SRL, ...SRL
și SRL situate pe locurile 1, 2 și 3.

Prin urmare, se reține că, din studiul dosarului achiziției la sediul autorității contractante, ... SRL a luat cunoștință de conținutul ofertei situate pe locul 4, însă, nu și de cele aflate pe locurile 1, 2 și 3.

Având în vedere faptul că un prim capăt de cerere din contestația formulată de SRL vizează obligarea autorității contractante de a-i pune la dispoziție ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3, Consiliul a procedat la identificarea declarațiilor de confidențialitate invocate de către autoritatea contractantă, constatând faptul că acestea se regăsesc în fișierele „Declarație informatii confid.pdf” (pentru SRL), „Decl. confidentialitate.pdf” (.....SRL) și pag. 6-8 din fișierul „CN1071112_Documente calificare-semnat.pdf” (pentru SRL).

Procedând la analiza declarațiilor anterior menționate, se reține că toate au caracter general, nefiind însoțite de nicio probă cu privire la caracterul confidențial al înscrisurilor declarate, ca atare.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 217 alin. (6) teza finală din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost **declarate și probate** de către ofertanți ca fiind confidențiale”*, limitându-se la simpla constatare a existenței declarațiilor de confidențialitate, fără a verifica dacă declarațiile sunt susținute și de probe privind caracterul confidențial.

În acest sens este și Îndrumarea ANAP din 07.03.2023, privind analiza confidențialității ofertelor din perspectiva art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 70 din Legea nr. 99/2016, din care, relevante sunt următoarele mențiuni:

„(...) legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora

(...)

*Subliniem că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, **NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLĂ DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS, CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ**, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în*

temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia

(...)

Pe de altă parte, (...) autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, **dar numai dacă** operatorii respectivi **au dovedit** caracterul de confidențialitate al acestora

(...)

Testul prejudiciului

Este necesar să se demonstreze o **relație clară de tip cauză-efect** între **dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu** pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei (De reținut că instanța de judecată va aplica același test).

De asemenea, prejudiciul trebuie să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea prejudiciului trebuie să fie una serioasă și posibilă".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind restricționarea accesului la ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3, urmând a obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția contestatorului aceste informații.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 4, aparținând SRL, se reține că unica critică a contestatorului vizează absența raportului de conformitate DNSH, întocmit de un auditor de mediu independent.

Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică deoarece, prin adresa nr. 12150/22.11.2024, aflată în fișierul „Solicitare de clarificari tehnic _3 - - lot 2.pdf”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL, la punctul 2, prezentarea acestor înscrisuri iar, prin corespondența nr. CM_2049/27.11.2024, aflată în fișierul „Rasp Clarif Lehliu Gara_lot 2-semnat.pdf”, respectivul ofertant a transmis documentele solicitate, situație reglementată la art. 135 din HG nr. 395/2016, în sensul remedierii unui viciu de formă prin depunerea unor înscrisuri aferente produselor prevăzute, expres, în oferta depusă inițial.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește studierea dosarului achiziției, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția contestatorului toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției, inclusiv, ... ofertele

.....SRL, ...SRL
și SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind oferta SRL, din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește studierea dosarului achiziției, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă să pună la dispoziția contestatorului toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției, inclusiv, ... ofertele SRL, ...SRL și SRL.

Respinge, ca nefondată, critica privind oferta SRL, din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.