



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 60.632 din data de 20.11.2020 și a oricăror acte conexe acesteia, emise de către ..., cu sediul în ..., b-dul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Contract de furnizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și de execuție lucrări de montaj și de punere în funcțiune a acestora, inclusiv servicii de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor pentru proiectul «Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...»**”, cod CPV 31158100-9 încărcătoare de baterii (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60.632/20.10.2020; constatarea conformității ofertei tehnice a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a acesteia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și refacerea rezultatului procedurii; obligarea autorității

contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 60.632 din data de 20.11.2020 și a oricăror acte conexe acesteia, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de furnizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și de execuție lucrări de montaj și de punere în funcțiune a acestora, inclusiv servicii de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor pentru proiectul «Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...»”,* se solicită cele menționate în partea introductivă.

Asocierea contestatoare menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată iar, prin adresa nr. 52.189/06.10.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice *„unde anume, în cadrul propunerii tehnice, este specificat pentru cablurile de încărcare faptul că sunt prevăzute cu sistem de blocare antivandal (în fișa tehnică a producătorului sau în orice alt document care să susțină declarația din cadrul propunerii tehnice)”*, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 7020/08.10.2020, transmițând autorității contractante clarificările necesare, precum și declarația de conformitate a producătorului, care atestă faptul că stația de reîncărcare ofertată (Model ...) este echipată cu sisteme de blocare antivandal.

De asemenea, susține că a transmis și filmări pentru a demonstra cum funcționează sistemele de blocare antivandal instalate pe modelul de stație ofertat.

Menționează că, ulterior, prin adresa nr. 60.632/20.11.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, iar oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* a fost oferta SC ... SA, SC ... SRL - subcontractant, SC ... SRL - subcontractant, SC ... SA - terț susținător tehnic/profesional, care s-a clasat pe primul loc, cu o ofertă financiară totală de 590.821,66 lei, fără TVA.

Autoarea contestației precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că *„nu*

îndeplinește în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini”, și anume:

- „stația de reîncărcare ofertată nu este echipată cu conectori blocabili, care pot fi deblocați după autorizarea încărcării, nu manual”.

- „Sistemul de blocare antivandal al conectorilor se referă la un sistem mecanic de blocare a conectorilor în suportii montați pe carcasa stației și care nu pot fi deblocați (nu pot fi scoși din suportul aferent) decât în momentul în care utilizatorul validează încărcarea, utilizând o platformă software, un card bancar, un card RDFI funcție de cum este echipată stația de încărcare. Modalitatea de blocare a conectorilor poate fi făcută prin orice sistem: zăvor electromagnetic, șurub acționat de servomotor sau orice alt sistem existent pe piață, care să poată fi deconectat prin software-ul stației”.

În ceea ce privește temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea, redând dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și pe cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, susține că oferta sa este conformă și îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința tehnică privind existența unui sistem de blocare antivandal.

Contestatoarea reclamă faptul că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a inserat cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens arată că, prin cerința tehnică de la pagina 9 din caietul de sarcini, s-au impus doar următorii parametri tehnici și funcționali (specificații tehnice) ale stațiilor de reîncărcare oferite:

- „echipare cu conectori pentru încărcarea în curent continuu de tipul CCS Combo 2, conform standardului IEC 62196-3 și CHAdEMO; lungimea cablului de încărcare este de minimum 3 m, cu sistem de blocare antivandal”;

- „echipare cu conectori pentru încărcarea în curent alternativ de tip 2, conform standardului IEC 62196-2; lungimea cablului de încărcare este de minimum 3 m, cu sistem de blocare antivandal.”

Asocierea contestatoare susține că, prin propunerea tehnică depusă, a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe de a echipa conectorii cu sisteme de blocare antivandal, prin următoarele:

- Formularul de propunere tehnică, unde, la paginile 4 - 5, din cadrul secțiunii intitulată „Mod de îndeplinire a cerinței” se specifică: (i) „echipate cu conectori pentru încărcarea în curent continuu de tipul CCS Combo 2, conform standardului IEC 62196-3 și CHAdEMO; lungimea cablului de încărcare este de 4 m, cu sistem de blocare antivandal”; (ii) „echipate cu conectori pentru încărcarea în curent alternativ de tip 2, conform standardului IEC 62196-2; lungimea cablului de încărcare este de 4 m, cu sistem de blocare antivandal”.

- Fișa tehnică a stației de încărcare, în care, la pagina 3 din secțiunea intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” se precizează: (i) „echipare cu

conectori pentru încărcarea în curent continuu de tipul CCS Combo 2, conform standardului IEC 62196-3 și CHAdEMO; lungimea cablului de încărcare este de minimum 4m, cu sistem de blocare antivandal"; (ii) „echipată cu conectori pentru încărcarea în curent alternativ de tip 2, conform standardului IEC 62196-2; lungimea cablului de încărcare este de 4m, cu sistem de blocare antivandal”.

- Declarația de conformitate a producătorului încărcătorului electric potrivit căreia: „în concordanță cu standardele menționate mai sus, declarăm că modelul stației de încărcare vehicule electrice la care se referă prezenta - Declarație de Conformitate, are instalate sisteme de blocare antivandal pentru toți conectorii”.

Arată că, în pofida acestui fapt, prin solicitarea de clarificări nr. 52.189/06.10.2020, autoritatea contractantă i-a cerut, *inter alia*, să indice „unde anume în cadrul propunerii, (...), tehnice este specificat pentru cablurile de încărcare faptul că sunt prevăzute cu sistem de blocare antivandal (în fișa tehnică a producătorului sau în orice alt document care să susțină declarația dvs. din cadrul propunerii tehnice)”, solicitare la care susține că a răspuns punctual și clar, prin adresa nr. 7020/08.10.2020, în cadrul căreia a specificat expres că stația de reîncărcare ofertată „este echipată cu sisteme de blocare antivandal”, astfel după cum rezultă din declarația de conformitate a producătorului atașată răspunsului.

Raportat la cele prezentate, asocierea contestatoare apreciază că evaluarea ofertei sale a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 217 și art. 133 din HG nr. 395/2016, întrucât specificațiile tehnice care trebuiau îndeplinite de produsul ofertat nu puteau fi prevăzute decât în caietul de sarcini.

În acest sens, arată că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să asigure echiparea stației de încărcare cu sistemul de blocare antivandal atât pentru conectorii de curent continuu, cât și pentru conectorii de curent alternativ, fără a exista vreo mențiune în ceea ce privește modalitatea de funcționare prezentată de către autoritatea contractantă în cuprinsul deciziei sale de respingere.

În opinia contestatoarei, modalitatea în care a fost evaluată oferta sa este „nelegală, netransparentă și vădit discreționară”, fapt rezultând din formulările consemnate în decizia de respingere: „în accepțiunea noastră”, „în opinia noastră”, care „demonstrează că autoritatea contractantă nu s-a raportat la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, ci a impus în mod unilateral, subiectiv și retroactiv specificații tehnice care nu se regăsesc în documentația de atribuire”.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL precizează că propunerea sa financiară are un preț mai scăzut decât cea a câștigătorului, circumstanță care, în opinia sa, oferta sa s-ar fi putut clasa pe prima poziție, dacă aceasta ar fi fost analizată în mod corespunzător de către comisia de evaluare.

Susține că propunerea sa tehnică respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 60.632/20.11.2020, este nelegală.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 13.840 lei, emisă de

Prin adresa nr. 63.226/07.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a invocat excepția tardivității contestației formulată de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și a solicitat respingerea acesteia ca tardiv formulată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă se raportează la data comunicării adresei nr. 60.632/20.11.2020 privind rezultatul procedurii, respectiv data de 20.11.2020, la termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și la data de 03.12.2020, la care a fost înregistrată contestația la sediul unității administrativ teritoriale sub nr. 62766.

De asemenea, susține că, pe site-ul C.N.S.C., contestația apare ca fiind înregistrată în data de 04.12.2020, cu nr. de înregistrare

Invocând și redând dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că a încheiat contractul de achiziție publică în data de 02.12.2020, respectând termenele prevăzute de art. 59 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 65.917/17.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL ca nefondată.

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, autoritatea contractantă reia argumentele cu privire la excepția tardivității contestației deja prezentate în cadrul adresei nr. 63226/07.12.2020, precizând totodată că a respectat dispozițiile vizând încheierea contractului prevăzute de art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a ofertelor a fost *„corect, transparent, nediscriminatoriu, lăsând posibilitatea ofertanților să aducă clarificări la oferta depusa privind îndeplinirea tuturor cerințelor descrise în caietul de sarcini, (...)”*.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, precizează că aceasta nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, deoarece stația ofertată nu dispune de sistem de blocare antivandal a cablurilor pentru conectori, deoarece, deși, prin Formularul de propunere tehnică și fișa tehnică a stației de reîncărcare, ofertantul a declarat că stația de reîncărcare ofertată este echipată cu conectori cu sistem de blocare antivandal, atât pentru încărcarea în curent continuu de tipul CCS Combo 2, conform standardului IEC 62196-

3 și CHAdEMO, cât și pentru încărcarea în curent alternativ de tip 2, conform standardului IEC 62196-2, declarație care trebuia susținută/certificată și de către fișa tehnică a producătorului, din fișa tehnică a producătorului depusă în cadrul ofertei nu rezultă faptul că stația ar fi prevăzută cu sistem de blocare antivandal a cablurilor conectorilor.

Arată că, potrivit caietului de sarcini, *„Stațiile de reîncărcare oferite vor fi însoțite obligatoriu de fișa tehnică a producătorului din care să rezulte că sunt îndeplinite toate cerințele tehnice minime și obligatorii solicitate în prezentul caiet de sarcini”*.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că fișa tehnică a producătorului a fost absolut necesară pentru evaluarea informațiilor furnizate/declarate de către ofertant, mai exact, această documentație a stat la baza corelării specificațiilor tehnice ale stației de reîncărcare asumate de către producător cu declarația ofertantului, iar acolo unde au fost găsite neconcordanțe au fost solicitate clarificări, astfel cum s-a întâmplat și în cazul acestui sistem de blocare antivandal al cablurilor conectorilor.

Precizează că ofertantul, care în acest caz este un retailer și nu producătorul stației de reîncărcare, a declarat că poate oferi acest sistem de blocare antivandal, deși în fișa tehnică a producătorului nu apare aceasta specificație.

Apreciind ca fiind importantă realizarea unei distincții între sistemul de blocare al conectorilor cu care este prevăzută stația oferită și noțiunea de sistem de blocare antivandal al acestor conectori, cerință prevăzută în caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, din motivele mai sus prezentate, ofertantului i-au fost solicitate clarificări atât prin adresa nr. 47651/11.09.2020, cât și prin adresa nr. 52189/06.10.2020, iar, în urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a concluzionat că stațiile de reîncărcare oferite nu dispun de acest sistem de blocare antivandal, ofertantul considerând că sistemul de blocare mecanic de care dispune stația oferită este și antivandal, deși acest lucru nu este specificat în fișa tehnică a producătorului.

Arată că, în răspunsul transmis cu adresa nr. 7020/08.10.2020 la solicitarea de clarificări nr. 52189/06.10.2020, ofertantul a atașat o fișă tehnică a unui alt producător, susținând că stațiile pot fi echipate opțional cu acest sistem de blocare antivandal pentru conectori, informație care însă nu apare și în fișa tehnică a producătorului stației oferite de către contestator.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că ofertantul a depus și o serie de filmări care au ajutat comisia de evaluare la formarea punctului său de vedere privind rezultatul evaluării ofertei, precizând că, din imaginile prezentate, rezultă faptul că acești conectori au un sistem de prindere pe suportul aferent stației, cu buton de blocare, care poate fi acționat manual la deblocare.

În opinia autorității contractante, acest sistem nu împiedică cu nimic deblocarea conectorilor din suport și vandalizarea acestora. Vandalismul este împiedicat prin blocarea mecanică și deblocarea în anumite condiții de către utilizator: card RFID, aplicație de management, SMS, cheie mecanică etc.

Arată că, potrivit celor 3 filmări, deblocarea conectorilor se execută manual, atât de către un utilizator de buna credință, cât și de către persoane rău intenționate. Astfel, sistemul de blocare al conectorilor de care dispune stația ofertată nu împiedică actele de vandalism, ci doar protejează conectorii mecanic pentru a nu cădea din suport la o atingere neintenționată.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia declarația de conformitate a producătorului ar face dovada îndeplinirii cerinței privind existența sistemului de blocare antivandal pentru toți conectorii, autoritatea contractantă precizează că acest document atestă conformitatea la standardele EN-62196-2 și EN-62196-3 a conectorilor, opțiunea privind antivandalismul neavând nicio legătură cu conformitatea conectorilor și a cablurilor, care se referă la caracteristici electrice și mecanice generale ale conectorilor.

Referitor la apărarea contestatoarei potrivit căreia, în decizia de respingere a ofertei ca neconformă, comisia de evaluare a invocat elemente noi față de cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește echiparea stației cu sistemul de blocare antivandal, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este *„justificarea pe care noi am prezentat-o ofertantului și pe care o considerăm ca fiind doar o clarificare, o definire a acestui sistem de blocare antivandal, o prezentare a principiului de funcționare a acestuia pe care noi așa am înțeles-o încă de la bun început și pe care ofertanții care operează pe piața de profil ar fi trebuit să o cunoască”*.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus cerințe noi, ci doar a oferit o imagine mai clară a motivelor respingerii ofertei.

Consideră că acceptarea faptului că stația ofertată de către asocierea contestatoare dispune de acest sistem de blocare antivandal, ar fi nedreaptă față de ceilalți ofertanți ale căror produse îndeplinesc, în totalitate, specificațiile tehnice astfel cum sunt prezentate în caietul de sarcini, inclusiv cerința vizând sistemul de blocare antivandal a cablurilor conectorilor.

În opinia autorității contractante, lipsa acestui sistem de blocare antivandal al conectorilor poate conduce la creșterea costurilor de operare a echipamentului ca urmare a vandalizării conectorilor în sensul avarierii/deteriorării sau chiar a furtului acestora, însă cel mai important aspect este cel al operării echipamentului în siguranță, fără apariția pericolului de electrocutare, incendiu sau alte evenimente nedorite.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind prețul mai scăzut al ofertei sale financiare decât cel al câștigătorului, autoritatea contractantă consideră că tocmai inexistența acestui sistem de blocare

antivandal al conectorilor face ca prețul ofertat să fie mai scăzut decât al celorlalți ofertanți care îndeplinesc aceasta cerință privind echiparea stației de reîncărcare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei a fost corectă, s-a realizat cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legii achizițiilor publice în vigoare și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de furnizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și de execuție lucrări de montaj și de punere în funcțiune a acestora, inclusiv servicii de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor pentru proiectul «Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...»”, cod CPV 31158100-9 încărcătoare de baterii (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.*

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „...”.

Conform raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 60.629/20.11.2020, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus ofertă 1. ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL -; 2. ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL - 3. SC ... SRL, SC ... SRL ; 4. SC ... SRL; 5. SC ... SA, iar în urma evaluării, oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta SC ...SA, SC ... SRL - subcontractant, SC ... SRL - subcontractant, SC ...SA - terț susținător tehnic/profesional a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 590.821,66 lei, fără TVA, durata de furnizare a serviciilor 8 luni calendaristice de la data primirii ordinului de începere.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 60.632/20.11.2020, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare nr. 60.632/20.11.2020 autoritatea contractantă, în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016, conform căruia: *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* a consemnat următoarele

motive care au stat la baza respingerii, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a ofertei contestatoarei:

„Oferta dvs a fost declarata NECONFORMA, deoarece NU indeplineste in totalitate cerințele minime din caietul de sarcini, si anume:

♦ stația de reîncărcare ofertată nu dispune de sistem de blocare antivandal a cablurilor pentru conectori. Mai exact, stația ofertată nu este echipată cu conectori blocabili, care pot fi deblocați după autorizarea încărcării, nu manual. La aceasă concluzie am ajuns în urma evaluării atât a răspunsului formulat de dumneavoastră, cât și a vizionării celor 3 filmări puse la dispoziție. Astfel, din filmarea pentru conectorul tip2 rezultă că are un sistem de blocare, care nu este însă antivandal, dacă poate fi deblocat manual. Blocarea se realizează doar în timpul funcționării instalației, care este valabilă la toți conectorii de încărcare. Din filmarea pentru conectorul CCS am dedus că acesta are doar un suport, pe care-1 au toate stațiile cu aceste tip de conector, fără nicio blocare. Din ultima filmare, cea aferentă conectorului CHAdemo, rezultă că are un buton de deblocare manual (toate stațiile au acest conector identic, au același buton). Aceste butoane, în opinia noastră, doar împiedică căderea conectorului din suport.

În accepțiunea noastră, sistemul de blocare antivandal al conectorilor se referă la un sistem mecanic de blocare a conectorilor în suportii montați pe carcasa stației și care nu pot fi deblocați (nu pot fi scoși din suportul aferent) decât în momentul în care utilizatorul validează încărcarea utilizând o platformă software, un card bancar, un card RFD1 funcție de cum este echipată stația de încărcare. Modalitatea de blocare a conectorilor poate fi făcută prin orice sistem: zăvor electromagnetic, șurub acționat de servomotor sau orice alt sistem existent pe piață, care să poată fi deconectat prin software-ul stației.

Acest sistem a fost solicitat pentru scăderea/diminuarea costurilor de operare a echipamentului. Lipsa acestui sistem poate duce la vandalizarea conectorilor (avarie mecanică a lor sau chiar furtul lor). De asemenea, existența sistemului de blocare antivandal al conectorilor împiedică o persoană neautorizată să scoată conectorii din suport și să-i arunce pe asfalt, unde poate fi prezentă apa, acest lucru putând duce la apariția pericolului de electrocutare sau defectarea echipamentului prin menținerea umidității în interiorul conectorului.

În opinia noastră, nu este un sistem complex, însă avantajul lui constă în protejarea echipamentului de persoane rău intenționate. Concluzionând, aceasta este o cerință privind siguranța în funcționare a stației.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Comisia de evaluare a ofertelor în conformitate cu Art. 215, Alin. (5) din Legea 98/2016 actualizată - «Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau

a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută» si Art.137, Alin (3), lit. a) din HG 395/2016 actualizata - «In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: a) nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", declara propunerea tehnica ca neconforma. (...)".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60.632 din data de **20.11.2020**. În data de **27.11.2020**, SC ... SRL a înaintat contestația în cauză la CNSC, prin poștă, conform document nr. ... și ștampilei poștale, fiind înregistrată cu nr. ..., cât și la autoritatea contractantă, conform document ..., în aceeași dată.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de ... lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **27.11.2020**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei; ultimul termen legal de înaintare a contestației a fost data de **30.11.2020**.

Totodată, în ceea ce privește actele de procedură, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„(1) actul de procedură (...) este socotit a fi făcut în termen (...)”, neavând relevanță data înregistrării contestației la Consiliul sau la autoritatea contractantă.*

Prin urmare, Consiliul ține seama că transmiterea contestației, în data de 27.11.20120, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 47651/11.09.2020, pct. 2, a solicitat contestatoarei, referitor la motivul de respingere ca neconformă a oferta cesteia, următoarele clarificări: *„indicați unde anume în cadrul propunerii dvs. tehnice este specificată caracteristica display-ului LED privind rezistența la acte de vandalism (... Fișa tehnică a producătorului sau orice alt document atașat care să susțină declarația dvs. din cadrul propunerii tehnice)”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 6420/15.09.2020, respectiv: *„în tabelul prezentat în cadrul «Formularului de propunere tehnică» la rândul Specificații tehnice stații de reîncărcare alimeantul 20 se specifica faptul că stația este echipată cu display color LCD touch screen 7 inch antivandal (...)”*.

Ulterior, în data de 06.10.2020, autoritatea contractantă revine cu o nouă adresă, nr. 52.189, solicitând contestatoarei clarificări pe același aspect, respectiv: *„(...) vă rugăm să prezentați din partea producătorului o declarație privind conformitatea cu solicitarea autorității contractante în ceea ce privește existența conectorilor stației de încărcare cu dispozitiv de blocare antivandal. De asemenea, vă rugăm să prezentați specificația tehnică a producătorului pentru dispozitiv/sistemul de protecție cu sistem de blocarea antivandal, mai mult, să rezulte clar cum funcționează acest sistem de blocare antivandal. Vă rugăm, de asemenea, să precizați în răspunsul dvs. dacă sistemul de blocare antivandal este disponibil atât pentru conectorii de curent continuu, cât și pentru cel de curent alternativ”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 7020/08.10.2020, astfel:

„Răspuns clarificare 2: Prezintam anexat declarația de conformitate a producătorului prin care se atesta faptul ca statia de reincarcare vehicule electrice ofertata de către noi, Model ..., este echipata cu

sisteme de blocare antivandal atat pentru conectorii de curent continuu, cat si pentru conectorul de curent alternativ.

Sistemul de blocare antivandal este un mecanism prin care conectorul este protejat pentru actele de vandalism, acesta se compune din cutia de protectie a conectorului si elementul de blocare al acestuia. In specificatiile tehnice ale producătorilor nu se precizeaza modalitatea de realizare a sistemelor de blocare antivandal pentru conectori, doar se mentioneaza faptul ca statia se poate echipa opțional cu sistem de blocare antivandal pentru conectori (pentru exemplificare va atașam fisa tehnica a unui alt producător de statii de reincarcare). In general toti producătorii de statii de reincarcare pentru vehicule electrice, utilizeaza sistemele de blocare antivandal mecanice care asigura o protectie mai buna, fara a pune in pericol funcționarea statiei in situatia vandalizarii acesteia. De mentionat faptul ca pentru conectorul DC CHAdeMO data fiind constructia acestuia, se poate utiliza ca sistem de blocare antivandal, doar cel cu acționare mecanica. Conectorii si elementele de blocare pentru acestia trebuie sa respecte standardele EN 62196 pentru conectorii AC Tip 2 si DC CCS2 respectiv JEVS G105 pentru conectorul DC CHAdeMO (a se vedea rapoartele de testare transmise). Atașat va transmitem filmările pentru a vedea cum functioneaza sistemele de blocare antivandal instalate pe modelul de statie oferat. Sistemul de blocare antivandal pentru conectorul DC CCS2 este mai complex, drept pentru care va detaliem modalitatea de funcționare a acestuia. Sistemul de blocare antivandal pentru conectorul DC CCS2 are in interiorul cutiei de protectie o placa de blocaj, care eliberaza conectorul in momentul in care acesta este ridicat din suport la un unghi fix, atunci parghia de blocare a plăcii de susținere este eliberata si se poate scoate conectorul din locaș. Pentru conectorul AC tip 2 si DC CHAdeMO se apasa butonul de blocaj si se eliberaza conectorul. Dupa cum rezulta din cele expuse mai sus, statia de reincarcare vehicule electrice ofertata de către noi, Model ..., este echipata cu sisteme de blocare antivandal atat pentru conectorii de curent continuu, cat si pentru conectorul de curent alternativ. La acest răspuns, contestatoarea anexând un prospect, în limba engleză (filele 267-268).

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul are în vedere cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde, printre altele, s-a solicitat:

„(...) 2. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice ale produselor structurată conform cerințelor caietului de sarcini. Ofertanții au obligația de a furniza date tehnice complete, descrieri, fișe tehnice și/sau fotografii.

3. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate în Caietul de Sarcini. (...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încat autoritatea contractantă să poată verifica în mod facil îndeplinirea tuturor cerințelor

solicitate în caietul de sarcini, ofertantul având obligația de a asigura corespondența cu cerințele respective și de a prevedea modul de îndeplinire a acestora. Astfel, ofertanții vor prezenta un tabel comparativ care să cuprindă: cerințele caietului de sarcini, modalitatea de îndeplinire a acestora și documentele suport de confirmare (cum ar fi: copie carte tehnică, certificate producător, fișele tehnice ale produselor oferite eliberate de producător și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității).

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, respectiv următoarele informații (fără a se limita la acestea): (...)

- documentații ce vor fi puse la dispoziție (...).

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.(...).

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.(...)”

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. „Parametrii tehnici și funcționali (specificații tehnice)” se solicită, printre altele: „echipare cu display LED 7 inch Touch Screen antivandal; echipare cu sisteme de monitorizare acces RFID și NFC; echipare cu conectori pentru încărcarea în curent continuu de tipul CCS Combo 2, conform standardului IEC 62196-3 și CHAdEMO; lungimea cablului de încărcare de minimum 3m, cu sistem de blocare antivandal; echipare cu conectori pentru încărcarea în curent alternativ de tip 2, conform standardului IEC 62196-2Ș lungimea cablului de încărcare este de minimum 3m, cu sistem de blocare antivandal.”

Din verificarea formularului propunerii tehnice a contestatoarei (prezentat sub formă tabelară), Consiliul constată că la cap. *Specificații tehnice stații reîncărcare*, în rubrica „Modul de îndeplinire a cerinței”, SC ... SRL menționează: „echipate cu display LED 7 inch Touch Screen antivandal”, produsul oferit fiind: „Stații de încărcare autovehicule electrice ...”.

Analizând conținutul propunerii tehnice și al răspunsului la clarificări aparținând contestatoarei, raportat, pe de o parte, la cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, în fișa de date a achiziției la capitolul citat mai sus, se precizează că modalitatea de verificare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu cele conținute de propunerea tehnică a ofertanților, se va face cu prezentarea *„documentele suport de confirmare (cum ar fi: **copie carte tehnică, certificate producător, fișele tehnice ale produselor oferite eliberate de producător și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității).**”*

În urma solicitării de clarificări nr. 52.189/06.10.2020, prin care autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să prezinte *„din partea producătorului o declarație privind conformitatea (...) în ceea ce privește existența conectorilor stației de încărcare cu dispozitiv de blocare antivandal”, „specificația tehnică a producătorului pentru dispozitiv/sistemul de protecție cu sistem de blocarea antivandal”,* din care *„să rezulte clar cum funcționează acest sistem de blocare antivandal”,* SC ... SRL a depus prospectul, în limba engleză, dar pentru produsul ..., în cadrul căruia la punctul „Optional devices”, adică „Dispozitive opționale”, se regăsesc menționate următoarele: *„Anti-vandal connector protection CHAdeMO, CCS (mechanical connector locking)”*.

Or, față de solicitarea autorității contractante, Consiliul constată, pe de o parte, că SC ... SRL nu a transmis fișa tehnică a producătorului pentru produsul/stația prezentat/prezentată în cadrul propunerii tehnice, ci un prospect al unui alt produs, iar, pe de altă parte, că mențiunea *„Anti-vandal connector protection CHAdeMO, CCS (mechanical connector locking)”*, chiar din respectivul prospect, se regăsește la rubrica dispozitivelor opționale, nu la cele obligatorii, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia a demonstrat îndeplinirea cerinței în discuție făcând trimitere la *„Fișa tehnică a stației de încărcare”* (Anexa 7 la contestație), Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, respectiva fișa tehnică nu poate fi luată în considerare, de către Consiliul, atâta vreme cât specificații tehnice conținute de aceasta nu au fost demonstrate cu documente tehnice clare de la producător/furnizor, care să convingă de existența acelor specificații/dispozitive tehnice.

Prin urmare, completarea, doar de către asocierea contestatoare, a caracteristicilor tehnice în fișa tehnică a produsului, despre care face vorbire SC ... SRL, având antetul asociatului SC ... SRL, iar semnătura și ștampila SC ... SRL- lider, fără a exista documente emise de către producător, care să probeze existența specificațiilor/dispozitivelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, contravine prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, care stabilesc: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, în propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat fișa tehnică emisă de producător (filele 233-237), dar din conținutul acesteia nu reiese faptul că stația propusă ar fi prevăzută cu sistem de blocare antivandal al cablurilor conectorilor. De altfel, nici în contestație autoarea ei nu prezintă informații clare, în acest sens, ci se limitează în a preciza anumite documente în susținerea apărării sale, dar fără a indica mențiunile/caracteristicile tehnice din documentele emise de producător care să probeze îndeplinirea cerinței în discuție.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și asupra Declarației de conformitate (Anexa 8 la contestație), pe care o invocă SC ... SRL, aceasta nefiind asumată de către producător, ci semnată doar de către SC ... SRL. Mai mult, și în condițiile în care ar fi luată în considerare respectiva declarație de conformitate, nu conține referințe care să conducă la existența sistemului de blocare antivandal.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că stația de reîncărcare ofertată de asocierea contestatoare *„nu dispune de sistem de blocare antivandal a cablurilor pentru conectori”*. Or, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, autoarea contestației trebuia să se conformeze întocmai cerințelor indicate în documentația de atribuire.

Față de cele evocate, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu a respectat caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Relevant în acest sens este cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, unde, la pct. 4, se precizează printre altele: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica în mod facil îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini, ofertantul având obligația de a asigura corespondența cu cerințele respective și de a prevedea modul de îndeplinire a acestora”*.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, autoritatea contractantă ar fi „adăugat cerințe noi care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece în fișa de date, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 3, se solicită foarte clar: *„(...) ofertanții vor prezenta un tabel comparativ care să cuprindă: cerințele caietului de sarcini, **modalitatea de îndeplinire a acestora** și documentele suport de confirmare (cum ar fi: copie carte tehnică, certificate producător,*

fișele tehnice ale produselor oferite eliberate de producător și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității)".

Prin urmare, raportat la această cerință autoritatea contractantă a dorit să se asigure că produsul oferit de către asocieria contestatoare deține sistemul de blocare antivandal, precum și modalitatea de funcționare a acesteia, lucru absolut firesc, în condițiile în care stația de reîncărcare oferită de SC ... SRL ar fi deținut acest sistem.

Or, din documentele tehnice, emise de producător, prezentate de contestatoare nu rezultă că produsul menționat în propunerea tehnică ar deține sistem de blocare antivandal.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., b-dul

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...
...

...
...

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.