CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3420/01.10....., precum și a raportului procedurii nr. 3419/01.10....., emise de către ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „....." cod CPV 90460000-9, s-a solicitat: remedierea rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 3420/0.10....., precum și a raportului procedurii nr. 3419/01.10..... și stabilirea ofertei ca fiind conformă; continuarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a participat la prezenta procedură de atribuire iar, până la data limită de depunere a ofertelor, a depus în SICAP, cu semnătură electronică, următoarele documente: DUAE, formulare vidanjare, propunerea tehnică, formularul de ofertă, garanția de participare, propunerea de contract semnat. Prin adresa nr. 3056/05.09....., postată în SICAP, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea tarifelor; în data de 07.09....., ora 12:54, s-a transmis în SICAP modul de fundamentare a tarifelor împreună cu documentele justificative.

Ulterior, prin adresa nr. 3420/01.10....., autoritatea contractantă a comunicat următoarele: „oferta dvs. a fost respinsă ca: neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: «oferta dvs. are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi pretate, iar clarificările depuse în susținerea valorii ofertate sunt în contradicție cu răspunsurile primite de la SC Apa Nova SA, prin adresa nr. 3271/ 19.09.....»".

Contestatorul subliniază că în fișa de date a achiziției - Secțiunea II-Obiectul contractului, pct. II.2.4 - Descrierea achiziției publice se precizează următoarele: „Estimarea valorii lunare a contractului de prestări servicii este de 67.900 lei fără TVA, fiind format astfel: 45 lei/mc x 1.500 mc/lună=67.500 lei fără TVA; 20 lei/ml x 20 l/luna = 400 lei fără TVA". În Raportul procedurii nr. 3419/01.10....., pag. 6, pct. 2.2.5 - Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, autoritatea contractantă stabilește următorul clasament: „1. SC .... Com SRL, tarif servicii vidanjare și transport ape uzate 30 lei, la care se adaugă 5,70 lei TVA, tarif servicii desfundat și spălat canalizare 25 lei, la care se adaugă 34.770 lei TVA."

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că ulterior primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii a transmis autorității contractante, următoarea solicitare: „Având în vedere că în comunicare faceți referire la răspunsurile de la SC Apa Nova SA, prin adresa nr. 3271/19.09....., vă rugăm să ne transmiteți această adresă în urma căreia s-a stabilit că oferta noastră este neconformă pentru a putea fundamenta eventualele contestații la această procedură." Până la data formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a răspuns. În data de 07.09....., ora 12:54, SC ..... SRL a transmis în SICAP modul de fundamentare a tarifelor împreună cu documentele justificative.

Contestatorul precizează că în răspunsul la clarificări SC ..... SRL a anexat o copie a facturii nr. ANB180752851 emisă de SC Apa Nova SA către SC ..... SRL în care sunt specificate următoarele: „în conformitate cu decizia ANRSC nr. 88/26.06..... privind ajustarea ordinară pentru prețurile și tarifele la serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare în Municipiul ....., începând cu 1 iulie ..... SC Apa Nova SA ..... actualizează tarifele aplicabile, după cum urmează: pentru 1 mc apa potabilă, tariful se actualizează cu 0,30 lei + TVA (de la 3,31 lei/mc + TVA la 3,61 lei/mc + TVA); pentru 1 mc apa uzată deversată în rețeaua publică de canalizare, tariful se actualizează cu 0,16 lei + TVA (de la 1,74 lei/mc + TVA la 1,9 lei/mc + TVA)."

De asemenea, SC ..... SRL arată că în Memoriul tehnic economic justificativ, la pag. 1, a specificat că tariful actual pentru taxa de deversare la SC Apa Nova SA este de 1,90 lei/mc, respectând astfel dovada acestui tarif prin factura anexată.

Mai mult de atât, susține contestatorul, în contractul nr. 1513/29.05.2017 încheiat cu autoritatea contractantă s-au prestat servicii similare, respectiv: „Prestatorul se obligă să presteze servicii de vidanjare și transport ape uzate și desfundat și spălat canalizare în bazele ...., la solicitarea achizitorului în următoarele locații: Baza Mihăilești situată în str. Complexului, oraș Mihăilești, județul .....; Baza Bragadiru, situate în Bragadiru, județul Ilfov". Contestatorul menționează că pe întreaga perioadă a contractului, autoritatea a fost de acord cu tarifele privind deversarea apelor uzate către SC Apa Nova SA, neexistând neconcordanțe. Contractul nr. ANB5160579 privind deversarea apelor uzate încheiat între SC ..... SRL și SC Apa Nova SA datează din 01.07.2016.

Astfel, contestatorul consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă este nejustificat, întrucât a făcut dovada prestării serviciilor cu SC Apa Nova SA la tariful menționat în modul de fundamentare a tarifelor.

Față de oferta declarată câștigătoare, precum și de aspectele prevăzute în raportul procedurii nr. 3419/01.10..... cu privire la aceasta, contestatorul consideră că oferta în cauză depășește valoarea estimată comunicată prin fișa de date a achiziției, la secțiunea II, pct. II.2.4, aceasta fiind neconformă. Mai mult, în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV. Pct. IV.4.2 se precizează că: „(...) valoarea ofertată se va încadra în valoarea declarată în fișa de date a achiziției”, astfel, conform valorii totale ofertate de SC .... Com SRL menționat în raportul procedurii nr. 3419/ 01.10....., de 183.000 lei, la care se adaugă 34.770 lei TVA, rezultă că ofertantul nu respectă această cerință privind prezentarea formularului de ofertă din Secțiunea Formulare. Conform tarifelor unitare, valoarea estimată ar fi trebuit să fie de 136.500 lei fără TVA. Rezultă astfel, susține contestatorul, că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../....., prin adresa nr. 40844/.....-...../05.10....., Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță. (...)”; dovada datei la care a luat la

cunoștință de actul atacat; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40998/08.10..... contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204957973/1, tranzacția nr. 786089518/ 1527415870 din data de 08.10....., emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 9.506,00 lei.

Prin adresa nr. 3596/11.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41840/11.10....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă precizează că în data de 27.08..... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor online, în acest sens, fiind întocmit procesul verbal nr. 2919/27.08....., în care s-a consemnat participarea unui număr de 4 ofertanți din care au depus documentația 3 ofertanți.

Astfel, ulterior evaluării ofertelor, au fost emise următoarele procese verbale de evaluare:

1. Proces verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE nr. 2923/28.08..... în care au fost declarați admiși cei 3 ofertanți, ca urmare a depunerii corespunzătoare a DUAE.

2. Proces verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2971/ 31.08....., în baza căruia au fost declarate admise ofertele depuse de SC ....SRL, SC ..... SRL, SC .... Com SRL. Anterior admiterii ofertelor depuse de SC ....SRL, SC ..... SRL, comisia de evaluare în vederea respectării principiului tratamentul egal prevăzut de Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări după cum urmează:

- Solicitarea de clarificări nr. 2927/28.08..... transmisă către SC ..... SRL, ca urmare a constatării faptului că în cadrul ofertei tehnice nu a fost ofertat obiectul contractului în totalitate, respectiv „ape uzate și grosier", ci doar „ape uzate”, cu mențiunea că în urma rezultatului activităților din bazele de câini, cantitatea din bazinele vidanjabile conține ape menajere și grosier (dejecții animale). Prin adresa nr. 2947/29.08....., în termen au răspuns în sensul că își asumă și categoria de servicii „grosier”.

- Solicitarea de clarificări nr. 2928/28.08..... adresată către SC ....SRL, ca urmare a constatării faptului că în cadrul ofertei tehnice nu a fost ofertat obiectul contractului în totalitate, respectiv „ape uzate și grosier", ci doar „ape uzate", cu mențiunea că în urma rezultatului activităților din bazele de câini, cantitatea din bazinele vidanjabile conține ape menajere și grosier (dejecții animale). Prin adresa nr. 2957/ 30.08....., în termen au răspuns în sensul că își asumă și categoria de servicii „grosier".

3. Proces verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 3299/20.09..... în baza căruia a fost declarată, oferta depusa de SC .... Com SRL și neconforme ofertele depuse de: SC ....SRL, SC ..... SRL. Anterior admiterii/respingerii ofertelor depuse, în vederea respectării principiului tratamentul egal prevăzut de Legea nr. 98/2016, s-au solicitat clarificări după cum urmează:
- Solicitarea de clarificări nr. 3056/05.09..... pentru SC ..... SRL, ca urmare a constatării faptului că oferta a prezentat un
preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului. Prin memoriul justificativ nr. 3102/07.09....., s-au înaintat în termen prin SICAP justificările prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului.
- Solicitarea de clarificări nr. 3057/05.09..... adresată către SC ....SRL, ca urmare a constatării faptului că oferta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului. Prin adresa nr. 3101/07.09....., s-au înaintat în termen prin SICAP justificările prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului.
- Solicitarea de clarificări nr. 3058/05.09..... adresată către SC .... Com SRL, ca urmare a constatării faptului că oferta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului. Prin adresa nr. 3151/11.09....., s-au înaintat, în termen, prin SICAP, justificările prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului.
- Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări, SC ....SRL și SC ..... SRL au depus contracte de deversare cu SC Apa Nova SA, doar pentru servicii de vidanjare „ape uzate”, fără servicii de vidanjare „grosier" (în condițiile în care în oferta tehnică s-a ofertat doar pentru servicii de vidanjare ape uzate, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere la SC Apa Nova SA atașata dosarului de achiziție publică. Potrivit adresei nr. 3271/19.09....., SC Apa Nova SA a comunicat următoarele: „apele uzate la care faceți referire (dejecțiile animale rezultate din adăposturile de câini), nu se încadrează în categoria apelor uzate pentru care SC Apa Nova ..... SA are încheiate contracte”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că potrivit acestei adrese chiar și ofertele tehnice nu au fundamentare și ar trebui declarate neconforme, în condițiile în care ofertanții au prezentat documente care fac ca prestarea serviciilor să poată fi realizată parțial din bazinele vidanjabile ..... Totodată, menționează că la momentul evaluării ofertelor tehnice comisia de evaluare nu deținea informații cu privire la obiectul contractelor de deversare între ofertanți și terți.
4. Proces verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/ dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. 3388/27.09..... în baza căruia a fost declarată admisă oferta depusă de SC .... Com SRL; în urma proceselor verbale menționate mai sus a fost emis raportul

procedurii nr. 3419/01.10..... stabilind oferta câștigătoare cea depusă de către SC .... Com SRL.
Cu privire la criticile formulate de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:
1. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/ 2016, prin comunicarea nr. 2243/05.07....., oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă și anume: „în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."
- în justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare, ofertantul SC ..... SRL a depus documente care nu susțin în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus. Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL a depus contract de deversare cu SC Apa Nova SA, doar pentru servicii de vidanjare „ape uzate" și fără servicii de vidanjare „grosier" - în condițiile în care în oferta tehnică s-a ofertat doar pentru servicii de vidanjare ape uzate, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere la SC Apa Nova SA atașata dosarului de achiziție publică. Potrivit adresei nr. 3271/19.09....., SC Apa Nova SA a comunicat „apele uzate la care faceți referire (dejecțiile animale rezultate din adăposturile de câini), nu se încadrează în categoria apelor uzate pentru care SC Apa Nova SA are încheiate contracte".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că potrivit acestei adrese, chiar si oferta tehnică nu are fundamentare și ar trebui declarată neconformă, în condițiile în care SC ..... SRL
a prezentat documente care fac ca prestarea serviciilor să poată fi realizată parțial din bazinele vidanjabile ..... La momentul evaluării ofertelor tehnice comisia de evaluare nu deținea informații cu privire la obiectul contractelor de deversare între ofertanți și terți.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că prin activitatea comisiei ar fi trebuit declarată neconformă oferta depuse de SC .... Com SRL conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. f). din HG 395/2016, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată a achiziției a fost de 203.700 lei fără TVA iar oferta depusă de SC .... Com SRL a fost de 183.000 lei fără TVA. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu putea declara neconformă o ofertă financiară care se află sub valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ..... SRL, adresa SC Apa Nova SA, prin e-mail în data de 05.10....., ora 11, iar dovada transmiterii se regăsește la pag. 475 din dosarul achiziției publice.
Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 41951/.....-...../12.10....., Consiliul a comunicat acestuia

termenul limită de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.10.....

Prin adresa nr. 150/15.10....., contestatorul transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea susținerilor autorității contractante, formulate în cadrul punctului de vedere nr. 3596/11.10....., a comunicării nr. 3420/01.10....., privind respingerea ofertei ca fiind neconformă, stabilirea ofertei depuse de SC .... Com SRL ca fiind neconformă, precum și a raportul procedurii nr. 3419/01.10....., din considerente expuse mai jos.

Cu privire la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul reiterează aspectele deja menționate în cuprinsul contestației.

Față de oferta declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că aceasta este neconformă, subliniind următoarele aspecte constatate, ulterior studierii dosarului cauzei:

- la pagina 358 din dosarul achiziției publice, este prezentat Formularul de oferta financiară depus de SC .... Com SRL prin care se arată că: „(...) prestăm servicii de vidanjare și transport ape uzate pentru un tarif de 30 lei/mc la care se adaugă 5,70 lei TVA și servicii de desfundat și spălat canalizare pentru un tarif de 25 lei/ml la care se adaugă 4,75 lei TVA. Valoarea contractului în anul ..... este de 183.000 lei la care se adaugă taxa pe valoare adăugată (TVA) în valoare de 34.770 lei. Valoarea pentru anul ..... va fi stabilita astfel: Tarif 30 lei/mc * 1.500 mc/luna *4 luni = 180.000 lei fără TVA; Tarif 25 lei/ml * 20 ml/luna * 6 luni = 3.000 lei fără TVA";
- în fișa de date, Secțiunea II- Obiectul contractului, pct. II.2.4 - Descrierea achiziției publice se precizează următoarele: „Estimarea cantității are la bază contractul anterior, respectiv: o medie de 1.500 mc de apă uzată vidanjată/lună și o medie de 20 ml desfundat + canalizare. Estimarea cantităților în anul .....: 1.500 mc/luna*3 luni=4.500 mc de apa uzata vidanjată, 20 ml/luna*3 luni = 60 ml desfundat și spălat canalizare. Estimarea valorii lunare a contractului de prestări servicii este de 67.900 lei fără TVA, fiind format astfel: 45 lei/mc x 1.500 mc/ lună = 67.500 lei fără TVA; 20 lei/ml x 20 ml/lună = 400 lei fără TVA."
- în Raportul procedurii nr. 3419/01.10....., pag. 6, pct. 2.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, autoritatea contractantă stabilește clasamentul ofertanților astfel: „1. SC .... Com SRL -tarif servicii vidanjare și transport ape uzate 30 lei la care se adaugă 5.70 lei TVA, tarif servicii desfundat și spălat canalizare 25 lei la care se adaugă 4.75 lei TVA, valoarea totală 183.000 lei la care se adaugă 34.770 lei TVA", rezultă astfel că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 137 lit. f) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta depusa de SC .... Com SRL depășește valoarea estimată comunicată prin fișa de date a achiziției, aceasta fiind neconformă.
- mai mult, la secțiunea IV-Procedura, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare al ofertei financiare se solicita: „'Oferta financiară se va prezenta în

Formularul din Secțiunea Formulare Valoarea ofertată se va încadra în valoarea declarată în fișa de date (...)", astfel, ofertantul declarat câștigător nu respecta aceasta cerință privind prezentarea formularului de oferta din Secțiunea Formulare. Conform tarifelor unitare, valoarea estimată ar fi trebuit să fie de 136.500 lei fără TVA (tariful unitar ar fi trebuit să fie raportat la cele 3 luni ale anului ..... menționate în fișa de date, nu 4 luni, respectiv 6 luni ofertate de SC .... Com SRL).

Contestatorul apreciază că fundamentarea tarifelor depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă. Astfel, la pag. 418-434 din dosar, este prezentat modul de fundamentare a tarifelor de către SC .... Com SRL. Aceștia menționează următoarele: *„Prețul este justificat pe zi/lucru în condițiile în care într-o zi se fac 6 curse adică 90 mc/zi*". Conform autorizației de mediu nr. 137/10.03.2009, revizuită la data de 08.06.2016, SC .... Com SRL deține următoarele autospeciale:

- Autospecială marca SCANIA, tip vidanjă, număr de înmatriculare B-39-NBC, cu un rezervor cisternă cu o capacitate totală de 12 mc, alcătuit dintr-un compartiment pentru apă curată (6 mc) și un compartiment pentru ape uzate (6 mc);
- Autospecială marca AB, varianta 26230 DF tip vidanjă, număr de înmatriculare B-193-NBC, cu un rezervor cisternă cu o capacitate totală de 12 mc;
- Autospecială marca MAN, varianta 26343 HALLER tip vidanjă, număr de înmatriculare B-05-CZR, cu un rezervor cisternă cu o capacitate totală de 12 mc, alcătuit dintr-un compartiment pentru apă curată (6 mc) și un compartiment pentru ape uzate (6 mc);

Parcarea autospecialelor din dotare se asigură pe terenul în suprafață de 100 mp din Comuna Domnești, judetul Ifov, pe platforma betonată, însă, din certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 1841800/ 24.09..... prezentat de SC .... Com SRL, rezultă că ofertantul ar avea o singura autospecială la care aceștia plătesc taxe și impozite pe raza sectorului din care fac parte, existând neconcordanțe între autorizația de mediu și Certificatul de atestare fiscală.

Contestatorul susține că în cazul în care aceștia vor lucra cu vidanja cu număr de înmatriculare B-193-NBC cu capacitatea totală de 12 mc (celelalte 2 autospeciale având fiecare o capacitate de depozitare ape uzate de 6 mc) și faptul că au declarat că vor efectua 6 curse/zi, rezultă o capacitate de 72 mc de vidanjat și transport ape uzate, și nu 90 mc/zi, așa cum aceștia au declarat. Conform documentației calcul preț cost depus de SC .... Com SRL, acesta a declarat că serviciile se vor realiza în 20 de zile lucrătoare/ lună. Făcând un calcul simplu, ar rezulta faptul că vor vidanja și transporta ape uzate menajere/grosier 72 mc*20 zile lucrătoare = 1.440 mc/ lună, ceea ce nu ar respecta cantitatea de 1.500 mc/lună declarată de autoritatea contractantă. Tot în documentația calcul preț/ cost, ofertantul a estimat distanța locație-stație de epurare

(Stația de epurare Bolintin Vale, conform Anexei nr. 1 la contractul încheiat între SC .... Com SRL și SC Apa Service SA) 15-16 km, însă în urma verificării traseelor rezultă următoarele distanțe:
- Distanța Str. Complexului 86, Mihăilești, județul .....-Bolintin Vale = aproximativ 26 km;
- Distanța Penitenciarul ..... Rahova GAZ Bragadiru - Bolintin Vale = aproximativ 30km.

Mai mult, SC .... Com SRL nu a luat în calcul și distanța dintre parcarea autospecialelor din dotare din Comuna Domnești, județul Ifov, conform Autorizației de Mediu.

Contestatorul precizează că tot în documentația calcul preț/cost, SC .... Com SRL a menționat ca și cost de deversare către SC Apa Service SA, 3,5 lei/mc fără să țină cont și de taxa de 15,93 lei/vidanja cu TVA, așa cum este menținut în contractul de preluare a apelor uzate menajere în stația de epurare nr. 5551 din 29.05.2013. Mai mult de atât, în contractul nr. 5551/29.05.2013, Cap.III - Durata Contractului, art. 2 sunt menționate următoarele: *„Contractul de preluare a apelor uzate menajere prin vidanjare se încheie pe perioada determinată de 1 an"*, astfel contractul depus de SC .... Com SRL este expirat și neconform cu solicitările autorității contractante, sau nu a depus eventualele acte adiționale cu privire la prelungirea duratei contractului. Totodată în contractul depus este menționat faptul că obiectul contractului este preluarea apelor uzate menajere descărcate de beneficiar cu vidanje proprii în stația de epurare, astfel că în contract nu este menționat serviciul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv servicii *„grosier"*, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să facă o adresă către SC Apa Service SA pentru respectarea principilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de unele cheltuieli și nu a depus documente justificative ale acestora, ce țin de realizarea serviciilor ce urmează a fi prestate, respectiv:
- Cheltuieli cu piese de schimb, utilaje, reparații – aceste cheltuieli sunt necesare în cazul în care vor exista reparații ale autospecialelor și va fi necesar ca unele elemente să fie înlocuite, datorită uzurii pe perioada contractului;
- Echipament de lucru și protecția muncii – aceste cheltuieli sunt necesare pentru echiparea personalului ce urmează a presta serviciile precum și cu pregătirea acestora privind protecția muncii;
- Cheltuieli cu protecția mediului – aceste cheltuieli sunt necesare în relațiile cu APM (depunere declarații, etc);
- Taxe, licențe – aceste cheltuieli reprezintă costul cu RCA, ITP, taxa de drum, etc.

Prin adresa nr. 3667/16.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42447/16.10....., autoritatea contractantă transmite un punct de

vedere față de concluziile scrise depuse de către contestator, solicitând respingerea acestora ca nefondate, din următoarele considerente:
- în documentația de atribuire s-a menționat în mod clar faptul că apele menajere conțin grosier și urmează să fie colectate din bazele autorității, care, în mod firesc, adăpostesc animale;
- prin adresa nr. 2927/28.08....., s-au solicitat clarificări cu privire la lipsa ofertării obiectivului „ape uzate și grosier", contestatorul răspunzând prin adresa nr. 2947/29.08....., prin care a precizat că „își asumă și categoria de servicii grosier."

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....." cod CPV 90460000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este cuprinsă între: 203.700 – 475.300 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut".

Analizând criticile formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa financiară depusă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 210 din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*
  (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:
  a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
  b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
  c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
  d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
  e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
  f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- Art. 136 din HG nr. 395/2016 *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*
  (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
  (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea tehnică și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de contestator, prin urmare, autoritatea contractantă prin adresa nr. 2927/28.08..... (pag. 338 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) a solicitat acestuia conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „potrivit art. 1.2 din caietul de sarcini obiectul vidanjării în reprezintă vidanjarea „apelor uzate și grosier”. Din verificarea ofertei tehnice nu reiese faptul că vă asumați și această categorie de servicii, respectiv „grosier”. Pe cale de consecință vă rugăm ca în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea prezentei să ne comunicați poziția dumneavoastră având în vedere faptul că fosele vidanjabile din bazele din bazale .... conțin ape menajere și grosier (dejecții animale), în caz contrar oferta dvs. va fi declarată inacceptabilă”.

La această solicitare, contestatorul a răspuns (fără a contesta solicitarea de clarificări dacă o considera nelegală, eronată, ambiguu formulată) prin adresa nr. 141/29.08..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2947/29.08..... (pag. 341 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) „referitor la vidanjarea „apelor uzate

și grosier”, menționăm că societatea noastră își asumă în totalitatea prestarea acestor categorii de servicii, respectiv „grosier”. Oferta tehnică depusă de societatea noastră respectă toate cerințele tehnice minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în mod expres în ce constă necesitatea sa la pct. 1.2, respectiv „colectare ape uzate și grosier”, necesitate reamintită contestatorului prin adresa nr. 2927/..... și asumată de către acesta prin răspunsul nr. 414/.....

Procedând la analiza propunerii financiare, ținând seama de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 3056/05.09..... (pag. 368 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) a solicitat acestuia conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 „explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse de prevederile art. 6 alin. (1) din Anexa nr. 2 la HG nr. 188/2002 (...) respectiv deversarea apelor vidanjate/grosier provenite de la unitățile .... de ecarisaj, la punctele de colectare: explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente: fundamentarea ofertei financiare care va include documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului și costurile implicate în mașinile de lucru”.

Urmare a acestei solicitări, contestatorul depune memoriul tehnic justificativ nr. 3102/07.09..... de unde rezultă că taxa de deversare la Apanova este de 1,90 lei/mc (pag. 394 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă).

Având în vedere faptul că societatea contestatoare a declarat că va deversa în rețeaua de canalizare menajeră administrată de Apa Nova ....., autoritatea contractantă a trimis adresa nr. 3198/13.09..... prin care a solicitat ca Apa Nova ..... să îi comunice „dacă în rețeaua dvs. de canalizare se deversează ape menajere uzată/grosier (dejecții animale) provenite din bazinele vidanjabile (nu sunt fose septice) situate în incinta unor adăposturi de câini și care este prețul pe m3 în lei perceput pentru categoria solicitată, respectiv ape uzate și grosier”. (pag. 436 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă)

Prin adresa nr. 18168404/18.09..... Apa Nova ..... menționează că „apele uzate la care faceți referire (dejecții animale rezultate din adăposturile de câini), nu se încadrează în categoria apelor uzate pentru care Apa Nova ..... are încheiate contracte. Aceste ape uzate pot fi preluate de către prestatori și descărcate doar în locuri special amenajate pentru procesare/preepurare. Prețul ce poate fi perceput pentru serviciul de vidanjare și transport ape uzate, din experiența de ofertare a Grupului Veolia în România, ar fi de cel puțin 35

lei/mc, putând fi ajustat în funcție de distanțele de transport” (pag. 452 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă).

Prin participarea la procedură, contestator a ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, susținerile contestatorului nu pot fi reținute ca fiind relevante, atâta vreme cât oferta sa depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a verificat dacă apele menajere uzată/grosier (dejecții animale) provenite din bazinele vidanjabile pot și încadrate în categoria apelor uzate pentru care Apa Nova ..... are contracte încheiate, contract care a fost depus de către contestator în susținerea tarifului său de deversare de 1,90 lei/mc ofertat și achitat către Apa Nova .....

În soluționare Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului cu privire la faptul că „în cazul în care autoritatea contractantă menționa în cadrul fișei de date a achiziției precum și în caietul de sarcini faptul că se vor deversa ape menajere uzate/grosier (dejecții animale), așa cum au menționat în adresa nr. 3193/13.09..... către Apa Nova ....., societatea noastră avea posibilitatea să regândească fundamentarea tarifelor” având în vedere următoarele aspecte:

- această cerință de deversare a apelor menajere uzată/grosier (dejecții animale) reprezintă o parte a necesității autorității contractante care se regăsește în mod expres în cadrul caietului de sarcini pct. 1.2;
- această cerință nu ar fi putut să se regăsească printre prevederile fișei de date a achiziției, deoarece acest înscris se regăsea la art. 20 din HG nr. 395/2016, însă care a fost modificat prin modificările aduse prin HG 419/..... fiind eliminat din cadrul procedurilor de atribuire în varianta modificărilor aduse art. 20 din hotărâre;
- această cerință i-a fost reamintită contestatorului de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice răspunzând în mod expres că „***își asumă în totalitatea prestarea acestor categorii de servicii, respectiv „grosier”***. *Oferta tehnică depusă de societatea noastră respectă toate cerințele tehnice minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini*”.

Mai mult în etapa de verificare a propunerii financiare, comisia de evaluare are obligația de verifica propunerea financiară prin raportare la propunerea tehnică depusă de ofertant și la necesitățile autorității contractante expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și nu așa cum în mod eronat susține contestatorul în cadrul concluziilor scrise prin raportare la experiența sa din contractele anterioare.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face interpretări ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale financiare, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC .... Com SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, oferta acestuia depășind valoarea estimată comunicată prin fișa de date, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul strategiei de contractare, care potrivit art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 cuprinde justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, autoritatea contractantă a determinat la cap. 3.1 valoarea estimată a achiziției ca fiind între 203.700 lei fără TVA și 475.300 lei fără TVA (pag. 70-71 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă);
- aceste valori se regăsesc și în cadrul anunțului de participare nr. ...../..... publicat în SEAP;
- SC .... Com SRL în cadrul formularului de ofertă financiară a ofertat valoarea de 183.00 lei fără TVA, valoare care este evident inferioară valorii estimate.

În situația în care contestatorul considera că valoarea estimată expres menționată în cadrul anunțului de participare era eronată, avea

posibilitatea de a o contesta în termenul legal, de la data luării la cunoștință a acesteia, respectiv de la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Referitor la criticile contestatorului formulate urmare a consultării dosarului, cu privire la modul de fundamentare a tarifelor, autorizația de mediu nr. 137/10.03.2009, certificatul de atestare fiscală, distanțele estimate de către SC .... Com SRL, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că „***Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise*** *sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*", contestatorul neformulând nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Mai mult, dacă depunea toate diligențele, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „*Prin excepţie de la prevederile alin. (5),* ***după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant****/candidat la raportul procedurii de atribuire,* ***precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală***", ar fi putut să cunoască din timp modul de evaluare a propunerii depuse de SC .... Com SRL și să conteste aceste aspecte, conform prevederilor legale în termenul legal.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de atribuire, contestatorul nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: „*drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate*". În lumina legislației privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedurii de atribuire a contractelor de

achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.