

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3360/C1/3586, 3716

Data: 26.11.2024

Prin contestația nr. 2631/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65699/15.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva documentației de atribuire a procedurii de licitație deschisă accelerată online, emis de către", cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Achiziție dezinfectanți” - cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- anularea lotului 1 (tablete clor);
- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 2, 3, 4, 6;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 2781/23.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68110/24.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva documentației de atribuire a procedurii de licitație deschisă accelerată online, emis de către", cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Achiziție dezinfectanți” - cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- în principal, anularea răspunsului și în subsidiar obligarea autorității contractante la precizarea răspunsului nr. 2, respectiv anularea în parte a răspunsului nr. 16 ale răspunsului, precum și obligarea autorității

contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției în raport de cererile din contestație, precum și

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3395/2024 și nr. 3401/2024, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația 2631/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65699/15.10.2024, formulată de SRL, contestatorul precizează în prealabil că, urmare a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 02.10.2024, a formulat contestație solicitând anularea lotului 1 (tablete clor); obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 2, 3, 4, 6 și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatorul precizează că se simte nevoit ca, în cazul continuării procedurii pe baza unei documentarii de atribuire care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației sale, să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă - dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar iar, pe de altă parte, ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

Totodată, apreciază că în cazul modificării documentației de atribuire că urmare a admiterii contestației pe fondul său, se pot ivi cauze de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuală a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale autorității contractante.

Pe fondul contestației, acesta solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „termen de valabilitate produse (dezinfecțanți/biocide): - 3 ani de la data fabricației și minim 2 ani de la data recepției pentru recipientii sigilați: în sensul „2 ani de la data fabricației și minim 1 an de la data recepției” (...)", cerință pe care o consideră atât de extravagantă, încât exprimă o dorință clară de a admite o participare extrem de redusă la procedurile de atribuire a acordurilor cadru ale achiziției, în condițiile în care legislația achizițiilor publice își propune, în spațiul UE, promovarea unei concurențe corecte și efective (HOTARAREA CJUE din 11 mai 2017 în cauza C-131/160).

Consideră că, în speță, nici nu se impune o asemenea cerință, recunoscută de către ECHA a fi „problematic” a fi dovedită – autoritatea contractantă achiziționează folosind instrumentul acord cadru, ceea ce asigură o livrare continuă a produsului, pe măsura comenzilor emise de autoritatea contractantă; cu urmarea că astfel se poate asigura respectarea cerinței de stabilitate a produsului de 2 ani de la data

fabricației, evitându-se riscul stocării de produse devenite nevandabile datorita lipsei comenzilor autorității contractante și epuizării, astfel, a termenului de stabilitate/garanție.

Solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței caietului de sarcini, pagina 8: „Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri. În cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor.” cu prevederile adecvate și compatibile cu statutul de unitate sanitară al autorității contractante, inserând art. 4 alin. (1) lit. g)^1) și g^1) OMS nr.10/2010.

Evidențiază că respectiva cerință este extrasă din OMS nr. 10/2010 în vigoare la data de 09.07.2014, citând: „g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea, afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului”, cerință care a fost modificată succesiv începând cu OMS nr. 604/2017, astfel încât oricum nu mai există suport normativ.

Totodată, susține că, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuie obligată să precizeze că, deși solicitarea prezentării rapoartelor de testare definite legalmente ca mai sus vizează situația executării contractului de achiziție – caiet sarcini pagina 7: „documentațiile obligatorii pe care contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului sunt: (...) ea se referă la faza de ofertare (eventual și la faza de executare).”

Totodată, având în vedere art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită anularea achiziției lotului 1 (tablete clor), apreciind

că pentru a putea depune o ofertă în condițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să îndeplinească obligația prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr.98/2016.

Pornind de la definiția documentației de atribuire prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere prevederile art. 20 alin. (1), alin. (2) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP caietul de sarcini lot 1 - astfel încât are ea însăși obligația (iar în caz de inacțiune, trebuie să fie obligată) de a anula achiziția în situația prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile legale prevăzute anterior, apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a informa potențialii operatori economici interesați asupra specificațiilor tehnice care definesc condițiile de participare și de evaluare a ofertelor - astfel încât, din propria culpă, a împiedicat derularea legală a achiziției.

Subliniază faptul că a pus în întârziere autoritatea contractantă asupra acestui aspect la data de 07.10.2024, fără a exista vreo reacție din partea acesteia - anexa nr.4 la contestație.

De asemenea, subliniază și faptul că în caietul de sarcini, pagina 3, nici nu este menționată solicitarea produsului „tablete clor”, figurând ca atare în anunțul de participare „3.3. 1. Produse solicitate,

1. dezinfectanți concentrați, destinați suprafețelor mari: pardoseli, pavimente etc. - specificații tehnice conform, anexa nr. 1;
2. dezinfectanți pentru mâini - specificării tehnice conform, anexei nr. 2;
3. dezinfectanți pentru instrumentarul medical - specificații tehnice conform anexa nr. 3;
4. dezinfectanți pentru spații, prin nebulizare - specificații tehnice conform anexa nr. 4;
5. dezinfectanți rapizi pentru suprafețe mici, mobilier medical pereți etc. specificații tehnice conform anexa nr. 5;
6. tablete cloramină (...).”.

Apreciază că dacă s-ar considera că poziția 6. din lista mai sus citată („tablete cloramină”) ar reprezenta ceea ce în anunțul de participare este indicat drept „tablete clor”, trebuie să se observe că nu exista nicio anexă nr. 6 care să-i determine caietul de sarcini propriu (ca în cazul celorlalte loturi) - anexa nr.6 la caietul de sarcini se referă la cantități ale produselor urmând a fi achiziționate, în care evidențiază că există și cantitatea de 720.000 tablete clor.

În ceea ce privește lotul 2 - dezinfectant suprafețe (pardoseli), precizează că în anunțul de participare dezinfectant - detergent concentrat pentru suprafețe (pardoseli - pavimente), solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor de compoziție a produsului lotului 2 - fenoxietanol + „a) compoziție: săruri cuaternare de amoniu: 5% - 10%; diamina: 3-5%; eter aromatic: 1-3%, contestatorul apreciază că prin conținutul lor, prin care autoritatea

contractantă impune favorizarea unor anumite produse, cu stabilirea chiar și a concentrației acestora - cerințele respective au caracter restrictiv, încălcând prevederi multiple ale Legii nr.98/2016, sens în care invocă prevederile art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) și art. 156 alin (2).

Din punctul său de vedere, substanțele „obligatorii” a face parte din compoziția produselor biocide destinate dezinfecției suprafețelor (în viziunea autorității contractante) nu figurează cu asemenea mențiuni în Regulamentul UE nr. 1062/2014, nici în vreun act normativ național, astfel încât nu există temei legal pentru susținerea poziției autoritatea contractantă .

Contestatorul evidențiază faptul că autoritatea contractantă pretinde viitorilor săi parteneri de contract că produsul livrat să aibă „substanța activă (...) Conform Regulamentului UE nr. 1062/2014”, potrivit caietului de sarcini, pagina 8.

În acest context, contestatorul arată că obiectul achiziției îl constituie un produs destinat dezinfecției suprafețelor - așadar, orice produs putând îndeplini scopul achiziției, chiar în lipsa complinirii pretențiilor restrictive ale autorității contractante în materie de compoziție.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței complexe: „e) să poată fi folosit în concentrație de la 0,25%; 1%, 2-2,5% și 5%, în funcție de situația existentă din punct de vedere medical (stafilococ etc) Concentrațiile oferite sunt cele real stabilite de testele produsului; concentrația maximă trebuie să asigure dezinfecția integral, la un singur tratament, în maxim 5 minute (...).

În acest sens, precizează că referitor la concentrația soluției de lucru a produsului biocid la care acesta își produce efectul microbicid dorit este cea arătată în avizul CNPB - anexa nr.2 la OMS nr. 10/2010: X. indicații de utilizare.

Că urmare, apreciază că autoritatea contractantă este obligată să utilizeze produsul biocid la concentrația de utilizare stabilită prin avizul CNPB.

Susține că, subsecvent, se impune eliminarea din caietul de sarcini – lot, a oricăror referiri la asemenea concentrații ale soluției de lucru - ca și a consecințelor prezenței lor în alte specificații ale lotului, după cum urmează:

În ceea ce privește timpul maxim de contact la nivelul întregului spectru de activitate - de 5 minute – consideră că se impune eliminarea sa pentru că nu există temei legal (nici măcar tehnic) care să susțină asemenea cerință.

Menționează că fiecare activitate microbicidă este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate - între care se numără și timpul de contact în care trebuie să se realizeze efectul testat.

În susținere face trimitere la jurisprudența CNSC.

Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide; cu sintagma „cu indicația de utilizare în unitățile sanitare”, precizând că autoritatea contractantă este unitate sanitară, iar produsele biocide pe care le poate folosi sunt dintre cele care prezintă condiționări speciale de avizare - tocmai în considerarea statutului de unitate sanitară (a se vedea prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), art.7 alin. (3), art. 7¹ alin. (1) OMS nr.10/2010).

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să facă parte din grupa 1 de biocide TP2”, prin adăugarea sintagmei „și TP4”.

Evidențiază faptul că pentru această cerință are în vedere că produsul solicitat trebuie să îndeplinească cerința „să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuire și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese) or, potrivit art.6 alin. (4) OMS nr.1761/2021, pentru dezinfecția spațiilor anterior citate trebuie folosit un produs biocid clasificat TP4: „(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide: (...) c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor)”.

Solicita obligarea autorității contractante la modificarea și completarea spectrului de activitate microbica a produsului: „4. Alte cerințe; a) Specifice încadrării ca TP2 Acțiune levuricidă - maxim 5 minute de la o concentrație de 0,25% EN 13624; Acțiune bactericidă maxim 5 minute la o concentrație de 0.5% EN 13727; Acțiune virulicidă - conform standard EN 14476, în sensul prevăzut de ordin și de standardul EN 14885:2022.

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă a declarat aderarea sa la cerințele ordinului și standardului în stabilirea activităților microbicide ale produselor solicitate pentru dezinfecția din unitatea sa: caiet de sarcini lot: condiții de legalitate: în conformitate cu actele normative incidente în vigoare; Regulamentul UE nr. 528/2012, HG nr. 617/2014 și OMS nr. 1761/2021 completat și modificat cu OMS nr. 854/2022 și alte norme emise în domeniu.

Precizează că prin, raportare la scopul achiziției - un produs destinat dezinfecției de nivel scăzut a suprafețelor, cele două acte normative au următoarele prevederi relevante pentru discuția criticii sale: art. (1) lit. f) din anexa nr. 1 la ordin: „f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra microbacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor;” (pentru asemenea nivel de dezinfecție se solicita deci activitate bactericidă, levuricidă și virucidă).

În raport de definiția legală de mai sus și de cerința caietului de sarcini lot „să poată fi folosit atât prin pulverizare (nebulizare) cât și prin ștergere, menționează că standardul prevede următoarele eficacități și standarde de evaluare a lor – pagina 23: inserând sub formă taberară punctul 4.3.2.6 Surface disinfection without mechanical action și punctul 4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action.

Așadar, în raport de cele susținute mai sus, contestatorul apreciază că spectrul de activitate microbică al produsului trebuie să fie: bactericid - EN 13727 + EN 16615 + EN 17387 LEVURICID - EN 13624 + EN 16615 + EN 17387; virucid (nivel împotriva virusurilor anvelopați) - EN 14476 + EN 16777.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „b) să se poată executa trei operații într-o singură ștergere: curățare, dezinfecție și îmborspătarea aerului” în sensul eliminării sintagmei „și îmborspătarea aerului”.

În opinia sa, sintagma în cauză plasează produsul solicitat pe tărâmul produselor cosmetice - or, produsul solicitat trebuie să realizeze curățarea și dezinfecția suprafețelor; niciunul din actele normative cărora autoritatea contractantă a declarat că se supune, nu cuprinde reglementari referitoare la „îmborspătarea aerului”, astfel că, apreciază că cerința în sine nu comportă de altfel posibilitatea unei evaluări tehnice bazată pe repere precise, cuantificabile și transparente.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „să poată fi folosit atât prin pulverizare (nebulizare), cât și prin ștergere, în sensul eliminării parantezei („nebulizare”).

Consideră că deși utilizarea conținutului parantezei are menirea a furniza o explicație de echivalare a termenului „pulverizare”, în realitate provoacă confuzie, cele două noțiuni fiind diferite, sens în care invocă art.16 alin. (1) din anexa nr. 1 la ordin, precizând că acesta distinge între cele două metode de aplicare a unui dezinfectant pe suprafețe: „art. 16 alin. (1) Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele: a) ștergerea; b) pulverizarea; c) imersia; d) nebulizarea.”

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”, în sensul înlocuirii sintagmei „produsul concentrat” cu sintagma „soluția de lucru”.

Menționează că produsul solicitat urmează a fi folosit în diluție, iar contactul cu mediul înconjurător se realizează prin intermediul soluției de lucru; așadar, aceasta trebuie să îndeplinească cerința, iar nu produsul concentrat.

De altfel, precizează că în mod constant autoritatea contractantă se refera în caietul de sarcini lot la soluția de lucru: „să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare. Soluția de lucru să nu prezinte acțiunea iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și

bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.”, care trebuie să evite dăunarea mediului și a persoanelor cu care vine în contact.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „5. Dispozitive conexe: Furnizorul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un număr de 100 de aparate de dozare electronice care să poată elibera un număr minim de 5 concentrații soluție de lucru (pentru toate cele 3 locații), 5.1. Descriere dozator: să se racordeze la rețeaua de apă; cu un singur sens (rețea apă - dozator - soluție pentru utilizare în concentrația necesară); electronic; să asigure diluarea în concentrațiile menționate la punctul 1e); instalarea este în sarcina furnizorului; să fie compatibil cu ambalajul produsului, respectiv recipientul de livrare să poată fi conectat la dozator (să nu necesite transvazarea produsului din recipientul de livrare, în alți recipiente, înainte de pregătirea soluției diluate).”

Precizează că valoarea estimată a achiziției lotului 2 este de 662.400 lei (anunțul de participare, secțiunea II.2.6 Valoarea estimată).

Prețul unui aparat de dozare electronică este de minim 6.000 lei (1.200 USD pentru un echipament second hand - link <https://bimedis.com/a-tem/cleaning-stations-ecolab-dg3-1763724>); așadar, prețul a 100 de astfel de aparate reprezintă 90% valoarea estimată a achiziției (și aceasta doar dacă autoritatea contractantă ar urma să cumpere întreagă cantitate de dezinfectant).

Consideră că este evident că achiziția de dezinfectant este transformată într-o achiziție de aparate de dozare electronică; dintr-un accesoriu al achiziției dezinfectantului, dozatorul respectiv devine piesa principală a achiziției.

Reiterează opinia potrivit căreia nu este nevoie de o dozare într-un număr minim de 5 concentrații ale soluției de lucru, întrucât aceasta nu poate avea decât o singură concentrație - cea arătată în avizul CNPB.

Or, pentru această unică concentrație utilizabilă, nu este nevoie de un asemenea dozator, fiind suficientă prezentă unui dozator manual atașat fiecărui bidon în care se livrează produsul concentrat (fără a mai vorbi că acesta prezintă mai multă siguranță în utilizare și mentenanță facilă și economică).

Așadar, contestatorul precizează că nu există necesitatea obiectivă, legală a unei asemenea cerințe; cerința determină schimbarea obiectului achiziției, ceea ce schimbă și piața operatorilor posibil a fi interesați de achiziția în discuție; prin condiționările create de cerință, ofertarea este serios restricționată, reducând considerabil numărul operatorilor economici de pe piața dezinfectanților capabili a participa la procedură.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor: „6. Modalitate de comparare a prețurilor: Se compară: prețul unui litru soluție gata de utilizare la concentrația minimă ce asigură dezinfecția integrală, într-o

singură folosire/utilizare (un tratament) și într-un timp de acțiune de 5 minute”, în sensul „se compară: prețul unui litru soluție de lucru la concentrația minimă care acoperă integral spectrul de eficacitate microbicidă stabilit în caietul de sarcini lot”.

În opinia sa, sintagma „într-o singură folosire/utilizare (un tratament)” este inutilă chiar și din perspectiva ofertantului (un produs ce se aplică de mai multe ori pentru a realiza efectul microbicid devine un produs extrem de necompetitiv datorită prețului ce se acumulează prin folosirea repetată).

De asemenea, consideră că sintagma „și într-un timp de acțiune de 5 minute”, consideră că trebuie înlăturată pentru motivele arătate anterior (identificat la punctul 2.3.2. din contestație).

În legătură cu lotul 3 Dezinfecțant mâini (personal) - în anunțul de publicitate dezinfecțant pentru dezinfecția chirurgicală și igienică a mâinilor pe bază de alcool - în anexa nr. 2 la caietul de sarcini, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor de compoziție a produsului lotului 3: „Acid ortofosforic min./max: 0,3-3%; butanona<1% (pentru hidratare); și, în consecință, și a frazei: „produse cu acțiune biocidă sinergică datorată acțiunii acidului fosforic (distruge germenii de orice fel și împiedică depunerea de orice substanțe la nivelul tegumentului, protejând filmul hydrolipidic de la suprafața pielii)”, potrivit celor motivate anterior la punctul identificat în contestație la 2.2.1.

Totodată, în susținere inserează anexa nr.3 la ordin, care arată (că și autoritatea contractantă, în titulatura și cuprinsul caietului de sarcini lot) că, în cazul dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare, trebuie folosită o soluție hidroalcoolică.

De asemenea, contestatorul precizează că și aceasta este singura indicație legală de compoziție a produsului solicitat de autoritatea contractantă; orice altă interferență în stabilirea compoziției duce la restricționarea competiției, reprezentând un element imprevizibil și, ca urmare, de dirijare a atribuirii contractului.

În opinia sa, cu atât mai mult cu cât substanța „acid ortofosforic” impusă de autoritatea contractantă a fi prezentată în compoziția produsului nici nu este menționată în anexa nr. II a Regulamentului delegat (UE) nr. 1062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente conținute de produsele biocide.

Despre „butanonă” consideră că aceasta nu este un agent de hidratare, așa cum susține autoritatea contractantă, ci un solvent (<https://ro.wikipedia.org/wiki/Butanon%C4%83>).

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „să fie sub formă lichidă, incoloră (fără adaosuri), sens în care consideră imprecisă sintagma, care nu asigură o evaluare transparentă și

echidistanta a ofertelor, încălcând norma legală cu valoare de principiu a art.189 din Legea nr.98/2016, pe care le citează.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de Comisia Națională de Produse biocide”, cu sintagma „cu indicația de utilizare în unitățile sanitare”.

În legătură cu această solicitare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă este unitate sanitară, iar produsele biocide pe care le poate folosi sunt dintre cele care prezintă condiționări speciale de avizare - tocmai în considerarea statutului de unitate sanitară (a se vedea prevederile art.4 alin. (1) lit. g¹) și lit. g²), art.7 alin. (3), art.7¹ alin. (1) din OMS nr.10/2010).

Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „3. Ambalare: Ambalare: maxim 1000 ml”, cu sintagma „cu dozator atașat din fabricație la recipient”, precizând că norma tehnică națională obligatorie pentru unitățile sanitare din România în materie de curățare, dezinfecție și sterilizare este Ordinul (art. 9 „Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”).

Menționează că în Ordin se prevede, într-o formulare imperativă, cerința (art.2 lit. f) teza a doua din anexa nr. 3 la Ordin) „în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”.

Astfel, apreciază că dacă s-ar atașa la recipient o pompă dozatoare externă s-ar atinge gura flaconului, adică s-ar încălca o prevedere imperativă a legii (lato sensu).

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „să fie compatibile cu regulamentul EX 852/2004”, precizând că actul menționat de autoritatea contractantă este Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004, privind igiena produselor alimentare(JO L 139, 30.4.2004, p. 1), apreciind că fiind lipsit de relevanță pentru achiziția unui produs chimic dezinfectant utilizabil în aria medicală.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „certificat dermatologic conform VAN și IHO”/WHO, în sensul „certificat dermatologic emis de laboratoare certificate”.

În susținere invocă prevederile art. 158 din Legea nr.98/2016, menționând că în speță, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare (certificat dermatologic), fără însă a preciza și cine trebuie să emită respectivul raport - ceea ce trebuie complinit prin completarea cerinței în sensul solicitat de acesta.

Consideră că indicarea metodei de testare nu este la latitudinea autorității contractante, laboratorul emitent al raportului solicitat urmând

a proceda la evaluare conform metodologiilor adecvate, pentru care este certificat.

Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie prietenos cu tegumentul”, în același sens și cu aceeași motivare prevăzută anterior, menționând, în plus, că anexa nr. 1 la Ordin prevede (cu titlu obligatoriu), la art. 18 „Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: (...) d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza” (iar pielea este un astfel de „material” de vreme ce definiția legală a dezinfecției o plasează la nivelul oricărei suprafețe - ibidem, art. 1 lit. c): „c) dezinfecție - procedură de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;”).

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică: „b) Specific dezinfecției igienice: Acțiune Bacterică - 15 secunde EN 13727, EN 1500; Acțiune Levurică - 15 secunde EN 13624; Acțiune Tuberculică - 30 secunde EN 14348; acțiune Virulică - EN 14476; acțiune fungică - EN 13624, EN 14562; c) Specific dezinfecției chirurgicale: EN 12791 - 120 secunde”, prin raportare la prevederile ordinului și standardului, menționate anterior.

Menționează că potrivit art. 5 din anexa nr.3 la Ordin, dezinfecția igienică este una de nivel intermediar/mediu, iar cea chirurgicală este una de nivel înalt; de asemenea, nota finală a articolului invocat prevede: „Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor”.

În opinia sa, din aceste prevederi legale, coroborate cu scopul achiziției - realizarea dezinfecției igienice a mâinilor și a celei chirurgicale de același produs - rezultă că produsul destinat a realiza nivelul înalt al dezinfecției mâinilor (dezinfecția chirurgicală) acoperă și nivelul mediu/intermediar al dezinfecției mâinilor (dezinfecția igienică).

Arată că potrivit standardului, eficacitățile necesare unui produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor sunt următoarele cele de la pagina 22: „4.3.2.4 4.3.2.4 Surgirai handrub and haadwash” (Bactericidal Activity - EN 13727 (2/1), EN 12791 (2/2) și Yeastcidal activity - EN 13624 (2/1)), pe care le inserează sub formă tabelară.

În sprijinul poziției sale face trimitere la jurisprudența CNSC.

Consideră că și dacă vă fi respinsă cererea sa de stabilire a spectrului de activitate microbică al produsului, în sensul arătat în tabelul 4.3.2.4. al standardului, la care a făcut referire anterior, oricum autoritatea contractantă trebuie obligată:

- să elimine eficacitatea fungică - EN 14562, fără legătură cu suportul dezinfecției pielea/mâinile: „EN 14562:2006, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative carrier test for the evaluation of fungicidal

oryeasticidal activity for instrumente used în the medical area - Test method and requirements (phase 2, step 2)";

- să elimine eficacitatea tuberculocidă - EN 14348 - și să o înlocuiască cu cea micobactericidă - EN 14348 (nivelurile înalt și mediu ale dezinfecției nu cuprind, în definițiile lor legale - art. 1 lit. d) și e) Anexa nr. 1 la Ordin eficacitatea tuberculocidă, ci pe cea micobactericidă);

- să elimine cerințele de timp de contact, fiind suficiente trimiterile la standardele de evaluare a eficacităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv (care au marje proprii de timp de contact în metodologia de evaluare).

Evidențiază aici că autoritatea contractantă a stabilit, în actualul spectru de activitate, timpi de contact încălcând prevederile standardelor de evaluare a eficacităților.

În continuare inserează sub formă tabelară informații referitoare la bactericida - EN 13727 și EN 1500 - 15 secunde dar în standard, paginile 25 și 26 (Table 2 — Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for bactericidal activity of products) și levuricidă - EN 13624 - 15 secunde dar în standard, pagina 29 (Table 3 — Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for fungicidal and yeasticidal activity of products).

Solicită obligarea autorității contractante la precizarea/modificarea cerinței: „5. Dispozitive conexe: furnizorul trebuie să pună la dispoziție un număr de 500 dozatoare cu senzor (fără atingere), respectiv câte 125 bucăți pentru spitalele orășenești și 250 pentru spitalul de recuperare, reglabile pentru flacoane de 500 ml și 1.000 ml (compatibile cu modalitatea de ambalare). 5.2 Descriere dozator: montare pe perete, cu senzor (fără atingere), electronic, să fie compatibil cu ambalajul produsului, respectiv recipientul de livrare să poată fi conectat la dozator (să nu necesite transvazarea produsului din recipientul de livrare, în alte recipiente, înainte de utilizare); instalarea este în sarcina furnizorului; să poată fi reglabil pentru toate variantele de ambalare oferate (implicit asumate pentru livrare)", în sensul: „Sunt admise și alte tipuri de dozatoare decât cele descrise în cerință, cu menținerea referirilor la capacitatea maximă a ambalajelor - maxim 1.000 ml, modul de montare - pe perete, compatibilitatea cu ambalajul produsului și suportarea costurilor instalării de către ofertant”.

În susținerea solicitării sale, contestatorul menționează că, în opinia sa, indicarea unui anumit tip constructiv al dozatorului implică o restricționare nejustificată a competiției, încălcând prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr.98/2016, pe care îl citează, precum și faptul că nu există justificarea utilizării exclusive de dozatoare cu senzor (fără atingere), dacă scopul dispozitivelor (distribuirea dezinfectantului) se realizează și în alt mod (cu atingere manuală - mai sigură și mai economică).

Menționează că existând posibilitatea atingerii scopului achiziției - dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare - indiferent de modalitatea de distribuire a dezinfectantului, se asigură dezideratul major al achizițiilor publice în UE - lărgirea competiției (fără vreun rabat în ce privește calitatea produsului oferat).

De asemenea, contestatorul precizează că solicită aceasta modificare/precizare a cerinței și în sensul: „predarea dozatoarelor se va face proporțional cu cantitatea de dezinfectant livrată” - se evită astfel transformarea achiziției de dezinfectant într-o achiziție (deghezată) de dispozitive de dozare și efectuarea de cheltuieli disproporționate de către ofertant.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor: „6. Modalitate de comparare a prețurilor: Se compară: prețul unui litru de produs”, în sensul: „se compară: prețul cantității de produs necesară realizării unei proceduri de dezinfecție chirurgicală”.

În acest sens, menționează că raționamentul juridic pe care l-a expus în fața CNSC în numeroase împrejurări legate de această cerere a fost considerat întemeiat, invocând în acest sens jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește lotul 4 (dezinfectant instrumentar medical) - în anunțul de participare „dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și pentru instrumente termosensibile” și în anexa nr.3 la caietul de sarcini al achiziției, solicită următoarele:

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „produse pentru dezinfecție chimică finală pentru tot instrumentarul termosensibil și pentru instrumentarul de uz obișnuit, cu posibilitatea utilizării atât pentru procesarea manuală, cât și în băile cu ultrasunete”, prin eliminarea termenului „finală” din sintagma: „dezinfecție chimică finală”.

În acest sens precizează că nomenclatorul legal în materie de dezinfecție nu prevede asemenea tip de dezinfecție, citând art. 1 din anexa nr. 1 la ordin, unde prevede doar: „o) dezinfecție curentă - procesul ritmic de curățare și dezinfecție a tuturor spațiilor și suprafețelor din unitatea sanitară; în timpul activităților zilnice; p) dezinfecția terminală - procesul de curățare și dezinfectare a unei încăperi/unui spațiu la eliberarea de către pacient”.

Solicitem obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor stabilind compoziția produsului solicitat: „a) Compoziție: Etilendioxidimetanol min./max.: 10-20%; Glutaral min./max.: 2,5-5%; Metanal min./max.: <1%. Să conțină una dintre substanțele menționate: Glutaraldehidă 12%, peroxid de hidrogen 6%, acid peracetic hopocloritul de sodiu 6,15%.”, cu motivarea de mai sus, prezentată la punctul identificat în contestație cu numărul 2.3.1.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „b) să fie un sterilizant chimic la rece.”, precizând în acest sens că obiectul

achiziției este un dezinfectant care trebuie să realizeze dezinfecția de nivel înalt, menționând totodată că un sterilizant realizează sterilizarea, iar cele două operațiuni sunt diferite și necesită produse și proceduri diferite. În justificarea acestei solicitări invocă prevederile art. 1 din anexa nr. 1 la Ordin, lit. c), d) și l), precum și art. 8 alin. (1) lit. e), art. 32, art. 33 și art. 34 din Ordin.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „c) Să fie sub formă de soluție concentrată lichidă”, subliniind faptul că această cerință semnifică eliminarea din competiție a produselor având forma de agregare solidă.

Susține că indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (inclusiv cele solide) ajung oricum să fie folosite în forma lichidă, prin diluarea materiei concentrate.

Evidențiază faptul că, în opinia sa, important este ca dezinfectantul respectiv să îndeplinească caracteristicile esențiale referitoare la eficacitate.

În opinia sa, restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse în forma de condiționare lichidă semnifică o acțiune de restricționare a liberei competiții, menționând că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească forma lichidă pentru dezinfectantul destinat dezinfecției instrumentarului, precum și că nu există vreo incompatibilitate de utilizare a dezinfectanților aflați inițial în formă concentrată solidă cu suportul de dezinfectat instrumentarul.

Arată că atât CNSC, cât și instanțele de judecată au subliniat caracterul nejustificat al unei asemenea restricționări, sens în care inserează în extras, print screen din jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

În cazul admiterii cererii de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „3. Ambalare: Bidon maxim 2 litri”, prin adăugarea sintagmei „sau 2 kg”.

Solicita obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței complexe: „să fie activ pe majoritatea germenilor la o concentrație de 3% și un timp de contact de maxim 5 minute”.

Astfel, contestatorul menționează că „germeni” nu există în nomenclatorul tehnico-științific și legal din sfera dezinfectanților și dezinfecției, iar imprecizia termenului (popular și neștiințific) împiedică o evaluare transparentă și echidistantă a modului de îndeplinire a unei asemenea cerințe.

Susține că, pe lângă faptul că sunt produse care realizează eficacitatea solicitată de autoritatea contractantă la o concentrație a soluției de lucru mai mică (rezultând astfel o cantitate mai mare de soluție de lucru), stabilirea unei concentrații la care trebuie să acționeze produsul este nelegală, generând favorizarea unor operatori economici.

Apreciază că impunerea unei anumite concentrații a soluției de lucru a fost considerată ca o cerință cu caracter restrictiv, inserând în acest sens print screen din jurisprudența CNSC.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică: „EN 13727, EN14561 - bactericid; EN 13624, EN 14562 – fungicide; EN 17111 – virucid; EN 14348, EN 14563 – tuberculocid, microbactericid; EN 13704 – acțiune sporicidă.”, în sensul prevăzut de ordin și de standard.

Precizează că autoritatea contractantă a declarat aderarea sa la cerințele ordinului și standardului în stabilirea activităților microbicide ale produselor solicitate pentru dezinfecția din unitatea sa.

Precizează că în caietul de sarcini a lotului apare: „2. Condiții de legalitate: - în conformitate cu actele normative incidente în vigoare: Regulamentul UE nr. 528/2012, HG nr. 617/2014 și OMS nr. 176/2021 completat și modificat cu OMS nr. 854/2022 și alte norme emise în domeniu”, prin raportare la scopul achiziției - un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului cele două acte normative au următoarele prevederi relevante pentru discuția criticii sale: citează art. lit. f) din anexa nr. 1 la ordin, lit. d) și inserează print screen din standard (4.3.2.5 Instrument disinfection), respectiv pagina 22 unde prevede eficacități și standarde de evaluare.

Așadar, în raport de cele prezentate anterior, apreciază că spectrul de activitate microbică al produsului trebuie să fie:

BACTERICID - EN 13727 + EN 14561

FUNGICID - EN 13624 + EN 14562

MICOBACTERICID - EN 14348 + EN 14563

VIRUCID (nivel VIRUCID) - EN 14476 + EN 17111

Arată că, potrivit standardului, exista 3 niveluri de eficacitate virucidă, inserând print screen de la pagina 13, punctul „3.2.11 virucidal activity levels: different levels of virucidal activity with various gradations; Note 1 to entry: The three different levels are: virucidal activity (3.2.11.1), limited spectrum virucidal activity (3.2.11.2) and virucidal activity against enveloped viruses (3.2.11.3)”, iar nivelul virucid este – ibidem, inserând print screen cu punctul „3.2.11.1 virucidal activity: capability of a product to reduce the number of infectious virus particles of relevant test organisms, specified in the corresponding standard(s), under defined conditions; Note 1 to entry: virucidal activity covers enveloped and non-enveloped viruses”.

Susține că potrivit definiției legale a dezinfecției de nivel înalt, citată anterior, acțiunea virucidă trebuie să ducă la distrugerea tuturor virusurilor, neexistând vreo limitare în ce privește speciile acestora).

Referitor la „sporicidă” nivel „sporicid - EN 17126”, potrivit standardului, exista 2 niveluri de eficacitate sporicidă, inserând print screen de la pagina 13, punctul „3.2.9 sporicidal activity levels: different levels of sporicidal activity with various gradations against aerobic

and/or anaerobic bacterial endospores; Note 1 to entry: The x different levels are: sporicidaî activity (3.2.9.1), Sporocidal activity against C difficile in human medicine (3.2.9,2)."

Consideră că, potrivit definiției legale a dezinfecției de nivel înalt, acțiunea sporicidă trebuie să ducă la distrugerea „majorității sporilor bacteriene - ceea ce corespunde nivelului sporicid).

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „d) să aibă indicator de culoare incorporate în soluția de lucru. (Când soluția de lucru nu mai este activă să vireze de la culoarea inițială la altă culoare). Notă: Cererea de variator de culoare este cerută pentru a elimina folosirea stripurilor de verificare a acțiunii soluției de lucru (implicit cu reducerea costurilor).”, în sensul prevăzut de art. 21 alin. (1) teza a doua din anexa nr. 1 la ordin: „calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice).”

Consideră că indicarea unui anume mod de controlare implică o favorizare a unor producători și încalcă caracterul obligatoriu și nediscriminatoriu al prevederii legale citate.

În opinia sa, costul modului de controlare nu este o chestiune de interes pentru autoritatea contractantă, prețul cel mai scăzut al ofertei fiind criteriul de atribuire și fiind în responsabilitatea operatorilor economici.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „c) să poată fi folosit în concentrație de la 1%; 2%, 3%, 4% și 5%, în funcție de situația existentă din punct de vedere medical (stafilococ etc.). Concentrațiile ofertate sunt cele real stabilite de testele produsului; Concentrația maximă trebuie să asigure dezinfecția integral, la un singur tratament, în 5 min.”, potrivit motivării contestatorului prezentată la punctele identificate în contestație la nr. 2.3.2. și nr. 2.5.6.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide”, precizând că în acest mod se stabilește accesul exclusiv la procedură al dezinfectanților chimici clasificați „dispozitiv medical”.

În acest sens, arată că potrivit art. 18 din anexa nr. 1 la ordin, autoritatea contractantă are obligația de a alege „corect” dezinfectanții în raport de anumite criterii, între care și natura suportului de dezinfectat: „art. 18 Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: (...) h) natura suportului care urmează să fie tratat;”.

Susține că potrivit indicației de utilizare a produsului - dezinfecția instrumentarului acesta urmează a servi pentru dezinfecția dispozitivelor medicale (acestea fiind „suportul care urmează să fie tratat”, iar instrumentarul fiind tipul cel mai cunoscut și utilizat dintre dispozitivele medicale).

În continuare, evidențiază că potrivit Regulamentului UE nr. 745/2017 (privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului), art. 1 Obiect și domeniu de aplicare: „(4) în sensul prezentului regulament, dispozitivele medicale, accesoriile pentru acestea, precum și produsele enumerate în anexa XVI și accesoriile pentru respectivele produse care fac obiectul prezentului regulament în temeiul alineatului (2) sunt denumite în continuare „dispozitive”.

Art. 2 Definiții: în sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

1. „dispozitiv medical” înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelorora menționate la primul paragraf de la acest punct”.

Așadar, concluzionează că produsele destinate curățării și dezinfectării dispozitivelor medicale sunt considerate „a fi dispozitive medicale”.

În subsidiar, contestatorul solicită:

- obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide”, cu sintagma „cu indicația de utilizare în unitățile sanitare”, potrivit motivării identificate în contestație la punctul 2.3.3.

- obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de către Comisia Națională

de Produse Biocide”, cu sintagma „și actele doveditoare ale calității de dispozitiv medical, stabilite prin art. 6 alin. (3) din Ordin: a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului; b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a); c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.”

Consideră că în acest fel se asigură respectarea prevederilor Regulamentului UE nr.528/2012 (act normativ obligatoriu pentru statele membre ale UE și care se aplică direct în legislația acestora - art.288 TFUE), citând: „(19) Produsele biocide destinate utilizării nu doar în sensul prezentului regulament, ci și în legătură cu dispozitivele medicale, cum ar fi dezinfectantele folosite pentru dezinfectarea suprafețelor din spitale și a dispozitivelor medicale, pot prezenta alte riscuri decât cele vizate de prezentul regulament. Prin urmare, astfel de produse biocide ar trebui să respecte atât cerințele prevăzute în prezentul regulament, cât și cerințele esențiale relevante prevăzute în anexa I la Directiva 90/385/CEE a Consiliului din 20 iunie 1990 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la dispozitivele medicale active implantabile*!), ale Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale* 2) și ale Directivei 98/79/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro*3)”.

În opinia sa, rezulta că dezinfectanții clasificați „produse biocide” trebuie să îndeplinească și cerințele de autorizare și admitere la punere la dispoziție pe piață a dispozitivelor medicale, a căror dovadă se face potrivit art. 6 alin. (3) din Ordin, citând: „3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție;”.

- obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale, potrivit motivării identifică la punctul 2.5.10. din contestație.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să

nu fie catalogat ca produs corosiv", în sensul înlocuirii sintagmei „produsul concentrat” cu sintagma „soluția de lucru”.

În acest sens, precizează că produsul solicitat urmează a fi folosit în diluție, iar contactul cu mediul înconjurător se realizează prin intermediul soluției de lucru; așadar, aceasta trebuie să îndeplinească cerința, iar nu produsul concentrat.

Evidențiază că, în mod constant autoritatea contractantă se referă în caietul de sarcini a lotului la soluția de lucru: „să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. Să nu spumeze în concentrația de lucru.”, care trebuie să evite dăunarea mediului și a persoanelor cu care vine în contact.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței complexe: „5. Dispozitive conexe: Furnizorul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un număr de 8 aparate de dozare electronice (pentru toate cele 3 locații, respective câte 3 pentru fiecare spital orășenesc și 2 pentru spitalul de recuperare) care să poată elibera un număr minim de 5 concentrații soluție de lucru: 1%, 2%, 3%, 4% și 5%, 5.1. Descriere dozator:

- să se racordeze la rețeaua de apă;
- cu un singur sens (rețea apă - dozator - soluție pentru utilizare în concentrația necesară);
- electronic;
- să asigure diluarea în concentrațiile menționate la punctul 1e);
- instalarea este în sarcina furnizorului;
- să fie compatibil cu ambalajul produsului, respectiv recipientul de livrare să poată fi conectat la dozator (să nu necesite transvazarea produsului din recipientul de livrare, în alte recipiente, înainte de pregătirea soluției diluate).

Referitor la această solicitare, menționează că valoarea estimată a achiziției lotului 1 este de 150.000 lei (potrivit anunțului de participare, secțiunea II.2.6 Valoarea estimată).

Arată că prețul unui aparat de dozare electronica este, conform unei evaluări a unei alte autorități contractante, de 39.508,00 lei/bucată cu TVA (33.200,00 lei/bucată fără TVA) - Nota de fundamentare nr. 1056/02.02.2024 a Spitalului Clinic de Obstetrică-Ginecologie Elena Doamna Iași, pagina 4 (reprezentând anexa nr.5 la contestație). Așadar, prețul a 8 astfel de aparate (circa 320.000 lei) depășește cu mult valoarea estimată a achiziției (și aceasta doar dacă autoritatea contractantă ar urma să cumpere întreaga cantitate de dezinfectant).

În opinia sa, este evident că achiziția de dezinfectant este transformată într-o achiziție de aparate de dozare electronică; dintr-un accesoriu al achiziției dezinfectantului, dozatorul respectiv devine piesa principală a achiziției.

Reiterează argumentele identificate la punctul 2.3.2. din contestație, menționând că nu este nevoie de o dozare într-un număr minim de 5 concentrații ale soluției de lucru, întrucât aceasta nu poate avea decât o singură concentrație - cea arătată în avizul CNPB.

Apreciază că pentru această unică concentrație utilizabilă, nu este nevoie de un asemenea dozator, fiind suficientă prezența unui dozator manual atașat fiecărui bidon în care se livrează produsul concentrat (fără a mai vorbi că acesta prezintă mai multă siguranță în utilizare și mentenanța facilă și economică).

Așadar, menționează că nu există necesitatea obiectivă, legală a unei asemenea cerințe; cerința determină schimbarea obiectului achiziției, ceea ce schimbă și piața operatorilor posibil a fi interesați de achiziția în discuție; prin condiționările create de cerință, ofertarea este serios restricționată, reducând considerabil numărul operatorilor economici de pe piața dezinfectanților capabili a participa la procedură.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor: „6. Modalitate de comparare a prețurilor: Se compară: prețul unui litru soluție gata de utilizare la concentrația minimă ce asigură dezinfecția integrală, într-o singură folosire/utilizare (un tratament) și într-un timp de acțiune de 5 minute.”, în sensul „se compară: prețul unui litru soluție de lucru la concentrația minimă care acoperă integral spectrul de eficacitate microbicidă stabilit în caietul de sarcini a lotului”.

E de părere că sintagma „într-o singură folosire/utilizare (un tratament)” este inutilă chiar și din perspectiva ofertantului (un produs ce se aplică de mai multe ori pentru a realiza efectul microbicid devine un produs extrem de necompetitiv datorită prețului ce se acumulează prin folosirea repetată).

De asemenea, consideră că sintagma „și într-un timp de acțiune de 5 minute.”, trebuie înlăturată pentru motivele arătate la punctul 2.3.2. din contestație.

Referitor la lotul 6 - (dezinfectant rapid suprafețe (mobiliu medical) – regăsit în anunțul de participare „dezinfectant rapid pentru suprafețe (mobiliu medical, de resortul hranei etc.)”, și în anexa nr. 5 la caietul de sarcini, contestatorul solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor stabilind o anumită compoziție a produsului: „să aibă în compoziție: etanol: min./max.: 50-55%; butanonă: <2%”, potrivit motivării identificate la punctul 2.3.1 din contestație.

- obligarea autorității contractante la modificarea/completarea următoarelor cerințe: „să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide; să facă parte din grupa 1 de biocide TP2”, în sensul:

- completării primei cerințe cu sintagma „sau actele doveditoare ale calității de dispozitiv medical, stabilite prin art.6 alin. (3) din Ordin: a)

declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului; b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a); c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”, potrivit motivării identificate la punctul 2.5.10 din contestație (mutatis mutandis - în loc de instrumentar „mobilier medical”) și cu finalitatea admiterii în competiție și dezinfectanților clasificați dispozitive medicale. În susținere, menționează și că potrivit art.8 alin. (2) lit. e) din anexa nr.1 la Ordin: „e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.”

- completării celei de-a doua cerințe cu adăugarea sintagmei „și TP4”, potrivit motivării regăsită la punctul 2.3.4 din contestație.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea și completarea spectrului de activitate microbică a produsului: „a) Specifice încadrării ca TP2 – Bactericid: 30 secunde EN 1276, EN 13727, VAH Methode 14.2; Levuricid: 30 secunde EN 1650, EN 13624; Virulicid: EN 14476; Fungicid: EN 13624”, în sensul prevăzut de ordin și de standard.

Precizează că autoritatea contractantă a declarat aderarea sa la cerințele Ordinului și Standardului în stabilirea activităților microbicide ale produselor solicitate pentru dezinfecția din unitatea sa: potrivit caietului de sarcini lot: „2. Condiții de legalitate: - în conformitate cu acide normative incidente în vigoare: Regulamentul UE nr. 528/2012, HG nr. 617/2014 și OMS nr. 1761/2021, completat și modificat cu OMS nr. 854/2022 și alte norme emise în domeniu.”

Prin raportare la scopul achiziției, menționează că, un produs destinat dezinfecției de nivel scăzut a suprafețelor cele două acte normative au următoarele prevederi relevante pentru discuția criticii sale, inserând în continuare art. 1, lit. f) din anexa nr. 1 și Ordin, respectiv: „f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă,

a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra microbacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor”, (pentru asemenea nivel de dezinfecție se solicită deci activitate bactericidă, levuricidă și virucidă).

În raport de definiția legală de mai sus și de cerința caietului de sarcini a lotului, „flacon cu dispenser/pulverizator (tip spray)”, menționează că standardul prevede, pentru aria de aplicare medicală (avizare TP2) următoarele eficacități și standarde de evaluare a lor – inserează sub formă tabelară de la pagina 23, punctul „4.3.2.6 Surface disinfection without mechanical action”.

Așadar, în raport de cele susținute anterior și de solicitarea autorității contractante de utilizare în aria medicală (TP2), consideră că spectrul de activitate microbicidă al produsului trebuie să fie:

BACTERICID - EN 13727 + EN 17387

LEVURICID - EN 13624 + EN 17387

VIRUCID (nivel împotriva virusurilor anvelopați) - EN 14476 + EN 16777.

Iar, în cazul în care solicitarea să referitoare la stabilirea necesității avizării TP4 pentru produsul lotului, apreciază că la eficacitățile de mai sus trebuie adăugate cele prevăzute de standard pentru un produs aplicat fără acțiune mecanică (pulverizare) pe suprafețele din aria alimentară, inserând în acest sens extras din „Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims”, regăsit la pagina 48.

Astfel, consideră că pentru satisfacerea necesității de dezinfecție a autorității contractante în spații destinate activităților alimentare, produsul oferit trebuie să aibă eficacități le dovedite prin standardele menționate de standard (conform și nivelului de dezinfecție solicitat de autoritatea contractantă): BACTERICIDA - EN 1276 + EN 13697, FUNGICIDA - EN 1650 + EN 13697.

Apreciază că, însumând eventual cele două tipuri de activități microbicide pe care trebuie să le prezinte produsul solicitat de autoritatea contractantă, rezultă următorul spectru al acestuia: BACTERICID - EN 13727 + EN 17387 + EN 1276 + EN 13697; LEVURICID - EN 13624 + EN 17387; FUNGICID - EN 1650 + EN 13697; VIRUCID (nivel împotriva virusurilor anvelopați) - EN 14476 + EN 16777.

Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile microbicide stabilite în spectrul de activitate al caietului de sarcini trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Precizează că asemenea testări sunt solicitate în cazul în care suprafețele pe care urmează a fi aplicate prezintă sau ar putea prezenta substanțe interferențe (organice sau anorganice) - standard, inserând extras din pagina 15, respectiv punctul „3.3.4.2 dirty conditions: conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances” („3.3.4.2. condiții de murdărie: condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute

ca ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”).

Menționează că suprafețele descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt cunoscute că prezintă asemenea substanțe interferente.

În susținerea celor precizate anterior, invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj.

Evidențiază faptul că în plus, există și cerința expresă a autorității contractante, ca produsul să realizeze atât curățarea, cât și dezinfecția – „produs cu acțiune sinergică de dezinfecție și curățare”, precum și cerința „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.

Susține că are în vedere că operațiunea de curățare, presupusă de produsul solicitat, înseamnă (art. 3 din anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021) „(1) Curățarea este metoda prin care se asigură îndepărtarea fizică/chimică a microorganismelor de pe suprafețe, obiecte sau tegumente, odată cu îndepărtarea prafului și a substanțelor organice. Curățarea nu înlocuiește dezinfecția. (2) Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare.”

Totodată, menționează că cererea sa este sprijinită de regula exprimată de autoritatea UE în materie de produse chimice – „ECHA - in Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018, pagina 58:”

„When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions.”

În susținere invocă jurisprudența CNSC.

Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”, cu sintagma „în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

Consideră ca fiind evident ca un produs (orice produs chimic) care nu este folosit conform instrucțiunilor producătorului (spre exemplu, utilizatorul își sprayează soluția de lucru în față) poate produce efecte nocive (în speță, cele menționate în cerință).

Așadar, apreciază că în orice document emis de producător trebuie prezentate riscurile de utilizare incorectă a produsului său (ca și măsurile de remediere în caz de producere a riscurilor) - între care și cele arătate de autoritatea contractantă în cerință.

În opinia sa, aceasta nu înseamnă că produsul are, în utilizarea sa normală/corectă, efectele nocive respective - în asemenea situație, produsul nici nu ar fi avizat/autorizat pentru punere la dispoziție pe piață.

De altfel, evidențiază că Ordinul atrage atenția utilizatorilor unității sanitare asupra necesității urmăririi instrucțiunilor producătorilor și instruirii permanente a personalului asupra condițiilor de utilizare a unui produs chimic detergent și/sau dezinfectant - Anexa nr. 1: „art. 5 În utilizarea produselor folosite în activitatea de curățare se respectă următoarele reguli esențiale:

a) respectarea tuturor recomandărilor producătorului;

b) respectarea normelor generale de protecție a muncii, conform prevederilor legale în vigoare;

art. 19 art. (1) Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele:

c) utilizarea dezinfectantelor se face respectându-se normele de protecție a muncii, care să prevină accidentele și intoxicațiile;

d) personalul care utilizează în mod curent dezinfectantele trebuie instruit cu privire la noile proceduri sau la noile produse dezinfectante;”.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „să aibă timp de acțiune de maxim 30 secunde” potrivit motivării identificată în contestație la punctul 2.3.2.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză: „6. Modalitate de comparare a prețurilor: Se compară: prețul unui litru de produs.”, în sensul: „se compară: prețul cantității de soluție de lucru care acoperă integral spectrul de eficacitate microbicidă stabilit în caietul de sarcini al lotului, necesar pentru dezinfecția unui m.p. de suprafață”.

În opinia sa, eficiența economică a oricărei achiziții publice - scop stabilit prin art. 2 (1) din Legea nr. 98/2016 - este argumentul pentru care ar trebui acceptată modificarea cerută de noi: scopul achiziției nu este cumpărarea unui litru de produs gata de utilizare, ci a cantității necesare pentru dezinfecția unui m.p. de suprafață (cantitatea utilizată în acest scop diferă de la un produs la altul).

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, acesta transmite factura seria 2 nr. 071 din data de 12.10.2024 și ordinul de plată nr. 1128 din data de 14.10.2024, pentru suma de 6.000 lei, precum și ordinul de plată nr. 1127 din data de 14.10.2024.

Prin adresa nr. 10579/16.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66349/16.10.2024, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația formulată de SRL și înregistrată la Consiliu sub nr. 65699/15.10.2024, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție pentru lotul nr. 1, precum și respingerea contestației, pe cale de excepție pentru loturile nr. 2, 3, 4 și 6, conform următoarelor argumente:

Potrivit fișei de date a achiziției, a fost stabilit termenul de solicitare clarificări pentru 10 (zece) zile înainte de depunerea ofertelor, iar

termenul pentru transmiterea răspunsului consolidat pentru a 8-a zi înainte de depunere. Cele două zile diferență pentru întocmirea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări reprezintă clar un efort foarte mare pentru autoritatea contractantă, pe care aceasta și l-a asumat, în ideea de a oferi operatorilor economici interesați timp suplimentar pentru analiză și elaborarea ofertelor. Astfel, precizează că:

- în data de 14.10.2024 (cu 8 zile înainte de data depunerii ofertelor), a fost publicat în SICAP „Răspunsul consolidat”, document care a fost transmis și contestatorului în secțiunea destinată acestuia. Întrucât răspunsul consolidat conține, pe lângă clarificarea unei solicitări transmise de contestator în data de 07.10.2024 și clarificarea unor multiple alte solicitări primite de la alți operatori economici, iară a intra pe fondul contestației, se deduce facil că multe dintre solicitările aferente contestației nu-și mai au obiectul ori și-au primit răspunsul justificat, inclusiv în temei de drept;

- având în vedere interesul prezentat inițial de contestator, apreciază că prin solicitarea de clarificări doar pentru lotul 1, transmiterea contestației

- foarte amplă ca volum, o conduce la constatarea că SRL urmărește doar blocarea procedurii sau impunerea pe piață (prin intervenția CNSC) a unor produse inferioare calitativ și care i-ar putea aduce un profit suplimentar. Este de notorietate faptul că piața dezinfectanților a evoluat, atât în ceea ce privește rezultatele obținute, cât și în ceea ce privește tehnologia. În acest sens, este lesne de înțeles că produse vechi, inferioare calitativ, devin tot mai ieftine, direcția acestora fiind înspre perimare morală.

Evidențiază faptul că, potrivit verificărilor sale de pe site-ul CNSC (istoric dosare), contestatorul SRL a înaintat, în anul 2024, un număr de peste 50 de dosare.

Așadar, solicită respingerea contestației pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1, raportat la art. 24 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 actualizată, astfel:

În ceea ce privește lotul 1, precizează că prin răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024, postat în SEAP la 14.10.2024, ora 21.24, (concomitent cu transmiterea acestuia și către contestator), s-a răspuns pozitiv solicitării SRL, în sensul de a se posta anexa cu specificațiile tehnice aferente produsului „tablete clor”. Astfel, apreciază că atât solicitarea, cât și argumente invocate de acesta la punctul 2.2 din contestație (paginile 7-8), au rămas fără obiect, respectiv nu există actul/acțiunea/omisiune care i-ar crea contestatorului statutul de „parte vătămată”.

În ceea ce privește loturile nr. 2. 3. 4 și 6, precizează că termenii caietului de sarcini au fost modificați conform celor 38 de clarificări transmise prin răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024, postat în SEAP la data de 14.10.2024, ora 21.24 (concomitent cu transmiterea acestuia și către contestator) și, în consecință, contestația este aferentă

unei documentații care nu mai este de actualitate. Evidențiază faptul că SRL, în elaborarea contestației, nu s-a raportat la clarificările autorității contractante din cadrul răspunsului consolidat, deoarece, operatorul economic a transmis contestația în data de 14.10.2024, ora 16.11, iar răspunsul consolidat i-a fost transmis (în termen legal stabilit) în data de 14.10.2024, ora 21.24.

În consecință, având în vedere cele menționate anterior, evidențiază faptul că nu sunt îndeplinite cerințele de la art. 2 alin. 1 din legea nr. 101/2016.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că solicitarea aferentă lotului nr. 1 a fost soluționată în termen legal, respectiv odată cu răspunsul consolidat; prin răspunsul consolidat a fost modificat în mare măsură caietul de sarcini, documentul inițial la care face referire contestatorul nemaifiind de actualitate, precum și faptul că nu sunt îndeplinite cerințele de la art. 3 alin. 1 din legea nr. 101/2016, actualizată.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, potrivit caietului de sarcini modificat cu răspunsul consolidat, acesta este un document distinct față de documentul inițial. Astfel, caietul de sarcini inițial nu poate produce efecte juridice (nemaifiind valabil); nu sunt îndeplinite cerințele de la art. 3 alin. 1) lit. f) pct. ii) din legea nr. 101/2016, actualizată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în opinia sa, atât lipsa specificațiilor tehnice aferente produsului „tablete clor”, cât și caietul de sarcini pe care îl contestă SRL, nu mai sunt de actualitate, fapt realizat de voința autorității contractante în termenele legal reglementate, contestatorul neluând act despre aceste realități factice din culpa/indiferența/dezinteresul propriu.

Prin adresa nr. 2754/18.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67121/21.10.2024, față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul transmite concluzii scrise, prin care precizează următoarele aspecte:

Contestatorul evidențiază faptul că, potrivit celor exprimate de autoritatea contractantă, soluționarea contestației prin admiterea acesteia, ar necesita anularea prezentei proceduri, refacerea documentației de atribuire și inițierea unei noi proceduri de achiziție. Astfel, indiferent dacă se suspendă sau nu procedura de achiziție, perioada de timp necesară este aceeași. Menționează că autoritatea contractantă înțelege și își asumă riscul eventualei anulari a uneia sau mai multor proceduri de atribuire desfășurate pe baza documentației de atribuire inițiale.

Menționează că va prezenta o oferta doar în temeiul unei documentații deplin stabilite.

Referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la lotul 1, respectiv: „prin răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024,

postat în SEAP la 14.10.2024, ora 21.24, (concomitent cu transmiterea acestuia și către contestator), s-a răspuns pozitiv solicitării SRL, în sensul de a se posta anexa cu specificațiile tehnice aferente produsului „tablete clor”. Astfel, apreciază că atât solicitarea, cât și argumente invocate de acesta la punctul 2.2 din contestație (paginile 7-8), au rămas fără obiect, respectiv nu există actul/acțiunea/omisiune care i-ar crea contestatorului statutul de „parte vătămată”, contestatorul susține că este de acord că cererea a rămas fără obiect

E de părere că modul în care a acționat autoritatea contractantă produce efecte negative în ce privește participarea sa la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 1.

Cu privire la loturile nr. 2, 3, 4 și 6, respectiv: „termenii caietului de sarcini au fost modificate conform celor 38 de clarificări transmise prin răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024, postat în SEAP la data de 14.10.2024, ora 21.24 (concomitent cu transmiterea acestuia și către contestator) și, în consecință, contestația este aferentă unei documentații care nu mai este de actualitate. Evidențiază faptul că SRL, în elaborarea contestației, nu s-a raportat la clarificările autorității contractante din cadrul răspunsului consolidat, deoarece operatorul economic a transmis contestația în data de 14.10.2024, ora 16.11, iar răspunsul consolidat i-a fost transmis (în termen legal stabilit) în data de 14.10.2024, ora 21.24”, contestatorul precizează că se invocă excepția lipsei calității sale de persoană vătămată, solicitând respingerea acesteia deoarece chiar autoritatea contractantă afirmă că prin răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024 a realizat o modificare a caietului de sarcini inițial, astfel că acesta rămâne în vigoare.

Menționează că modificările operate de autoritatea contractantă sunt minore cantitativ și că, de fapt, răspunsul oferă explicații pentru respingerea unor cereri de clarificare în urma analizării modificărilor produse caietului de sarcini inițial, prin răspuns, va decide dacă va iniția o nouă contestație față de aceste modificări.

De asemenea, susține că vătămările sale aduse prin caietul de sarcini inițial rămân în măsura în care ele nu au fost înlăturate prin răspuns - și repararea lor este dedusă judecății CNSC.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu arată care anume cereri ale contestației sale au fost soluționate prin propriul act (răspunsul), astfel încât să poată afirma lipsa calității sale de persoană vătămată în mod concret.

Prin adresa nr. 10736/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68042/23.10.2024, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația formulată de SRL și înregistrată la Consiliu sub nr. 65699/15.10.2024, prin care solicită respingerea acesteia.

În susținerea solicitării sale, precizează că având în vedere întinderea contestației, modul alambicat de prezentare a situațiilor, a

cererilor și a așa-ziselor justificări, pentru o analiză judicioasă și o verificare facilă a argumentelor sale de către completul de soluționare, se declară nevoită să fractureze documentul contestatorului în anexe distincte, aferente fiecărei cereri în parte, în acest sens, întreaga contestație se regăsește în anexele nr. 0-31.

Referitor la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, solicită Consiliului să respingă cererea contestatorului, motivat de următoarele aspecte/argumente:

- contestatorul nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări decât în ceea ce privește lotul nr. 1 (Tablete Clor);
- contestatorul nu a ținut cont de data limită a transmiterii răspunsului consolidat (a 8-a zi înainte de depunerea ofertelor), respectiv 14.10.2024.

Reiterează cele menționate și în punctul de vedere nr. 10579/16.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66349/16.10.2024, evidențiind faptul că potrivit fișei de date a achiziției, a fost stabilit termenul de solicitare clarificări pentru 10 (zece) zile înainte de depunerea ofertelor, iar termenul pentru transmiterea răspunsului consolidat pentru a 8-a zi înainte de depunere. Cele două zile diferență pentru întocmirea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări reprezintă clar un efort foarte mare pentru autoritatea contractantă, pe care aceasta și l-a asumat, în ideea de a oferi operatorilor economici interesați timp suplimentar pentru analiză și elaborarea ofertelor. În consecință, contestatorul nu a uzat de dreptul său legal de a solicita clarificări, situație în care nu ar mai fi fost necesară înaintarea unei contestații.

Menționează că deși contestatorul a formulat în termenul legal solicitări de clarificări pentru lotul nr. 1, nu a uzat de acest drept legal pentru loturile 2, 3, 4 și 6, care reprezintă marea parte a contestației.

În opinia sa, contestatorul nu poate invoca termenul legal reglementat pentru contestare, deoarece acesta se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv 07.10.2024 pentru Lotul nr. 1 (data solicitării de clarificări, respectiv de solicitare a Specificațiilor tehnice aferente tabletelor de clor) sau data de 14.10.2024 pentru alte clarificări pe care le-ar fi solicitat dacă s-ar fi raportat la legislația în vigoare (de menționat că răspunsurile la clarificări completează caietul de sarcini).

Consideră că prevederile art. 8 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, actualizată, sunt opozabile documentației publicate inițial, care a fost modificată în termen și condiții legale în data de 14.10.2024, moment la care ar fi luat la cunoștință și contestatorul de varianta actuală, în vigoare, a caietului de sarcini.

Precizează că, de fapt, prin cele menționate în adresa nr. 2754/18.10.2024 (Anexa nr. 32) la primul și ultimul paragraf ale

paginii 2, însăși contestatorul menționează că va iniția o nouă contestație în termenul legal calculat de la momentul publicării răspunsului consolidat. Astfel, solicită Consiliului să observe veridicitatea constatărilor sale că, de fapt, contestatorul urmărește o blocare a procedurii, activitate generată motive asupra cărora nu intenționăm să insistăm, dar la care autoritatea contractantă nu a contribuit sub nicio formă.

Având în vedere situația de fapt, susținută de informațiile din fișa de date a achiziției și prevederile legale în vigoare, în opinia sa, contestatorul, de bună voie și nesilit de nicio împrejurare fortuită, a ignorat posibilitatea conferită de legislația în materie, luând în schimb decizia de a contesta (apelând la serviciile unui cabinet de avocatură) o documentație care se dovedește că nu mai este de actualitate, prin prisma clarificărilor care au fost publicate de către autoritatea contractantă. În aceste condiții, solicită consiliului să respingă cererea contestatorului, ca fiind nejustificată și neîntemeiată.

Referitor la anularea achiziției lotului nr. 1 (tablete clor), menționează următoarele:

- în data de 07.10.2024, ora 16.07, contestatorul a solicitat publicarea specificațiilor tehnice pentru lotul nr. 1 – tablete clor (Anexa nr. 33);
- în data de 14.10.2024 (cu 8 zile înainte de data depunerii ofertelor), a fost publicat în SEAP „Răspunsul consolidat”, document care a fost transmis și contestatorului în secțiunea destinată acestuia. În consecință, prin răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024 postat în SEAP la 14.10.2024, ora 21.24 (concomitent cu transmiterea acestuia și către Contestator), s-a răspuns pozitiv solicitării SRL, în sensul de a se posta anexa cu specificațiile tehnice aferente produsului „tablete clor”. În acest sens, consideră că solicitarea și așa-zisele argumente invocate la punctul 2.2 din contestație (pagina 7-8) au rămas fără obiect, respectiv nu există actul/acțiunea/omisiunea care i-ar crea Contestatorului statutul de „parte vătămată”;
- contestatorul a ignorat prevederile legale privind reglementarea desfășurării procedurilor de achiziție publică și a formulat o contestație pentru o situație care nu mai există, deoarece autoritatea contractantă a remediat-o în termenul legal reglementat;
- așa cum recunoaște și contestatorul în adresa nr. 2754/18.10.2024 (anexa nr. 32), solicitarea sa aferentă acestui subiect, prezentată în anexa nr. 3, a rămas fără obiect: „suntem de acord că, în prezent, cererea 2.2. a rămas fără obiect”.

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază faptul că singura culpă în situația de față aparține contestatorului, care a ignorat obligația legală a autorității contractante de a răspunde cererilor de clarificări, printr-un răspuns consolidat, în data de 14.10.2024.

Reiterează solicitarea sa privind respingerea acestei cereri/solicitări a contestatorului pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1, raportat la art. 24 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Referitor la modificarea caietului de sarcini al loturilor 2, 3, 4 și 6 ale achiziției, reiterează solicitarea sa privind respingerea acestei cereri/solicitări a contestatorului pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1, raportat la art. 24 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 actualizată, motivat de argumentele și circumstanțele menționate la punctul 6.3. din punctul său de vedere inițial (nr. 10579 din 16.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66349/16.10.2024).

Pentru soluționarea contestației, pe fond, solicită, de asemenea, respingerea acestor cereri, conform argumentelor/motivărilor prezentate în continuare.

Totodată, menționează că necesitatea instituției sale (reflectată întocmai în specificațiile tehnice) a fost definită având în vedere specificul activității autorității contractante, precum și profilul acesteia, respectiv:

- spital de recuperare cardiovasculară, cu pacienți cu patologii multiple, cauzate inclusiv de vârsta acestora;
- funcționarea spitalului în clădiri distincte, distribuite pe o suprafață de peste 14 hectare;
- afluxul mare de pacienți, bilunar, raportat la existența a 713 paturi (câteva sute de pacienți/serie);
- existența celor 2 secții exterioare care deserveșc orașele și Întorsura Buzăului și localitățile limitrofe (cu specific rural);
- existența constantă a testelor pozitive, cu referire la fungi și nu numai;
- riscul major de apariție a unor complicații medicale, raportat la specificul pacienților cu afecțiuni cardiovasculare și, complementar, cu alte diagnostice precum diabetul etc.

În aceste condiții, apreciază că acceptarea solicitărilor contestatorului conduce la impunerea unor cerințe de calitate inferioare scopului urmărit pentru produsele care urmează a fi achiziționate, raportat la specificul și profilul instituției sale, cu consecința apariției unor posibile cazuri dramatice de afectare a sănătății pacienților și a personalului, soldate cu pierderea de vieți omenești și cu afectarea directă a managementului privind măsurile epidemiologice. Altfel spus, ingerința contestatorului în modificarea necesității instituției sale, stabilite de personalul specializat și avizat în materie, ar putea aduce prejudicii grave instituției noastre, prin afectarea pacienților și a personalului spitalului.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.1.1. - anexa nr. 1 (solicitare de diminuare a garanției produselor), precizează că, în opinia sa, garanția unei soluții (amestec de substanțe) este direct proporțională cu stabilitatea acesteia. Menționează ca fiind relevant faptul că unele reacții chimice sunt reversibile, iar altele au loc în timp mai îndelungat. În acest context, o garanție mai mare, asigură o interacțiune limitată sau

inexistentă a substanțelor și, în acest fel, este garantat efectul scontat, nu numai pentru o perioadă mai mare, dar și în privința unei eficiențe maxime.

În consecință, o garanție mai mare corespunde unei soluții cu un înalt grad de stabilitate (substanțele nu reacționează între ele), fapt care este direct proporțional cu eficiența dezinfectantului.

Apreciază că remarca contestatorului că produsele sunt livrate numai în ambalaje sigilate, în fapt exonerează furnizorul de responsabilitate, după livrare/recepție, în cazul desigilării ambalajelor (la locul de depozitare al achizitorului).

Consideră că respingerea unor produse de calitate inferioară sau îndoielnică nu reprezintă o reducere a participării în procedura de achiziție. În primul rând, ofertanții sunt intermediari (au în portofoliu produse fabricate de mai mulți producători, așa cum se observă pe site-urile de specialitate) și, în acest sens, pot livra produse solicitate de calitate superioară, prin contracte cu cei care le fabrică. O analiză a site-urilor de specialitate relevă faptul că aceiași operatori economici comercializează mai multe mărci de produse. Faptul că profitul poate fi mai mic în cazul produselor superioare calitativ nu este un aspect care să impună autorității contractante achiziționarea unor produse ieftine, desuete, așadar, care nu mai sunt la nivelul tehnologic actual.

În opinia sa, referirile contestatorului la hotărâri CJUE sunt invocate fără logica impusă de situația de față sau a definiției din TFUE, tratamentul egal fiind asigurat prin prisma faptului că tuturor operatorilor economici li se solicită același lucru și sunt tratați nediferențiat.

În ceea ce privește citatele în limba engleză, solicită Consiliului să nu le ia în calcul, deoarece: (1) sunt în altă limbă decât cea utilizată în mod curent în țara noastră; (2) limba utilizată în procedură este limba română; (3) în cele două paragrafe se utilizează expresii care se referă la posibilități, situații probabile, posibil problematice etc. și în consecință nu sunt opozabile unor impuneri/restricții, așa cum vrea să inducă solicitantul.

De asemenea, remarcă faptul că în baza legislației UE (cu referire la Directiva (UE) 2019/771 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2019 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, de modificare a Regulamentului (UE) 2017/2.394 și a Directivei 2009/22/CE și de abrogare a Directivei 1999/44/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 136 din 22 mai 2019, dar fără a se limita la aceasta), trebuie oferită consumatorilor o garanție minimă de 2 ani (garanția legală), ca protecție împotriva produselor defecte sau a celor care nu arată ori nu funcționează conform descrierii. În unele țări însă, legislația națională poate impune garanții mai mari.

Pentru a evita argumentele eronate ale contestatorului în sensul că legiferarea unui prag minim nu ar permite solicitarea unui nivel superior, invocă prevederile art. 15 alin. (3) și art. 19. alin. (2) din OUG nr. 140

din 28.12.2021, unde se precizează: „Producătorul/Vânzătorul poate să ofere consumatorului condiții contractuale mai favorabile nivelului de protecție asigurat prin prezenta ordonanță de urgență.”

Consideră că în aceste condiții, în care legiuitorul reglementează un minim și chiar recomandă o majorare a pragului, solicitarea contestatorului este nesusținută de prevederile legislative în vigoare și totodată nejustificată legal.

Mai mult, precizează că instituțiile sanitare au dreptul și chiar sunt obligate să constituie anumite stocuri de biocide pentru asigurarea măsurilor epidemiologice în orice situație și context.

În concluzie, apreciază că garanția solicitată pentru produse nu este determinată de durata angajamentului legal, cu atât mai mult cu cât ultimul contract subsecvent poate depăși ca perioadă durata acordului-cadru.

În consecință, apreciază că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, justificările sale fiind contrare unei eficiente financiare și unui management corespunzător al actului medical.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.1.2. - anexa nr. 2 (modificare punct 8 din caietul sarcini - rapoarte testare), evidențiază că litera „g”, pe care nu o recunoaște contestatorul, există și în actuala formă a OMS nr. 2010 (OMS nr. 10/2010 actualizat). Menționează că, ulterior, în anii următori, au fost introduse cele două aliniate „g1” și „g2”, care nu contrazic aliniatul de la litera „g”. Prevederile referitoare la rapoartele de testare (de la punctul 8 din caietul de sarcini) se completează cu specificațiile tehnice din anexele caietului de sarcini (prin standardele menționate, cerințe etc.), cu legislația în vigoare aferentă dar și incidență domeniului de referință. În consecință, așa cum se regăsesc în caietul de sarcini, completat cu anexele caietului de sarcini și legislația aplicabilă, nu este loc de interpretare, mai ales că operatorii economici care comercializează biocide sunt autorizați de instituțiile abilitate ale statului și în consecință sunt în cunoștință de cauză. Această afirmație este susținută și de faptul că doar contestatorul pare nelămurit, toți ceilalți operatori economici fiind clarificați cu acest aspect.

Referitor la ultimul paragraf al anexei, unde contestatorul este nedumerit la ce fază se referă aceste cerințe, menționează următoarele:

- în cadrul ofertei, ofertantul trebuie să ofereze concret produse care să corespundă cerințelor caietului de sarcini;
- pe perioada viitorului contract, ofertantul trebuie să livreze produsele oferite, nu alte produse. Orice abatere de la oferta sa și implicit de la caietul de sarcini ar fi sancționată cu respingerea produselor și eventual cu accesarea garanției de bună execuție sau alte măsuri legale aferente neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

- Întrucât, îndeplinirea cerințelor autorității contractante trebuie demonstrate în „fază de ofertare”, documentele respective se depun și în cadrul ofertei.

Apreciază că în situația de față există 2 posibilități: (1) fie contestatorul este în cunoștință de cauză, dar încearcă să pună autoritatea contractantă într-o situație sensibilă, (2) fie nu cunoaște pe deplin domeniul de referință.

Subliniază faptul că deși contestatorul demonstrează confuzie în înțelegerea caietului de sarcini, totuși, având în vedere experiența acestuia, cât și multitudinea contestațiilor înaintate consiliului doar în anul 2024 (62 contestații), se observă clar că această critică (similar altor critici) este adusă autorității contractante doar pentru a conferi contestației o imagine falsă de fundamentare, în condițiile unei cantități însemnate de înregistrări.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.2. - anexa nr. 3 (solicitare de anulare lot 1 - tablete clor), precizează că cerința nr. 2.2 se referă la tabletele de clor. Menționează că subiectul a fost tratat la punctul „III) Referitor la anularea achiziției lotului nr. 1 (tablete clor).”

Astfel, precizează că după publicarea răspunsului consolidat în termenul legal reglementat, cererea a rămas fără obiect și în consecință solicită respingerea acesteia.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.1. - anexa nr. 4 (solicitare de eliminare componente produs lot 2), autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) substanțele menționate în compoziția produsului au scopul de a asigura obținerea rezultatelor scontate, respectiv de dezinfecție a suprafețelor, cu eficiență maximă și în timpul oportun pentru specificul activității și profilul autorității contractante, fără efecte secundare sau limitări în acțiune.

Faptul că aceste substanțe nu sunt menționate în normele incidente domeniului, nu se asimilează unei interdicții. De fapt, aceste categorii de substanțe (nu este vorba de o substanță anume, ci categorii de substanțe), din punct de vedere chimic, sunt cele care asigură efectul urmărit de autoritatea contractantă: dezinfecție în condițiile definite în anexa caietului de sarcini. Mai mult, aceste categorii de substanțe (de exemplu, sărurile cuaternare de amoniu pot conține un număr diferit de atomi de carbon - de la 1 la 12, 16, n - ceea ce înseamnă o multitudine de substanțe) realizează efectul chimic al dezinfecției, concomitent cu curățirea și îmborsăritarea aerului, fără efecte secundare.

În consecință, apreciază că o eliminare - așa cum o solicită contestatorul - nu va conduce la soluții tehnice cu alte categorii de substanțe. Dă cu titlu de exemplu faptul că, dezinfectanții pe bază de alcool în procent mare (indiferent ce tip de alcool ar fi) nu pot îndeplini

cerințele autorității contractante, deoarece alcoolul fixează proteinele și ar fi necesar, suplimentar, un detergent. De asemenea, substanțele pe bază de peroxid de hidrogen sunt extrem de acide și în acest sens sunt puternic corozive, cu efect de deteriorare a suprafețelor, ceea ce implică costuri ulterioare din partea beneficiarului. Totodată, substanțele pe bază de halogeni și aldehide, la temperaturi peste 35 grade sunt volatile și pot ataca mucoasele personalului și pacienților. Suplimentar, menționează că aldehidele sunt recunoscute și ca substanțe cancerigene.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să adopte soluții mai costisitoare și fără un beneficiu concret (deoarece ar încălca eficiența financiară, cu consecința unor cheltuieli suplimentare nejustificate și ar avea un management deficitar al actului medical) sau cu risc major asupra personalului, doar pentru a satisface doleanțele un comerciant anume.

În acest sens, evidențiază că pentru elaborarea prezentului caiet de sarcini au fost analizate în detaliu multe aspecte de ordin tehnic, astfel încât să fie definită o necesitate corespunzătoare pentru achizitor.

b) în ceea ce privește concentrațiile impuse, menționarea celor 3 componente (Săruri cuaternare de amoniu: 5 - 10%, Diamina: 3 - 5% și Eter aromatic: 1 - 3%) este susținută de următoarele argumente:

- sărurile cuaternare de amoniu au rol decisiv în eliminarea germenilor, fiind în egală măsură bactericid, fungicid etc. și având o puternică acțiune de curățare datorită proprietăților tensioactive. Totodată, au o acțiune blândă asupra mediului. Un procent inferior minimului impus conduce la ineficiența produsului în ceea ce privește aspectele menționate la acest paragraf; un procent mai mare de 10% nu aduce un aport calitativ suplimentar și în această situație nu este necesar (pentru a nu crea costuri suplimentare fără a fi necesar);

- diamina este o substanță care nu se anihilează cu sărurile cuaternare de amoniu și, cumulativ, au un efect puternic antimicrobian prin distrugerea membranei celulare. Un procent mai mic nu asigură scopul/efectul scontat; un procent mai mare nu creează un plus calitativ;

- eterul aromatic are rol de a asigura un miros plăcut de prospețime după utilizarea produsului, un procent mai mic nefiind eficace iar un procent mai mare putând crea iritații și/sau alergii.

c) Prevederile legale invocate de contestator nu sunt opozabile situației, deoarece nu se solicită o marcă anume (art. 156), fiind multe produse care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Specificațiile permit participarea oricărui ofertant - intermediar (art. 155) care se orientează către un produs corespunzător. Referitor la respectarea art. 50, menționează că nu a fost limitată participarea la statutul de producători. Faptul că un comerciant-intermediar se orientează către un produs dintr-o țară cu prețuri mici (care îi asigură un profit mai mare), dar care nu îndeplinește condițiile de calitate solicitate, nu poate impune o obligație pentru autoritatea contractantă de a achiziționa produse cu eficiență

scăzută, care îi generează cheltuieli suplimentare cu resursa umană sau resursa materială etc. și care menține/crează riscuri în managementul actului medical.

d) În opinia sa, contestatorul extrage pasaje din context și încearcă inducerea în eroare cu justificări care nu sunt opozabile situației sau necesității reale a achizitorului. În acest sens, consideră că necesitatea autorității contractante nu este cea care vrea să o dispună contestatorul (fără drept legal), respectiv scopul achiziției nu este asigurarea unui produs destinat dezinfectiei pardoselilor, ci un produs care să corespundă tuturor cerințelor din specificațiile tehnice, care să asigure dezinfecție, curățare și îmborsătare a aerului în condiții rapide și fără alte consumuri din partea beneficiarului (definirea produsului a avut la bază, inclusiv, situația specifică a pavimentelor care sunt de mai multe categorii, raportat totodată și la specificul spitalului, de recuperare cardiovasculară).

e) subiectele au fost clarificate și în răspunsul consolidat, solicitarea nr. 2 și 7.

În consecință, autoritatea contractantă susține că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.2. - anexa nr. 5 (solicitare de diminuare concentrațiilor substanțelor componente produs lot 2), precizează că, așa cum se observă și din paragraful prezentat de contestator, concentrațiile sunt prezentate informativ, precizându-se clar: „Concentrațiile oferite sunt cele real stabilite de testele produsului”. Produsul se utilizează în concentrații diferite, în funcție de situația epidemiologică.

Mai mult, subliniază faptul că, având în vedere ultimele reglementări ale UE, care recomandă prevenția ca prioritate (nu tratarea), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a utiliza produsele, prioritar preventiv, în scopul evitării riscurilor de contaminare, raportat la situațiile epidemiologice concrete din zonă sau la nivel național. În cazul acesta se vor utiliza concentrații mai mici (0,25% sau 0,5 %) și nu cele superioare, utilizate în cazul contaminării (este vorba de eficiență financiară și epidemiologică).

În ceea ce privește invocarea standardului EN 14885/2022, menționează că acesta este un standard general, care reglementează limite oportune (maxime sau minime) și nu valori fixe radicale.

Prezintă în anexa nr. 34 standardul pe care îl invocă contestatorul - în limba engleză, deoarece nu a identificat versiunea în limba română, gratuit, în spațiul public.

Subliniază faptul că versiunea actuală a standardului a fost adoptată în iulie 2022, înlocuind versiunea din 2019, fapt ce demonstrează evoluția tehnologică a pieței biocidelor (care impune actualizarea graduală și a normelor).

Mai mult, în conformitate cu standardul EN 1500 și nu numai, apreciază că eficacitatea trebuie să fie cât mai rapidă.

Menționează că în efectuarea actului medical, timpul de reacție la o situație ce poate afecta sănătatea sau viața pacienților are o importanță majoră. Faptul că pe piață există produse mai puțin eficiente (care încă corespund limitelor legislative, cu aplicabilitate în situații cu riscuri mai mici), la prețuri posibil mai mici, nu suplinește necesitatea autorității contractante, care se află în situația de a asigura protecția pacienților și a personalului propriu. Solicitantul tratează speța în sensul furnizării de produse comune pentru activități fără risc.

Mai mult, în opinia sa, competiția este promovată prin aplicarea cu strictețe a legislației specifice domeniului de achiziții publice, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus foarte puține condiții de calificare și, de asemenea, nu a limitat participarea ca ofertant doar la nivelul de producător, în consecință, orice operator economic, care este de fapt un intermediar/revânzător poate participa la procedura de achiziție în discuție (fără a fi excluși nici producătorii din această posibilitate). Faptul că s-au impus cerințe care să garanteze achiziția de produse eficiente și la nivelul tehnologic actual nu poate fi tratată ca o limitare a diversității ofertelor. Subliniază că „prețul cel mai scăzut” nu se asimilează cu nivelul calitativ cel mai mic.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că este justificată cerința referitoare la timpul de contact de 5 minute; concentrația pentru eficiența solicitată în timpul maxim impus, se corelează cu valoarea de la punctul 6 - Modalitate de comparare a prețurilor din anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Apreciază că, având în vedere că produsul este o soluție concentrată, compararea prețului trebuie să se efectueze la situații similare, respectiv timpul de eficiență maximă. În acest sens, unitatea de măsură obținută la concentrația necesară pentru eficiență maximă în unitatea de timp reprezintă secvența de comparare în aplicarea criteriului de atribuire.

Precizează că SRL prezintă 3 spețe, care ar fi aferente soluționării unor contestații, apreciind faptul că acestea pot echivala cu intenția sa de imixiune în managementul actului medical.

Mai mult, referitor la pasajele prezentate din decizii/hotărâri ale instanțelor juridice sau administrative, apreciază că acestea reprezintă fragmente scoase din context și au scopul de transmite o cantitate foarte mare de informație, menită să distragă atenția de la intenția reală a contestatorului, aceea de a impune produsele sale. Remarcă faptul că pasajele invocate din deciziile CNSC se referă la timp maxim global. Mai mult, speța Curții de Apel Cluj se referă la aspecte de natură procedurală juridică, care nu reies din paragraful inserat. Menționează că timpii de acțiune menționați în anexele caietului de sarcini sunt prezentați distinct pentru fiecare tip de acțiune în parte.

Reiterează că la baza elaborării caietului de sarcini a stat inclusiv specificul spitalului (recuperare cardiologică), care presupune un aflax periodic mare de pacienți cu patologii multiple și complexe (câteva sute de pacienți care se internează pentru perioade de 2 săptămâni, implicit se externează la finalul perioadelor respective). Menționează că spitalul de recuperare are o capacitate de 898 de paturi din care 713 de paturi de recuperare cardiovasculară. Totodată, cele 2 secții exterioare din orașele și Întorsura Buzăului asigură actul medical integral pentru zeci de mii de persoane din zonele de referință.

De asemenea, precizează că spitalul are 8 (opt) clădiri distribuite pe o suprafață de 14 ha de teren, inclusiv alte 2 (două) secții exterioare în orașele și Întorsura Buzăului și în această situație, prezența fungilor și nu numai a acestora, este o realitate cu un nivel mult mai ridicat decât pentru o instituție compactă și mult mai ușor de protejat din punct de vedere epidemiologic.

Reiterează faptul că timpii de acțiune prevăzuți de normele în vigoare sunt impuneri limitative (nu mai mult de) și nu radicale. În acest sens, apreciază că cererea contestatorului are aspectul unui atac la normele privind sănătatea publică, având în vedere că acesta solicită să fie acceptat un timp mai mare de acțiune pentru produse, în condițiile în care specificul spitalului impune adoptarea unor valori cât mai mici (timpii mai mici), în scopul evitării riscurilor majore de îmbolnăvire cu alte patologii, a unor persoane deja bolnave.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.3. - anexa nr. 6 (solicitare de completare cerință lot nr. 2), autoritatea contractantă susține că încadrarea în categoria TP 2 și TP 1 este opozabilă utilizării în unitățile sanitare. În consecință, cerința de la punctul 2 cerințe de legalitate: „să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide”, cumulată cu cerința de la același punct: „să facă parte din grupa 1 de biocide TP2”, asigură exact ceea ce solicită contestatorul, solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.4. - anexa nr. 6 (solicitare de introducere cerință încadrare TP4), precizează că încadrările în categoriile TP 2 și TP 4 nu se exclud una pe alta. Produsul trebuie să îndeplinească cerințele specifice ambelor destinații, respectiv inclusiv pentru spații de pregătire, distribuție și consum alimente. Menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat și încadrarea scriptică în categoria TP4, deoarece o astfel de autorizare ar fi necesitat costuri și consumuri de resurse din partea operatorilor economici și, în situația în care aceștia nu ar fi avut în vedere această autorizare, ar fi însemnat clar o reducere a concurenței, fapt pe care nu ni-l dorim. În opinia sa, îndeplinirea acestei cerințe se va demonstra prin documentele

depuse, fără a fi necesară și prezentarea unui document oficial care să încadreze produsul în categoria TP 4.

Precizează că a urmărit reducerea costurilor prin asigurarea unui produs în loc de două, respectiv a limitat consumul de resurse umane pentru gestionarea bunurilor în discuție și implicit reducerea riscurilor de confuzie, respectiv de distribuire a unui produs în locul altuia (cerințele se raportează și la resursa umană existentă sau alte aspecte concrete ale realității faptice). Astfel, solicitarea contestatorului este în sens invers interesului declarat de susținător, acela de asigurare a unei concurențe mărite.

Mai mult, menționează că spațiile destinate activităților de preparare și servirea mesei din unitățile sanitare sunt tot spații sanitare, deoarece acolo servesc masa pacienților, fapt ce a determinat autoritatea să solicite prioritar încadrarea în categoria TP 2.

Consideră că prin îndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini se asigură inclusiv încadrarea în categoria TP4, fără a necesita documente suplimentare.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.5. - anexa nr. 7 (solicitare de modificare cerința lot 2), cerința: „să poată fi folosit atât prin pulverizare (nebulizare), cât și prin ștergere”, menționează că aceasta a fost eliminată prin răspunsul consolidat solicitarea nr. 9.

În ceea ce privește conglomeratul susținerilor contestatorului, menționează următoarele:

- necesitatea este definită concret prin cerințe clare, care să asigure nevoile beneficiarului;
- încadrarea în standarde/norme reprezintă completarea definirii cerințelor produsului;
- menționarea eronată a unui standard conduce implicit (automat) la neaplicarea acestuia și în niciun caz la favorizarea unui produs, care nu ar putea fi caracterizat/încadrat într-o normă care nu-i este opozabilă;
- contestatorul nu menționează concret ceea ce dorește;
- definițiile prezentate de contestator nu indică o neconformitate și nici nu există o concluzie clară după invocarea acestora.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.6. - anexa nr. 7 (solicitare modificare cerință lot 2), precizează că cerința referitoare la „împrospătarea aerului” nu este exclusă de încadrarea produsului ca dezinfectant. În opinia sa, contestatorul nu contestă cerința de „curățare” specifică de regulă produselor de tip detergent, ceea ce înseamnă de fapt că reclamantul consideră o normalitate ca produsul să îndeplinească mai multe scopuri, în cazul de față 2 roluri: de curățare și de dezinfecție. În același principiu, autoritatea contractantă solicită

îndeplinirea cerinței de împrăștiere a aerului, ceea ce înseamnă de fapt un produs care îndeplinește 3 roluri. apreciază că, detergenții îndeplinesc și cerința de împrăștiere a aerului.

În opinia sa, contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze 3 produse în loc de unul, cu escaladarea cheltuielilor și a timpilor de utilizare a resursei umane. Acest fapt ar fi în contradicție cu obligația legală de realizare a unei eficiențe financiare și a unui management corespunzător.

În opinia sa, de asemenea, contestatorul nu are dreptul să impună ca în spital să existe un miros înțepător (de dezinfectant) care să irite mucoasele personalului și pacienților (situația ar fi o reîntoarcere în anii 70-80 ai secolului trecut).

Totodată, menționează că eroarea contestatorului este generată de ignorarea faptului că nu există o restricție/interdicție în cazul în care o normă (un act normativ) nu indică clar o posibilitate anume, ci restricția există când este concret menționată - principiul de drept: „ceea ce nu este interzis, este permis”.

Reiterează că la baza elaborării caietului de sarcini a stat inclusiv specificul spitalului (recuperare cardiologică), care presupune un aflux periodic mare de pacienți cu patologii multiple și complexe (câteva sute de pacienți care se internează pentru perioade de 2 săptămâni, implicit se externează la finalul perioadelor respective). Menționează că spitalul de recuperare are o capacitate de peste 700 de paturi. De asemenea, precizează că spitalul are 8 (opt) clădiri distribuite pe o suprafață de 14 ha de teren, inclusiv alte 2 (două) secții exterioare în orașele și Întorsura Buzăului și în această situație, prezența fungilor și nu numai a acestora, este o realitate cu un nivel mult mai ridicat decât pentru o instituție compactă și mult mai ușor de protejat din punct de vedere epidemiologic.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.7. - anexa nr. 7 (solicitare de modificare cerința lot nr. 2), respectiv cerința: „să poată fi folosit atât prin pulverizare (nebulizare), cat și prin ștergere”, precizează că aceasta a fost eliminată prin răspunsul consolidat solicitarea nr. 9, solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.8. - anexa nr. 7 (solicitare de modificare cerința lot nr. 2), autoritatea contractantă susține că solicitarea sa este aferentă necesității de a nu fi coroziv acest produs. În cazul în care cerința ar fi fost impusă pentru soluția diluată, iar produsul concentrat ar fi coroziv, inclusiv soluția gata de utilizare ar fi corozivă într-o manieră minoră și probabil acceptabilă în anumite circumstanțe. Menționează că acțiunea asupra suprafețelor de contact ar fi evidentă, iar pentru suprafețe care intră în contact produsul concentrat, ar fi cu atât mai mult mai nocivă (produsul parcurge o etapă

de diluare, care se realizează, inclusiv, prin contact cu instalațiile/bunurile beneficiarului).

Evidențiază faptul că, în opinia sa, cerința modificată de către contestator ar fi un factor de uzură suplimentară a suprafețelor/dispozitivelor/etc. beneficiarului, cu costurile suplimentare aferente în timp.

Mai mult, precizează că o modificare a cerinței în sensul solicitat de reclamant, ar conduce la măsuri speciale de protecție în cazul manipulării, echipamente de protecție etc., ceea ce ar însemna cheltuieli și riscuri suplimentare.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.9. - anexa nr. 8 (solicitare de eliminare cerință lot nr. 2), autoritatea contractantă susține că afirmațiile prezentate de contestator sunt eronate și pur speculative. Menționează că necesitatea sa poate cuprinde mai multe produse, servicii, lucrări, așa cum este reglementat la secțiunea „Modalitatea de stabilire a estimării viitorului contract” (începând cu art. 9 din Legea nr. 98/2016 actualizată), dar și de logica și principiile pe care se bazează funcționarea eficientă a instituțiilor, indiferent dacă sunt publice sau private.

Susține că necesitatea sa este de cumpărare de produse, în condiții de eficiență maximă, inclusiv cu servicii conexe, care să nu conducă în final la escaladarea prețurilor. Precizează că în situația în care ar achiziționa inițial doar dezinfectanți, ulterior achiziția de servicii conexe (necesare utilizării produselor biocide în condiții de eficiență și eficacitate) ar putea fi categorisită ca o impunere de monopol, clar contrar legislației incidente aplicabile speței. Chiar în condițiile în care nu s-ar crea un monopol, numărul operatorilor economici capabili să ofere aceste servicii conexe ar fi limitat, nefiind pregătiți pentru astfel de necesități. Principiul utilizat este similar principiilor aplicabile în cazul criteriului „costul cel mai scăzut”.

Reiterează cele menționate și în caietul de sarcini, precizând că furnizorul de produse biocide - dezinfectanți asigură și dispozitivele necesare utilizării acestora în condiții de eficiență maximă și raportat la posibilitățile existente la dispoziția autorității contractante (cu referire la resurse umane etc.). Aceste dispozitive se asigură pe toată perioada contractuală și suplimentar încă o lună, pentru a asigura utilizarea produselor livrate în stoc. După schimbarea furnizorului (este vorba de un acord-cadru cu trei operatori economici), noul furnizor își va aduce și dispozitivele specifice produsului său.

În consecință, apreciază că achiziția de dezinfectanți nu maschează nicio altă achiziție/custodie, toate cerințele noastre fiind declarate și justificate. Oferta (propunerea financiară) cuprinde toate costurile, aproape similar ca și în cazul altor livrări franco-beneficiar, unde costurile

produselor includ transport, încărcare, descărcare, instalare și punere în funcțiune, acolo unde este cazul.

Referitor la alte alegații ale contestatorului (ultimul paragraf al paginii 16), autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefundamentate, deoarece:

- necesitatea achizitorului/beneficiarului se stabilește și se definește de acesta și nu de comercianți interesați doar de vânzarea produselor lor, indiferent de nivelul calitativ al acestora;
- necesitatea se stabilește prin luarea în calcul a mult mai multor aspecte, cum ar fi resurse umane, financiare, riscuri, activitatea specifică etc.;
- cerința nu schimbă obiectul de achiziție, care este foarte bine definit și prezentat;
- piața operatorilor economici interesați nu este o structură rigidă și exclusivistă, așa cum încearcă să inducă contestatorul;
- operatorii economici se pot asocia pentru a participa la procedurile de achiziție;
- așa cum prezentam anterior, livrarea dezinfectanților cumulat cu punerea la dispoziție a mijloacelor de dispersie au aceeași destinație și, conform legislației în domeniu, se tratează cumulat.

Precizează că punctul 2.2.2 din contestație (invocat de către SRL) nu există în documentul său.

De asemenea, menționează că analiza financiară prezentată de reclamant este, pe cât de subiectivă și totodată partinică, pe atât de nerealistă. Astfel, în opinia sa, contestatorul se erijează într-un legiferator în domeniu, asemenea unicului deținător al adevărului.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.10. - anexa nr. 9 (solicitare de modificare modalitate de comparare a prețurilor), autoritatea contractantă susține că acceptarea solicitării contestatorului ar conduce la imposibilitatea comparării corecte a produselor ofertate, având în vedere că produsele au concentrații diferite, compoziții diferite și efecte în timp diferite.

Mai mult, menționează că, în timp, un produs cu concentrație scăzută ar putea asigura integral spectrul de eficacitate stabilit, dar în timp îndelungat, cu riscuri majore în afectarea personalului beneficiarului, cu afectarea sănătății pacienților deja cu diagnostice sensibile (conform specificului spitalului, pacienții au afecțiuni cardiovasculare, de regulă asociate cu alte afecțiuni specifice vârstei înaintate) sau în ultimă instanță cu lipsirea de posibilitatea de a utiliza anumite spații/echipamente, cu consecințe în direcția întârzierilor în actului medical sau afectarea gravă a acestuia.

Având în vedere că s-a lăsat libertatea ofertanților în ceea ce privește concentrația de livrare a produsului, cât și concentrația soluției

diluate la care acoperă întreg spectrul de eficacitate, consideră că este obligatoriu de stabilit o limită pentru un alt aspect care permite compararea corectă a prețurilor în condițiile unor efecte similare.

Din punctul său de vedere, sintagma: „într-o singură folosire (un tratament)” nu este inutilă, deoarece mai multe tratamente ar însemna costuri suplimentare de resurse umane, consum suplimentar de resurse materiale, menținerea unor riscuri cu efecte majore asupra sănătății și vieții pacienților, respectiv a personalului propriu, susținând că necesitatea menținerii cerinței: „și într-un timp de acțiune de 5 minute” a demonstrat-o atât la acest punct, cât și la punctul nr. 5 (cerința 2.3.2).

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.1. - anexa nr. 10 (solicitare de eliminare componente produs lot 3), autoritatea contractantă susține următoarele:

a) substanțele menționate în compoziția produsului au scopul de a asigura obținerea rezultatelor scontate, respectiv de dezinfecție a mâinilor personalului, cu eficiență maximă și în timpul oportun pentru specificul activității autorității contractante, fără efecte secundare sau limitări în acțiune.

Totodată, menționează că acidul ortofosforic reglează PH-ul soluției, această substanță este compatibilă cu celelalte componente ale soluției, iar prin acțiunea sinergică, are proprietăți și de curățare.

Menționează că există și alte substanțe care reglează PH-ul, cum ar fi acidul citric, acidul lactic, hidroxidul de sodiu etc., dar acestea au efecte secundare, atât asupra tegumentelor, cât și asupra eficienței soluției.

În acest sens, apreciază că menționarea celor 3 componente (Etanol min./max.: 70 - 75%; Acid ortofosforic min./max.: 0,3 - 3 %; Butanona <1%) este susținută de următoarele argumente:

- etanolul este principala componentă care asigură dezinfecția în situația aceasta. Un procent mai mic nu este suficient pentru tot spectrul. Un procent mai mare nu este eficient/necesar, având în vedere că, în concentrație foarte mare (96%) acesta se hidratează instantaneu până la valorile menționate;
- acidul ortofosforic are rolul de a regla PH soluției, astfel încât acesta să fie cât mai apropiat de valoarea neutră (7). Un procent mai mic sau mai mare decât valorile indicate pentru minim și maxim destabilizează soluția (din pdv al PH);
- butanona are rol de degresare și totodată asigură menținerea elasticității pielii (nu permite uscarea tegumentelor). Un procent mai mare nu este acceptat, deoarece butanona este inflamabilă. Așa cum este menționat în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini, butanona nu este impusă ca substanță componentă (valoare mai mică decât 1%, deci poate fi 0%).

În opinia sa, ceea ce nu este nominalizat clar, chiar dacă reiese din tehnologie, realitatea faptică sau orice adevăr concret, nu trebuie acceptat, întrucât nu este prevăzut în mod expres.

b) consideră că motivarea cerinței, prin invocarea de către contestator la punctul 2.2.1, este neîntemeiată, deoarece punctul 2.2.1 nu există în contestația înaintată CNSC.

c) reiterează faptul că solicitarea unor produse de calitate superioară, fără efecte secundare, nu reprezintă o restricționare a concurenței, formată din comercianți care revând produsele fabricate de alții.

De asemenea, reiterează faptul că lipsa nominalizării unei substanțe într-un act normativ/normă nu este echivalentă cu interzicerea sa sau interzicerea solicitării acesteia. Menționează că piața și tehnologia aferentă biocidelor este în continuă evoluție, iar stagnarea în trecut este echivalentă atât cu practicarea unui management defectuos, cât și cu o rămânere în urmă față de cursul societății. Subliniază faptul că, în opinia sa, ar fi o situație similară faptului că, deși pe piață au apărut memorii SSD de capacitate mare, achizitorul s-ar crampona să solicite memorii HDD de capacitate inferioară și cu riscuri în utilizare, pe motiv că noile produse nu sunt menționate într-o normă sau alta (care se actualizează doar periodic).

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.2. - anexa nr. 11 (solicitare de modificare cerință lot nr. 3), susține că forma lichidă incoloră (pe care contestatorul o acceptă indirect) înseamnă fără adausuri, care reprezintă coloranți, particule solide etc. care ar putea afecta utilizarea și/sau efectele produsului în discuție. Menționează că inserarea parantezei a avut ca scop eliminarea oricărei neclarități, cu trimitere pentru cei care se află în situația de a nu avea experiență în domeniu.

Evidențiază faptul că GB INDVO SRL invocă greșit art. 189 din Legea nr. 98/2016 actualizată, precizând că cea mai simplă argumentare a afirmației sale este dată de art. 187 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 actualizată: „(4) în sensul alin. 3 lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.”

Așadar, apreciază că cerința din caietul de sarcini nu reprezintă un factor de evaluare, cel puțin pentru motivul că speței de față îi este opozabil alt criteriu de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.3. - anexa nr. 11 (solicitare completare cerință lot 3), susține că încadrarea în categoria TP 2 și TP 1 este opozabilă utilizării în unitățile sanitare.

Așadar, apreciază că cerința de la punctul 2, cerințe de legalitate: „să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide”, cumulată cu cerința de la același punct: „să facă parte din grupa 1 de biocide TP2”, asigură exact ceea ce solicită contestatorul, astfel, solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.4. - anexa nr. 11 (solicitare de modificare cerință lot nr. 3), autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului este contrară legislației, în sensul că ar reprezenta clar o restricție, prin impunerea unei cerințe fără relevanță.

În acest sens, menționează că în anexa nr. 2, specificații tehnice este prevăzut: „dozatoare cu senzor (fără atingere), (...), reglabile pentru flacoane de 500ml și 1.000 ml (compatibile cu modalitatea de ambalare)”.

În opinia sa, această mențiune asigură atât îndeplinirea cerinței „Ordinului”, așa cum invocă contestatorul, dar permite inclusiv ofertarea mai multor variante care asigură efectele solicitate de beneficiar. Autoritatea contractantă consideră că varianta „cu dozator atașat din fabricație la recipiente”, așa cum încearcă să impună contestatorul, este în primul rând restrictivă, în al doilea rând demonstrează interesul partinic al reclamantului, care la cererea 2.3.9, (identificată la punctul 12 din punctul său de vedere) solicită exact invers, respectiv eliminarea dozatorului. Suplimentar, un dozator atașat din fabrică prezintă riscul unei contaminări ulterioare, deoarece dispozitivul are părți deschise (nu se asigură etanșeizarea). În consecință, autoritatea contractantă consideră că, în funcție de interesul propriu, contestatorul invocă principii contrare.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.5. - anexa nr. 11 (solicitare de eliminare cerință legislativă), consideră că menționarea Regulamentului EC: 852/2004 a fost eliminată prin răspunsul consolidat solicitarea nr. 14 în consecință, apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.6. - anexa nr. 12 (solicitare de modificare cerință lot nr. 3), precizează că în formularul de propunere tehnică, prezentat în cadrul documentației de atribuire și obligatoriu de utilizat, se menționează: „Orice referire la standarde va fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, fiind în sarcina ofertantului de a demonstra echivalența în cazul în care produsele furnizate sunt conforme cu un standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini.”

Astfel, în opinia sa, poate fi prezentat un certificat dermatologic emis și în baza altor standarde recunoscute, cum ar fi cele franceze etc.

Menționează că echivalența se demonstrează prin documentele depuse.

Consideră că opinia contestatorului că lipsa sintagmei „emise de laboratoare certificate”, în contextul legislației aplicabile declarate în prezenta procedură, este cel puțin uluitoare și eronată în mod exclusiv. Clarificarea face parte din răspunsul consolidat, solicitarea nr. 15 și este în concordanță inclusiv cu cerința contestatorului.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.7. - anexa nr. 13 (solicitare de completare cerințe lot nr. 3), apreciază că solicitarea contestatorului este redundantă. În susținere, precizează că toate mențiunile prevăzute atât în caietul de sarcini, în anexele acestuia și în unele clarificări din răspunsul consolidat (inclusiv mențiunile de la punctul anterior), converg spre faptul că încadrarea în cerințele impuse se demonstrează prin documente emise de autorități/entități autorizate în acest sens.

Mai mult, evidențiază că cerințele sale din anexa caietului de sarcini sunt opozabile unei situații de compatibilitate totală cu pielea, apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.8. - anexa nr. 14 (solicitare de modificare cerințe lot nr. 5), autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) prin răspunsul consolidat - cerința nr. 16 - au fost modificate prevederile ce fac obiectul prezentei solicitări a contestatorului, astfel: „se acceptă solicitarea și se elimină cerința: „Acțiune fungică: EN14562”. Se menține cerința: „Acțiune fungică: 15 secunde EN 13624”;

b) prin anexa nr. 2 a caietului de sarcini se menționează: „2. Condiții de legalitate: - în conformitate cu actele normative incidente în vigoare: Regulamentul UE nr. 528/2012, HG nr. 617/2014 și OMS nr. 1761/2021 completat și modificat cu OMS nr. 854/2022 și alte norme emise în domeniu”. Susține că această mențiune acoperă inclusiv menționarea Ordinului invocat de contestator.

c) fragmentele redactate din Deciziile CNSC sunt extrase singulare, fără precizarea contextului global al speței și fără a fi opozabile situației de față (dezinfectant suprafețe, antiseptic cu clorhexidrină etc.).

d) Standardul EN 14348 tratează acțiunea tuberculocidă și acțiunea micobacterică împreună, în sensul că tratează cele 2 acțiuni uniforme și prezintă aceleași teste. Printre alte aspecte, standardul EN 1500 menționează că eficacitatea trebuie să fie cât mai rapidă.

e) Autoritatea contractantă dorește un produs care să acopere tot spectrul de contaminare, fapt nu numai permis de legislație, ci și recomandat în desfășurarea actului medical.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.9. - anexa nr. 15 (solicitare de modificare a cerințelor lot nr. 3), autoritatea contractantă susține, în primul rând, că numărul de dispozitive de dispersie (dozatoare) nu este solicitat în funcție de cantitatea de produs livrată, deoarece aceasta este deja stabilită și menționată în documentele achiziției, în cantități aproximativ similare livrate ritmic (lunar). Numărul de dispozitive este calculat corespunzător spațiilor în care este necesară dezinfectia mâinilor.

Reiterează cele menționate și în caietul de sarcini, precizând că furnizorul de produse biocide - dezinfectanți asigură și dispozitivele necesare utilizării acestora în condiții de eficiență maximă și raportat la posibilitățile existente la dispoziția autorității contractante (cu referire la resurse umane etc.). Menționează că aceste dispozitive se asigură pe toată perioada contractuală și suplimentar încă o lună, pentru a asigura utilizarea produselor livrate în stoc. După schimbarea furnizorului (este vorba de un acord cadru cu trei operatori economici), noul furnizor își va aduce și dispozitivele specifice produsului său.

În consecință, susține că achiziția de dezinfectanți nu maschează nicio altă achiziție/custodie, toate cerințele noastre fiind declarate și justificate. Oferta (Propunerea financiară) cuprinde toate costurile, aproape similar ca și în cazul altor livrări franco-beneficiar, unde costurile produselor includ transport, încărcare, descărcare, instalare și punere în funcțiune, acolo unde este cazul.

Totodată, menționează că ofertantul nu poate avea cheltuieli disproporționate din cauza acestei cerințe, deoarece acesta include toate costurile în prețul ofertat, așa cum face și cu transportul, manipularea produselor etc.

Față de afirmația contestatorului că dozatoarele cu senzor (fără atingere) sunt mai ineficiente decât cele cu atingere manuală, susține că tocmai atingerea suprafețelor este una dintre modalitățile de contaminare.

De asemenea, cerințele anexei nr. 2 a Caietului de sarcini induc clar și fără tăgadă celelalte aspecte solicitate de contestator: fixare pe perete, instalare de furnizor, compatibilitate cu ambalajele utilizate, reglabil dacă ofertantul ofertează variante multiple de ambalare. În consecință, cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicităm respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.4.10. - anexa nr. 16 (solicitare de modificare cerință lot nr. 3), consideră că solicitarea contestatorului nu are susținere în realitate, deoarece:

- produsul este clar definit, iar specificațiile reprezintă cerințe minime, conform criteriului de atribuire aplicat (prețul cel mai scăzut). Produsul se utilizează în concentrația livrată, respectiv nu se diluează;
- în condițiile date, procedura de dezinfecție chirurgicală nu are nicio relevanță ca unitate de măsură comparabilă în ceea ce privește prețul,

deoarece este vorba de dezinfectia mâinilor, prin aplicarea cantității dozate de a fi transferată pe tegument;

- contestatorul nu definește așa-zisa „Procedură de dezinfectie chirurgicală”. Se întreabă dacă în cazul acesta, „procedura” invocată de reclamant se referă la suprafața tegumentului ce necesită dezinfectie, la numărul de acționări (cu aviz la dozatoarele acționate manual pe care contestatorul le deține), presiunea de acționare sau la temperatura ambientului. În opinia sa, în acest caz, stabilirea unei cerințe neclară lasă loc de interpretare și produse riscul de erori în evaluare;

- conform celor reieșite din jurisprudența CNSC, consideră că importantă este cantitatea de dezinfectant care este transferată, o dată, din recipient. Dozarea de către echipamente electronice (fără atingere) este aceeași la fiecare transfer de produs (procesul fiind automatizat) și clar mult mai eficientă. Dar în acest caz, situația se reduce la prețul pe unitatea de măsură, pentru produsele care îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.1. - anexa nr. 17 (solicitare de modificare cerință lot nr. 4), autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a) în argumentarea cererii sale, contestatorul invocă „art. 1 anexa nr. 1 la Ordin”, literele „o” și „p”, evidențiind faptul că la litera „p” este menționată dezinfectia terminală. Sintagma „terminală” este sinonimă cu „finală”, conform DEX.

- b) Eliminarea sintagmei finală/terminală induce necesitatea unei acțiuni suplimentare, care reprezintă costuri materiale suplimentare pentru autoritatea contractantă și venituri suplimentare pentru furnizor.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.2. - anexa nr. 17 (solicitare de eliminare a compoziției produsului), în opinia sa, chiar dacă reclamantul își susține cererea cu motivarea de la cerința 2.3.1., tratează distinct problematica nefiind identică cu răspunsul său de la punctul respectiv:

- a) precizează că în răspunsul său consolidat (la solicitare nr. 20), pe care contestatorul nu l-a luat în calcul, a menționat: substanțele menționate în compoziția produsului au scopul de a asigura obținerea rezultatelor scontate, respectiv de dezinfectia și sterilizarea instrumentarului, cu eficiență maximă și în timpul oportun pentru specificul autorității contractante, fără efecte secundare sau limitări în acțiune.

În acest sens, consideră că menționarea celor 3 componente (Etilendioxid Metanol min./max.: 10 - 20%; Glutaral min./max.: 2.5 - 5%; Metanal: < 1%.) este susținută de următoarele argumente:

- Etilendioxidimetanol este o substanță care acoperă tot spectrul și poate acționa foarte bine ca un sterilizant chimic. De asemenea, poate penetra zonele poroase ale instrumentarului medical, nefiind coroziv (este blând cu mediu);
- Glutaral și Metanal sunt 2 aldehide foarte cunoscute pentru eficiența lor ca sterilizant chimic. Nu se anihilează una pe cealaltă, asigură dezinfecție la nivel înalt a instrumentarului termosensibil. De menționat că aldehidele atacă acizii nucleici, distrugând capacitatea de reproducere a celulelor patogene;
- Metanalul este impus mai mic decât 1%, deci poate fi 0%.

Procentele sub minimul solicitat limitează eficiența, peste maxim nu sunt necesare, devin corozive etc.

Suplimentar, substanțele Etilendioxidimetanol și Glutaral asigură virarea culorii soluției la momentul la care aceasta devine inactivă, fiind totodată compatibile.

Evidențiază că pentru elaborarea prezentului caiet de sarcini au fost analizate în detaliu multe aspecte de ordin tehnic, astfel încât să fie definită o necesitate corespunzătoare pentru achizitor.

c) susține că prevederile legale invocate de contestator nu sunt opozabile situației, deoarece nu se solicită o marcă anume (art. 156), fiind multe produse care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Specificațiile permit participarea oricărui ofertant - intermediar (art. 155) care se orientează către un produs corespunzător. Referitor la respectarea art. 50 menționează că nu a fost limitată participarea la statutul de producători. Faptul că un comerciant-intermediar se orientează către un produs dintr-o țară cu prețuri mici (care îi asigură un profit mai mare), dar care nu îndeplinește condițiile de calitate solicitate nu poate impune o obligație pentru autoritatea contractantă de a achiziționa produse cu eficiență scăzută, care îi generează cheltuieli suplimentare cu resursa umană sau resursa materială etc. și care menține/crează riscuri în managementul actului medical.

e) Subiectul a fost clarificat și în răspunsul consolidat, solicitările nr. 20 și 21.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.3. - anexa nr. 18 (eliminarea cerinței lot nr. 4), precizează că dezinfecția de nivel înalt este inclusă în sterilizare. Menționează că instrumentarul termosensibil nu poate fi introdus în autoclav și necesită „sterilizare chimică la rece”. Susține că în aceste condiții, autoritatea contractantă are nevoie de un produs care nu trebuie să se limiteze la dezinfecție de nivel înalt, ci trebuie să asigure și sterilizare. În conformitate cu cele invocate până acum de contestator, menționează că în norme sau în literatura de specialitate nu există prevederi care să interzică existența unui produs ce poate fi utilizat în ambele cazuri. Mai mult, consideră că cele două

operațiuni nu se exclud una pe alte, respectiv dacă un produs realizează sterilizarea nu ar putea realiza și dezinfectia la nivel înalt.

De asemenea, susține că nu există acte normative care să impună achiziționarea a două produse când există unul care le substituie pe cele două, doar pentru a facilita și finanța un operator economic, din bugetul de stat.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.4. - anexa nr. 19 (solicitare de modificare cerință lot nr. 4), menționează că din literatura de specialitate, dezinfectanții solizi necesită anumite condiții de activare (36 grade Celsius) sau o soluție pe post de catalizator, care să inițieze reacția. Având în vedere că o reacție chimică, odată pornită, nu poate fi oprită, timpul de utilizare (cu sau fără instrumentar) se scurtează drastic, solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la spețele aferente hotărârilor Curților de Apel, menționează că în fragmentele prezentate, fără a se cunoaște contextul global și alte aspecte procedurale, se observă că în toate există mențiunea: „autoritatea contractantă nu a prezentat argumente”, precizând că în România, hotărârile instanțelor nu sunt „izvor de drept”, solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.5. - anexa nr. 19 (solicitare de modificare cerință lot nr. 4), autoritatea contractantă susține că, raportat la argumentele prezentate la punctul 27 (răspuns la cererea 2.5.4.), cerința nu este justificată, solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.6. - anexa nr. 20 (solicitare de eliminare cerință Lot nr. 4), menționează că sintagma „germeni”, în contextul de față, este denumirea informală pentru microorganisme patogene. Precizează că timpul de acțiune este un factor foarte important pentru reducerea riscurilor de contaminare, raportat la specificul spitalului nostru, pe care l-am descris la punctele anterioare.

Referitor la concentrația de „3%”, susține că aceasta reprezintă o eroare de redactare și dorește să o înlocuiască cu: „concentrația specifică fiecărui produs, aferentă unui timp de maxim 5 minute, conform testărilor efectuate de entități autorizate în acest sens”.

Consideră că această problemă putea fi rezolvată dacă contestatorul ar fi transmis solicitări de clarificări, conform legislației în vigoare.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.7. - anexa nr. 21 (solicitare de modificare cerință lot nr. 4), față de susținerilor contestatorului, menționează următoarele:

- necesitatea este definită concret prin cerințe clare, care să asigure nevoile beneficiarului;
- încadrarea în standarde/norme reprezintă completarea definirii cerințelor produsului;

- menționarea eronată a unui standard conduce implicit (automat) la neaplicarea acestuia și în niciun caz la favorizarea unui produs, care nu ar putea fi caracterizat/încadrat într-o normă care nu-i este opozabilă;
- contestatorul nu menționează concret ceea ce dorește;
- definiții prezentate de contestator nu indică o neconformitate și nici nu există o concluzie clară după invocarea acestora.

Astfel, solicită respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.8. - anexa nr. 22 (solicitare de modificare cerință lot nr. 4), apreciază că SRL este într-o mare eroare în ceea ce privește domeniul chimiei industriale. Menționează că cele două substanțe care, pe lângă dezinfecție de nivel înalt și sterilizare chimică la rece, asigură controlul instantaneu al activității soluției, sunt „indicatori chimici”, așa cum prevede Ordinul invocat de contestator.

În legătură cu precizarea contestatorului: „de exemplu, teste specifice”, consideră că „de exemplu” este o sintagmă care prezintă o posibilitate, pentru a facilita înțelegerea noțiunilor în discuție și în niciun caz nu reprezintă stabilirea unui monopol exclusivist.

Apreciază că afirmația contestatorului „costul modului de controlare nu este o chestiune de interes pentru autoritatea contractantă” este o afirmație complet neancorată în realitate; din moment ce autoritatea contractantă este utilizatorul produsului, tot autoritatea contractantă trebuie să verifice starea soluției și tot autoritatea contractantă trebuie să asigure personalul și materialele necesare efectuării testărilor specifice.

Așadar, apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.9. anexa nr. 22 (solicitare de eliminare cerințe lot nr. 4), menționează că speța prezentei cereri nu este similară cu speța aferentă cererii 2.5.6. și în consecință, motivarea aferentă acestui punct este inutilizabilă în speța de față.

Referitor la motivarea cererii 2.3.2, prezintă în continuare contraargumentele sale:

Susține că, potrivit și celor prezentate de contestator, concentrațiile sunt prezentate informativ, precizându-se clar: „Concentrațiile ofertate sunt cele real stabilite de testele produsului”. Produsul se utilizează în concentrații diferite, în funcție de situația epidemiologică.

Mai mult, apreciază că având în vedere ultimele reglementări ale UE, care recomandă prevenția ca prioritate (nu tratarea), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a utiliza produsele, prioritar preventiv, în scopul evitării riscurilor de contaminare, raportat la situațiile epidemiologice concrete din zonă sau la nivel național. În cazul acesta se vor utiliza concentrații mai mici (0,25% sau 0,5 %) și nu cele superioare, utilizate în cazul contaminării (este vorba de eficiență financiară și epidemiologică). În ceea ce privește invocarea standardului

EN 14885/2022, menționează că acesta este un standard general care reglementează limite oportune (maxime sau minime) și nu valori fixe radicale. Prezintă în Anexa nr. 34 Standardul pe care îl invocă contestatorul, acesta fiind în limba engleză, deoarece nu a identificat versiunea în limba română, gratuit, în spațiul public.

Evidențiază faptul că versiunea actuală a standardului a fost adoptată în iulie 2022, înlocuind versiunea din 2019, fapt ce demonstrează evoluția tehnologică a pieței biocidelor (care impune actualizarea graduală și a normelor).

Mai mult, apreciază că în conformitate cu standardul EN 1500 și nu numai, eficacitatea trebuie să fie cât mai rapidă.

Menționează că în efectuarea actului medical, timpul de reacție la o situație ce poate afecta sănătatea sau viața pacienților are o importanță majoră. Faptul că pe piață există produse mai puțin eficiente (care încă corespund limitelor legislative, cu aplicabilitate în situații cu riscuri mai mici), la prețuri posibil mai mici, nu suplinește necesitatea autorității contractante, care se află în situația de a asigura protecția pacienților și a personalului propriu. Solicitantul tratează speța ca furnizarea de produse comune pentru activități fără risc.

Mai mult, în opinia sa, competiția este promovată prin aplicarea cu strictețe a legislației specifice domeniului de achiziții publice, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus foarte puține condiții de calificare și, de asemenea, nu a limitat participarea ca ofertant doar la nivelul de producător, în consecință, orice operator economic, care este de fapt un intermediar/revânzător poate participa la procedura de achiziție în discuție (fără a fi excluși nici producătorii din această posibilitate). Faptul că s-au impus cerințe care să garanteze achiziția de produse eficiente și la nivelul tehnologic actual - raportat la specificul activității și la profilul autorității contractante - nu poate fi tratată ca o limitare a diversității ofertelor. Reamintim contestatorului că „prețul cel mai scăzut” nu se asimilează cu nivelul calitativ cel mai mic.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că este justificată cerința referitoare la timpul de contact de 5 minute; concentrația pentru eficiența solicitată în timpul maxim impus, se corelează cu valoarea de la pct. 6 - Modalitate de comparare a prețurilor din anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Având în vedere că produsul este o soluție concentrată, consideră că pentru compararea prețului trebuie să se efectueze la situații similare, respectiv timpul de eficiență maximă. În acest sens, unitatea de măsură obținută la concentrația necesară pentru eficiență maximă în unitatea de timp reprezintă secvența de comparare în aplicarea criteriului de atribuire.

Reiterează că la baza elaborării caietului de sarcini a stat inclusiv specificul spitalului (recuperare cardiologică), care presupune un aflax periodic mare de pacienți cu patologii multiple și complexe (câteva sute

de pacienți care se internează pentru perioade de 2 săptămâni, implicit se externează la finalul perioadelor respective). Menționează că spitalul de recuperare are o capacitate de peste 700 de paturi. Totodată, cele 2 secții exterioare din orașele și Întorsura Buzăului asigură actul medical integral pentru zeci de mii de persoane din zonele de referință.

De asemenea, reiterează că spitalul are 8 (opt) clădiri distribuite pe o suprafață de 14 ha de teren, inclusiv alte 2 (două) secții exterioare în orașele și Întorsura Buzăului și în această situație, prezența fungilor și nu numai a acestora, este o realitate cu un nivel mult mai ridicat decât pentru o instituție compactă și mult mai ușor de protejat din punct de vedere epidemiologic.

Totodată, reiterează faptul că timpii de acțiune prevăzuți de normele în vigoare sunt impuneri limitative (nu mai mult de) și nu radicale. În acest sens, cererea contestatorului este un afront la sănătatea publică, având în vedere că acesta solicită să fie acceptat un timp mai mare de acțiune pentru produse, în condițiile în care specificul spitalului impune adoptarea unor valori cât mai mici (timpuri mai mici), în scopul evitării riscurilor majore de îmbolnăvire cu alte patologii, a unor persoane deja bolnave. În consecință, cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.10. - anexa nr. 23 (solicitare de modificare cerință lot nr. 4), autoritatea contractantă menționează că recunoaște că solicitarea contestatorului este pertinentă. Apreciază că cererea în discuție reprezintă o eroare materială.

Afirmă că este de acord să elimine paragraful specificat și să-l înlocuiască cu cerințe aferente dispozitivelor medicale (declarație de conformitate etc.).

Consideră că această problemă putea fi rezolvată dacă contestatorul ar fi transmis solicitări de clarificări, conform legislației în vigoare.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.11. - anexa nr. 24 (solicitare de completare cerințe lot nr. 4), susține următoarele:

- a) cererea este în contradicție cu solicitarea nr. 2.5.10, pe care a acceptat-o (a recunoscut-o ca eroare).
- b) cererea este aferentă noii situații, de rectificare a încadrării produsului ca dispozitiv medical. Este implicită.
- c) este implicită acceptării cerinței 2.5.10.

Consideră că aceste aspecte puteau fi rezolvate dacă contestatorul ar fi transmis solicitări de clarificări, conform legislației în vigoare.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.12. - anexa nr. 24 (solicitare de modificare cerință lot nr. 4), precizează că solicitarea sa este aferentă necesității de a nu fi coroziv acest produs. În cazul în care cerința ar fi fost impusă pentru soluția diluată, iar produsul concentrat ar fi coroziv, inclusiv soluția gata de utilizare ar fi corozivă într-o manieră minoră și probabil acceptabilă în anumite circumstanțe. Evidențiază că acțiunea asupra suprafețelor de contact ar fi evidentă, iar pentru

suprafețe care intră în contact produsul concentrat, ar fi cu atât mai mult mai nocivă (produsul parcurge o etapă de diluare, care se realizează, inclusiv, prin contact cu instalațiile/bunurile beneficiarului).

Apreciază că cerința modificată de către contestator ar fi un factor de uzură suplimentară a suprafețelor/dispozitivelor/etc. beneficiarului, cu costurile suplimentare aferente în timp.

Mai mult, în opinia sa, o modificare a cerinței în sensul solicitat de reclamant, ar conduce la măsuri speciale de protecție în cazul manipulării, echipamente de protecție etc., ceea ce ar însemna cheltuieli și riscuri suplimentare.

Astfel, apreciază că solicitarea contestatorului nu este întemeiată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.13. - anexa nr. 25 (solicitare de eliminare cerință lot nr. 4), precizează că afirmațiile prezentate de contestator sunt eronate și pur speculative. Menționează că necesitatea sa poate cuprinde mai multe produse, servicii, lucrări, așa cum este reglementat la secțiunea „Modalitatea de stabilire a estimării viitorului contract” (începând cu art. 9 din Legea nr. 98/2016 actualizată), dar și de logica și principiile pe care se bazează funcționarea eficientă a instituțiilor, indiferent dacă sunt publice sau private.

Susține că are ca necesitate cumpărarea de produse, în condiții de eficiență maximă, inclusiv cu servicii conexe, care să nu conducă în final la escaladarea prețurilor. Consideră că în situația în care autoritatea contractantă ar achiziționa inițial doar dezinfectanți, ulterior achiziția de servicii conexe (necesare utilizării produselor biocide în condiții de eficiență și eficacitate) ar putea fi categorisită ca o impunere de monopol, clar contrar legislației incidente aplicabile speței. Chiar în condițiile în care nu s-ar crea un monopol, numărul operatorilor economici capabili să ofere aceste servicii conexe ar fi limitat, nefiind pregătiți pentru astfel de necesități. Principiul utilizat este similar principiilor aplicabile în cazul criteriului „costul cel mai scăzut”.

Reiterează faptul că furnizorul de produse biocide - dezinfectanți asigură și dispozitivele necesare utilizării acestora în condiții de eficiență maximă și raportat la posibilitățile existente la dispoziția autorității contractante (cu referire la resurse umane etc.). Aceste dispozitive se asigură pe toată perioada contractuală și suplimentar încă o lună pentru a asigura utilizarea produselor livrate în stoc. După schimbarea furnizorului (este vorba de un acord cadru cu trei operatori economici), noul furnizor își va aduce și dispozitivele specifice produsului său.

În legătură cu alte alegeri ale contestatorului (primul paragraf al paginii 42), apreciază că acestea sunt nefundamentate, potrivit celor argumentate și la punctul 12 - referitor la cererea contestatorului nr. 2.3.9, de mai sus.

În opinia sa, analiza financiară prezentată de reclamant este, pe cât de subiectivă și totodată partinică, pe atât de nerealistă. Referitor la nota de fundamentare a Spitalului din Iași, document care nu-i aparține contestatorului, dar care l-a transmis în spațiul public fără să respecte normele GDPR, susține că acesta nu este opozabil speței de față, fiind probabil alt echipament.

În concluzie, apreciază că cerința contestatorului nu este întemeiată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.5.14. - anexa nr. 25 (solicitare de modificare cerință lot nr. 4), precizează că acceptarea solicitării contestatorului ar conduce la imposibilitatea comparării corecte a produselor oferite, având în vedere că produsele au concentrații diferite, compoziții diferite și efecte în timp diferite.

Mai mult, consideră că, în timp, un produs cu concentrație scăzută ar putea asigura integral spectrul de eficacitate stabilit, dar în timp îndelungat, cu riscuri majore în afectarea personalului beneficiarului, cu afectarea sănătății pacienților deja cu diagnostice sensibile (conform specificului spitalului, pacienții au afecțiuni cardiovasculare, de regulă asociate cu alte afecțiuni specifice vârstei înaintate) sau în ultimă instanță cu lipsirea de posibilitatea de a utiliza anumite spații/echipamente, cu întârzierea actului medical sau afectarea gravă a acestuia.

Având în vedere că s-a lăsat libertatea ofertanților în ceea ce privește concentrația de livrare a produsului, cât și concentrația soluției diluate la care acoperă întreg spectrul de eficacitate, apreciază ca fiind obligatoriu de stabilit o limită pentru un alt aspect care permite compararea corectă a prețurilor în condițiile unor efecte similare.

Susține că necesitatea menținerii cerinței: „și într-un timp de acțiune de 5 minute” am demonstrat-o atât la acest punct, cât și la punctul nr. 5 (cerința 2.3.2), solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.6.1. - anexa nr. 26 (solicitare de eliminare cerință lot nr. 6), menționează că substanțele menționate în compoziția produsului au scopul de a asigura obținerea rezultatelor scontate, respectiv de dezinfecție a mâinilor personalului, cu eficiență maximă și în timpul oportun pentru specificul autorității contractante, fără efecte secundare sau limitări în acțiune.

În acest sens, consideră că menționarea celor 2 componente (Etanol min./max.: 50 - 55%; Butanona < 1%) este susținută de următoarele argumente:

- etanolul este principala componentă care asigură dezinfecția în situația aceasta. Un procent mai mic nu este suficient pentru tot spectrul. Un procent mai mare nu este eficient/necesar, având în vedere că, în concentrație foarte mare (96%) acesta se hidratează instantaneu până la valorile menționate;

- butanona are rol de degresare și hidratare. Un procent mai mare nu este acceptat, deoarece butanona este inflamabilă. Așa cum este menționat în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini, butanona nu este impusă ca substanță componentă (valoare mai mică decât 2%, deci poate fi 0%).

În opinia sa, ceea ce nu este nominalizat clar, chiar dacă reiese din tehnologie, nu trebuie acceptat, că nu este prevăzut în mod expres.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează că solicitarea unor produse de calitate superioară, fără efecte secundare nu reprezintă o restricționare a concurenței, formată din comercianți care revând produsele fabricate de alții.

Reiterează, de asemenea, faptul că lipsa nominalizării unei substanțe într-un act normativ/normă nu este echivalentă cu interzicerea sa sau interzicerea solicitării acesteia. Menționează că piața și tehnologia aferentă biocidelor este în continuă evoluție, iar stagnarea în trecut este echivalentă atât cu practicarea unui management defectuos, cât și cu o rămânere în urmă față de cursul societății. Ar fi o situație similară faptului că, deși pe piață au apărut memorii SSD de capacitate mare, achizitorul s-ar crampona să solicite memorii HDD de capacitate inferioară și cu riscuri în utilizare, pe motiv că noile produse nu sunt menționate în o normă sau alta (care se actualizează doar periodic).

Astfel, solicită respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.6.2. - anexa nr. 27 (solicitare de modificare cerință lot nr. 6), precizează următoarele:

a) Referitor la încadrarea în categoria TP4: încadrările în categoriile TP 2 și TP 4 nu se exclud una pe alta. Produsul trebuie să îndeplinească cerințele specifice ambelor destinații, respectiv inclusiv pentru spații de pregătire, distribuție și consum alimente. Autoritatea contractantă nu a solicitat și încadrarea scriptică în categoria TP4, deoarece o astfel de autorizare ar fi necesitat costuri și consumuri de resurse din partea operatorilor economici și, în situația în care aceștia nu ar fi avut în vedere această autorizare, ar fi însemnat clar o reducere a concurenței. Astfel, îndeplinirea acestei cerințe se va demonstra prin documentele depuse, fără a fi necesară și prezentarea unui document oficial care să încadreze produsul în categoria TP 4.

Menționează că a urmărit reducerea costurilor prin asigurarea unui produs în loc de două, respectiv a limitat consumul de resurse umane pentru gestionarea bunurilor în discuție și implicit reducerea riscurilor de confuzie, respectiv de distribuire a unui produs în locul altuia (cerințele se raportează și la resursa umană existentă sau alte aspecte concrete ale realității faptice). Solicitarea contestatorului este în sens invers interesului declarat de susținător, acela de asigurare a unei concurențe mărite.

Mai mult, evidențiază că spațiile destinate activităților de preparare și servire a mesei din unitățile sanitare sunt tot spații sanitare, deoarece

acolo servesc masa pacienții, fapt ce ne-a determinat să solicităm prioritar încadrarea în categoria TP 2.

Consideră că prin îndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini se asigură inclusiv încadrarea în categoria TP4, fără a necesita documente suplimentare.

b) Referitor la documente emise de entități autorizate, în ceea ce privește susținerile contestatorului, menționează următoarele:

- necesitatea este definită concret prin cerințe clare, care să asigure nevoile beneficiarului;
- încadrarea în standarde/norme reprezintă completarea definirii cerințelor produsului;
- menționarea eronată a unui standard conduce implicit (automat) la neaplicarea acestuia și în niciun caz la favorizarea unui produs, care nu ar putea fi caracterizat/încadrat într-o normă care nu-i este opozabilă;
- contestatorul nu menționează concret ceea ce dorește;
- definiții prezentate de contestator nu indică o neconformitate și nici nu există o concluzie clară după invocarea acestora.

Totodată, consideră că opinia contestatorului că lipsa sintagmei „emise de laboratoare certificate”, în contextul legislației aplicabile declarate în prezenta procedură, este cel puțin uluitoare și eronată întru totul.

Astfel, apreciază că cerința contestatorului nu este întemeiată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.6.3. - anexa nr. 28 (solicitare de modificare cerințe lot nr. 6), reia mențiunile de la punctul anterior, solicitând respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.6.4. - anexa nr. 29 (solicitare de modificare cerințe lot nr. 6) menționează că în anexa nr. 5 a caietului de sarcini, unde sunt definite cerințele produsului, există cerința: „să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică în aceste condiții, documentele aferente testărilor trebuie să dovedească acest fapt. Menționează că substanțe interferențe și materie organică intră în categoria murdărie. Astfel, solicită respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.6.5. - anexa nr. 30 (solicitare de completare cerință lot nr. 6), susține că cerința este redundantă (inutilă), deoarece utilizarea produselor nu implică nici „spayerea” în față, nici inderarea sa. Aceste așa-zise probleme țin de domeniul protecției muncii și în aceste condiții solicitare nu-și are rostul. Astfel, solicită respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.6.6. - anexa nr. 30 (solicitare de eliminare cerință lot nr. 6), susține că cerința prezentată la acest punct nu este similară cu cererea de la 2.3.2. și în acest context, nici motivarea de la punctul 2.3.2. nu poate fi utilizată pentru punctul de

față. Consideră că cererea nu este explicită și solicită respingerea acesteia.

Referitor la cererea contestatorului nr. 2.6.7. - anexa nr. 31 (solicitare de modificare a cerinței lot nr. 6), precizează că întrucât sunt stabilite clar toate cerințele caietului de sarcini, care în condițiile criteriului de atribuire devin cerințe minime de conformitate, nu se justifică compararea pentru soluția aferentă curățării a unui mp, mai ales în condițiile unui singur tratament.

Mai mult, reiterează că timpul de acțiune are o importanță majoră și nu este oportună eliminarea sa, deoarece pot fi escaladate o serie de riscuri în ceea ce privește personalul propriu și pacienții aferenți. Astfel, solicită respingerea acestei cereri.

Referitor la cererea indirectă a contestatorului: „autoritatea contractantă nici nu arată care anume cereri ale contestației noastre au fost soluționate prin propriul act (răspunsul) (...)” (pagina 2 din anexa nr. 30), autoritatea contractantă consideră că afirmația/doleanța contestatorului este neîntemeiată și solicită Consiliului respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal stabilit (și comunicat în SEAP) tuturor solicitărilor de clarificări în data de 14.10.2024;
- contestatorul a ignorat această etapă a procedurii de achiziție și a înaintat contestație, anterior primirii răspunsului consolidat (răspunsul consolidat a fost transmis și contestatoarei prin SEAP la același moment la care a fost postat în procedură);
- operatorul economic care se consideră vătămat are posibilitatea formulării contestației, raportat la un act/refuz/acțiune/omisiune reală. În situația de față, din culpa contestatorului, contestația nu are susținere în situația de fapt, deoarece documentația de atribuire a fost modificată, iar autoritatea contractantă a răspuns în termen legal la toate solicitările;
- în situația de față, pretenția contestatoarei, de a verifica autoritatea contractantă dacă contestația a fost formulată corect și în conformitate cu prevederile legale, este neîntemeiată, respectiv nu se încadrează nici în temei de drept și nici măcar nu este de bună credință.

În ceea ce privește contestația 2781/23.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68110/24.10.2024, formulată de SRL, prin care acesta menționează în prealabil următoarele:

Răspunsul a fost publicat în SEAP la data de 14.10.2024 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 3.049.200 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen legal, în conformitate cu prevederile art. 61¹ (1) lit. a) și (2²) Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în vederea soluționării contestației și a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

Solicită anularea răspunsului, precizând că în primele rânduri ale acestuia se afla declarația: „Urmarea solicitărilor de clarificări transmise de 3 (trei) operatori economici, vă propunem următorul răspuns consolidat:”, apreciind astfel că, ceea ce s-a publicat în SEAP, este o propunere emisă de o persoană/niște persoane neidentificate.

În opinia sa, întrucât răspunsul cuprinde și decizii de modificare a documentației de atribuire, el trebuia aprobat și semnat de managerul autorității contractante (care a aprobat și semnat și documentația inițială).

Menționează că emiterea unui act administrativ presupune semnarea acestuia de către persoana competentă din cadrul autorității emitente, formalitate ce permite dovada existenței deciziei administrative, precum și verificarea competenței de emitere.

În susținere invocă următoarele prevederi legale:

- art.176 din Legea nr. 95/2006: „art. 176 alin. (1) Spitalul public este condus de un manager, persoană fizică sau juridică”;
- art.5 din OMS nr. 1384/2010: „art.5 alin. (3) Obligațiile managerului în domeniul managementului economico-financiar sunt următoarele: (...) 7. aprobă și răspunde de realizarea programului anual de achiziții publice;”, precum și
- art.21 din HG nr.395/2016: „art. 21 alin. (1) Autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport - iar ibid.,
- art.20: „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați; b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente.”

Așadar, invoca nulitatea răspunsului pentru lipsa aprobării și semnăturii managerului autorității contractante.

Solicită obligarea autorității contractante la precizarea răspunsului nr. 2 în sensul stabilirii procentului de alcool substanță activă în compoziția produsului, considerat a fi corespunzător realizării scopului achiziției lotului 2 – „dezinfecția suprafețelor mari, pavimentelor, holurilor, pereților, etc. și (...) să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/aparținători”.

Menționează că, răspunzând unei solicitări de clarificări: „1. vă rugăm să precizați dacă acceptați produse care au în compoziție alcool mai mult de 10%.”, autoritatea contractantă a furnizat următoarea informație incompletă și imprecisă: „Prin solicitarea acestui dezinfectant, așa cum este definit în Anexa nr. 1, autoritatea contractantă urmărește: „Să se poată executa trei operații într-o singură ștergere, curățare,

dezinfecție și împrăștierea aerului.”, fapt care nu ar putea fi asigurat în cazul unui procent necorespunzător de alcool.”

Susține că transparența procedurii și încălcarea egalului tratament al operatorilor economici sunt încălcate în mod vădit dacă informația nu este furnizată.

Solicitam obligarea autorității contractante la anularea în parte a răspunsului nr.16: „Acțiune fungicidă: 15 secunde EN13624”, în sensul eliminării timpului de contact de 15 secunde.

Precizează că în forma inițială a caietului de sarcini a lotului 3, cerința de eficacitate fungicida EN 13624 nu impunea un anumit timp de contact. Timpul de contact impus de autoritatea contractantă prin răspunsul nr.16 nu este conform standardului EN 13624 la care autoritatea contractantă face trimitere, inserând sub formă tabelară: „Table 3 — Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for fungicidal and yeasticidal activity of products „, așa cum aceste prevederi sunt redată în Standardul EN 14885:2022, pagina 29.

Menționează că timpul minim de contact este de 30 secunde (pentru dezinfecția igienică) și 1 minut (pentru dezinfecția chirurgicală) - (N.B. - pentru orice tip de dezinfecție a mâinilor nu se solicită eficacitatea fungicida - standard, notele aflate la paginile 21-22: „NOTE Activity on mould spores Is not regarded relevant for hygienic handrub products.; NOTE Activity on mould spores is not regarded relevant for hygienic handwash products.; NOTE Activity on mould spores, mycobacteria and viruses, is not regarded relevant for surgical handrub and surgical handwash according to the state of the art.(...)”, menționând că oricum, metodologia de evaluare a eficacității fungicide este aceeași cu cea a eficacității levuricide, standardul EN 13624 prezentând același timp de contact pentru ambele eficacități).

Solicita obligarea autorității contractante la modificarea și completarea actualului spectru de activitate microbică - cu spectru de acțiune larg: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, tuberculocid și sporicid”, în sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021 și Standard pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor din aria medicală și cea alimentară.

Prin raportare la scopul achiziției astfel definit conform prevederilor caietului de sarcini a lotului, apreciază că cele două acte normative au următoarele prevederi relevante pentru discuția criticii, respectiv:

Art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la ORDIN -” d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni.” (pentru asemenea nivel de dezinfecție se solicită deci activitățile bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă).

Standardul prevede următoarele standarde de evaluare a eficacităților de mai sus pentru un dezinfectant aplicabil cu acțiune

mecanică pe suprafețele din aria medicală (art. 16 alin. (2) din Anexa nr. 1 la Ordin - „(2) Metoda recomandată pentru dezinfectia curentă și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere.”) – pagina 23, inserând sub formă tabelară punctul „4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action”.

În raport de faptul că produsul trebuie să satisfacă necesitatea de dezinfecție și a suprafețelor din zona alimentară din autoritatea contractantă (pregătirea și distribuirea hranei), contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să se raporteze și la aceleași eficacități specifice dezinfecției de nivel înalt, evaluate conform standardelor corespunzătoare, prevăzute în Standard, pagina 48, inserând print screen cu „Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims”.

Așadar, contestatorul apreciază că pentru respectarea prevederilor Ordinului și Standardului, spectrul de activitate al produsului lotului 1 ar trebui să fie:

BACTERICIDA - EN 13 727 + EN 16615 + EN 1276

FUNGICIDA - EN 13624 + EN 1650

MICOBACTERICIDA - EN 14348

VIRUCIDA - EN 14476 (nivel VIRUCID) + EN 13610

(N.B. - eficacitatea VIRUCIDA pentru un produs destinate dezinfecției de nivel înalt trebuie să realizeze, conform art. 1 lit. d) Anexa nr. 1 la Ordin, „distrugerea virusurilor”, fără vreo excepție - și atunci trebuie aplicat principiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Totodată, evidențiază faptul că, potrivit Standardului, pagina 13, punctul 3.2.11, prevede: „virucidal activity levels - different levels of virucidal activity with various gradations; Note 1 to entry: The three different levels are: virucidal activity (3.2.11.1), limited spectrum virucidal activity (3.2.11.2) and virucidal activity against enveloped viruses (3.2.11.3)”, iar punctul 3.2.11.1, prevede: virucidal activity - capability of a product to reduce the number of infectious virus particles of relevant test organisms, specified in the corresponding standard(s), under defined conditions; Note 1 to entry: virucidal activity covers enveloped and non-enveloped viruses”.

Consideră că nivelul virucid este cel care acoperă activitatea împotriva tuturor virusurilor.

SPORICIDA - EN 17126 (niveluri SPORICID + împotriva clostridium dificile) + EN 13704 (N.B. - eficacitatea sporicidă pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt trebuie să realizeze, conform art. 1 lit. d) Anexa nr. 1 la Ordin: „distrugerea majorității sporilor bacterieni”.

Arată că, potrivit Standardului, pagina 13, punctul 3.2.9: „sporicidal activity levels - different levels of sporicidal activity with various gradations against aerobic and/or anaerobic bacterial endospores; Note 1 to entry: The x different levels are: sporicidal activity (3.2.9.1),

Sporicidal activity against *C. difficile* in human medicine (3.2.9.2)", punctul 3.2.9.1: „sporicidal activity - capability of a product to reduce the number of viable aerobic and anaerobic bacterial endospores of relevant test organisms, specified in the corresponding standard(s), under defined conditions"; punctul 3.2.9.2: sporicidal activity against *C. difficile* in human medicine -capability of a product to reduce the number of viable bacterial endospores of *C. difficile*, specified in the corresponding standard(s), under defined conditions".

Astfel, consideră că opțiunea cea mai potrivită pentru respectarea normei tehnice a Ordinului este ca eficacitatea sporicidă să fie demonstrată conform EN 17126 pe ambele niveluri - sporicid și împotriva *Clostridium difficile*).

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile microbicide stabilite în spectrul de activitate al caietului de sarcini al lotului 1 trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Menționează că asemenea testări sunt solicitate în cazul în care suprafețele pe care urmează a fi aplicate prezintă sau ar putea prezenta substanțe interferente (organice sau anorganice), făcând trimitere la prevederile paginii 15 din Standard, punctul 3.3.4.2: „dirty conditions - conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances („3.3.4.2. - condiții de murdărie - condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute ca ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”).

Or, în opinia sa, suprafețele descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt cunoscute că prezintă asemenea substanțe interferente: „spații medicale, spații alimentare, spații tehnice, autovehicule; lenjeriei, veselei și tacâmurilor, chiuvetelor, W.C., biberoanelor, mijloacelor de transport alimente, pubelelor cu resturi menajere, conductelor de canalizare”.

În susținerea celor precizate, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „să facă parte din grupa 1 de biocide TP2 prin adăugarea sintagmei „și TP4”.

Precizează că potrivit caietului de sarcini al lotului, produsele oferite trebuie „să fie avizate și pentru utilizare în spații alimentare, servirea mesei etc”, iar potrivit art. 6 din Ordin, alin. „(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide: (...) c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor)”.

Susține că prevederea este obligatorie și autoritatea contractantă trebuie obligată să se conformeze conținutului său.

Prin adresa nr. 11192/04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71226/06.11.2024, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația formulată de SRL și înregistrată la Consiliu sub nr. 68110/24.10.2024, solicitând respingerea cererilor contestatorului, solicitând totodată Consiliului, conform prevederilor art. 21 lin. (1) din Legea nr. 101/2016, audierea părților.

Trimitere la cererile formulate prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 68110/24.10.2024 (nr. înregistrare emitent: 2782/23.10.2024), autoritatea contractantă evidențiază faptul că, în opinia sa, prin cererile și conținutul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 68110/24.10.2024, ... SRL renunță la mare parte din solicitările formulate prin prima contestație.

Astfel, arată că, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 68110/24.10.2024 (nr. înregistrare emitent: 2782/23.10.2024), contestatorul solicită următoarele:

- a) anularea răspunsului consolidat;
- b) în subsidiarul cererii de la pct. a), obligarea autorității contractante la precizarea Răspunsului nr. 2, respectiv anularea în parte a răspunsului nr. 16 ale Răspunsului.
- c) în subsidiarul cererii de la pct. a), obligarea autorității contractante la modificarea Caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției în raport cu cererile din contestație;
- d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei - anexa 1), în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.p.c.

De asemenea, arată că prin cea de a doua contestație, din data de 23.10.2024 (transmisă Consiliului prin e-mail și poștă și autorității contractante doar prin poștă), contestatorul SRL atacă/critică documentația de atribuire așa cum a fost modificată prin Răspunsul consolidat publicat în data de 14.10.2024, acesta referindu-se la:

- a) lotul nr. 1: solicitarea nr. 1;
- b) lotul nr. 2: solicitările nr. 2-5 și 7-12;
- c) lotul nr. 3: solicitările nr. 13-19;
- d) lotul nr. 4: solicitările nr. 20-25;
- e) lotul nr. 5: solicitările nr. 26-30;
- f) lotul nr. 6: solicitările nr. 31-35,

în consecință, contestatorul criticând documentația de atribuire așa cum a fost modificată de răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024, loturile 1-4 și 6, în acest fel noua contestație fiind formulată împotriva unui act valid.

În opinia sa, prin cea de a doua contestație, indirect, contestatorul renunță la prima contestație care critică un act inexistent.

Referitor la cererea de „anulare a răspunsului consolidat”, citând contestatorul: „în primele rânduri ale răspunsului se află declarația:

„Urmarea solicitărilor de clarificări transmise de 3 (trei) operatori economici, vă propunem următorul Răspuns consolidat:”

Rezultă că ceea ce s-a publicat în SEAP este o propunere, emisă de o persoană/niște persoane neidentificate.

Întrucât răspunsul cuprinde și decizii de modificare a documentației de atribuire, el trebuia aprobat și semnat de managerul autorității contractante (care a aprobat și semnat și documentația inițială).”

Autoritatea contractantă susține că emiterea unui act administrativ presupune semnarea acestuia de către persoana competentă din cadrul autorității emitente, formalitate ce permite dovada existenței deciziei administrative, precum și verificarea competenței de emitere.

În susținere, precizează că în SEAP, contul este aferent autorității contractante iar gestionarea acestuia se realizează de persoanele desemnate de reprezentantul legal al autorității contractante (persoana decidentă), care girează și răspunde de toate operațiunile efectuate pe această platformă (ca șef al autorității contractante și ordonator de credite).

Consideră că din punct de vedere procedural, toate operațiunile și persoanele implicate, în cazul de față în postarea/publicarea răspunsului consolidat nr. 10482/14.10.2024, sunt reglementate la nivelul instituției și, în consecință, tot ce se publică, inclusiv documentul în discuție, are acceptul/aprobarea prealabilă a șefului autorității contractante, printr-un document sau:

- a. autoritatea/entitatea contractantă a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare sau de furnizare de informații suplimentare.
- b. răspunsul conține întrebarea formulată de operatorul economic.
- c. autoritatea/entitatea contractantă a luat măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.
- d. răspunsul la solicitările de clarificare a fost transmis conform calendarului definit în documentația de atribuire.

În susținerea legalității răspunsului consolidat, autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa:

- a. răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024 nu este nicidecum o propunere de răspuns, ci un document legal, asumat instituțional, elaborat în conformitate prevederile în materia achizițiilor publice, coroborat cu actele normative în vigoare aferente managementului instituțional;
- b. documentul în discuție este aprobat (prin semnătură) de persoana cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv managerul Spitalului.
- c. chiar dacă nu este o chestiune opozabilă contestatorului, subliniază că în cadrul Spitalului s-a respectat circuitul documentelor, statuat atât prin norme interne cât și prin SGG nr. 600/2018.

d. forma și conținutul răspunsului consolidat demonstrează fără echivoc faptul că clarifică nu mai puțin de 39 aspecte privind caietul de: sarcini, ca urmare a interpelărilor transmise de diverși operatori economici.

e. în plus, ca fapt divers și pentru corecta informare a contestatorului, în SEAP nu se transmit propuneri de răspunsuri consolidate și, dacă contestatorul își oferea răgazul de a parcurge cu atenție și integral clarificările aduse de autoritatea contractantă - 39 la număr - ar fi observat că fiecare „solicitare” este imediat însoțită de un „răspuns”, iar nu de o „propunere de răspuns”. De altfel, antetul/titlul documentului remis - „Răspuns consolidat” - nu lasă nicidecum loc de interpretări, decât doar pentru persoane neavizate sau rău-intenționate.

Astfel, având în vedere cele prezentate anterior, solicită respingerea cererii contestatorului, referitoare la anularea răspunsului consolidat, care este un document oficial, în conformitate cu prevederile legale și publicat în termen.

Referitor la cererea de „obligare a autorității contractante la precizarea răspunsului nr. 2 în sensul stabilirii procentului de alcool (...)”, respectiv: „1. Solicitam obligarea autorității contractante la precizarea răspunsului nr. 2 în sensul stabilirii procentului de alcool substanță activă în compoziția produsului, considerat a fi corespunzător realizării scopului achiziției lotului 2 - - „dezinfecția suprafețelor mari, pavimentelor, holurilor, pereților, etc. și (...) să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/aparținători”, menționează că răspunzând unei solicitări de clarificări: „Vă rugăm să precizați dacă acceptați produse care au în compoziție alcool mai mult de 10%”, a precizat că, în opinia sa, autoritatea contractantă a furnizat următoarea informație incompletă și imprecisă: „Prin solicitarea acestui dezinfectant, așa cum este definit în Anexa nr. 1, autoritatea contractantă urmărește: „Să se poată executa trei operații într-o singură ștergere, curățare, dezinfecție și îmborsăzirea aerului.”, fapt care nu ar putea fi asigurat în cazul unui procent necorespunzător de alcool.” Transparența procedurii și încălcarea egalului tratament al operatorilor economici sunt încălcate în mod vădit dacă informația nu este furnizată.”, autoritatea contractantă menționează că aceasta este o procedură ce nu face obiectul avizării/autorizării de terțe persoane fără atribut în controlul și verificarea instituției.

Mai mult, menționează că în dosarul achiziției publice există și copia certificată (cu semnătura de aprobare a persoanei decidente) a referatului prin care s-a aprobat conținutul răspunsului consolidat (filele 158-168 - Anexa nr. 35).

Totodată, arată că în preambulul răspunsului consolidat: „Urmarea solicitărilor de clarificări transmise de 3 (trei) operatori economici, vă propunem următorul răspuns consolidat. (...)”, dintr-o eroare, nu a fost

eliminat din document, la momentul publicării/postării în SEAP, subliniind faptul că documentele publicate în spațiul public nu trebuie să conțină date cu caracter personal și în acest sens, se elimină datele/informațiile/detaaliile care nu sunt opozabile contestatorului, deoarece acesta interacționează cu instituția publică, nu cu persoane fizice.

Consideră afirmația contestatorului ca fiind adevărată - răspunsul consolidat nefiind opozabil operatorilor economici interesați în procedură – și totodată, apreciază că documentația de atribuire (pe care o contestă) nu este un document oficial și în consecință, apreciază că afirmația contestatorului este falsă.

Referitor la situația de fapt, susține că, raportat la prevederile în materia achizițiilor publice și materializarea lor în documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă accelerate - anunț de participare nr. CN 1073831/02.10.2024, autoritatea contractantă a publicat, în SICAP, răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024, evidențiind faptul că acest document a fost publicat pe platforma SEAP în termen legal, respectiv în data de 14.10.2024, ora 21:24, și a fost remis inclusiv contestatorului, în aceeași zi.

Susține că răspunsul consolidat este înregistrat, respectiv se identifică prin număr de înregistrare 10482/14.10.2024, fiind semnat cu semnătură electronică extinsă - p7s (forma din SEAP), fiind un document cuprinzător, care răspunde tuturor solicitărilor primite de la operatorii economici interesați.

De asemenea, evidențiază faptul că acest document a fost aprobat de către persoana decidentă din cadrul Spitalului, proiectul de răspuns consolidat fiind înaintat spre aprobare, managerului Spitalului, prin referatul nr. 10482 din 14.10.2024 și, ulterior, a fost aprobat de către ordonatorul de credite fără amendamente fiind avizat, de asemenea, de specialiști în domeniul de referință, astfel că forma publicată în platforma SEAP reprezintă forma finală a răspunsului consolidat, document aprobat de către conducerea Spitalului, respectiv de către manager.

Referitor la legalitatea răspunsului consolidat, raportat la prevederile Ordinului ANAP nr. 840/2024, apreciază că răspunsul autorității contractante îndeplinește toate aspectele de regularitate din cadrul Anexei 13 a Ordinului ANAP sus-menționat.

Autoritatea contractantă menționează că înțelege că operatorul economic îi impută faptul că ar fi furnizat o informație „incompletă și imprecisă” la solicitarea de clarificări nr. 2 din cadrul răspunsului, considerând că, de fapt, contestatorul a extras, eminent aleatoriu, doar un fragment din răspunsul oferit de autoritatea contractantă operatorului economic care a solicitat clarificări, inserând pentru exemplificare, prin screen cu întregul răspuns din cadrul răspunsului consolidat, la solicitarea de clarificări nr. 2 din răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024.

Așadar, precizează că, la solicitarea de a clarifica dacă se acceptă inclusiv produse care au în compoziție alcool mai mult de 10% (pentru Lotul 2 - dezinfectanți suprafețe - pardoseli), autoritatea contractantă a oferit un răspuns care se poate constitui într-un exemplu al tratamentului egal și al transparenței, precizând că „în componența produsului nu există limitări în ceea ce privește proporția de alcool”.

Menționează că, practic, singura „condiționare” impusă de autoritatea contractantă este aceea că produsul oferit nu va trebui să „afecteze/anuleze efectul urmărit de autoritatea contractantă”, așa cum a fost definit acesta prin caietul de sarcini.

În concluzie, apreciază că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, și solicită respingerea acesteia.

Referitor la cererea de „obligare a autorității contractante la anularea în parte a răspunsului nr. 16 - Acțiune fungicidă: 15 secunde EN 13624 - în sensul eliminării timpului de contact de 15 secunde”, autoritatea citează solicitarea contestatorului: „2. Solicităm obligarea autorității contractante la anularea în acțiune fungicidă: 15 secunde EN13624” contact de 15 secunde. În forma inițială a caietului de sarcini a lotului 3, cerința de eficacitate fungicidă EN 13624 nu impunea un anumit timp de contact. Timpul de contact impus de autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 16 nu este conform standardului EN13624 la care autoritatea contractantă face trimitere; potrivit prevederilor acestui standard, așa cum sunt ele redată în standardul EN 14885:2022 (...) p.29”, susține că prin standardele în vigoare, se reglementează condițiile de valabilitate a testărilor produselor, astfel încât acestea să poată realiza scopul/destinația, în condiții generale, de biocid. Aceste standarde reprezintă un minim și nu o limitare a nivelului calitativ, așa cum cere contestatorul, încercând să se justifice prin argumente eronate prezentate.

În opinia sa, din fotocopia extrasului din 14885:2022, prezentată în contestație la pagina 5, se observă că testele acceptate sunt raportate la o temperatură de 20 grade Celsius, pentru a realiza o reducere a nivelului de infestare, așa cum este precizată în ultima coloană. Or în condițiile unei alte temperaturi mai ridicate (având în vedere că temperatura corpului uman este de 36,5 grade Celsius) și în condițiile unei necesități mai ridicate de reducere a nivelului de infestare (5 - log 10), timpul de contact nu mai corespunde datelor generale pe care contestatorul le tot invocă.

Reiterează susținerile sale invocate în dos. nr. 3586/2024, menționând că necesitatea spitalului se raportează și la specificul medical: Spital de recuperare cardiovasculară, unde pacienții au afecțiuni complexe, generate și de vârstă și de alte diagnostice asociate domeniului cardiologie. Consideră că prin cererile sale, contestatorul dorește să impună autorității contractante produse de un nivel calitativ

inferior, cu eficiență în timp mai îndelungat și implicit, cu risc major în afectarea sănătății și chiar vieții pacienților sau personalului.

În concluzie, apreciază că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, respectiv nejustificată legal și solicită respingerea acesteia.

5. Referitor la cererea de „obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini a lotului 1”, menționează că este vorba de produsul „tablete clor”.

Subliniază faptul că prin prima contestație (nr. 65699/15.10.2024 - nr. înregistrare emitent: 2632/14.10.2024), contestatorul solicita, la pct. b) din cadrul acesteia, „anularea achiziției lotului nr. 1 (tablete clor)”, iar prin cea de a doua contestație acesta revine asupra celor formulate anterior, solicitând numai „modificarea caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției”, în raport cu cererile din cea de-a doua contestație (pct. c), precizând că aceste cereri, respectiv 3 (trei) la număr, au fost analizate de autoritatea contractantă în partea a doua a prezentului document.

Prin urmare, în lumina celor expuse mai sus, solicită Consiliului să ia act doar de solicitările formulate de SRL din cea de-a doua contestație, întrucât acestea prevalează: contestatorul consideră oportun, în această fază a dosarului, a se modifica doar anumite aspecte tehnice din cadrul lotului 1, renunțând, prin aceasta, la solicitarea privind anularea lotului în discuție.

Referitor la cerința 1: „Solicităm obligarea autorității contractante la modificarea și completarea actualului spectru de activitate microbică - „cu spectru de acțiune larg: bactericid, fungicid, virucid, mircobactericid, tuberculocid și sporicid”, în sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021 și Standard pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor din aria medicală și cea alimentară. Prin raportare la scopul achiziției astfel definit conform prevederilor caietului de sarcini a lotului, apreciază că cele două acte normative au următoarele prevederi relevante pentru discuția criticii noastre (...)”, autoritatea contractantă menționează că se completează solicitarea cu paginile 6-8 din contestația nr. 68110/24.10.2024.

Referitor la cerința 2: „solicităm obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile microbicide stabilite în spectrul de activitate al caietului de sarcini al lotului 1 trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie”, autoritatea contractantă precizează că se completează solicitarea cu pagina 9 din contestația nr. 68110/24.10.2024.

De asemenea, menționează că produsul solicitat este: tabletă clor.

Susține că, în opinia sa, tableta clor este caracterizat printr-o singură substanță activă, care este inactivă inițial, fiind încorporată cu excipienți într-o „pastilă”/tabletă (forma solidă de diverse dimensiuni/gramaje). Cu alte cuvinte, dezinfecția este realizată doar de clor, respectiv de un singur element, care este eliberat în momentul dizolvării tabletei în apă. Nefiind vorba de soluții sau amestec de

substanțe, situația de fapt reprezintă o problemă fără complexitate. Acesta este motivul pentru care cererea autorității contractante este limitată la cantitatea de clor eliberată.

De asemenea, precizează că, referitor la cantitatea de clor/tabletă aceasta este solicitată astfel încât:

- să permită utilizarea minimului de produs, atunci când situația nu impune o dezinfecție de amploare mare;
- să poată fi ușor realizată doza necesară situației, prin cumularea efectului mai multor tablete;
- să asigure cantitatea oportună de Clor pentru situații de amploare redusă, în condiții de eficiență maximă;
- să permită compararea corectă și facilă a prețurilor oferite.

Menționează că indiferent de situație, din punct de vedere chimic, există o singură reacție prin care Clorul distruge „agenții” patogeni (microorganismele), trimiterile scolastice ale contestatorului creând doar o complexitate artificială augmentată a speței.

În concluzie, din punct de vedere chimic și medical cantitatea de clor este definitorie și suficientă pentru definirea produsului, aceasta urmând a fi demonstrată prin documente emise de entități acreditate, care vor fi analizate de către comisia de evaluare.

Referitor la cerința: „Obligarea autorității contractante la completarea cerinței să facă parte din grupa 1 de biocide TP2, prin adăugarea sintagmei și TP4”, față de această solicitare, autoritatea contractantă reiterează cele expuse prin punctul de vedere nr. 10736/22.10.2024, argumentând următoarele:

Încadrările în categoriile TP 2 și TP 4 nu se exclud una pe alta. Produsul trebuie să îndeplinească cerințele specifice ambelor destinații, respectiv inclusiv pentru spații de pregătire, distribuție și consum alimente. Menționează că nu a solicitat și încadrarea scriptică în categoria TP4, deoarece o astfel de autorizare ar fi necesitat costuri și consumuri de resurse din partea operatorilor economici și, în situația în care aceștia nu ar fi avut în vedere această autorizare, ar fi însemnat clar o reducere a concurenței, fapt pe care nu ni-l dorim. În consecință, îndeplinirea acestei cerințe se va demonstra prin documentele depuse, fără a fi necesară și prezentarea unui document oficial care să încadreze produsul în categoria TP 4.

Precizează că a urmărit reducerea costurilor, prin asigurarea unui produs în loc de două, respectiv a limitat consumul de resurse umane pentru gestionarea bunurilor în discuție și implicit reducerea riscurilor de confuzie, respectiv de distribuire a unui produs în locul altuia. În opinia sa, solicitarea contestatorului este în sens invers interesului declarat de susținător, acela de asigurare a unei concurențe mărite.

Mai mult, consideră că spațiile destinate activităților de preparare și servirea mesei din unitățile sanitare sunt tot spații sanitare, deoarece

acolo servesc masa pacienții, fapt ce a determinat autoritatea să solicite prioritar încadrarea în categoria TP 2.

E de părere că prin îndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini se asigură inclusiv încadrarea în categoria TP4, fără a necesita documente suplimentare.

În consecință, apreciază că cerințele contestatorului nu sunt întemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei), autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cereri, motivat de următoarele aspecte/argumente:

- contestatorul nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări decât în ceea ce privește lotul nr. 1 (tablete clor); Prezentele solicitări reprezintă o suplimentare a solicitărilor de clarificări, pe care ar fi trebuit să le transmită în termen legal și pe altă filieră, anume prin intermediul SICAP, la fel ca ceilalți operatori economici.
- contestatorul nu a uzat de dreptul legal de a solicita clarificări pentru loturile 2, 3, 4 și 6, care reprezintă parte a contestației (cu referire explicită la lotul 2 și lotul 3);
- o acceptare a modalității în care contestatorul încearcă să abordeze situația de față ar echivala cu denaturarea concurenței, prezentele cereri formulate de contestator, fiind, de fapt, solicitări de clarificări pe care ar fi trebuit să le transmită către autoritatea contractantă în termen, așa cum au făcut-o ceilalți posibili ofertanți.
- suplimentar, ambivalența contestatorului, în sensul că în prima contestație solicită anularea lotului 1, pentru ca mai apoi să revină și să solicite numai modificarea anumitor aspecte din cadrul caietului de sarcini referitoare la respectivul lot, îndrituiesc remarca sa din punctul de vedere anterior, anume că SRL face uz în exces de dreptul său de a contesta, cu scopul de a bloca procedura de achiziție și de a impune anumite produse.

Prin adresa nr. 2832/28.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69031/29.10.2024, având în vedere numerotarea cererilor sale, contestatorul transmite punct de vedere prin care solicită admiterea acestora.

În prealabil solicită obligarea autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a precizării valabile pentru întreaga sa documentație (și prezentată la punctul 2.4.7. al punctului de vedere).

Menționează că toate mențiunile prevăzute atât în caietul de sarcini, în anexele acestuia și în unele clarificări din răspunsul consolidat (inclusiv mențiunile de la punctul anterior), converg spre faptul că încadrarea în cerințele impuse se demonstrează prin documente emise de autorități/entități autorizate în acest sens.

2.1.1. Menționează că autoritatea contractantă nu este un consumator, astfel că prevederile legislației invocate nu i se aplică. Precizează că nu răspunde autoritatea contractantă nici la argumentele sale bazate pe legislația UE (pretinde ca nu cunoaște limba engleza în care sunt redactate textele invocate, deși limba engleza este una dintre limbile oficiale ale UE), nici nu explică raționalitatea stabilirii unei cerințe de garanție dincolo de limitele stabilite prin aceasta legislație și de specificul achiziției (acord cadru pe o perioadă de 2 ani).

Astfel, menține cererea și solicită admiterea ei.

2.1.2. La solicitarea sa „totodată, trebuie obligată autoritatea contractantă să precizeze că, deși solicitarea prezentării rapoartelor de testare definite legalmente anterior, vizează situația executării contractului de achiziție, potrivit caietului de sarcini, pagina 7: „Documentațiile obligatorii pe care contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului sunt: ea se refera la faza de ofertare (eventual și la faza de executare).”, autoritatea contractantă precizează: întrucât îndeplinirea cerințelor autorității contractante trebuie demonstrate în „faza de ofertare”, documentele respective se depun și în cadrul ofertei.

Solicită obligarea autorității contractante publicarea acestei precizări în SEAP.

Precizează că nu exista nicio poziție clară a autorității contractante în ce privește solicitarea sa de a insera pasaje adecvate ale OMS nr. 10/2010 în propria-i documentație de atribuire; pentru a obține asemenea claritate, menține cererea (în această parte a sa) și solicită admiterea ei.

2.2. Menționează că în urma achiesării autoritatea contractantă (tardiva și regretată de emitent) la cererea sa de publicare a caietului de sarcini al lotului 1, apreciază că soluția corectă este cea de respingere ca rămasă fără obiect.

2.3.1. Precizează că autoritatea contractantă nu arată de ce numai acele substanțe - și în procentajele prestabilite - pot realiza scopul achiziției; nu justifică autoritatea contractantă de ce toate celelalte substanțe - admise de legislația în materie a face parte din compoziția unui produs chimic dezinfectant - nu pot fi prezente în compoziția produsului pe care-l solicită, dacă acesta îndeplinește scopul achiziției.

Consideră că nimic din ce afirmă autoritatea contractantă nu este dovedit - or, ca și oricare participant la un litigiu civil, este în sarcina sa a dovedi ceea ce susține (art. 249 C.p.c.), iar probele admisibile în procesul civil român nu prevăd și susținerile/afirmațiile părții emitente (art. 250 C.p.c.).

Referitor la faptul că produsul trebuie să realizeze și împărsăpătarea aerului (și autoritatea contractantă stabilește că numai eterul aromatic poate realiza acest efect post-dezinfecție); dezinfecția - adică scopul achiziției - are cu totul alt scop decât cel al „împărsăpătării aerului (și

sugerează autorității contractante să organizeze o procedură de achiziție de produse cosmetice cu acest scop).

Astfel, contestatorul menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.3.2. Față de declarația autorității contractante „concentrațiile sunt prezentate informativ”, consideră că se impune admiterea cererii sale de eliminare a acesteia, evidențiind faptul că, în opinia sa, stăruința autorității în a-si afirma independența de actele emise de autoritățile naționale, rezervându-și dreptul de a utiliza produsele, prioritar, preventiv, în scopul evitării riscurilor de contaminare, raportat la situațiile epidemiologice concrete din zonă sau la nivel național. În cazul acesta se vor utiliza concentrații mai mici (0,25% sau 0,5 %) și nu cele superioare, utilizate în cazul contaminării (este vorba de eficiență financiară și epidemiologică).

În ce privește eliminarea timpului de contact maximal pe un întreg spectru de activitate, consideră că autoritatea contractantă nu reușește să indice vreun temei legal care să-i susțină opoziția.

Astfel, contestatorul menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.3.3. Față de răspunsul autorității contractante privind încadrarea în categoria TP 2 și TP 1 „este opozabilă utilizării în unitățile sanitare”, contestatorul apreciază că exprimarea opoziției - criticabilă sub aspectul preciziei juridice - este și nefondată.

Menționează că în avizul emis de CNPB se menționează nu numai tipul produsului biocid, dar și sfera sa de utilizare (în unități sanitare sau în afara acestora); produsele biocide de tip 2 pot fi utilizate și în afara unităților sanitare - definiția lor este - Regulamentul UE nr.528/2012, Anexa V: „Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale.

Produse utilizate pentru dezinfectarea aerului, a apei care nu este folosită pentru consumul uman sau animal, a toaletelor chimice, a apelor reziduale, a deșeurilor de la spitale și a solului.

Produse utilizate ca algicide pentru tratarea piscinelor, a acvariilor și a altor ape și pentru tratarea cu scop curativ a materialelor de zidărie. Produse utilizate în vederea încorporării în textile, țesături, măști, vopsele și alte articole sau materiale în scopul producerii de articole tratate cu proprietăți dezinfectante.”

Precizează că asemenea suporti ai dezinfecției se regăsesc și în afara unităților sanitare - iar pentru dezinfectarea lor se folosesc produse biocide TP2.

Potrivit Standardului, pagina 39, inserează sub formă tabelară: „Table 7 — Veterinary area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products” și de la pagina 48: „Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims”.

Așadar, apreciază că cererea sa este întemeiata și solicită admiterea acesteia.

2.3.4. Susține că numai în prezența unui „document oficial (în speță, a avizului CNPB) produsele biocide pot fi puse la dispoziție pe piața UE/României, în condițiile acolo precizate. În acest sens reiterează faptul că în aviz se menționează tipul produsului biocid, precizând că mențiunile avizului nu pot fi suplinite prin alte documente, cu atât mai puțin prin deducții ieftine precum cea propusă de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul citează din formularul tip al avizului CNPB - anexa nr.2 la OMS nr. 10/2010: „IV. Încadrarea produsului biocid [în conformitate cu anexa V a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare], menționând totodată că autoritatea contractantă este obligată să solicite prezentarea avizului CNPB (art. 6 alin. (2) din OMS nr. 1761/2021) și de a-i urma instrucțiunile.

Subliniază faptul că pe fondul cererii, autoritatea contractantă recunoaște ca ar fi într-adevăr vorba de un produs biocid tip 4, menționând că îndeplinirea acestei cerințe se va demonstra prin documentele depuse, fără a fi necesară și prezentarea unui document oficial care să încadreze produsul în categoria TP 4.

Astfel, menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.3.5. Cu privire la cererea sa de modificare a spectrului de activitate microbică a produsului lotului 2, apreciază că aceasta nu se poate soluționa foarte facil prin eliminarea unei (părți de) cerințe a propriului caiet de sarcini: „să poată fi folosit atât prin pulverizare (nebulizare), cât și prin ștergere”, menționând că autoritatea a consimțit doar la eliminarea metodei de aplicare prin pulverizare, potrivit răspunsului consolidat al autorității nr. 10482/14.10.2024: „9. Solicitarea nr. 9

1. în primul rând, modificarea cerințelor din caietul de sarcini la lotul nr. 1, pentru produsul „dezinfecțanți concentrați, destinați suprafețelor mari: pardoseli, pavimente etc. - specificații tehnice conform anexei nr. 1:”, pentru care consideră că se impune revizuirea caietului de sarcini, în sensul: Eliminării cerințelor cu privire la utilizarea produsului menționat în cadrul caietului de sarcini, respectiv: „să poată fi folosit prin pulverizare (nebulizare subl.ns.)”, deoarece nu se solicită, în mod obligatoriu, și respectarea standardului EN 17272, specific produselor care se utilizează prin nebulizare și care este specifică produselor din categoria TP4.

Răspuns nr. 9: Cerința se elimină.”

Subliniază faptul că, în opinia sa „pulverizare” nu este „nebulizare”, o aplicare „fără acțiune mecanică” nu este o aplicare „automată pe cale aeriană”, iar obiectul cererii - respectiv al eliminării - este „să poată fi folosit prin pulverizare”.

Ca urmare, menționează că spectrul de activitate al produsului lotului 2 trebuie să fie conform prevederilor Ordinului și Standardului EN 14885:2022, pe care le-a citat și în contestație.

Așadar, își menține cererea și solicită admiterea acesteia în sensul stabilirii unui spectru de activitate conform celor două acte normative invocate și „necesității” revelate autorității contractante printr-o nevinovată solicitare de clarificări de a achiziționa un produs destinat dezinfectiei de nivel scăzut a suprafețelor în aria medicală/sanitară cu aplicare mecanică (ștergere): BACTERICID - EN 13727 + EN 16615; LEVURICID - EN 13624 + EN 16615; VIRUCID (nivel împotriva virusurilor anvelopate) - EN 14476.

2.3.6. În legătură cu declarația autorității contractante: „Cerința referitoare la „împrospătarea aerului” nu este exclusă de încadrarea produsului ca dezinfectant.”, susține că orice cerință trebuie să fie în legătură cu obiectul achiziției, invocând prevederile art.155 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, asemenea cerințe sunt interzise de legislația națională, inserând astfel prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016, menționând că cerințe similare au fost considerate a fi artificial construite de autoritățile contractante, cu scop restrictiv, în susținere făcând trimitere la jurisprudența Curții de Apel Pitești.

Așadar, contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.3.7. Menționează că autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini a lotului solicitarea ca produsul să fie utilizat prin „pulverizare (nebulizare)”, sens în care face trimitere la răspunsul de la punctul 9, apreciind că cererea a rămas fără obiect.

Cu toate acestea, apreciază că se impune totuși obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a răspunsului corect pe care l-a dat la solicitarea nr.9 - anume a fost eliminată cerința de utilizare a produsului prin „pulverizare (nebulizare)”.

2.3.8. Referitor la modul cum produsul concentrat ar produce vătămări ale persoanelor sau bunurilor autorității contractante: „(produsul parcurge o etapă de diluare, care se realizează, inclusiv, prin contact cu instalațiile/bunurile beneficiarului).”, precizează că acesta se realizează altfel decât prin încălcarea instrucțiunilor producătorului și a obligațiilor sale, stabilite prin Anexa nr. 1 la Ordin, inserând art. 5, art. 7 și art. 19 din acesta.

Consideră că această cerință este o reminiscență a prevederilor Anexei 3 la OMS nr. 1082/2016, secțiunea Dezinfecția suprafețelor

noncritice: „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.”

Menționează că această prevedere a fost înlăturată prin modificarea din anul 2017, iar în 2022 întregul act normativ a fost abrogat prin OMS nr. 2244/2022.

Concluzionează că a fost eroare normativă pe care Ministerul Sănătății a înțeles să o remedieze, dar pe care autoritatea contractantă o perpetuează.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.3.9. Subliniază faptul că, în opinia sa, relevante sunt prevederile legale invocate de autoritatea contractantă referitoare la subiect.

Precizează că Legea nr. 98/2016 interzice practica acum solicitată de autoritatea contractantă de a impune ofertanților furnizarea gratuită a unor dispozitive care ar sluji la punerea în funcțiune a dezinfectantului - totul trebuie să se facă contra cost - inserând în acest sens art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016: „n) contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare” - cu atât mai mult cu cât costul dispozitivelor solicitate întrece cu mult pe cel al cantității de dezinfectant estimate a fi achiziționate.

Menționează că cererea sa se bazează și pe date/probe concrete (nu numai pe lege), menținându-și astfel cererea și solicitând admiterea acesteia.

2.3.10. Conform anunțului de participare, secțiunea 11.2.5) Criterii de atribuire, acesta este „Prețul cel mai scăzut”, apreciază că răspunsul autorității contractante față de cererea sa, nu reprezintă argumente.

Menționează că se compara prețul, iar nu „concentrații”, „compoziții”, „efecte în timp diferiți”, iar cât privește aplicarea într-un singur tratament, consideră că aceasta depinde nu de performanțele produsului - căci acestea sunt cele rezultând din documentele ofertei, ci din modul în care personalul autorității contractante îl folosește, evidențiind că ordinul nu menționează asemenea posibilitate sau „aptitudine” a unui dezinfectant).

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia (inclusiv sub aspectul eliminării cerinței de timp maxim global, discutată anterior și la punctul 2.3.2. contestație și răspunsul de față).

2.4.1. Referitor la răspunsul autorității contractante: „Reiterăm faptul că lipsa nominalizării unei substanțe într-un act normativ/normă nu este echivalentă cu interzicerea sa sau interzicerea solicitării acesteia.

Menționăm că piața și tehnologia aferentă biocidelor este în continuă evoluție, iar stagnarea în trecut este echivalentă atât cu practicarea unui management defectuos, cât și cu o rămânere în urmă față de cursul societății”, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu arată de ce numai acele substanțe - și în procentajele prestabilite - pot realiza scopul achiziției; aceasta nu justifică de ce toate celelalte substanțe - admise de legislația în materie a face parte din compoziția unui produs chimic dezinfectant - nu pot fi prezente în compoziția produsului pe care-l solicită, dacă acesta îndeplinește scopul achiziției.

Apreciază că nimic din ce afirmă autoritatea contractantă nu este dovedit - or, ca și oricare participant la un litigiu civil, este în sarcina sa a dovedi ceea ce susține (art. 249 C.p.c.), iar probele admisibile în procesul civil român nu prevăd și susținerile/afirmațiile părții emitente (art.250 C.p.c).

Susține că autoritatea contractantă își arogă dreptul de a ajusta/refuza aplicarea unor prevederi normative în vigoare întrucât aceasta este la curent cu progresele tehnico-științifice care depășesc conținutul acestor prevederi.

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.4.2. Față de explicația furnizată de autoritatea contractantă: „Forma lichidă incoloră (pe care contestatorul o acceptă indirect) înseamnă fără adaosuri, care reprezintă coloranți, particule solide etc. care ar putea afecta utilizarea și/sau efectele produsului în discuție.”, contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea acesteia, dacă cerința „Forma lichidă incoloră” înseamnă „(fără adaosuri)” care, la rândul ei, înseamnă „coloranți, particule solide etc. care ar putea afecta utilizarea și/sau efectele produsului”, în opinia sa, rezulta că cerința este, de fapt, „fără coloranți, particule solide etc. care ar putea afecta utilizarea și/sau efectele produsului”.

În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la publicarea acestei precizări în SEAP.

2.4.3. Referitor la răspunsul autorității contractante: „încadrarea în categoria TP 2 și TP 1 este opozabilă utilizării în unitățile sanitare. În consecință, cerința de la pct. 2 Cerințe de legalitate: „să dețină aviz sanitar, valabil, ca produs biocid eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide” cumulată cu cerința de la același punct „să facă parte din grupa 1 de biocide TP2”, în opinia sa, asigură exact ceea ce solicită contestatorul, apreciind astfel că opinia sa este nefondată.

Precizează că în avizul emis de CNPB se menționează nu numai tipul produsului biocid, dar și sfera sa de utilizare (în unități sanitare sau în afara acestora); produsele biocide de tip 1 pot fi utilizate și în afara unităților sanitare - definiția lor este - Regulamentul UE nr.528/2012, Anexa V – „Tipul de produs 1: Igienă umană. Produsele din această categorie sunt produse biocide utilizate pentru igiena umană, aplicate pe

sau care intră în contact cu pielea umană sau cu pielea capului în scopul principal de a dezinfecta pielea sau pielea capului.”

Menționează că asemenea suportați ai dezinfecției se regăsesc și în afara unităților sanitare - iar pentru dezinfectarea lor se folosesc produse biocide TP1.

În continuare, în susținere, contestatorul citează din Standard, pagina 39, inserând „Table 7 — Veterinary area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products”.

Astfel, apreciază că solicitarea sa este întemeiată și solicită admiterea acesteia.

2.4.4. Apreciază că în conținutul punctului de vedere sunt confundate situații, termeni/noțiuni/prevederi legale și stări concrete ale dezinfecției.

Consideră că cererea 2.3.9. privea situația unui produs destinat dezinfecției suprafețelor.

Precizează că anexa nr.2 la caietul de sarcini al achiziției este tocmai supus discuției prin prezenta contestație.

În opinia sa, întrucât aceasta este o soluție alternativă la cerințele autorității contractante, ea trebuie examinată cu atenție; un flacon prezentând dozator din fabricație în mod cert nu poate să prezintă riscul unei contaminări ulterioare, deoarece dispozitivul are părți deschise (nu se asigură etanșeizarea).

Consideră că din greșeală, autoritatea contractantă recunoaște validitatea argumentului său esențial - anume ca dispozitivul (dozatorul) care are părți deschise nu asigură etanșeizarea impusă de prevederile art. 2 lit. f) teza a doua din Anexa nr.3 la Ordin - iar un dozator ce se atașează la flacon ulterior fabricării acestuia este unul care „are părți deschise” (cea care se atașează la flacon).

Având în vedere cele expuse, contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.4.5. Față de achiesarea autorității contractante la cererea sa (făcută prin răspuns), menționează că cererea sa urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Consideră că soluția produce consecințe asupra cererii de admitere a obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (recunoașterea pretențiilor în cursul soluționării cauzei nu atrage exonerarea de răspundere pentru declanșarea acțiunii în justiție).

2.4.6. În opinia sa, contestatorul menționează că răspunsul autorității contractante este în afara discuției pe care o presupune cererea sa. Menționează că nu a solicitat anume standarde de evaluare a conformității solicitate de autoritatea contractantă, ci doar că rezultatul evaluărilor - concretizat în „certificatul dermatologic” solicitat de autoritatea contractantă - să fie constatat printr-un act emis de un laborator autorizat.

Având în vedere lipsa oricărei legături a apărării autorității contractante cu cererea contestatorului, în opinia sa, rezulta lipsa acesteia, făcând trimitere, referitor la principiul proporționalității, la prevederile art.26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în înțelesul art. 9 alin. (2) C.p.c.

Precizează că evaluarea corectă a poziției autorității contractante trebuie făcută și prin raportare la cea de principiu exprimată la punctul 2.4.7. - și la a cărei publicare în SEAP a solicitat a fi obligată autoritatea contractantă încă de la începutul răspunsului prezentei.

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.4.7. Menționează că autoritatea contractantă achiesează la cererea sa - dar și în mod general, la orice cerere a sa care ar presupune documente probatoare ale îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire - anume ca acestea trebuie emise de autorități/entități autorizate: „toate mențiunile prevăzute atât în caietul de sarcini, în anexele acestuia și în unele clarificări din răspunsul consolidat (inclusiv mențiunile de la punctul anterior), converg spre faptul că încadrarea în cerințele impuse se demonstrează prin documente emise de autorități/entități autorizate în acest sens.”

2.4.8. Referitor la răspunsul autorității contractante: „a) Prin răspunsul consolidat - cerința nr. 16 - au fost modificate prevederile ce fac obiectul prezentei solicitări a contestatorului, astfel: „se acceptă solicitarea și se elimină cerința: „Acțiune fungicidă: EN14562”. Se menține cerința: „Acțiune fungicidă: 15 secunde EN 13624”, contestatorul precizează că a atacat modificarea produsă prin răspuns cu o noua contestație.

Referitor la răspunsul autorității contractante: „b) Prin Anexa nr. 2 a caietului de sarcini se menționează: „2. Condiții de legalitate: - în conformitate cu actele normative incidente în vigoare: Regulamentul UE nr. 528/2012, HG nr. 617/2014 și OMS nr. 1761/2021, completat și modificat cu OMS nr. 854/2022 și alte norme emise în domeniu;”, Această mențiune acoperă inclusiv menționarea Ordinului invocat de contestator.”, contestatorul precizează că această „mențiune” acoperă nu numai ordinul, dar și „alte norme emise în domeniu” = Standardul.

Referitor la răspunsul autorității contractante: „c) Fragmentele redactate din Deciziile CNSC sunt extrase singulare, fără precizarea contextului global al speței și fără a fi opozabile situației de față (dezinfecțant suprafețe, antiseptic cu clorhexidrină etc.), reiterează cele precizate în contestație.

Referitor la răspunsul autorității contractante: „d) Standardul EN 14348 tratează acțiunea tuberculocidă și acțiunea micobactericidă împreună, în sensul că tratează cele 2 acțiuni uniforme și prezintă aceleași teste. Printre alte aspecte, standardul EN 1500 menționează că eficacitatea trebuie să fie cât mai rapidă.”, reiterează cele precizate în contestație.

Referitor la răspunsul autorității contractante: „e) Autoritatea contractantă dorește un produs care să acopere tot spectrul de contaminare, fapt nu numai permis de legislație, ci și recomandat în desfășurarea actului medical.”, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă confundă „permisiunea legii” cu propria sa accepțiune asupra legii.

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia - în petitul său principal sau în cel subsidiar.

2.4.9. Cu privire la susținerile autorității contractante: „În primul rând, numărul de dispozitive de dispersie (dozatoare) nu este solicitat în funcție de cantitatea de produs livrată, deoarece aceasta este deja stabilită și menționată în documentele achiziției, în cantități aproximativ similare livrate ritmic (lunar). Numărul de dispozitive este calculat corespunzător spațiilor în care este necesară dezinfectia mâinilor.”, menționează că, în opinia sa, autoritatea contractantă poate solicita câte dozatoare dorește (dar conform „necesității” sale justificabile), dar nu este echitabil să primească toate dozatoarele „necesare” fără a achiziționa întreaga cantitate de dezinfectant estimată.

În susținere, invocând prevederile Legii nr. 98/2016, art. 2 și art. 49, susține că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității în relația sa cu operatorii economici.

Cu privire la susținerile autorității contractante: „Totodată menționăm că ofertantul nu poate avea cheltuieli disproporționate din cauza acestei cerințe, deoarece acesta include toate costurile în prețul oferat, așa cum face și cu transportul, manipularea produselor etc.”, contestatorul apreciază că aceste cheltuieli sunt stabilite în raport de întreaga cantitate de produs pe care autoritatea contractantă estimează să o achiziționeze (obligația oricărui ofertant este de a-si calibra prețul prin raportare la aceasta cantitate); dezechilibrul ce s-ar crea prin necorelarea între cele două coordonate ale calculului prețului ofertei ar determina păgubirea ofertantului.

Cu privire la susținerile autorității contractante: „Afirmația contestatorului că dozatoarele cu senzor (fără atingere) sunt mai ineficiente decât cele cu atingere manuală este ridicolă. Atingerea suprafețelor este una dintre modalitățile de contaminare.”, evidențiază faptul că a afirmat altceva - „(cu atingere manuala - mai sigură și mai economică).”

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.4.10. Susține că potrivit Ordinului, unitatea sanitara trebuie să utilizeze antisepticul conform recomandărilor producătorului - art. 5 din Anexa nr.3 - „Volumul de dezinfectant utilizat va fi conform recomandărilor producătorului.”

Precizează că avizul emis de CNPB pentru un asemenea produs stabilește cantitatea necesara pentru o procedură de dezinfecție (igienică sau chirurgicală).

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.5.1. Cu privire la declarația autorității contractante: „Sintagma „terminală” este sinonimă cu „finală”, conform DEX.(...)”, contestatorul precizează: „Terminala” este un termen specific nomenclatorului domeniului. Consideră că și dacă ar fi adevărată susținerea acesteia, sensul său - care trebuie folosit în procedura de achiziție a unui dezinfectant - este cel stabilit prin Ordin, potrivit art. 1 lit. p) din Anexa nr. 1: „p) dezinfecția terminală - procesul de curățare și dezinfectare a unei încăperi/unui spațiu la eliberarea de către pacient”.

Totodată, menționează că produsul solicitat de autoritatea contractantă este unul destinat dezinfecției instrumentarului.

Contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.5.2. Susține că autoritatea contractantă nu arată de ce numai acele substanțe - și în procentajele prestabilite - pot realiza scopul achiziției; nu justifică de ce toate celelalte substanțe - admise de legislația în materie a face parte din compoziția unui produs chimic dezinfectant - nu pot fi prezente în compoziția produsului pe care-l solicită, dacă acesta îndeplinește scopul achiziției.

Subliniază faptul că, după părerea sa, nimic din ce afirmă autoritatea contractantă nu este dovedit - or, ca și oricare participant la un litigiu civil, este în sarcina sa să dovedească ceea ce susține, potrivit art.249 C.p.c.), iar probele admisibile în procesul civil român nu prevăd și susținerile/afirmațiile părții emitente, făcând trimitere la art.250 C.p.c.).

Menționează că pentru variația argumentării sale, autoritatea contractantă invocă și faptul că fiind multe produse care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.5.3. Cu privire la răspunsul autorității contractante: „Putem spune, profan, că dezinfecția de nivel înalt este inclusă în sterilizare. Menționăm că instrumentarul termosensibil nu poate fi introdus în autoclav și necesită „sterilizare chimică la rece”. În aceste condiții, autoritatea contractantă are nevoie de un produs care nu trebuie să se limiteze la dezinfecție de nivel înalt, ci trebuie să asigure și sterilizare. În conformitate cu cele invocate până acum de contestator, menționăm că în norme sau în literatura de specialitate nu există prevederi care să interzică existența unui produs ce poate fi utilizat în ambele cazuri. Mai mult, cele două operațiuni nu se exclud una pe alte, respectiv dacă un produs realizează sterilizarea nu ar putea realiza și dezinfecția la nivel înalt.”, contestatorul consideră că nici un „profan” nu ar face asemenea afirmație (pentru simplul motiv ca este un „profan” și nu s-ar introduce într-o discuție pe un tărâm pe care nu-l cunoaște).

În continuare, contestatorul face trimitere la Anexa nr. 1 la Ordin, respectiv la dispozițiile obligatorii pentru o unitate sanitară (chiar dacă este atât de distanțată de lege precum este autoritatea contractantă),

inserând și prevederile „art. 1 (...) c), d), l); art. 8 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d) lit. (i) și (ii), precum și lit. e), menționând: N.N. - sterilizarea nu este o dezinfectie, inserând în continuare și art. 19 alin. (1) lit. a), precizând: n.n. - sterilizarea este o operațiune distinctă de dezinfectie și, totodată, inserând prevederile art. 44 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), precum și art. 45, art. 46 și art. 47, cu mențiunea: n.n. - deosebit de sterilizare, dezinfectia nu comportă utilizare de aparatură specială, nici utilizarea doar a anumitor substanțe.

Contestatorul consideră că „sterilizarea la rece” de care vorbește este o noțiune a trecutului, prezentă în acte normative abrogate de aproape două decenii.

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.5.4. Față de afirmația autorității contractante: „din literatura de specialitate, dezinfectanții solizi necesită anumite condiții de activare (36 grade Celsius) sau o soluție pe post de catalizator, care să inițieze reacția. Având în vedere că o reacție chimică, odată pornită, nu poate fi oprită, timpul de utilizare (cu sau fără instrumentar) se scurtează drastic. În consecință, utilizarea dezinfectanților solizi este inefficientă, conduce la costuri mai mari și măsuri suplimentare în utilizare.”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu produce nicio dovadă a „literaturii de specialitate”.

Se întreabă dacă legea, iar nu doctrina, impune o anumită formă de agregare a unui dezinfectant pentru dezinfectia instrumentarului, menținându-și cererea și solicitând admiterea acesteia.

Subsecvent solicită și admiterea cererii identificată la punctul [2.5.5](#).

2.5.6. Față de achiesarea parțială a autorității contractante (eliminarea „germenilor” și concentrația soluției de lucru), contestatorul menține cererea sub aspectul eliminării cerinței de timp maxim de contact de 5 minute, considerând că este necesară, pentru claritatea și precizia cerințelor caietului de sarcini, eliminarea acesteia.

2.5.7. Referitor la răspunsul autorității contractante: (...) Referitor la susținerile contestatorului, menționăm următoarele:

- necesitatea este definită concret prin cerințe clare, care să asigure nevoile beneficiarului;
- încadrarea în standarde/norme reprezintă completarea definirii cerințelor produsului;
- menționarea eronată a unui standard conduce implicit (automat) la neaplicarea acestuia și în niciun caz la favorizarea unui produs, care nu ar putea fi caracterizat/încadrat într-o normă care nu-i este opozabilă;
- contestatorul nu menționează concret ceea ce dorește;
- definiții prezentate de contestator nu indică o neconformitate și nici nu există o concluzie clară după invocarea acestora.”

contestatorul precizează că nu regăsește nicio poziționare potrivit legii, privind refuzul de acceptare a cererii sale.

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.5.8. Cu privire la răspunsul autorității contractante față de solicitarea sa identificată la punctul 2.5.8, contestatorul menționează că urmărește asigurarea climatului de legalitate și transparență al procedurii de ofertare și evaluare, considerând că aceasta se poate realiza numai prin obligarea autorității la respectarea legii, astfel că își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.5.9. Contestatorul apreciază că impunerea unor anumite concentrații de utilizare a produsului – care apoi sunt declarate ca fiind doar pur „informative” - trebuie eliminată, fiind lipsită de finalitate.

În opinia sa, în apărarea autorității contractante sunt prezentate susțineri elucubrante, subliniind faptul că, în opinia sa, afirmația: „Mai mult, în conformitate cu standardul EN 1500 și nu numai, eficacitatea trebuie să fie cât mai rapidă.” - N.N. - standardul EN 1500 nu privește o acțiune asupra instrumentarului - EN 1500:2013, Chemical disinfectants and antiseptics Hygienic handiib Test method and requirements (phase 2/step 2).

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.5.10. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă achiesează la cererea sa și se obligă să stabilească obligația ofertării numai de dezinfectanți clasificați dispozitive medicale, potrivit afirmației: „Recunoaștem că solicitarea contestatorului este pertinentă. Cererea în discuție reprezintă o eroare materială. Suntem de acord să eliminăm paragraful specificat și să-l înlocuim cu cerințe aferente dispozitivelor medicale (declarație de conformitate etc.)”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a acestei modificări.

2.5.11. În continuare, corelativ achiesării anterioare, autoritatea contractantă este de acord să solicite ca dovada calității de dispozitiv să se facă potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (3) din ordin, astfel că solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a acestei precizări.

2.5.12. În legătură cu răspunsul autorității contractante: „(...) produsul parcurge o etapă de diluare, care se realizează, inclusiv, prin contact cu instalațiile/bunurile beneficiarului (...), contestatorul se întreabă cum produsul concentrat ar produce vătămări ale persoanelor sau bunurilor autorității contractante, altfel decât prin încălcarea instrucțiunilor producătorului și a obligațiilor sale, stabilite prin anexa nr. 1 la Ordin, inserând art. 5, art. 7 și art. 19.

Apreciază că cerința este o reminiscență a prevederilor Anexei 3 la OMS nr. 1082/2016, secțiunile Dezinfecția de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical și Dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical: „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.”

Precizează că cerința a fost modificată în anul 2017 - ibid. „soluția de lucru să nu fie corozivă”, iar în 2022 întregul act normativ a fost

abrogat prin OMS nr. 2244/2022. Reiterează faptul că aceasta a fost eroare normativă pe care Ministerul Sănătății a înțeles să o remedieze, dar pe care autoritatea contractantă o perpetuează.

Astfel, contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.5.13. Contestatorul susține că GDPR privește proiecția datelor personale ale persoanelor fizice, iar nota de fundamentare este un document public - link <https://www.icc.ro/wp-content/uploads/2024/02/l.c.pdf> cu referiri la prețul echipamentelor în pagina 260 numerotare electronică.

Totodată, precizează că Legea nr. 98/2016 interzice practica acum solicitată de autoritatea contractantă de a impune ofertanților furnizarea gratuită a unor dispozitive care ar sluji la punerea în funcțiune a dezinfectantului - totul trebuie să se facă contra cost, inserând art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr.98/2016: „n) contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare”.

Menționează că referitor la costul dispozitivelor solicitate - în cazul acestui lot - întrece cu mult pe cel al cantității de dezinfectant estimate a fi achiziționate.

Susține că cererea sa se bazează și pe date/probe concrete (nu numai pe lege).

Referitor la „asocierea” ca modalitate de supunere a operatorilor economici la cererile autorității contractante - aceasta este un drept, iar nu o obligație.

2.5.14. Arată că, potrivit anunțului de participare, secțiunea II.2.5) criteriile de atribuire, acesta este „prețul cel mai scăzut”, apreciind că argumentarea autorității contractante este nepertinentă.

Față de răspunsul autorității contractante: „Acceptarea solicitării contestatorului ar conduce la imposibilitatea comparării corecte a produselor ofertate, având în vedere că produsele au concentrații diferite, compoziții diferite și efecte în timp diferite.

Mai mult, în timp, un produs cu concentrație scăzută ar putea asigura integral spectrul de eficacitate stabilit, dar în timp îndelungat, cu riscuri majore în afectarea personalului beneficiarului, cu afectarea sănătății pacienților deja cu diagnostice sensibile (conform specificului spitalului, pacienții au afecțiuni cardiovasculare, de regulă asociate cu alte afecțiuni specifice vârstei înaintate) sau în ultimă instanță cu lipsirea de posibilitatea de a utiliza anumite spații/echipamente, cu consecințe în direcția întârzierilor în actului medical sau afectarea gravă a acestuia.

Având în vedere că s-a lăsat libertatea ofertanților în ceea ce privește concentrația de livrare a produsului, cât și concentrația soluției diluate la care acoperă întreg spectrul de eficacitate, este obligatoriu de stabilit o limită pentru un alt aspect care permite compararea corectă a prețurilor în condițiile unor efecte similare.”
contestatorul consideră că se compară prețul, iar nu „concentrații”, „compoziții”, „efecte în timp diferiți”.

Cat privește aplicarea într-un singur tratament, menționează că aceasta depinde nu de performanțele produsului - caci acestea sunt cele rezultând din documentele ofertei, ci din modul în care personalul autorității contractante îl folosește (caci ordinul nu menționează asemenea posibilitate sau „aptitudine” a unui dezinfectant).

Contestatorul își menține cererea și solicită admiterea ei (inclusiv sub aspectul eliminării cerinței de timp maxim global, discutată și la punctul 2.3.2. din contestație și răspunsul său).

2.6.1. Cu privire la răspunsul autorității contractante: „butanona nu este impusă ca substanță componentă (valoare mai mică decât 2%, deci poate fi 0%), contestatorul reiterează ideea că autoritatea nu arata de ce numai acele substanțe - și în procentajele prestabilite - pot realiza scopul achiziției; nu justifică de ce toate celelalte substanțe - admise de legislația în materie a face parte din compoziția unui produs chimic dezinfectant - nu pot fi prezente în compoziția produsului pe care-l solicită, dacă acesta îndeplinește scopul achiziției.

Consideră că nimic din ce afirmă autoritatea contractantă nu este dovedit, precizând că potrivit art. 249 C.p.c. este în sarcina oricărui participant la un litigiu civil să dovedească ceea ce susține, iar probele admisibile în procesul civil român nu prevăd și susținerile/afirmațiile părții emitente (art.250 C.p.c.).

Astfel, contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.6.2. Având în vedere cerința adăugării cererii ca produsul ofertat să fie avizat și TP 4, contestatorul precizează că părțile exprimă aceleași poziții și argumente la punctul 2.3.3. și declară că își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

În ce privește cererea de admitere în competiție și a produselor clasificate dispozitive medicale (prin modificarea cerințelor de documentare a calității de produs dezinfectant), precizează că autoritatea contractantă nu se pronunță, preferând să abordeze un subiect nedeschis de acesta prin cererea 2.6.2. - emiterea de documente emise de laboratoare autorizate.

Citând afirmația autorității contractante: „Totodată, opinia contestatorului că lipsa sintagmei „emise de laboratoare certificate”, în contextul legislației aplicabile declarate în prezenta procedură, este cel puțin uluitoare și eronată întru totul.”, face trimitere la poziția sa tranșantă la punctul 2.4.7., respectiv: „Toate mențiunile prevăzute atât

în caietul de sarcini, în anexele acestuia și în unele clarificări din răspunsul consolidat (inclusiv mențiunile de la punctul anterior), converg spre faptul că încadrarea în cerințele impuse se demonstrează prin documente emise de autorități/entități autorizate în acest sens.”

Astfel, contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.6.3. Urmarea a analizării prevederilor documentației de atribuire, cât și a punctului de vedere, subliniază răspunsul autorității contractante la cererea sa: „În ceea ce privește susținerilor contestatorului, menționăm următoarele:

- necesitatea este definită concret prin cerințe clare, care să asigure nevoile beneficiarului;
- încadrarea în standarde/norme reprezintă completarea definirii cerințelor produsului;
- menționarea eronată a unui standard conduce implicit (automat) la neaplicarea acestuia și în niciun caz la favorizarea unui produs, care nu ar putea fi caracterizat/încadrat într-o normă care nu-i este opozabilă;
- contestatorul nu menționează concret ceea ce dorește;
- definiții prezentate de contestator nu indică o neconformitate și nici nu există o concluzie clară după invocarea acestora.”, precizând că își menține cererea formulată și solicita admiterea acesteia.

2.6.4. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă achiesează la cererea sa, respectiv: „În Anexa nr. 5 a caietului de sarcini, unde sunt definite cerințele produsului, există cerința: „să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică”. În aceste condiții, documentele aferente testărilor trebuie să dovedească acest fapt. De menționat că substanțe interferențe și materie organică intră în categoria murdărie.”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a precizării că dovada eficacităților din spectrul de activitate al produsului trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

2.6.5. Potrivit răspunsului autorității contractante: „cerința este redundantă (inutilă), deoarece utilizarea produselor nu implică nici „spayerea” în față, nici ingerarea sa. Aceste așa-zise probleme țin de domeniul protecției muncii și în aceste condiții solicitare nu-și are rostul.”, contestatorul apreciază că răspunsul acesteia constituie o achiesare la cererea sa și, ca urmare, solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a precizării că cerința: „soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare și bucale.”, se completează cu sintagma „în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

2.6.6. Având în vedere solicitarea sa: „Solicitam obligarea AC la eliminarea cerinței „să aibă timp de acțiune de maxim 30 secunde cu motivarea de mai sus pct.2.3.2.”, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă refuza să se angajeze în discuție cu motivarea: „cererea nu este explicită.”

Menționează că, din punctul său de vedere, în discuție este chestiunea timpului maxim de contact pe un întreg spectru de activități microbicide - pe care părțile au mai dezbătut-o.

Astfel, contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.6.7. Susține că nu exista nicio cerință de timp de contact inclusă în formula sa de analiză comparativă a prețului ofertelor: „6. Modalitate de comparare a prețurilor: Se compară: prețul unui litru de produs.”

Apreciază că afirmația autorității contractante: „Întrucât sunt stabilite clar toate cerințele caietului de sarcini, care în condițiile criteriului de atribuire devin cerințe minime de conformitate, nu se justifică compararea pentru soluția aferentă curățării a unui mp, mai ales în condițiile unui singur tratament.” este incomprehensibilă și face trimitere la replica sa la punctul de vedere, precizând că în discuție, este eficiența economică a modului de comparare a prețului ofertelor.

Astfel, contestatorul își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

Prin adresa nr. 11191/04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71157/05.11.2024, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise cu privire la contestația nr. 2781/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68111/24.10.2024, formulată de SRL, în ceea ce privește documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsul consolidat, prin care solicită respingerea contestației.

Menționează că prin contestația primită în data de 28.10.2024 (nr. înregistrare emitent: 2782/23.10.2024) în ceea ce privește documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsul consolidat, aferente procedurii de licitație deschisă accelerate - anunț de participare nr. CN 1073831/02.10.2024 (dosar nr. 3716/2024), contestatorul - SRL - solicită următoarele:

- a) anularea răspunsului consolidat;
- b) în subsidiarul cererii de la pct. a), obligarea autorității contractante la precizarea răspunsului nr. 2, respectiv anularea în parte a răspunsului nr. 16 ale răspunsului.
- c) în subsidiarul cererii de la pct. a), obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției în raport cu cererile din contestație;
- d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei - anexa 1), în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) C.p.c.

Evidențiază faptul că prin cererile și conținutul acestei contestații, ... SRL renunță la mare parte din solicitările formulate prin prima contestație, raportat la următoarele aspecte:

Prin contestația a doua, din data de 23.10.2024 (transmisă Consiliului prin e-mail și poștă și autorității contractante doar prin poștă),

contestatorul atacă/critică documentația de atribuire așa cum a fost modificată prin răspunsul consolidat publicat în data de 14.10.2024. Citează în continuare cele solicitate: „contestație împotriva documentației de atribuire a achiziției, astfel cum a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024 (...) publicat în SICAP de către autoritatea contractantă (...) se referă la următoarele loturi din documentația de atribuire:

Lotul nr. 1: Solicitarea nr. 1;

Lotul nr. 2: Solicitățile nr. 2-5 și 7-12;

Lotul nr. 3: Solicitățile nr. 13-19;

Lotul nr. 4: Solicitățile nr. 20-25;

Lotul nr. 5: Solicitățile nr. 26-30;

Lotul nr. 6: Solicitățile nr. 31-35.

În consecință, contestatorul critică prin prezenta contestație documentația de atribuire așa cum a fost modificată de răspunsul consolidat nr. 10482/14.10.2024, loturile 1-4 și 6.”

Subliniază faptul că, în opinia sa, noua contestație se referă la documentația legal modificată și în consecință, împotriva unui act valid, precum și faptul că, prin cea de a doua contestație, ... SRL, indirect, renunță la mare parte din cererile aferente primei contestații care critică un act inexistent, cu excepția celor 4 (patru) cereri menționate în mod expres: „a) anularea răspunsului consolidat; b) în subsidiarul cererii de la pct. a), obligarea autorității contractante la precizarea răspunsului nr. 2, respectiv anularea în parte a răspunsului nr. 16 ale răspunsului; c) în subsidiarul cererii de la punctul a), obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției în raport cu cererile din contestație; d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei - anexa 1), în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) C.p.c”.

În consecință, solicită Consiliului să respingă contestația nr. 65699/15.10.2024, atât conform motivelor invocate de aceasta în punctul de vedere nr. 10736/22.10.2024, cât și motivat de renunțarea indirectă a contestatorului, prin depunerea noii contestații.

Prin adresa nr. 10736/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68112/24.10.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 11031/30.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69794/31.10.2024, autoritatea contractantă transmite completarea punctului său de vedere prin care menționează că punctul de vedere nr. 10736/22.10.2024, referitor la fondul contestației nr. 65699/15.10.2024, în original (exemplarul nr. 1), a fost transmis prin e-mail în data de 23.10.2024 și în copie-format letric în data de 24.10.2024, iar anexele nr. 0-34 la punctul de vedere nr. 10736/22.10.2024, au fost depuse în copie-format letric și în data de 24.10.2024, precizând

totodată că anexa nr. 35 - Dosarul achiziției publice, a fost depusă în copie-format letric și în data de 24.10.2024.

Referitor la adoptarea de măsuri corective, menționează că nu au fost adoptate măsuri corective, în sensul legii, pentru contestația depusă, aceasta fiind depusă înaintea publicării răspunsului consolidat (care a fost publicat în termen). Precizează că prin răspunsul consolidat au fost modificate unele cerințe din caietul de sarcini, fapt ce a condus la situația că, cel puțin, critica contestatorului referitoare la specificațiile tehnice aferente produsului „tableta clor” să rămână fără obiect.

Având în vedere încheierea privind suspendarea loturilor 1-4 și 6, publicată pe site-ul CNSC în data de 21.10.2024, precizează că în data de 22.10.2024 au fost suspendate loturile contestate (prinț screen al secțiunii procedurii prezentat în cadrul Anexei nr. 35, la fila 170).

Prin adresa nr. 2701/16.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66233/16.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210665102/1 din 14.10.2024, în cuantum de 2.728,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 2813/25.10.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 68434/25.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210699251/1 din 07.10.2024, în cuantum de 1.944 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă accelerată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție dezinfectanți” - cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1073831/02.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.049.200 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 10579/16.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 66349/16.10.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulate de SRL împotriva caietului de sarcini, pe motiv că, ulterior luării la cunoștință a respectivei contestații, ar fi publicat în SEAP răspunsul consolidat, aspect din care deduce că documentația de atribuire nu ar mai fi de actualitate și, pe cale de consecință, criticile din prima contestație formulată de SRL, respectiv cea care face obiectul dosarului CNSC ar fi rămasse fără obiect.

Verificând susținerile autorității contractante, Consiliul constată că acestea sunt parțial adevărate deoarece prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a răspuns la o parte din criticile SRL în sensul solicitat de acesta, astfel:

- referitor la critica 2.2, prin care SRL a contestat lipsa din documentația de atribuire a caietului de sarcini pentru lotul 1, autoritatea contractantă a publicat caietul de sarcini în anexa 1 a răspunsului consolidat;

- referitor la critica 2.3.7, prin care SRL a solicitat eliminarea metodei de aplicare prin nebulizare din specificațiile aferente lotului 2, autoritatea contractantă a menționat, la punctul 9 din răspunsul consolidat „Cerința se elimină”;

- referitor la critica 2.4.5, prin care SRL a solicitat eliminarea cerinței de compatibilitate cu Regulamentul EC 852/2004 a dezinfectantului care face obiectul lotului 3, autoritatea contractantă a menționat, la punctul 14 din răspunsul consolidat Se elimină cerința: „Să fie compatibil cu Regulamentului 852/2004”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția invocată de autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca rămase fără obiect, criticile 2.2, 2.3.7 și 2.4.5 din prima contestație formulată de SRL, respectiv cea care face obiectul dosarului CNSC nr. 3586/2024.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora, prin formularea celei de a 2-a contestații (dosar CNSC nr. 3716/2024), ... SRL ar fi renunțat implicit la soluționarea primei contestații, nu pot fi reținute motivat de faptul că cele 2 contestații formulate de SRL vizează acte/înscrieri distincte, respectiv prima dintre ele vizează conținutul caietului de sarcini iar cea de a doua are ca obiect adresa nr. 10482 / 14.10.2024 reprezentând răspunsul consolidat la solicitări de clarificare formulate de operatorii economici interesați.

Procedând la analiza, pe fond, a criticilor cu privire la cerințele din caietul de sarcini care nu au fost remediate de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat, Consiliul reține, ca un prim aspect, că, la punctele 33 și 34 din punctul de vedere nr. 10736/22.10.2024, autoritatea contractantă a achiesat la criticile 2.5.10 și 2.5.11 din prima contestație formulată de SRL, la punctul 15 din punctul de vedere, clarifică semnificația sintagmei „fără adaosuri” din cerința „să fie sub formă lichidă incoloră (fără adaosuri)”, astfel cum a solicitat contestatorul la critica 2.4.2 iar, din formularea apărărilor cu privire la critica 2.6.4 prin care contestatorul a solicitat suplimentarea specificațiilor tehnice cu cerința privind rapoarte de testare în condiții de murdărie, rezultă că autoritatea contractantă a achiesat la această cerință.

Pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a informațiilor/clarificărilor/detalierilor cu privire la care a achiesat.

Criticile SRL, privind termenul de valabilitate al produselor, stabilit prin caietul de sarcini la 3 ani de la data fabricației și minim 2 ani de la data recepției, urmează a fi admise, având în vedere mai multe motive.

Pe de o parte, Consiliul apreciază drept pertinente argumentele contestatorului, reproduse din Ghidul ECHA (prescurtare de la European Chemicals Agency și care desemnează o agenție a Comisiei Europene, al cărei rol este îmbunătățirea protecției sănătății umane și a mediului prin identificarea proprietăților substanțelor chimice periculoase și a riscurilor asociate acestora), potrivit cărora testele de depozitare și de înmagazinare la temperatura ambiantă trebuie să demonstreze stabilitatea produselor pentru 2 ani, situație în care pretenția autorității contractante ca produsele să fie garantate pentru 3 ani apare ca disproporționată.

Totodată, Consiliul reține că prezenta procedură urmează a se finaliza prin încheierea unui acord-cadru cu durata de 2 ani, ceea ce ar trebui să asigure o livrare continuă pe măsura comenzilor emise de către autoritatea contractantă, situație în care se poate asigura respectarea cerinței de stabilitate a produsului de 2 ani de la data fabricației.

În soluționarea contestației, Consiliul reține prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, precum și prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora, cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Relevante în speță sunt și prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de

compartimentele din cadrul său, însă aceste drepturi trebuie exercitate cu bună credință, astfel încât să nu fie limitat în mod nejustificat sau restricționat accesul la procedură după caracteristicile constructive produse sau după înscrisurile deținute de anumiți ofertanți cu privire la produsele din propriul portofoliu, demers care ar fi de natură a restrânge concurența între agenții economici, prin încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în mod special nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte achiziționarea de bunuri/produse care nu corespund necesităților sale, însă, trebuie să permită operatorilor economici să propună soluții care să îi acopere nevoile definite în caietul de sarcini, nu să impună specificații tehnice care să restricționeze participarea la procedură.

Așadar, autoritatea contractantă este cea care stabilește specificațiile tehnice, fiind în sarcina sa determinarea caracteristicilor tehnice ale dezinfectanților, raportat la necesitatea ei, însă aceste cerințe trebuie formulate astfel încât să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea contestației trebuie reținut că este în interesul public și al autorității contractante să elaboreze documentația de atribuire, astfel încât să participe un număr cât mai mare de operatori economici. Astfel cum a precizat deja fosta Curte de Justiție a Comunităților Europene în Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37, unul dintre obiectivele normelor Uniunii în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil. Această deschidere spre concurență nu este avută în vedere doar în raport cu interesul Uniunii privind libera circulație a bunurilor și a serviciilor, ci și în raport cu interesul propriu al autorității contractante implicate, care dispune astfel de o alegere mai vastă cu privire la oferta cea mai avantajoasă economic și cea mai potrivită nevoilor sale. Prin faptul că ar acorda potențialilor ofertanți șansa de a prezenta oferte, autoritatea s-ar priva de această posibilitate. Raționamentul este reiterat constant în jurisprudența Curții, exemple fiind Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, C-337/06, EU:C:2007:786, punctul 39, și Hotărârea din 18 decembrie 2014, Data Medical Service, C-568/13, EU:C:2014:2466, punctul 34. Aceeași direcție este trasată și de art. 50 din Legea nr. 98/2016, care statuează în sensul că „(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori **elem al ace** cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi o al r a a c* .

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori **elem al ace su**

concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Directiva 2014/24 stabilește anumite limite, pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte, astfel cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctele 32-37, redactate mai jos, aplicabile *mutatis mutandis*:

„32. Printre altele, la articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 se **impune** ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.

33. Această cerință concretizează, în scopul formulării specificațiilor tehnice, principiul egalității de tratament care figurează la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din directiva menționată. Potrivit acestei dispoziții, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără

discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională.

34. Astfel cum Curtea a statuat deja, **principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare** (a se vedea, în ceea ce privește Directiva 2004/18, Hotărârea din

10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 62).

35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că **se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.**

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte **care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice**, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, **cu cât**

specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate”.

De bună seamă, autoritatea contractantă beneficiază de o largă marjă în formularea specificațiilor tehnice, cunoscând cel mai bine produsele/serviciile sau lucrările de care are nevoie și fiind cea mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite – Hotărârea CJUE din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865. Totodată, autoritățile dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic. Oferta care nu atinge un asemenea prag nu corespunde nevoilor autorității și nu trebuie luată în considerare la stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic – Hotărârea din 20 septembrie 2018, Montte, C-546/16, EU:C:2018:752.

Consiliul apreciază că nu este exclus să existe pe piață produse care să fie garantate 3 ani de către producător însă, în lipsa unor explicații pertinente, care să justifice concret această cerință a autorității contractante, devin incidente prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a admite critica 2.1.1 din prima contestație formulată de SRL iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor privind garanția în sensul solicitat de contestator.

Critica 2.1.2 din prima contestație formulată de SRL urmează a fi respinsă sub aspectul conformității cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010, motivat de faptul că textul de la pag. 8 din caietul de sarcini, criticat de contestator, este copiat de autoritatea contractantă de la art. 4 alin. (1) lit. g) al ordinului anterior menționat, varianta în vigoare la data organizării procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă clarifică cerința, stabilind explicit că solicită depunerea respectivelor înscrisuri (rapoartele de testare) *„în faza de ofertare”*, aspect care, pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, vor fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, critica 2.1.2 din prima contestație formulată de SRL, respectiv cu privire la momentul în care solicită depunerea rapoartelor de testare, urmând a obliga autoritatea contractantă la transmiterea acestor informații în SEAP.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la anumite substanțe și concentrații pentru dezinfectanții care fac obiectul loturilor contestate (criticile 2.3.1 și 2.3.2, formulate în cadrul lotului 2, critica 2.4.1 – lotul 3, critica 2.5.2 și 2.5.9 – lotul 4, critica 2.6.1 – lotul 6), Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 se instituie regula conform căreia *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, Consiliul reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să descrie, în mod obiectiv, produsele care urmează a fi achiziționate, astfel încât acestea să corespundă necesității sale.

Totodată, se reține că art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 statuează în sensul că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini, drept specificații tehnice, cerințe stabilite arbitrar sau preluate din documentațiile tehnice aferente unor produse existente pe piață ci trebuie să se rezume doar la formularea specificațiilor tehnice care, pe de o parte, descriu în mod obiectiv necesitatea sa și, pe de altă parte, nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE potrivit căreia *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, **cu titlu excepțional**, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»*„.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a*

specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic**. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici**”.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă în schimb indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic doar dacă acest lucru este justificat de obiectul contractului.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 144/27.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 70/57/2020.

Consiliul reține că prin multitudinea de specificații tehnice cu privire la denumirea și concentrația substanței active pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă a descris în mod detaliat produsele pe care urmărește să le achiziționeze, transformând, practic, prezenta procedură de atribuire, organizată prin licitație deschisă, cunoscută pentru nivelul larg al concurenței pe care îl oferă, într-o procedură direcționată către anumiți dezinfectanți, cum ar fi cel pentru suprafețe (pardoseli-pavimente), pentru care a impus compoziția săruri cuaternare de amoniu: 5-10%; diamină: 3-5%; eter aromatic 1-3%.

În contextul în care produsul ofertat nu are în compoziție o singură substanță activă ci este format din combinații ale acestora iar efectul

detergent/dezinfectant este rezultatul acțiunii cumulative a tuturor elementelor din compoziția produsului oferat, excluderea unor substanțe permise conform legislației europene menționată în preambulul caietului de sarcini are ca efect restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Prin urmare, lista denumirilor și concentrațiilor de substanțe active pentru fiecare lot în parte nu pare a fi rezultatul unei analize obiective a proprietăților unice ale acestora, ci expresia preferinței personalului autorității contractante pentru anumite produse preexistente, aspect care rezultă din numărul mare al condițiilor/cerințelor cu privire la substanțele active și concentrații cât și din sintagme care par a fi copiate din înscrisuri de promovare/publicitate, cum ar fi *„produse cu acțiune biocidă sinergică datorată acidului fosforic (distruge germenii de orice fel și împiedică depunerea de orice substanțe la nivelul tegumentului, protejând filmul hydrolipctic de la suprafața pielii)”* – lotul 3 - sau cum este lista concentrațiilor la care solicită să fie utilizat produsul din cadrul lotului 2 (sintagma *„să poată fi folosit în concentrație de la 0,25%:0,5%:1%.2-2,5% și 5% în funcție de situația existentă din punct de vedere medical (stafilococ etc.)”*).

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a formulat unele explicații cu privire la substanțe și concentrații regăsite în caietul de sarcini însă acestea au caracter generic și nu identifică concret motivele pentru care doar produsele care îndeplinesc cumulativ respectivele cerințe cu privire la substanțe active și concentrații pot fi utilizate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile SRL privind caracterul restrictiv al impunerii anumitor substanțe/proporții în compoziția și utilizarea dezinfectanților, având în vedere următoarele aspecte:

- Lista substanțelor chimice active permise în produsele biocide cu acțiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană este prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 stipulează: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*;

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că: *„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca*

efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” ;

- art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Luând în considerare reglementările și prevederile legale menționate, precum și dispozițiile HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul reține că impunerea sau eliminarea de către autoritatea contractantă a anumitor substanțe/compoziții/proporții apare ca excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa dezinfectanți, sens în care prin caietul de sarcini a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe și prezentarea anumitor documente. Având în vedere destinația dezinfectanților și acțiunea lor, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante ca produsele aferente loturilor contestate să aibă compoziția pe bază de anumite substanțe și în anumite proporții, cu foarte mici marje de libertate, este nelegală, având ca rezultat final doar restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici interesați în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit în cadrul cerințelor aferente loturilor respective și cerințe funcționale privind rezultatele așteptate de la respectivii dezinfectanți cum ar fi spectrul de activitate, timpul de acțiune, tipul de suprafață care va fi dezinfectată etc.

În absența unor explicații concludente pe care să se fundamenteze compoziția dezinfectanților din loturile contestate, Consiliul apreciază că respectivele specificații îngăduiesc participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante care conțin alte substanțe active, permise la rândul lor de legislația în materie, sunt avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide și corespund utilității urmărite de aceasta și îndeplinesc cerințele autorității contractante mai sus iterate.

Impunerea folosirii unei anumite substanțe active de către autoritatea contractantă și în anumite proporții constituie cerință restrictivă, având în vedere obligația legală de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici. Îndeplinirea necesităților de dezinfecție este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiile de utilizare, timpii de acțiune, pericolozitatea acestora etc.,

performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea/impunerea anumitor substanțe active, care apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat cu privire la loturile contestate niciun argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror produse dezinfectante nu conțin substanțele active dorite însă acoperă gama de efecte pe care le urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Impunerea sau favorizarea unor anumite produse identificate prin substanța activă și concentrația/proporția acesteia din urmă reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față.

În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerințele în cauză în sensul solicitat de contestator.

Pe considerente similare, Consiliul urmează să admită și critica 2.5.6, referitoare la cerința „să fie activ pe majoritatea germenilor la concentrație de 3% și un timp de contact de 5 minute”, având în vedere faptul că impunerea unei concentrații fixe a soluției de lucru este de natură de restricționeze în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

În plus, Consiliul apreciază că sintagma „să fie activ pe majoritatea germenilor” nu este suficient de precisă pentru a informa potențialii ofertanți cu privire la conținutul înscrisurilor care trebuie depuse în cadrul ofertei și nici nu oferă o predicție clară asupra modalității în care le vor fi evaluate ofertele de către comisia de evaluare ci pare copiată dintr-un înscris promoțional/etichetă etc. al unui produs preexistent.

Conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații**

în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Or, aceste rigori nu sunt întrunite prin cerința generică și restrictivă menționată anterior, motiv pentru care Consiliul va dispune eliminarea acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată, critica 2.3.6, privind cerința ca detergentul-dezinfectant pentru pavimente să aibă efect de „*împrospătare a aerului*” deoarece este de notorietate că majoritatea produselor comerciale utilizate pentru spălarea și dezinfectarea pardoselilor conțin substanțe cu miros plăcut, are să mascheze mirosul caracteristic al substanței dezinfectante.

În stabilirea acestei soluții, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile autorității contractante, privind specificul unității sanitare, care este spital de recuperare cardiologică, specializare de natură să explice preocuparea acesteia pentru asigurarea unui mediu confortabil.

Mai mult, în contextul eliminării cerințelor de compoziție, Consiliul reține că societatea contestatoare are posibilitatea să oferteze orice produs cu această caracteristică iar pretinsul caracter subiectiv al cerinței, invocat de către aceasta în punctul de vedere, ar putea constitui, în realitate, un avantaj în favoarea sa având în vedere că poate depune orice înscris prin care să confirme efectul dorit de autoritatea contractantă, inclusiv înscrisuri de natură comercială, cum pare a fi cel din care s-a inspirat autoritatea contractantă prin sintagma „*Să se poată executa trei operații într-o singură ștergere. Curățare, dezinfecție și împrospătarea aerului*”.

Criticile 2.3.8 și 2.5.12 privind cerința ca soluția concentrată să nu fie corozivă urmează a fi admise deoarece produsele la care se referă (dezinfectant pentru suprafețe/pardoseli – lotul 2 și dezinfectant pentru instrumentar medical – lotul 4) nu se utilizează în forma concentrată ci sub forma soluției de lucru, aspect față de care este lipsită de relevanță referința la caracterul coroziv al produsului concentrat.

În soluționare, Consiliul apreciază drept pertinentă observația contestatorului potrivit căreia cerința privind lipsa caracterului coroziv al dezinfectantului în forma concentrată este o reminiscență a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide,

în care se regăsea sintagma *„Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”* și care a fost modificat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1071/16413/2017 în sensul *„Să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă”* iar, ulterior, a fost abrogat, aspect aparent de natură să confirme caracterul restrictiv al cerinței.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea cerințelor privind lipsa caracterului coroziv, în sensul solicitat de contestator, respectiv să nu fie corozivă soluția de lucru.

Referitor la criticile 2.3.9, 2.4.9 și 2.5.13, Consiliul reține că, în cadrul lotului 2 (Detergent-dezinfectant pentru pavimente), lotului 3 (dezinfectant pentru mâini) și al lotului 4 (dezinfectant instrumentar medical), autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți să-i pună la dispoziție un anumit număr de dozatoare electronice (100 aparate pentru prepararea soluției pentru pavimente din cadrul lotului 2, un număr de 500 dozatoare cu senzor pentru eliberarea/dozarea dezinfectantului pentru mâini din cadrul lotului 3 și încă 8 aparate de dozare electronice pentru lotul 4).

Din analiza punctul de vedere, se reține că intenția autorității contractante, care a condus la formularea cerințelor privind dozatoarele, a fost ca viitorul prestator să-i pună la dispoziție, pe perioada acordului-cadru, aparatele menționate mai sus urmând ca, la 1 lună după încetarea acordului-cadru, operatorul economic să-și recupereze aparatele, urmând ca noul furnizor să vină cu propriile sale dozatoare.

Din analiza regulilor, prevăzute la art. 16 din HG nr. 395/2016, privind estimarea valorii procedurii de atribuire, Consiliul reține precizarea potrivit căreia *„autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției”*.

Totodată, Consiliul reține că, din definiția contractului de achiziție publică, prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, rezultă caracterul oneros al acestuia, sintagmă care, potrivit art. 1172 din Codul Civil, desemnează *„Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate (...)”*.

Or, din analiza strategiei de contractare nr. 9797/24.09.2024, se reține că autoritatea contractantă nu a ținut cont în activitatea de stabilire a valorii estimate de costul dozatoarelor pe durata celor 2 ani de utilizare.

Faptul că personalul autorității contractante își dorește în custodie echipamente electronice moderne pentru dozarea dezinfectanților nu este de natură să o absolve pe aceasta de obligația determinării valorii

estimate ținând cont de costul tuturor prestațiilor accesorii pretinse operatorilor economici interesați, printre care se numără procurarea, instalarea și întreținerea aparatelor electronice pentru dozarea dezinfectanților și prepararea soluției de lucru.

Aceste echipamente, pe care le-a solicitat autoritatea contractantă cu titlu gratuit, pe durata acordului-cadru, implică anumite costuri pentru operatorii economici, pe care aceștia urmează a le achita și care, ținând cont de caracterul oneros al contractului de achiziție publică, se vor regăsi în final în costul dezinfectanților, motiv pentru care aceste costuri trebuie incluse și în valoarea estimată a procedurii, pentru a asigura sustenabilitatea prețurilor oferite și a nu distorsiona concurența.

Din analiza specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă își poate îndeplini foarte bine activitatea de dezinfecție și cu ajutorul dozatoarelor manuale menționate de contestator, însă, preferă varianta electronică a aparatelor de dozare din considerente de ergonomie și confort, aspecte care nu țin de conformitatea ofertei, ci, reprezintă aspecte care ar putea face, eventual, obiectul unor factori de evaluare tehnici prin care autoritatea contractantă să puncteze suplimentar ofertele care ar propune o astfel de modalitate de dozare, suplimentar cerințelor din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SRL privind dozatoarele electronice.

Critica 2.5.1 privind sintagma „*dezinfecție finală*” din specificațiile tehnice aferente dezinfectantului pentru instrumentar medical urmează a fi admisă, deoarece, respectiva expresie nu a fost identificată în legislația specifică reprezentată de Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021.

Sușinerile autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit căror termenul „*finală*” ar fi sinonim cu „*terminală*” (regăsit în expresia „*dezinfecție terminală*” reglementat la art. 1 lit. p) din normele menționate anterior) nu pot fi reținute deoarece textul complet al art. 1 lit. p) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 este „*dezinfecția terminală - procesul de curățare și dezinfectare a unei încăperi/unui spațiu la eliberarea de către pacient*”, sintagmă care se referă la dezinfectarea unei încăperi/spațiu, nu la instrumentarul medical.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica 2.5.3, privind cerința „*să fie un sterilizant chimic la rece*” aferentă dezinfectantului pentru instrumentar, deoarece, cele 2 operațiuni sunt distincte, astfel cum dispun definițiile prevăzute la art. 1 lit. c) și l) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021:

„c) *dezinfecție* - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici

(...)

l) *sterilizare* - operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de 10^{-6} ($1/1.000.000$) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate”.

Totodată, se reține că art. 8 alin. (2) lit. e) din normele anterior menționate, forma în vigoare la data organizării prezentei proceduri, reglementează în sensul „*dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale*”.

Pe de altă parte, art. 44 alin. (1) din aceleași norme prevede că „*În unitățile de asistență medicală, sterilizarea se realizează prin metode fizice (abur sub presiune, căldură uscată) sau fizico-chimice (etilen oxid, formaldehidă, plasmă)*”.

În fine, Consiliul reține prevederile art. 32 și 33 din normele anterior menționate, care dispun în mod clar faptul că dezinfecția și sterilizarea sunt 2 procese distincte în cazul instrumentarului medical:

„Art. 32. - *Dispozitivele medicale reutilizabile care urmează procesul de sterilizare **trebuie** să respecte următoarele etape **obligatorii**: curățare, dezinfecție, inspecție, împachetare/ambalare, sterilizare, depozitare, transport către beneficiari, depozitare, utilizare, transport către serviciul de sterilizare.*

Art. 33. - *Toate dispozitivele medicale și materialele care urmează a fi sterilizate **trebuie** curățate și **dezinfectate** chimic sau termic, **înainte** de a fi supuse unui proces standardizat de **sterilizare**”.*

Critica 2.5.4 referitoare la cerința privind forma de agregare lichidă solicitată în cadrul lotului 4 (dezinfectant instrumentar medical) urmează a fi admisă deoarece forma de agregare a dezinfectantului concentrat este lipsită de relevanță în condițiile în care acesta se folosește sub forma unei soluții de lucru, obținută prin diluarea produsului concentrat în apă.

În ceea ce privește aparentele inconveniente menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere (temperatura apei, valabilitatea redusă a soluției de lucru etc.), Consiliul nu le va putea reține, clasificându-le drept considerații teoretice fără nicio probă în susținere.

Drept urmare, ca și în cazul cerinței privind dispozitivele electronice de dozare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate foarte bine să își desfășoare activitatea și cu produse dezinfectante aflate în stare de agregare solidă în forma concentrată însă preferă produsele în

forma de agregare lichidă datorită ușurinței în utilizare, aspect care nu poate face obiectul unei cerințe de conformitate ci, eventual, poate fi utilizat ca factor de evaluare tehnic.

Prin urmare, Consiliul va admite critica contestatorului privind forma de agregare, urmând ca autoritatea contractantă să aibă libertatea fie de a reformula specificația tehnică în sensul acceptării ambelor produse, astfel cum solicită contestatorul, fie de a însoți această remediare de o modificare a criteriului de atribuire care să îi permită punctarea suplimentară în cazul formei de agregare lichidă.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a admite și critica 2.5.5, privind unitatea de măsură a dezinfectantului în forma concentrată, având în vedere că forma lichidă se măsoară în litri iar cea solidă în kilograme iar specificațiile din caietul de sarcini se referă, în forma actuală, doar la măsurarea în litri.

Critica 2.5.8, privind modalitatea de verificare a activității soluției de lucru urmează a fi admisă deoarece varianta schimbării culorii soluției de lucru (schimbarea culorii lichidului, în sine) este doar una din variantele tehnice posibile, reglementate de art. 21 alin. (1) teza finală din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, potrivit căruia *„calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice)”*.

Prin urmare, similar criticii analizate anterior, autoritatea contractantă poate să-și verifice soluția de lucru și cu alte variante de teste, cum ar fi strip-uri specifice, însă preferă varianta schimbării culorii soluției de lucru în sine, aspect care nu poate reprezenta cerință de conformitate ci, eventual, tot factor de evaluare tehnic.

Referitor la critica 2.6.2, prin care contestatorul solicită, în esență, acceptarea, în cadrul lotului 6 (dezinfectant rapid suprafețe – mobilier medical), pe lângă dezinfectanții produse biocide, și dezinfectanți încadrați dispozitive medicale, Consiliul reține, din analiza definiției prevăzută la art. 2 din *Regulamentul* (UE) nr. 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 *privind dispozitivele medicale*, că *dispozitivul medical* nu ar include dezinfectanții pentru suprafețe.

În acest sens, la punctul 1 al art. 2 din *Regulamentul* anterior indicat este definit *dispozitivul medical*, ca fiind orice *instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol*, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;
- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar, care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Regulament - dispozitivele medicale, accesoriile pentru acestea, precum și produsele enumerate în anexa XVI și accesoriile pentru respectivele produse care fac obiectul prezentului regulament în temeiul alineatului (2) sunt denumite în continuare „dispozitive”.

Totodată, are în vedere Consiliul că, suprafețele se dezinfectează potrivit Regulamentului (UE) nr. 528/2012 (a se vedea anexa V), cu produse încadrate în categoria produselor biocide *Grupa principală 1, Tip de produs 2*, după cum se menționează și în caietul de sarcini. Astfel, în categoria *Tip de produs 2* intră produsele utilizate pentru dezinfecția aerului, a suprafețelor, materialelor, echipamentului și mobilierului care nu sunt utilizate pentru contact direct cu produse alimentare și furaje în zone private, publice și industriale, inclusiv spitale, precum și produse utilizate ca algicide. Domeniile de utilizare includ, printre altele, bazine de înot, acvarii, ape de îmbăiere și alte ape; sisteme de aer condiționat; pereții și podelele din spațiile destinate îngrijirii sănătății sau alte instituții; toalete chimice, ape reziduale, deșeuri spitalicești, sol sau alte sub-straturi (pe terenurile de joacă).

Societatea contestatoare nu a argumentat și probat faptul că un dezinfectant având ca destinație *dezinfecția suprafețelor* ar putea fi încadrat în vreuna din categoriile definite în Regulamentul (UE) nr. 2017/745, anterior citate.

Paragraful al doilea din Regulamentul (UE) nr. 2017/745 nu se referă la dezinfectanți pentru suprafețe, ci, doar la dezinfectarea dispozitivelor medicale definite la primul paragraf și a celor menționate la art. 1 alin. (4), printre care nu se regăsesc astfel de suprafețe.

Prin urmare, raționamentul contestatorului pare a fi corect în cazul lotului 4 (critica 2.5.11, față de care autoritatea contractantă a achiesat

în punctul de vedere), care are ca obiect dezinfectant pentru instrumente medicale, nu însă și în cazul suprafețelor, cum este cazul lotului 6.

Astfel, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze posibilitatea încadrării dezinfectanților pentru suprafețe, ca dispozitive medicale, astfel încât, să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței caietului de sarcini, lucru pe aceasta nu l-a făcut.

Solicitarea 2.6.5, de completare a cerinței *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”* cu sintagma *„în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”* urmează a fi admisă, având în vedere prevederile art. 69 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, potrivit căruia *„Titularii de autorizații se asigură că produsele biocide sunt clasificate, ambalate și etichetate în conformitate cu rezumatul aprobat al caracteristicilor produsului biocid, în special cu frazele de pericol și de precauție menționate la articolul 22 alineatul (2) litera (i), și în conformitate cu Directiva 1999/45/CE și, dacă este cazul, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008. În plus, produsele care pot fi confundate cu produse alimentare, inclusiv băuturi sau hrană pentru animale, trebuie să fie ambalate în așa fel încât posibilitatea unor astfel de confuzii să fie redusă la minimum. Dacă sunt disponibile pentru publicul larg, aceste produse trebuie să conțină componente care descurajează consumul și, în special, nu trebuie să fie atrăgătoare pentru copii”*, formulare din care rezultă clar pericolul utilizării improprii a produselor biocide.

Consiliul mai reține faptul că produsele chimice cu efect biocid au fost concepute pentru a acționa asupra unor organisme vii sau fragmente ale acestora, situație în care nu este exclus posibilul efect iritant asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale în cazul utilizării improprii, astfel cum susține în mod întemeiat contestatorul, situație în care, adăugarea/clarificarea solicitată de acesta apare ca pertinentă.

În același sens sunt și prevederile citate de contestator din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, respectiv:

„Art. 5. - În utilizarea produselor folosite în activitatea de curățare se respectă următoarele reguli esențiale:

a) respectarea tuturor recomandărilor producătorului;

b) respectarea normelor generale de protecție a muncii, conform prevederilor legale în vigoare;

(...)

Art. 19. - (1) Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele:

(...)

c) utilizarea dezinfectantelor se face respectându-se normele de protecție a muncii, care să prevină accidentele și intoxicațiile;

d) personalul care utilizează în mod curent dezinfectantele trebuie instruit cu privire la noile proceduri sau la noile produse dezinfectante (...)."

Critica 2.6.6 urmează a fi respinsă, motivat de faptul că, spre deosebire de critica 2.3.2, care a fost admisă datorită caracterului restrictiv al precizării concentrațiilor de lucru dorite, în acest caz autoritatea contractantă a solicitat doar un timp de 30 de secunde în care să se producă efectul biocid.

Or, timpul de acțiune nu apare ca fiind o caracteristică constructivă ci una de performanță care se încadrează în aspectele de necesitate ale unei unități sanitare, respectiv ca dezinfectarea suprafețelor să se producă în maxim 30 de secunde.

În ceea ce privește criticile 2.3.10, 2.4.10 și 2.6.7, privind analiza comparativă a ofertelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat invariabil, pentru toate loturile, faptul că va compara prețul unui litru de soluție de lucru, deși relevant pentru compararea propunerilor financiare nu este doar prețul soluției de lucru (care depinde, la rândul său, de concentrația menționată în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide), ci și cantitatea de soluție utilizată, documentată prin același aviz, pentru 1 metru pătrat de suprafață sau pentru 1 dezinfecție a mâinilor, motiv pentru care aceste critici urmează a fi admise.

În situația specifică a lotului 4, având ca obiect dezinfectant pentru instrumentar medical, Consiliul urmează a respinge critica 2.5.14 deoarece mențiunea „într-o singură folosire/utilizare (un tratament)” nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aspect recunoscut de către aceasta în contestație iar menționarea timpului de acțiune de 5 minute nu apare ca nelegală din perspectiva argumentelor de la critica 2.3.2., menționate drept motivare la critica 2.5.14, din motivele menționate anterior, la analiza criticii 2.6.6.

Referitor la critica 2.3.5, Consiliul reține că SRL solicită modificarea și completarea spectrului de activitate aferent lotului 2 (dezinfectant pentru suprafețe - pardoseli) în sensul prevăzut la punctele 4.3.2.6 și 4.3.2.7 din standardul EN 14885, pe care le reproduce în contestație.

Verificând diferențele dintre spectrul de activitate al dezinfectantului din cadrul lotului 2, stabilit prin caietul de sarcini, și solicitările contestatorului, Consiliul reține că cele 3 tipuri de activitate stabilite de autoritatea contractantă, respectiv levuricidă EN 13624, bactericidă EN 13727 și virucidă EN 14476 se regăsesc și în tabelul reprodus în contestație.

Prin urmare, cele 3 tipuri de acțiune biocidă nu sunt restrictive iar suplimentarea spectrului de activitate cu alte tipuri de activitate biocidă nu ar conduce la îmbunătățirea competiției, ci la limitarea sau restrângerea acesteia.

Faptul că autoritatea contractantă a stabilit un anumit timp, respectiv 5 minute pentru obținerea efectului biocid nu poate fi considerat nelegal, având în vedere necesitatea respectării procedurilor de dezinfecție de la sediul autorității contractante și lipsa oricăror argumente din partea contestatorului.

Pe de altă parte, astfel cum a fost reținut anterior în cadrul altor critici, stabilirea unei anumite concentrații de lucru, prin caietul de sarcini, nu reprezintă expresia necesității obiective a autorității contractante ci doar o caracteristică constructivă a unor produse, motiv pentru care critica 2.3.5 este considerată justificată sub acest aspect.

Referitor la spectrul de activitate al dezinfectantului pentru mâini (critica 2.4.8), Consiliul reține că, prin punctul 16 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a eliminat cerința privind acțiunea fungicidă EN 14562, astfel cum a solicitat contestatorul, critica acestuia rămânând fără obiect.

În altă ordine de idei, se reține că, tot la punctul 16 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a suplimentat specificațiile aferente spectrului de activitate fungicid EN 13624 cu o condiție de timp, respectiv, a menționat „Se menține cerința: „Acțiune fungicidă: 15 secunde EN 13624”, deși, în varianta inițială a caietului de sarcini, nu era menționat niciun timp de acțiune pentru acțiunea fungicidă.

Această nouă condiție face obiectul celei a doua contestații formulată de SRL, pe motiv că timpul de 15 secunde nu este standardizat conform EN 14885, pe care îl reproduce în contestație.

Consiliul apreciază justificate și urmează să admită criticile SRL privind acest aspect, deoarece, solicitarea, fără un motiv concret/temeinic a unui timp de acțiune situat în afara intervalelor standardizate este de natură să restrângă în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la cea de a doua contestație, conform cărora creșterea temperaturii de la 20 de grade Celsius, cât este menționat în standardul EN 14885 la 36,5 grade Celsius (temperatura corpului uman) ar conduce la înjumătățirea timpului de acțiune fungicidă EN 13624 de la 30 secunde la 15 secunde nu au niciun fundament tehnic, nefiind instrumentat de către partea interesată, respectiv de către autoritatea contractantă, niciun probă din care să rezulte modalitatea în care ar influența creșterea temperaturii eficiența acțiunii fungicidă în cazul testărilor conform EN 13624.

Se constată astfel evidentul caracterul empiric al modalității în care a aproximat autoritatea contractantă caracteristicile tehnice ale produselor pe care intenționează să le achiziționeze.

Solicitarea privind înlocuirea efectului tuberculocid cu efectul micobactericid urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, din analiza tabelului 5, intitulat „Medial area – test conditions and requirements of standard test methods for mycobacterial and tuberculoid activity of products” din standardul EN 14885 transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că testul pentru activitatea tuberculocidă este efectuat pe *Mycobacterium terrae*, iar, cel pentru activitatea micobactericidă se efectuează pe *Mycobacterium terrae* ȘI pe *Mycobacterium avium*, aspect din care rezultă că SRL nu solicită eliminarea unor cerințe restrictive care să îl împiedice să depună ofertă ci suplimentarea cerințelor existente (care se referă doar la teste pe *Mycobacterium terrae*) cu altele noi, (respectiv cele pe *Mycobacterium terrae* ȘI pe *Mycobacterium avium*) care să împiedice, eventual, contracandidații săi să participe la procedură în actualele condiții permissive.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind justificate și urmează să admită criticile contestatorului privind timpii de acțiune, motivat de faptul că aceștia (15 secunde) sunt inferiori limitelor standardizate din tabelul reprodus de contestator din standardul EN 14885, motiv pentru care va dispune remedierea spectrului de activitate sub acest aspect, autoritatea contractantă urmând să stabilească prin raportare la acest standard timpii de acțiune individuali sau, după caz, timpul de acțiune global în care să se încadreze tot spectrul de activitate.

Referitor la spectrul de activitate al dezinfectantului pentru instrumentar (critica 2.5.7), Consiliul va dispune înlocuirea standardului sporicid EN 13704, care este caracteristic, conform mențiunilor de la pag. 9 din standardul EN 14885 depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, altor zone decât cea medicală (în speță zonele de alimentație, industrie, casnic și instituțional) cu standardul EN 17126, astfel cum solicită contestatorul deoarece acesta din urmă este, conform mențiunii de la pag. 10 și tabelului 6, de la pag. 37, caracteristic domeniului medical.

Mențiunea efectului tuberculocid în spectrul de activitate din caietul sa sarcini nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, motivat de faptul că, astfel cum s-a reținut anterior, testele pentru efectul micobactericid includ și pe cele privind efectul tuberculocid, acesta din urmă fiind un caz particular și limitat al primului.

În fine, solicitarea de suplimentare a cerințelor cu efectul virucid conform EN 14476 în plus față de efectul virucid EN 17111 solicitat deja, va fi respinsă ca nefondată motivat de faptul că societatea contestatoare poate oferta produse testate conform EN 14476 indiferent dacă autoritatea contractantă a solicitat sau nu aceste înscrisuri/teste.

În ceea ce privește lotul 6, având ca obiect dezinfectant rapid pentru suprafețe, se reține că cerința privind efectul bactericid EN 1276 și efectul levuricid EN 1650 sunt justificate de necesitatea ca produsul să

fie utilizabil pentru spațiile de servire a mesei iar efectul bactericid EN 13727, efectul levuricid EN 13624 și efectul virucid EN 14476, acestea sunt caracteristice zonei medicale, aspect subliniat de contestator.

În ceea ce privește efectul fungicid EN 13624, solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul reține că se regăsește standardizat la pag. 20 din standardul EN 14885 depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în tabelul 1 aferent testelor standard pentru zona medicală, pentru dezinfecția suprafețelor.

Prin urmare, cerințele anterior menționate nu apar a fi restrictive ci se referă la metode de testare standardizate pentru tipul de utilizare intenționat de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, sintagma „*VAH Methode 14.2*” nu se regăsește în standardul depus de autoritatea contractantă drept probă și nici nu a făcut obiectul vreunei explicații/argumentări, motiv pentru care Consiliul va dispune eliminarea acestuia.

Solicitarea SRL, din cea de a 2-a contestație, privind anularea răspunsului consolidat pe motiv că nu ar fi semnat, urmează a fi respinsă ca nefondată, motivat de faptul că înscrisul respectiv este semnat electronic, aspect facil de verificat prin descărcarea fișierului din SEAP, urmată de testarea cu o aplicație destinată validării semnăturii electronice iar, la pag. 158-168 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsește exemplarul semnat pentru aprobare de managerul spitalului.

Critica SRL, din cea de a 2-a contestație, privind răspunsul 2, care nu ar fi suficient de clar, urmează a fi respinsă, ca nefondată, motivat de faptul că fraza reprodusă de contestator este extrasă din contextul în care a fost formulată.

Astfel, se reține că, aplicând prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP atât solicitarea formulată de un operator economic interesat, respectiv „*vă rugăm să precizați dacă acceptați produse care au în compoziție alcool mai mult de 10%*”, cât și răspunsul aferent, în care se regăsește sintagma „*În componența produsului nu există limitări în ceea ce privește proporția de alcool (...)*”.

În fine, Consiliul reține că, în ambele contestații formulate de SRL se regăsesc critici privind cerințe care nu sunt de natură să îl împiedice pe acesta de a depune ofertă corespunzătoare, cum ar fi:

- solicitarea de completare a cerinței privind avizul sanitar cu mențiunea utilizării în unitățile sanitare, deoarece operatorul economic poate oferta produse care au această mențiune în aviz indiferent dacă autoritatea contractantă a formulat sau nu această cerință;

- solicitarea de completare a cerinței privind încadrarea în grupa TP 2 cu încadrarea și în grupa TP4, deoarece operatorul economic poate oferta produse încadrate în ambele grupe în forma actuală a documentației;

- completarea specificațiilor privind ambalarea cu mențiunea că dozatorul trebuie să fie atașat din fabricație, din același motiv, că forma actuală a documentației de atribuire nu interzice această posibilitate;

- completarea documentației cu cerințe privind depunerea unor înscrisuri suplimentare, eliberate de laboratoare certificate, motivat de faptul că SRL poate depune ofertă cu produse pentru care deține astfel de înscrisuri indiferent dacă autoritatea contractantă a formulat sau nu cerințe prin care să menționeze că laboratoarele trebuie să dețină, la rândul lor, o anumită certificare.

Prin urmare, sub acest aspect, modalitatea permisivă de elaborare a specificațiilor tehnice nu este de natură să vătămă societatea contestatoare ci, dimpotrivă, permite participarea mai largă la procedura în cauză.

Consiliul reține că, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămăte, iar **nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare.**

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației **nu este de a restrânge concurența** în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci, de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Consiliul reține că aceeași strategie, de îngreunare a accesului altor operatori economici la procedura de atribuire, a fost adoptată de către SRL și în cadrul punctului 2 din cea de a 2-a contestații, prin care solicită, în principiu, completarea specificațiilor tehnice aferente lotului 1 în sensul limitării ofertelor doar la produse pentru care au fost emise rapoarte de testare în condiții de murdărie.

Or, o astfel de suplimentare a cerințelor din caietul de sarcini cu solicitarea depunerii unor anumite documente ar conduce la înăsprirea condițiilor de participare și, subsecvent, la reducerea concurenței.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”, în ceea ce privește aspectele evidențiate în considerentele prezentei iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu de avocat”* în cuantum de 6.000,00 lei facturate cu factura seria 2 nr. 071/12.10.2024 și achitate cu ordin de plată în 14.10.2024 (pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 3586/2024) și 2.900 lei facturate cu factura seria 2 nr. 073/22.10.2024 și achitate cu ordin de plată în 23.10.2024 (pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 3716/2024).

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 4.500 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”, în ceea ce privește aspectele evidențiate în considerentele prezentei, iar,

pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă"

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 4.500,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica de decizie
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 107 (osutășapte) pagini.