

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6438_1/19.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmite de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90511000-2, s-au solicitat următoarele: *„Anularea procedurii, a tuturor actelor atacate și obligarea Autorității Contractante de a utiliza în speță proceduri legale, competitive de licitație, stabilite strict în condițiile legii și normelor comunitare”*.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat reprezentantul convențional al societății sale, respectiv SCA ..., cu sediul în municipiul ..., **adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură**.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. 6438_1/19.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborate de către ..., solicitând cele anterior redată.

Argumentând, petentul susține că are un interes legitim legat de această procedură, deoarece este un potențial ofertant în cadrul oricărei proceduri legale competitive, având obiect de activitate principal identic cu cel din prezenta procedură.

Precizează că societatea sa este parte într-un alt contract în județul Vâlcea, încheiat cu Municipiul Râmnicu Vâlcea, având punct de lucru și infrastructură proprie în județ, iar serviciile acestui contract fac parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta speță.

Contestatorul arată că aceeași autoritate contractantă a publicat anunțul de participare ..., prin care a inițiat procedura de licitație deschisă pentru „...”, dar documentația aferentă acestei proceduri a fost contestată la CNSC, care a anulat procedura. Împotriva acestei hotărâri a Consiliului a fost exercitată calea de atac de către organizatoarea procedurii, dar plângerea a fost respinsă de Curtea de Apel Pitești.

Revenind la procedura contestată în prezenta speță, contestatorul susține că ... a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, care are același obiect cu procedura prezentată anterior, anulată de către CNSC, dar aceasta încalcă legea, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile legate de o urgență prevăzută în lege.

Menționează că nu deține documentația aferentă acestei proceduri, și nici nu are acces la documentele ce o compun, întrucât societatea sa nu participă.

Subliniind că evenimentul imprevizibil nu există, contestatorul prezintă explicații cu privire la situația de fapt și face trimitere la conținutul adresei nr. 494/18.11.2024 emise de către organizatoarea procedurii, precum și la jurisprudența CJUE.

Petentul consideră că nu există evenimente imprevizibile care nu se datorează sub nicio formă acțiunii sau inacțiunii autorității contractante, iar pe de altă parte documentația utilizată este cea de la procedura anulată.

Relevant este și faptul că o mare parte dintre localitățile din județul Vâlcea, printre care și municipiul Râmnicu Vâlcea, au serviciile de colectare și transport al deșeurilor municipale asigurate prin contracte încheiate cu operatorii serviciului, neexistând practic vreo urgență în ceea ce privește colectarea deșeurilor - cel puțin nu pe întreg teritoriul județului, apreciază contestatorul.

Susține că prin această modalitate de acțiune este ocolită calea legală obligatorie de atribuire a unui contract de concesiune de asemenea anvergură, în speță licitația publică deschisă, și nu este asigurată o concurență reală în cadrul procedurii.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 50, art. 69 și art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a depus la dosarul cauzei documentația de atribuire pentru procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, contestată în prezenta cauză, respectiv: caiet de sarcini, formulare, instrucțiuni pentru ofertanți și modelul de contract.

De asemenea, a depus și invitațiile pe care le-a transmis în cadrul procedurii, menționând că aceasta se află în etapa de „deschidere oferte”.

Având în vedere principiul disponibilității prevăzut de art. 26 alin. (2), precum și dispozițiile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din același act normativ, prin adresa nr. ... din 24.12.2024, Consiliul i-a solicitat contestatorului următoarele:

- să indice, în mod punctual, actele pe care înțelege să le conteste;

- să indice data luării la cunoștință a fiecărui act atacat și să atașeze dovezi în acest sens;

- să precizeze etapa din cadrul procedurii vizată de demersul său.

Prin adresa nr. 552/24.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivare, arată că prin anunțul de concesionare nr. ..., publicat în SEAP, a inițiat procedura de delegare prin concesiune, în baza prevederilor Legii nr. „10/2016”, a serviciilor de salubritate constând în colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare; operarea CAV-urilor; transf. deșeurilor municipale și operarea stațiilor de transfer, sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă în stații de sortare de la Brezoi, Râureni și tratarea biodeșeurilor în instalația Râureni.

Precizează că această procedură de achiziție publică a fost contestată la Consiliu, iar împotriva deciziei CNSC nr. ... a formulat plângerea nr. 498/31.11.2024 la Curtea de Apel Pitești.

În acest moment, pe raza județului Vâlcea sunt doar câteva facilități din domeniul gestionării deșeurilor aflate în operare - stația de tratare a ..., stația de compost de la Râureni și depozitul de la Fețeni, insuficiente însă pentru a asigura necesarul pentru întreg județul, conform prevederilor legale, în ceea ce privește sortarea deșeurilor reciclabile (pentru care nu există nicio facilitate în operare la nivelul județului Vâlcea), tratare mecano-biologică și eliminare prin depozitare, arată autoritatea contractantă.

Apreciază că, dacă operatorii serviciilor de salubritate nu vor mai asigura colectarea și transportul deșeurilor menajere, acestea vor umple spațiile publice (atât punctele de colectare prestabilite cât și alte zone neamenajate).

Or, pentru a asigura aplicarea prevederilor Legii nr. 228/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, la nivelul județului Vâlcea, este obligatorie utilizarea facilităților deja realizate prin proiectul major al Consiliului Județean Vâlcea, respectiv Centrul de management integrat al deșeurilor solide de la Roești (depozit ecologic, stație de sortare, stație de tratare mecano-biologică), stațiile de sortare de la Brezoi și Râureni și stația de compost extinsă de la Râureni.

Organizatoarea procedurii susține că operarea acestor facilități este și o condiție impusă de finanțatorul proiectului major (Uniunea Europeană care a asigurat un grant de 85% din valoarea eligibilă a proiectului) pentru a demonstra viabilitatea proiectului și eligibilitatea cheltuielilor eligibile efectuate pentru implementarea acestuia.

În acest sens, face trimitere la hotărârile nr. 1 și nr. 2 din 30.07.2024 ale Adunării Generale a asociației prin care s-au adoptat documentațiile de atribuire a celor două contracte de delegare menționate.

Raportându-se la dispozițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, organizatoarea procedurii prezintă circumstanțele care au condus la necesitatea inițierii procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, după cum urmează:

- conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în scopul salubrității localităților;

- în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, în cazul proiectelor de investiții în sistemele județene de management integrat al deșeurilor finanțate din fonduri europene nerambursabile, delegarea activităților de salubritate (...) se realizează numai de către asociațiile de dezvoltare intercomunitară, inclusiv pentru activitățile de salubritate care se prestează prin intermediul stațiilor și instalațiilor de tratare a deșeurilor înregistrate în domeniul public al județului, dacă județul este membru în asociația de dezvoltare intercomunitară;

- contestațiile înregistrate la CNSC *„asupra documentației de delegare”*;

- prin hotărârile Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru serviciul de salubritate a localităților din județul Vâlcea, nr. 1 și nr. 2 din 30.07.2024, s-au adoptat documentațiile de atribuire a celor două contracte de delegare menționate, la art. 5, litera d), *„s-a aprobat delegarea temporară a operării contractelor respective, către operatori privați, până la finalizarea procedurilor de atribuire”*;

- în sprijinul acțiunilor deja demarate în scopul operaționalizării serviciilor de salubritate în localitățile județului Vâlcea, *„Comitetul pentru Situații de Urgență Vâlcea a emis Hotărârea nr. 16/11.10.2024 prin care s-a constatat caracterul de extremă urgență al activităților din sfera serviciilor de salubritate de pe raza unităților administrativ - teritoriale din județul Vâlcea”*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a demarat procedura de

negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea contractului de delegare temporară a serviciilor de colectare separată, transport separat, transfer al deșeurilor municipale în județul Vâlcea, sortare în stațiile de sortare Râureni și Brezoi, compostare în stătea de compost Râureni și operare a centrelor de aport voluntar, invitațiile de participare fiind comunicate în data de 04.12.2024.

În acest context, ... susține că ... SRL nu are calitate procesuală activă și interes de a contesta o procedură la care nu este parte, întrucât nu a primit invitație pentru această procedură, și nici nu are un interes legitim în legătură cu această procedură.

Cu privire la aceste susțineri, invocă prevederile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, organizatoarea procedurii arată că societatea petentului nu se regăsește printre societățile cărora le-au fost transmise invitații de participare și solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa nr. 6534/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a menționat că nu a primit invitație de participare la procedura vizată de contestație, iar actele contestate sunt invitațiile de participare și documentația de atribuire aferentă procedurii.

De asemenea, a menționat că a luat cunoștință de derularea procedurii în data de 19.12.2024, atunci când a fost contactat telefonic de un operator economic ce primise invitație de participare.

Petentul arată că înțelege să conteste etapa procedurii anterioară depunerii ofertelor.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În data de 30.12.2024, prin e-mail, organizatoarea procedurii a transmis dovada comunicării punctului de vedere și a înscrisurilor atașate adresei nr. 552/24.12.2024 și către contestator, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 553/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a informat că ofertele depuse în cadrul procedurii ce a fost contestată în dosarul CNSC nr. ... au fost deschise în data de 23.12.2024, ora 10:00, acestea fiind în analiza comisiei de evaluare.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6539/31.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat note scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al

autorității contractante, combătând argumentele acesteia, pe fond și pe cele două excepții.

Reia considerente referitoare la lipsa de publicitate a procedurii de atribuire și susține că are interes în a combate procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, deoarece societatea sa are obiect de activitate în domeniul contractului ce urmează a fi încheiat.

Prin adresa nr. 62/08.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului să-i permită studierea dosarului cauzei.

Ca răspuns, prin adresa nr. ... din 14.01.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentanții acestuia prezentându-se la sediul CNSC în data de 15.01.2025, atunci când au studiat dosarul nr. ... și au obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 208/16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat note scrise.

În cadrul documentului a solicitat anularea documentației de atribuire, a invocat prevederile art. 434 și art. 430 C.pr.civ. în ceea ce privește forța probantă a unei hotărâri judecătorești, susținând că autoritatea contractantă nu putea iniția o procedură de atribuire în baza unei documentații de atribuire ce a fost anulată.

Totodată, invocă lipsa de transparență a autorității contractante, deoarece societatea sa nu a fost invitată la procedura de atribuire, precum și neîndeplinirea condițiilor legate de urgența derulării unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, sens în care detaliază, prezentând argumente pe fondul cauzei.

Menționează că, în prezenta procedură, se aplică Legea nr. 98/2016, dar se încheie un contract specific Legii nr. 100/2016.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 17.01.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 35/20.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis precizări prin care a răspuns la notele scrise ale contestatorului din adresa nr. 208/16.01.2025, combătând susținerile acestuia prin argumente pe fondul cauzei, sens în care se raportează la dispozițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 7 lit. b) și lit. e) din Legea nr. 51/2006.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că este lipsită de interes contestația ... SRL ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., sens în care invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

considerând că societatea nu a fost vătămată prin faptul că nu a primit invitație de participare, astfel că nu face parte din procedură.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 33 C.pr.civ., susține că pretinsul interes al ... SRL în anulare procedurii și participarea acestuia la o eventuală viitoare procedură de atribuire nu îndeplinește condițiile legale.

Astfel, solicită respingerea contestației ... SRL ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Ca răspuns, prin adresa nr. 293/20.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat note scrise prin care a combătut susținerile organizatoarei procedurii.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

În completarea probatoriului, în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei strategia de contractare și studiul de fundamentare sau documentul echivalent acestuia.

Ca răspuns, prin adresa nr. 51/28.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, semnate electronic, următoarele documente: strategia de contractare, nota justificativă nr. 477/13.11.2024 și studiul de oportunitate.

Având în vedere conținutul adresei nr. 6534/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care petentul a arătat că înțelege să conteste invitațiile de participare și documentația de atribuire a acestei proceduri, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, de 87.091.020,00 lei, precum și dovada comunicării contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă în data de 19.12.2024, prin adresele nr. ... și nr. ... din 29.01.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 94 din H.G. nr. 395/2016.

Ca răspuns, prin adresa nr. 58/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului admiterea excepției tardivității, sens în care se raportează la dispozițiile art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a), art. 15 și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 94 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, organizatoarea procedurii reia susținerea privind lipsa calității procesuale active și a lipsei de interes a contestatorului, menționând că această societate nu a luat cunoștință de invitația de participare din data de 04.12.2024, la care a fost anexată documentația de atribuire, deoarece aceste documente nu i-au fost transmise.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost depusă la dosarul cauzei în data de 31.01.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul convențional SCA ..., cu sediul în municipiul ..., **adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură**, a răspuns la excepția pusă în discuție de Consiliu, susținând că nu se poate reține tardivitatea contestației în raport de dispozițiile legale indicate în adresa CNSC, respectiv de dispozițiile legale incidente și de situația concretă.

În acest sens, contestatorul susține că nu i-au fost comunicate actele atacate, iar autoritatea contractantă nu a indicat contrariul.

De asemenea, prezintă dispozițiile legale pe care le consideră aplicabile, respectiv art. 50, art. 63 alin. (1), art. 64 și art. 65 din Legea nr. 100/2016, precum și art. 72 din H.G. nr. 867/2016. Cu privire la termenul de formulare a contestației se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, arată că:

- dispozițiile legale stabilesc explicit că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul. Aceste dispoziții se corelează cu cele care impun obligația autorității contractante de a publica actele privitoare la o procedură de atribuire (cu excepția celei în discuție în cauză);

- o simplă informare în legătură cu o procedură nu echivalează cu situația comunicării actelor și cunoașterii efective a conținutului acestora;

- Legea nr. 101 prevede expres ca în cazurile în care documentația de atribuire se publică în SEAP, termenul începe să curgă de la data publicării. În alte cazuri însă, situația nu este reglementată expres.

- în speță, documentația de atribuire nu a fost publicată în SEAP.

Precizând că procedura de negociere fără publicare prealabilă nu presupune publicarea unui anunț, contestatorul subliniază că termenul de contestare față de acele persoane interesate cărora nu li s-a comunicat invitația și documentația nu poate fi același, și nu este același, cu cel aplicabil operatorilor economici care au primit aceste documente.

Apreciază că nimic nu împiedică un operator economic interesat, care nu a fost invitat la procedură, să formuleze o contestație.

Sintetizând, ... SRL susține următoarele:

- contestă invitațiile de participare și documentația de atribuire, iar societatea sa nu a fost invitată să participe la procedura în discuție, fiind exclus ca termenul pentru contestare să curgă de la data invitației;

- a luat la cunoștință despre existența acestei proceduri la data de 19.12.2024, în urma unei conversații telefonice cu un operator economic care solicita sprijinul cu utilaje. Însă, aceasta nu echivalează cu luare la cunoștință despre actele autorității contractante.

- autoritatea contractantă nu a indicat teza tardivității, și nici nu a precizat că societatea ar fi luat la cunoștință de conținutul actelor contestate mai devreme de data de 19.01.2024, dată față de care a fost depusă contestația.

Subliniază că, în condițiile în care nu există o obligație de comunicare/ publicare, iar formal societatea sa nu a primit comunicarea acestor documente - aspect necontestat în cauză, nu poate fi vorba despre tardivitatea unei contestații cu privire la procedura de atribuire în cauză,

Dacă, din orice rațiuni, Consiliul ar aprecia că există elemente contrare, contestatorul solicită ca acestea să fie puse în discuția contradictorie a părților, cu respectarea dreptului la apărare.

Cu privire la această excepție, petentul invocă jurisprudența Consiliului și a CJUE.

În concluzie, ... SRL arată că nu impune respingerea contestației ca tardivă.

Dovada comunicării acestui document și către organizatoarea procedurii a fost atașată. A fost atașată și împuternicirea avocațială pentru reprezentantul convențional.

Prin adresa nr. 6492/23.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210882348/1 din data de 20.12.2024, eliberată de ..., în valoare de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, respectiv: caiet de sarcini, modele formulare, instrucțiuni pentru ofertanți și modelul de contract. Conform acestei documentații, valoarea estimată a contractului de servicii este de 87.091.020,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, având următorii factori de evaluare:

- „P1 - *tarif de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale*” – pondere 20%;

- „P2 - *tarif de colectare separată și transport separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale*” – pondere 20%;

- „P3 - *tarif de colectare separată și transport separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale*” – pondere 20%;

- „P4 - *tarifului de operare a centrelor de colectare prin aport voluntar*” – pondere 20%;

- „P5 - tarifului de sortare deșuri de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat pentru Stațiile de sortare Râureni și Brezoi” – pondere 20%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate atât asupra excepțiilor privind lipsa de interes și lipsa calității ... SRL, în formularea contestației, excepții invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis cât și asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată din oficiu,

în condițiile în care contestatorul în cauză a indicat drept acte atacate, atât prin contestația formulată cât și prin adresa nr. 6534/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **următoarele acte:**

„1. Procedura de negociere si toate actele subsecvente si documentele acesteia, inclusiv documentația aferenta

2. Actul Autorității Contractante de a iniția o procedura de negociere si toate actele si documentele procedurii care conțin referiri sau prin care se deruleaza procedura de negociere fara publicare prealabila”,

respectiv

„Actele contestate de noi, în această situație, sunt invitațiile de participare la procedură transmise către potențialii ofertanți și toată Documentația de atribuire aferenta acestei proceduri.

(...)

Etapă procedurii vizată de noi este cea de dinainte de depunerea ofertelor.”.

Astfel, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului ... SRL, care se regăsesc în Notele scrise (*transmise cu privire la excepția tardivității contestației*), înregistrate la CNSC sub nr. ...,

note care conțin mențiuni sau citate despre/din diverse prevederi legale, inclusiv din Legea nr. 100/2016 **privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii** și din normele de aplicare a acestei legi, reglementate de HG nr. 867/2016, **în condițiile în care, în cazul de față**, este vorba de o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, reglementată de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 **privind achizițiile publice,**

Consiliul constată că, prin respectivele susțineri, acesta ignoră câteva aspecte determinante în speța de față.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este

egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă** în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”.

Or, prin prezenta contestație, contestatorul ... SRL indică următoarele:

„Obiectul Contestației:

A. **Anularea procedurii, a tuturor actelor atracate si obligarea** Autoritatii Contractante de a utiliza in speța proceduri legale, competitive de licitatie, stabilite strict in condițiile legii si normelor comunitare

(...)

Este mai mult decât evident că **această procedură încalcă legea**, deoarece **nu sunt îndeplinite condițiile legate de o urgență prevăzută în lege.**”.

Totodată, potrivit adresei nr. 6534/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8/03.01.2025, **„Procedura în ansamblul său are astfel un caracter clandestin și scopul evident de a ocoli competiția ori cenzura legală a organismelor de profil, cum ar fi CNSC.”.**

În acest context, este evident că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **inițierea prezentei proceduri de negociere**, sens în care a sesizat Consiliul în vederea **anulării acestora** și, implicit, **a anulării actelor subsecvente și documentelor aferente** respectivei proceduri (*procedură utilizată în cazuri excepționale, pentru care nu există obligația publicării unui anunț de participare și a documentației aferente în SEAP și care a fost inițiată conform art. 94 din HG nr. 395/2016 – n.n.*), întrucât **riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a acestor operațiuni/acte** inițiate de autoritatea contractantă (*de natură să producă efecte juridice*),

... SRL având astfel, pe lângă interes, și calitatea de a formula contestație, în sensul prevăzut de lege, așa cum a fost citat anterior, deși nu i-a fost transmisă, conform art. 94 din HG nr. 395/2016, o invitație de participare la procedura de negociere în cauză,

de altfel prevederile art. 94 în discuție neinstituind, în mod evident, în sarcina autorității contractante, obligația de a invita la o astfel de negociere un anumit operator economic sau un anumit număr/interval de operatori economici, și nici, mai ales în astfel de circumstanțe, un caracter secret al acestui tip de procedură, fapt pe care contestatorul în cauză ar fi trebuit să îl cunoască.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile privind lipsa de interes și lipsa calității ... SRL, în formularea contestației, excepții invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Cu toate acestea, raportat la respectarea, de către contestatorul ... SRL, a termenului de contestare reglementat de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (*valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 87.091.020,00 lei, fără TVA – n.n.*),

Consiliul reține că, prin susținerile formulate în acest sens, atât în adresa nr. 6534/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cât și în Notele scrise (*transmise cu privire la excepția tardivității contestației*), înregistrate la CNSC sub nr. ...,

respectivul contestator **nu** demonstrează că a luat la cunoștință, în data de **19.12.2024**, despre actele sus citate, pe care le consideră nelegale și pe care le-a atacat ulterior prin contestație.

Mai precis, Consiliul constată că, prin susținerile formulate cu privire la acest aspect, contestatorul ... SRL **nu indică, precizează sau argumentează un fundament probatoriu real, care să confirme**, fără echivoc, **faptul că acesta chiar a luat la cunoștință**, în data de **19.12.2024**, despre actele sus citate, în schimb își axează motivarea acestor susțineri pe alegații cum ar fi

„Despre această procedură nu am luat cunoștință în mod oficial direct. Cunoșteam faptul că ar urma să fie inițiată o procedură de delegare temporară (cum a fost denumita de Autoritate) a activităților de colectare din hotărârile ..., pe care le-am anexat contestației, **însă efectiv**

despre derularea acestei proceduri am luat cunoștință la data de 19.12.2024, când am fost contactați telefonic din partea unui operator economic care primise o invitație și ne solicita să sprijinim cu resurse specifice, de care nu dispunea. La momentul în care am atras atenția reprezentantului operatorului asupra nelegalității acestui demers, telefonul a fost închis și nu am mai fost contactați.”

sau

„am arătat explicit că nu s-a comunicat Societății noastre vreunul din aceste documente. **Contestația a fost formulată la momentul la care Subscrisa am aflat de la un operator economic despre inițierea unei astfel de proceduri, ceea ce nu echivalează în mod evident cu comunicarea de către Autoritate a vreunui document către Societatea noastră.** Cât despre publicarea actelor contestate, această ipoteză nu se pune în discuție pentru că procedura în sine s-a derulat fără publicare.

(...)

- Asa cum am clarificat prin actele procedurale depuse, **Subscrisa am luat la cunoștință despre existența acestei proceduri la data de 19.12.2024, în urma unei conversații telefonice cu un operator economic care solicita sprijinul cu utilaje.** Insa aceasta **nu echivalează cu luare la cunoștință despre actele Autorității contractante** (prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în cauză nu stabilesc că termenului respectiv începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință, **doar în mod direct**, de către persoana care se consideră vătămată, despre actul autorității contractante considerat nelegal, aspect pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască – **n.n.**).”.

Or, **contextul prezentat de către contestatorul ... SRL, anterior citat, cu indicarea datei de 19.12.2024,** în care nu a demonstrat faptul că a luat la cunoștință, în data respectivă, despre actele sus citate, și, pe cale de consecință, că nu ar fi cunoscut deloc, anterior acestei date, cel puțin faptul că procedura de negociere în discuție a fost inițiată în data de **04.12.2024,**

este unul discutabil, în condițiile în care respectivul contestator a precizat, fără echivoc, că avea cunoștință despre „**faptul că ar urma să fie inițiată o procedură de delegare temporară**” (a se vedea Notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. ... – **n.n.**) iar, potrivit invitațiilor de participare la procedura de negociere în speță (acte atacate de contestator, conform celor sus citate – **n.n.**), transmise către mai mulți operatori economici, în data de 04.12.2024, **termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost data de 13.12.2024, ora 14.00 (discuția telefonică invocată de către contestator, prin care acestuia i s-ar fi solicitat sprijinul cu resurse specifice/utilaje, de către un alt operator economic, care ar fi primit invitație la procedura în cauză, în vederea participării la aceasta, a avut loc în data de 19.12.2024 – n.n.),**

dată până la care operatorii economici respectivi trebuiau să depună oferte, în care, conform documentației de atribuire aferentă,

trebuiau să fie prezentate inclusiv **resursele alocate** pentru prestarea serviciilor în discuție, printre care **utilaje/vehicule, echipamente, unelte, personal**.

În acest context, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicțională, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorii **nu pot însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurilor de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit art. 94 din HG nr. 395/2016, **„Inițierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se**

realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici.”.

Astfel, în condițiile prezentate anterior, este evident că, în cazul de față, reperul de referință rămâne, fără dubiu, data de **04.12.2024**, care reprezintă **momentul inițierii** procedurii de negociere în cauză, **care a constatat în transmiterea, în data respectivă, de invitații de participare** la negocieri, către mai mulți operatori economici, invitații **însoțite de documentația de atribuire aferentă,**

acte indicate ca fiind atacate, de către contestatorul ... SRL, atât prin contestația formulată de acesta în data de **19.12.2024**, cât și prin adresa nr. 6534/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

În aceste condiții, Consiliul reține că nu a fost respectat, de către contestatorul ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va admite excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată din oficiu.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,

în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respectiv „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”,

Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile privind lipsa de interes și lipsa calității ... SRL, în formularea contestației, excepții invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.