CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării intermediare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- “anularea adresei de notificare și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei ..., precum și a Asocierii ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut;
- anularea procedurii de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și aduce critici referitoare la respingerea ofertei sale, arătând că, prin adresa de informare nr. ..., autoritatea i-a adus la cunoștință faptul că

aceasta a fost declarată ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 385/2016.

Cu privire la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă la punctul 5 din cadrul adresei nr. ..., contestatoarea menționează următoarele:

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. ...., a evidențiat, prin exemplul dat, că numărul de persoane este cel din graficul Gantt prezentat, astfel: însumând numărul de ore prezentate în grafic la poz. 1 strada de pe ... până la poziția nr. 10 podețe tubulare cu dn 300 mm, numărul orelor rezultat este = 61.361,54; acest număr coincide cu cel prezentat în cadrul formularului C7 de la pagina 221 din cadrul propunerii tehnice; referitor la activitățile ce se desfășoară în prima lună a graficului, acestea sunt: a) La strada de pe Vale - terasamente- 10 persoane; b) La strada de pe ... - podețe cu dn 600 mm - 27 persoane; c) Asigurarea semnalizării pe toată perioada execuției lucrărilor - 4 persoane ; total: 41 persoane+1 șeful de șantier;

- a specificat că personalul ce participă la predarea amplasamentului și la ordinul de începere este șeful de șantier, șef care este prezent în șantier pe toată perioada execuției lucrărilor;

- prin urmare, prin răspunsurile la clarificări, nu a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv graficul prezentat așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă;

- numărul de ore pentru semnalizare definitivă este inclus în numărul de 61.361,54 ore din formularul C7, deoarece semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor este obligatorie, în conformitate cu legislația în vigoare, personalul aferent făcând parte din personalul de execuție ce se regăsește în șantier pentru execuția lucrărilor;

- având în vedre cele de mai sus, contestatoarea apreciază decizia autorității de a declara oferta sa ca fiind neconformă pentru acest aspecte, ca neîntemeiată.

Referitor la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă la punctul 1 din cadrul adresei nr. ..., contestatoarea precizează următoarele:

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. .... a evidențiat modul de organizare a lucrărilor și modul de transport al agregatelor la punctul de lucru, de la depozitul firmei declarată ca și furnizor agreat, firmă ce are baza de producție în ..., unde depozitează agregatele (balast, nisip, piatră spartă) ce îi vor fi puse la dispoziție pentru lucrare pe bază de comandă; deci, nu va avea nevoie de alte depozite intermediare pentru agregatele, materialele utilizate, acestea fiind direct puse în operă:

- referitor la apa necesară este de înțeles că aceasta va fi aprovizionată de pe plan local pentru umezirea balastului și a pietrei

sparte; apa pentru realizarea betonului va fi luată din baza de producție proprie, așa cum a precizat în cadrul ofertei tehnice;

- prin urmare, răspunsul prezentat a fost foarte clar, respectând cerințele din fișa de date a achiziției și nu poate fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta prezentată nu modifică cerințele din caietul de sarcini, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Cu privire la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă la punctul 6 din cadrul adresei nr. ..., contestatoarea menționează următoarele:

- prin adresele de solicitare de clarificări, a arătat cum este justificat timpul de 10 zile alocat organizării de șantier în cele două locații: a. Una la depozitul său din ..., respectiv la 43 km față de locul viitorului contract; b. Una amplasată într-un spațiu amenajat în apropierea lucrărilor pentru staționarea utilajelor care nu se pot deplasa zilnic la ...;

- organizarea de șantier din apropierea lucrărilor va fi compusă din următoarele categorii de lucrări: - amenajare spațiu pus la dispoziție pentru organizarea de șantier (terasamente) - 2 zile; - transport dotări (cabina poartă, birouri, cabine WC ecologice, etc) - 1 zi; amenajare platforme, împrejmuire, etc. - 5 zile; montare/demontare dotări- 2 zile; în total – 10 zile;

- în concluzie, contestatoarea consideră că răspunsul său a fost clar, precis și la obiect, motiv pentru care apreciază ca fiind abuzivă decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă ca urmarea a acestui aspect.

Cu privire la necesitatea organizării depozitelor intermediare, ... evidențiază următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat că, așa cum a fost prezentată propunerea tehnică, nu va realiza depozite intermediare, deoarece întreg materialul ce urmează a fi pus într-o zi se va pune în operă în aceeași zi, toate mărfurile fiind aprovizionate de furnizorul ce are depozit în ..., lângă baza sa de producție;

- în cadrul ofertei tehnice (pag. 36, 40 și 180) a precizat că propune pentru această lucrare pentru organizarea de șantier două locații una în ... (ce poate fi considerată ca depozit intermediar) și una în apropierea lucrării;

- betonul care este materialul principal al acestei lucrări, este de la sine înțeles că acesta nu poate fi menținut într-un depozit intermediar, așa cum, în mod eronat, încearcă să inducă autoritatea contractantă, acesta după producere fiind transportat direct la locul punerii în operă;

-în concluzie, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, pe baza acestor considerente, este nereală, abuzivă și încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea

nr. 98/2016 privind respectarea principiului proporționalității și tratamentului egal în analiza ofertei sale.

Referitor la nerespectarea proporției într-o rețea (DC03), ... arată că, în conformitate cu documentația de atribuire, prin clarificările formulate înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea propriilor norme la rețele articolelor folosite.

Cu privire la nerespectarea consumului de hârtie kraft, contestatoarea subliniază că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante astfel: "Precizăm că dintr-o eroare de redactare a fost trecută cantitatea de 16.637 mp, în loc de 15767.50 mp".

Totodată, evidențiază că, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) și b), alin. (8), alin. (10) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Lega nr. 98/2016, eroarea de redactare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, respectiv corectarea în conformitate cu eroarea produsă se încadrează în cuantumul înscris la art. 134 alin. (9) lit. a), respectiv corectura nu depășește 1% din prețul total ofertat din cadrul acelorași acte normative.

De asemenea, afirmă că motivul invocat de autoritatea contractantă poate fi încadrat ca eroare și nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă pe baza acestui considerent.

Ținând cont de clarificarea postată, în SEAP, în data de ..., la care autoritatea contractantă a răspuns, referitor la solicitarea punerii la dispoziție a normei art. DC03D, că fiecare ofertant își poate prevedea propriile norme de consum, contestatoarea subliniază că a folosit pentru acest articol propria normă de consum.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., contestatoarea susține următoarele:

- Asocierea nu a îndeplinit cerința privind personalul cheie propus pentru îndeplinirea contractului, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, astfel: "șeful de șantier - studii superioare conform cerința nr. 8 din cadrul caietului de sarcini. Cerința nu a fost îndeplinită de asocierea, persoana propusă de aceasta în cadrul propunerii tehnice și DUAE nu respectă cerința din fișa de date a achiziției și documentația de atribuire". În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4), contestatoarea subliniază că oferta este considerată ca fiind inacceptabilă daca nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției și consideră că, indiferent de solicitarea de clarificări, asocierea nu ar fi putut înlocui persoana declarată inițial, ca urmarea a unei solicitări de clarificări;

- Graficul Gantt prezentat nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, nu au fost identificate în grafic

resursele umane și utilajele folosite, așa cum a fost solicitat, nu este corelat cu propunerea tehnică;

- PCCVI-ul prezentat nu este întocmit cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției;

- Laboratorul propus nu este unul corespunzător pentru determinarea tuturor testelor pentru lucrările prezentate în planul de lucru;

- Conform punctul c din caietul de sarcini, „ se va prezenta o listă cu echipamentele, instalațiile și utilajele necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini" și o dovadă a modului de deținere pentru acestea; asocierea nu a prezentata dovada îndeplinirii acestei cerințe pentru repartizatorul de beton, utilajul principal ce se utilizează la realizarea lucrării;

- numărul total de personal declarat a fi utilizat pentru realizarea lucrării nu a fost dimensionat corespunzător și nici corelat cu graficul prezentat.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta depusa de asocierea ... este inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, contestatoarea subliniază următoarele:

- autoritatea contractantă are obligația de a stabili ofertantul câștigător dintre ofertele admisibile, în conformitate cu art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- întrucât oferta asocierii ... nu poate fi declarată conformă și admisibilă pe baza considerentelor enumerate mai sus, în conformitate cu legislația în vigoare autoritatea contractantă are obligația a desemna câștigătorul dintre ofertele admisibile;

- în cazul în care nu există oferte admisibile, aceasta are obligația de a anula procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei Consiliului nr. ..., orice alte documente considerate edificatoare în soluționarea prezentei cauze, oferta contestatoarei, oferta depusă de asocierea ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un istoric al procedurii arătând că, ulterior emiterii adresei Consiliului nr. ..., prin care contestația depusă de ... a fost respinsă ca nefondată, contestatoarea a transmis, prin adresa nr. ..., răspuns la solicitarea de clarificări.

În urma analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă afirmă că a constatat următoarele:

- răspunsul este tot neconcludent, mai mult aduce modificări față de propunerea tehnică depusa în SEAP și răspunsul de clarificări la propunerea tehnică, transmis prin adresa nr. ..., după cum urmează: în justificarea personalului alocat lucrărilor, deși în liniile din grafic sunt menționate alocări distincte pentru activitățile de organizare de șantier, terasamente și semnalizare rutieră pe timpul execuției, acum face alocare de sarcini multiple pentru a putea justifica numărul de persoane alocat, dar aceasta poate reprezenta o abatere tehnică minoră;

- nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră schimbarea duratei unor activități și/sau a celor aflate pe drumul critic, deși contestatoarea asigură prin răspunsul său că nu există nicio neconcordanță între răspunsul transmis prin adresa nr. .. și cel transmis prin prezenta, dar din analiza duratei și activităților declarate critice: execuția de podețe dn.300, execuția șanțurilor de pământ, semnalizare și marcaje, se constată diferențe mari față de răspunsul transmis cu adresa nr. ..., unde la pag. 4 și 5, singura activitate critica este cea de terasamente, de fapt și singura pentru care declară interdependența de alte activități, toate celelalte activități fiind declarate independente, pentru a reveni în prezentul răspuns, la pag. 2 cu o descriere de activității critice la pct. b, c, d, făcând fără echivoc mențiunea că activitățile critice sunt cele cu interdependențe, numai activitățile necritice sunt independente;

- referitor la răspunsul de la pct.3, acesta este neconcludent, modifică propunerea tehnică și caietele de sarcini, tăierea rosturilor fiind o activitate care trebuie începută la 6-8 ore de la betonare, pentru a putea fi făcuta în condițiile tehnice și calitative impuse prin proiect, deci nicidecum nu poate fi o activitate independentă care poate fi începută la 3 zile sau 3 luni de la betonare și terminată oricând;

- referitor la răspunsul de la pct. 4, contestatoare dorește încadrarea greșelii în rândul abaterilor tehnice minore, transmițând graficul corectat, dar în acesta, lucrările de suprastructură drumuri laterale nu mai sunt figurate;

- referitor la răspunsul de la pct.5, contestatoarea dorește încadrarea tot în rândul abaterilor tehnice minore, depunând graficul corectat, dar nu explică cum menține corelarea cu numărul orelor de manoperă alocat inițial;

- referitor la răspunsul de la pct.6, nici în urma modificărilor pe care le recunoaște ca abateri tehnice minore și le face pe graficul de execuție propus, nu consideră necesar să răspundă fără echivoc și să delimiteze activitățile din grafic cu data de început și de sfârșit, așa cum a fost solicitat la nivelul fișei de date;

- răspunsul de la pct.7 este total neconcludent, contestatoarea menționând ca este vorba de două utilaje care lucrează independent, ciocanul pneumatic și motocompresorul, deși din formularul C8 și din rețeta prezentată pentru articolul DC03D, rezultă fără putință de tăgadă, că a modificat rețeta articolului în scopul diminuării artificiale (de 10 ori) a numărului de ore de funcționare alocat motocompresorului, față de numărul de ore alocat ciocanului de abataj (la care se face mențiunea clară că este fără consumul de aer aferent), cele două funcționând în tandem;

- răspunsul la pct.8 este neconcludent, contestatoarea nu face corelarea între rețeta propusă a articolului cu descrierea activității de montare tuburi de beton, timpul alocat macaralei fiind nerealist de mic.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată, contestatoarea contestă doar aspectele legate de justificările neconcludențelor comisiei de evaluare cu privire la punctele 5, 1, 6, 8 din răspunsul formulat de aceasta la solicitarea de clarificări, înțelegând prin aceasta că în legătură cu celelalte puncte atinse de către comisia de evaluare prin care aceasta a considerat că ofertantul nu a răspuns concludent, ... nu are nimic de obiectat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta asocierii ..., autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa de răspuns nr. ... asocierea ... a făcut următoarele mențiuni: 1. În conformitate cu solicitarea din fișa de date a achiziției cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 2, litera b, coroborată cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul trebuie să facă dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu cerințele Legii nr. 10/1995, Ordinul nr. 107/2010, Ordinul nr. 777/2003, Legea nr. 319/2006, astfel: Șef de șantier cu studii superioare. Conform documentelor depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice, pag.36, pentru această poziție a fost propus dl. .... Din documentele prezentate pentru acesta reiese că persoana în speță are calificarea de dulgher (conform CV atașat). De asemenea, pentru aceeași poziție, ofertantul menționează pe numitul ..., pentru care depune CV la pagina 40. Persoana în speță are studii superioare și este declarat în lista personalului de conducere ca responsabil RTE în construcții.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază că a solicitat ofertantului să justifice numirea ca Șef șantier a d-lui ... raportat la cerințele caietului de sarcini, prin răspunsul său ofertantul făcând mențiunea ca în propunerea sa tehnică, complementar cu d-nul ... - responsabil lucrare și administrator, este numit ca Șef de șantier domnul inginer ..., (a se vedea CV ul de la pag. 40), în care este

menționat fără echivoc că acesta deține funcția de Șef de șantier, persoana având studii superioare, dar a fost declarat în personalul de conducere, dintr-o eroare, ca fiind responsabil RTE construcții. Ofertantul menționează că acest răspuns are rol de completare a informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice și nu de modificare a acesteia.

Analizând răspunsul ofertantului și documentele prezentate în propunerea sa tehnică la care acesta face referire, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este concludent, întrucât pentru numitul ... ofertantul prezintă CV la pag 40, în care acesta apare ca având calitatea de Șef de șantier, persoana făcând dovada că are studii superioare, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției, respectiv în concordanță cu prevederile Legii nr. 10/1995, Ordinului nr. 107/2010, Ordinului nr. 777/2003, Legea nr. 319/2006, răspunsul venind în completarea informațiilor existente la nivelul propunerii tehnice a ofertantului.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, pentru a face aplicarea principiilor proporționalității și al transparenței, a solicitat tuturor ofertanților clarificări similare cu privire la anumite aspecte sesizate în modul de întocmire și prezentare a propunerilor tehnice aparținând acestora.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea, în tot, a contestației formulată de ... ca neîntemeiată, cu menținerea adresei de informare nr. ... și continuarea procedurii de atribuire.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ...., ... a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, CPV ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... a fost respinsă prin Decizia nr. ...

Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului de achiziții publice ce va fi atribuit, este de 5.273.784 lei, fără TVA.

Conform adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/5216, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a respectat prevederile caietelor de sarcini referitoare la necesitatea organizării depozitelor

intermediare, nerespectarea consumului de hârtie Kraft, nerespectarea proporțiilor resurselor și a orelor de lucru cu automacaraua și lipsa alocării unui mijloc de transport pe longrine din rețetă articolului de deviz DC03D, lipsa modului de asigurare a resursei apă și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece nu a răspuns sau nu a răspuns concludent la toate întrebările din solicitările de clarificări, celelalte inadvertențe fiind apreciate ca abateri tehnice minore de către autoritatea contractantă.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere mai sus menționate, susținând că, prin răspunsurile la clarificări, nu a modificat propunerea tehnică și a respectat prevederile caietului de sarcini, precum și cu privire la faptul că oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă, deși aceasta nu a îndeplinit cerința referitoare la studiile Șefului de șantier, graficul Gantt și PCCVI nu au fost întocmite cu respectarea cerințelor din fișa de date, nu a prezentat dovada deținerii repartizatorului de beton, numărul total de personal nu a fost dimensionat corespunzător.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări referitoare la propunerea tehnică și cu precădere la graficul Gantt prezentat.

Prin Decizia nr. ...., s-a stabilit că ”Totuși, Consiliul constată că cerințele, a căror eliminare este solicitată de către contestatoare, se referă la posibile abateri minore sau la vicii de formă, ele singure neputând constitui elemente de natură să conducă la neconformitatea ofertei, aceasta putând fi stabilită numai prin raportarea la cerințele explicit exprimate în documentația de atribuire”, rezultând că și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări trebuie analizate strict corelat cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește lipsa constituirii depozitelor intermediare, Consiliul reținând că autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că, în lipsa acestor detalieri, acceptarea ofertei contestatoarei ar conduce la nerespectarea nivelului de calitate impus prin caietul de sarcini, mai ales că, prin răspunsurile la clarificări, aceasta a motivat aceste lipsuri prin utilizarea unei alte modalități de lucru care elimină necesitatea acestor depozite.

Inadvertențele legate de consumul de hârtie Kraft, de modul de asigurare a resursei apă precum și cele legate de rețeta articolului de deviz DC03D se încadrează din punctul de vedere valoric și al complexității în categoria abaterilor tehnice minore, reținut fiind faptul că, pentru hârtie Kraft, contestatoarea a ofertat o cantitate mai mare decât cea solicitată, iar decontarea lucrărilor se face prin situații de plată conforme cu ceea ce s-a executat în realitate, iar resursa apă și articolul de deviz nu au o pondere valorică semnificativă.

Consiliul constată netemeinicia susținerii autorității contractante legată de faptul că ... nu a răspuns la toate întrebările formulate prin

adresele de solicitări de clarificări și ca urmare acestea au fost apreciate ca neconcludente, întrucât în cadrul celor la care contestatoarea nu a răspuns, există elemente neclare, răspunsurile acesteia de a clarifica întrebările respective sunt justificate și nu pot fi încadrate ca fiind lipsite de răspuns.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prin raportare la complexitatea lucrărilor în cauză, în evaluarea ofertei contestatoarei, luând în considerare inadvertențe minore ce nu afectează nivelul de calitate și termenele stabilite prin caietul de sarcini, încălcând astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliul apreciază că aceleași principii trebuie să stea atât la baza evaluării ofertei asocierii ... de către autoritatea contractantă, cât și la baza criticilor formulate de contestatoare cu privire la aceasta, simpla invocare a unor neclarități neputând conduce la respingerea unei oferte, dacă nu este afectat obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

În acest sens, Consiliul constată că inadvertențele sesizate de contestatoare cu privire la oferta și documentele depuse de asocierea ... sunt similare ca importanță celor invocate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta ... și pot fi încadrate ca abateri tehnice minore care nu afectează realizarea unor lucrări de calitate și respinge, ca nefondate, criticile ..., din acest punct de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri la solicitările de clarificări – analiză propuneri tehnice nr. 1244 din 13.04.2017, în partea dedicată propunerii tehnice aparținând ... și actele subsecvente procesului-verbal.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei asocierii ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri la solicitările de clarificări – analiză propuneri tehnice nr. ..., în partea dedicată propunerii tehnice aparținând ... și actele subsecvente procesului-verbal.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei asocierii ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**