CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ....., județul ....., având CUI: ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva răspunsului nr. ....., dat la notificarea prealabilă nr. ....., emis de către ....., cu sediul în localitatea ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, Cod CPV: ....., s-a solicitat:

- anularea răspunsului nr. ....., dat la notificarea prealabilă nr. .....
- anularea comunicării intermediare – etapa intermediară evaluare DUAE/tehnic nr. .....
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în constatarea și declararea ca fiind acceptabilă și conformă oferta depusă de ..... SRL;
- stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL contestă răspunsului nr. 720/29.06....., dat la notificarea prealabilă nr. 2477/26.06....., emis de către .....

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 27405/.....-...../05.07....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul

art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 788/17.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29282/18.07....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca tardivă și neîntemeiată a acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29626/19.07....., contestatorul menționează că a contactat instituțiile de credit a căror colaboratori și partener este în vederea asigurării cauțiunii pentru această contestație.

Totodată prin aceeași adresă, contestatorul solicită pentru protejarea dreptului său de acces la justiție și la o instanță, aplicarea prevederilor OUG nr. 51/2008 cu anexa la aceasta, privind ajutorul public judiciar, respectiv scutirea sa de la plata cauțiunii.

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. 29829/20.07....., contestatorul precizează: „subscrisa suntem în imposibilitate de a ne conforma dispozițiilor dumneavoastră și datorită unor impedimente și blocaje financiare nu putem consemna în vederea soluționării dosarului aflat pe rolul completului ....., cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea 101/2016 așa cum a fost introdus prin OUG 45/..... în vigoare de la 04.06.....", solicitând Consiliului, să se pronunțe și asupra solicitării de scutire de la plata cauțiunii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „....", Cod CPV: ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.....), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL - SC .....SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 27405/.....-...../05.07....., Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului din adresa nr. ....., în care precizează: „subscrisa suntem în

imposibilitate de a ne conforma dispozițiilor dumneavoastră și datorită unor impedimente și blocaje financiare nu putem consemna în vederea soluționării dosarului aflat pe rolul completului ....., cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea 101/2016 așa cum a fost introdus prin OUG 45/..... în vigoare de la 04.06.....", întrucât, având în vedere data depunerii contestației respectiv data de ....., și data publicării OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea Legii nr. 101/2016, în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul și excepțiile cereri ce fac obiectul contestației.

Consiliul nu poate lua în considerarea susținerile contestatorului, din cuprinsul adreselor nr. ..... și nr. ....., potrivit cărora solicită: „aplicarea prevederilor OUG nr. 51/2008 cu anexa la aceasta, privind ajutorul public judiciar, completul de soluționare având facultatea, competența și posibilitatea de a stabili scutirea noastră de la plata cauțiunii", având în vedere următoarele considerente:

- actul normativ invocat, respectiv OUG nr. 51/2008 se aplicabilă în toate cazurile în care se **solicită ajutor public judiciar în fața instanțelor judecătorești sau a altor autorități cu atribuții jurisdicționale române <u>de către orice persoană fizică</u>** având domiciliul sau reședința obișnuită în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii,

se situează sub nivelul de 300 lei. În speță contestatorul este persoană juridică și nu persoană fizică.

- OUG nr. 51/2008 conform art. 6 *„Ajutorul public judiciar se poate acorda în următoarele forme:*

a) plata onorariului pentru asigurarea reprezentării, asistenței juridice și, după caz, a apărării, printr-un avocat numit sau ales, pentru realizarea sau ocrotirea unui drept ori interes legitim în justiție sau pentru prevenirea unui litigiu, denumită în continuare asistență prin avocat;

b) plata expertului, traducătorului sau interpretului folosit în cursul procesului, cu încuviințarea instanței sau a autorității cu atribuții jurisdicționale, dacă această plată incumbă, potrivit legii, celui ce solicită ajutorul public judiciar;

c) plata onorariului executorului judecătoresc;

d) scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări de la plata taxelor judiciare prevăzute de lege, inclusiv a celor datorate în faza de executare silită". Astfel aceste prevederi nu se aplică cauțiunilor reglementate de Legea nr. 101/2016 care reprezintă o garanție pentru eventualele daune suferite ca urmare a întârzierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și constă într-o indisponibilizare de bani/bunuri până la momentul la care depunătorul a formulat cerere de restituire în condițiile legii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de .... SRL și SC .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... , fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de .... SRL și SC .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.