

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: 29.05.2023

Prin contestația nr. 309/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – SC ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 4990/13.04.2023 și a adresei nr. 4995/13.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia de lucrari la obiectivul „Reabilitare/Modernizare ... pe tronsonul ... (sfârșit sector modernizat) - ... (int cu ...)”»*, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea contestatiei.

2. Anularea adresei nr. 4995/13.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală.

3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4990/13.04.2023 în părțile conținând decizia prin care oferta comună a asocierii noastre a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, respectiv în partea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care admisibilă și câștigătoare a fost declarată, în mod netemeinic și nelegal, oferta depusă de Asocierea SC ... (Lider) & ... &

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 4990/13.04.2023 și a adresei nr. 4991/13.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia de lucrari la obiectivul*

„Reabilitare/Modernizare ... pe tronsonul ... (sfârșit sector modernizat) - ... (înt cu ...)”», ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„(i) anularea Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4991/13.04.2023, prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă;

(ii) anularea Raportului Procedurii nr. 4990/13.04.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertelor depuse de Asocieria ... (lider de asociere) și Asocieria ... (lider de asociere) ca fiind acceptabile, iar în final oferta depusă de ... (lider de asociere) ca și câștigătoare, respectiv a ofertei ... ca fiind inacceptabilă;

(iii) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ..., cu consecința constatării admisibilității acesteia”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 910/04.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, SC ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... – ... – ..., cu sediul în municipiul ..., ..., având adresa pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție *„voluntară sui-generis”*, prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei câștigătoare și de stabilire a unui alt rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei noastre ca fiind câștigătoare, respectiv:

- adresa nr.4995/13.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul ...;

- adresa nr. 4994/13.04.2023 prin care oferta Asocierii S... & ... & ... a fost desemnata câștigătoare;

- raportul procedurii de atribuire nr.4990/13.04.2023, prin care în mod legal și temeinic a fost declarata admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria S... (Lider) & ... &”.

Prin adresa nr. 339/05.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – SC ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție principală, prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție.

2. În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, invocăm excepția de conexitate și solicităm conexarea cauzei la Dosarul

nr. ..., prin care Consiliul a fost mai întâi sesizat cu contestație formulată de noi împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire.

3. Solicităm a se lua act de achiesarea noastră parțială la Contestația formulată de către SC ... SRL în părțile conținând acele critici pertinente și dovedite vizând nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depusă de Asocieria ... (Lider) & ... & ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

4. Solicităm respingerea, ca neîntemeiată, a Contestației formulată de către SC ... SRL în părțile conținând critici cu privire la admisibilitatea ofertei comune depusă de către Asocieria noastră formată dintre ... (Leader) SC ...".

Prin adresa nr. 933/08.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, SC ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ..., ..., având adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție „voluntară sui-generis”, prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L.ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei câștigătoare și de stabilire a unui alt rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei noastre ca fiind câștigătoare, respectiv:

- adresa nr.4991/13.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul S.C. ... S.R.L.;

- adresa nr. 4994/13.04.2023 prin care oferta Asocierii S... & ... & a fost desemnată câștigătoare;

- raportul procedurii de atribuire nr.4990/13.04.2023, prin care în mod legal și temeinic a fost declarata admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria S... (Lider) & ... & ...".

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 309/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ... critică raportul procedurii nr. 4990/13.04.2023 și adresa nr. 4995/13.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică și menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta

aparținând Asocierii SC ... (Lider) - ... - ..., oferta acestuia fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

II. Subliniind că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, astfel decizia autorității contractante fiind una netemeinică și nelegală, contestatorul afirmă următoarele:

Oferta tehnică a operatorului economic declarat câștigător este elaborată cu încălcarea prevederilor cerinței nr. 1 a punctului IV.4.1., al cărui conținut petentul îl și redă.

Această cerință a documentației de atribuire nu a fost contestată și nici supusă vreunei clarificări din partea autorității contractante, astfel că a rămas definitivă și general obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Semnificația și conținutul cerinței de prezentare a *„proiectului sau schiței de proiect”* nu poate fi alta decât cea rezultată din prevederile legale incidente. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 50/1991, Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016, precum și dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995.

Față de cele redate, având în vedere tipul contractului - contract de proiectare și execuție - care urmează a se derula pe baza documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), parte integrantă a documentației de atribuire, cerința impusă ofertanților, de includere în propunerile tehnice ale ofertelor a *„proiectului sau schiței de proiect (...)”*, se materializă, la etapa de ofertare, prin prezentarea *„Schiței de proiect”* în componența prevăzută de normele de specialitate precizate la faza anterioară etapelor de *„Avizare/aprobare”* a proiectului tehnic și, respectiv, fără a se fi prezentat *„Detaliile de execuție”*, documentații tehnice care *„detaliază proiectul tehnic, în vederea executării lucrărilor de construcții autorizate”*, proiect care însă, la momentul ofertării, nu putea fi avizat, aprobat și nici supus verificării de către verificatori de proiecte atestați.

Astfel fiind, cerința documentației de atribuire ca, în propunerea tehnică, *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)”*, impunea prezentarea de către ofertanți a documentelor prevăzute de Anexa nr. 10 *„Proiect tehnic de execuție - Continut-cadru”* a HG nr. 907/2016 la capitolele *„A. PĂRȚI SCRISE”* și *„B. PĂRȚI DESENATE”*, realizate pe baza informațiilor conținute de DALI din cadrul documentației de atribuire, documentație aprobată în condițiile art. 9 alin. (4) din HG nr. 907/2016, pe care contestatorul le redă.

În procesul verbal nr. 3676/20.03.2023, cu privire la îndeplinirea cerinței documentației de atribuire de prezentare a schiței de proiect, s-a menționat faptul că Asocieria SC ... - ... - ... a prezentat schița de

proiect în propunerea tehnică, la paginile 41-54, cu mențiunea: *„Ofertantul prezintă în schița de proiect informațiile din DALI”*.

La pagina 41 a propunerii tehnice din oferta Asocierii SC ... - ... - ... se regăsește pct. 1 intitulat *„Schița de proiect”*, în cadrul căruia s-au preluat prin copiere cerințe ale DALI, iar începând cu pag. 47 se fac referiri la *„Faza II Execuția lucrărilor”*, respectiv *„Faza III Asistența tehnică din partea proiectantului”*. La pagina 50 se face vorbire despre *„Rezultate intermediare”*, respectiv *„Predarea documentelor”*, iar la pagina 52 - 54 sunt redată categoriile de lucrări prevăzute prin DALI a fi

executate în cadrul contractului sub titulatura „1.1.2. Se va face prezentarea tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate în caietul de sarcini și expertiza tehnică”.

În condițiile în care „Schița de proiect” din oferta concurentă nu conține o parte însemnată dintre informațiile reglementate de cap. A PĂRȚI SCRISE din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016 și nicio informație/document de natura celor reglementate de cap. B. PĂRȚI DESENATE al aceleiași anexe, propunerea tehnică a asocierii câștigătoare a fost prezentată fără a se fi respectat cerința documentației de atribuire impusă ferm și clar la modul „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)”.

Afirmația autorității contractante din procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 3676/20.03.2023, respectiv aceea că „Ofertantul prezintă în schița de proiect informațiile din DALI”, nu putea fi de natură a confirma îndeplinirea cerinței documentației de atribuire sus-redată, cerință care este substanțial diferită față de ceea ce a reținut comisia de evaluare, opinie care putea fi valabilă doar în situația în care formularea cerinței ar fi fost substanțial diferită, posibil de maniera: „Ofertantul va prelua în propunerea tehnică informațiile din DAU pe care le va intitula schița de proiect”, posibilitate care, în cadrul procedurii, nu a fost prevăzută în mod transparent și legal.

Nici afirmația ofertantului concurent, respectiv aceea că „Se va face prezentarea tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate în caietul de sarcini și expertiza tehnică”, nu putea fi de natură a complini neprezentarea „proiectului sau a schiței de proiect” impusă prin documentația de atribuire, încât o astfel de ofertă să fi fost considerată admisibilă în condițiile în care „schița de proiect” din propunerea tehnică a respectivei oferte nu prezintă nici măcar o singură planșă sau plan din care să fi rezultat că respectiva asocieră cunoaște măcar amplasamentul viitoarelor lucrări, fără a mai aduce în discuție rolul major al pieselor desenate din componența unui proiect sau unei „schițe de proiect”.

Cum documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, cerința documentației de atribuire impusă de maniera „Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)” era obligatorie de respectat, astfel că, la etapa de evaluare a ofertelor, aceasta nu putea fi redusă la o simplă copie de părți din DALI și/sau caietul de sarcini. Prin neprezentarea „proiectului sau a schiței de proiect”, elaborate conform legislației în vigoare, respectiv Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016, asocieria declarată câștigătoare a încălcat mai

multe dispoziții legale. În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016 și, totodată, susține că au fost încălcate principiile achizițiilor publice, precum și jurisprudența europeană, a cărei considerente le și redă.

Propunerea tehnică a asocierii câștigătoare nu îndeplinește nici cerințele subpunctului 2 al pct. IV.4.1. „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date, al cărui conținut petentul îl redă.

Astfel, precizează acesta, deși din declarația de participare publicată în SEAP rezultă că asocierea concurentă a implicat în ofertă, cu calitate de subcontractant, și operatorul economic ..., în organigrama prezentată la pag. 299 din propunerea tehnică, în subordinea șefului de șantier sunt evidențiați și subcontractorii, cu mențiunea *„dacă este cazul”*, fără să fi fost nominalizat subcontractorul declarat (al asociatului proiectant ...) și implicat în ofertă. Organigrama astfel prezentată, contrar cerinței redată în cele ce precedă, nu *„identifică în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor”*.

Deși a fost solicitată prezentarea *„responsabilităților în cadrul echipei”*, pentru *„tot personalul pe care ofertantul Intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor”*, la pag. 139 - 150 din propunerea tehnică sunt prezentate responsabilitățile pentru următoarele posturi: Manager de contract, Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabil Tehnic Calitate (CQ), Șef șantier și Responsabil SSM - PSI - PM.

În organigramă este prezentat un singur manager de contract, aparținând asociatului SC ... (pag. 299 din propunerea tehnică). În propunerea tehnică, în secțiunea *„PERSONALUL OFERTANTULUI”* (prezentată începând cu pagina 133), în subcapitolul 2. *SPECIALISTI NECESARI ȘI OBLIGATORII PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI*, sunt prezentați doi manageri de contract, respectiv ..., asigurat de SC ... și ... asigurată de

În propunerea tehnică a ofertantului concurent nu se definește care este rolul managerului de contract asigurat de asociatul ... și care sunt responsabilitățile acestuia și nici poziția acestuia în organigramă, avându-se în vedere și descrierea rolului și responsabilităților managerului de contract prezentate începând cu pagina 139.

De asemenea, nu sunt prezentate rolul și responsabilitățile inginerului topograf nominalizat, respectiv

Nici în organigramă și nici în altă secțiune a ofertei nu se regăsesc detalieri pentru elementele figurate în respectiva organigramă sub denumirea *„Echipa lucrări”*, astfel că cerința de prezentare a *„responsabilităților în cadrul echipei”* pentru *„tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor”* a fost doar parțial îndeplinită, ci nu integral, cum a impus documentația de atribuire în mod imperativ: *„pentru tot personalul”*.

În raport de cerința introductivă a punctului IV.4.1 din fișa de date, conform căreia *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de*

către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contract)", oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini și DALI cu privire la realizarea stratului din suprastructura drumului de 15 cm din „piatră spartă amestec optimal”. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, cerințele documentației de atribuire prin care s-a impus realizarea stratului superior din suprastructura drumului de 15 cm din „piatră

spartă amestec optimal" și menționează că, la aceste cerințe asocierea declarată câștigătoare a copiat întocmai prevederea DALI.

Prin răspunsul nr. 625/24.03.2023, remis la solicitarea autorității contractante nr. 3828/21.03.2023, de justificare a prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, în cadrul devizului justificativ „*Parte carosabilă și benzi de încadrare realizată la nivel strat de piatră spartă*”, dar și în cel intitulat „*Parte carosabilă și benzi de încadrare realizată la nivel strat de uzură BA16*”, asocierea declarată câștigătoare a precizat și detaliat articolele de deviz „*DA12B1 - STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE*” și „*DA11B1 - STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MANUALĂ EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE*”, fiind evident că, prin oferta detaliată și concretizată prin justificări, aceasta nu a respectat documentația de atribuire. În acest sens, referindu-se la diferența dintre straturile de fundație executate din „*piatră spartă pentru drumuri*” și „*piatră spartă amestec optimal*”, impusă prin documentația de atribuire, autorul contestației redă punctul. 3.2.5. din normativul STAS 6400-84. Totodată, acesta precizează că această tehnologie este mult mai complexă și substanțial diferită față de cea de realizare „*STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE*”, respectiv, așternere manuală, ofertată de către asocierea declarată câștigătoare, despre care afirmă că se realizează în conformitate cu pct. 3.2.4 al aceluiași standard.

De asemenea, pentru a reflecta și mai pregnant diferența dintre tehnologiile de realizare a straturilor de bază din „*piatră spartă pentru drumuri*” și cea de realizare a straturilor de bază din „*piatră spartă amestec optimal*”, contestatorul prezintă, în facsimil, rețetele normelor de deviz aferente fiecărei categorii, astfel cum acestea sunt prevăzute de indicatoarele de norme de deviz.

În această ordine de idei, petentul susține și faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a fost în măsură să justifice prețul ofertei, fapt pentru care, la justificarea prețului ofertei prezentată ca urmare a solicitării autorității contractante, aceasta a recurs la o tehnologie inferioară și diferită față de cea impusă prin documentația de atribuire, prezentând și justificând prețul pentru realizarea straturilor de fundație din piatră spartă pentru drumuri, tehnologie evident inferioară celei impuse și, evident, mai ieftină. Oferta, astfel prezentată, nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, conchide contestatorul.

Mai arată contestatorul și faptul că, în aceeași notă de nejustificare a prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, se încadrează și faptul că, la solicitarea autorității contractante, al cărui conținut acesta îl redă,

prin răspunsul nr. 625/24.03.2023, ofertantul declarat câștigător nu a furnizat nicio dovadă concludentă de natura celor solicitate de autoritatea contractantă, cu referire la informații precum cele constituite de:

- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

Nu în ultimul rând, contestatorul redă cerința referitoare la respectarea rigorilor execuției lucrărilor pe timp friguros, astfel cum

aceasta se regăsește la subpunctul 5 al punctului IV.4.11 din fișa de date a achiziției publice și afirmă următoarele:

Prin graficul de execuție din oferta asocierii câștigătoare, pag. 457 a propunerii tehnice, aceasta a planificat execuția de lucrări în perioada de timp friguros. În acest sens, detaliind, contestatorul exemplifică activitatea „ID 29 - Podețe noi” - prevăzute a fi executate în perioada 03.10.2023 - 29.03.2023, cu durata de 41 de zile, și semnalează că, în raport de timpii de atingere a rezistenței betoanelor turnate prevăzuți de normativ, asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat nicio măsură specială adoptată prin care să facă posibilă execuția celor 21 de podețe în perioada 03.10.2023 - 29.03.2023, perioadă care include perioada cu timp friguros, cu condiții improprii execuției lucrărilor de betoane.

În concluzie, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 5682/02.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii susține că a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilind că oferta contestatorului este admisibilă dar necâștigătoare, cu un punctaj de 96,84 puncte și o propunere financiară de 22.836.908,36 lei, aceasta regăsindu-se pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la susținerile contestatorului, organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

1. Criticile cu privire la faptul că, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu se regăsește vreo „Schiță de proiect” care să conțină detalierea acelor elemente ale proiectului tehnic, așa cum acestea sunt precizate în Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, sunt neîntemeiate, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat respectiva schiță de la pag. 41 la pag. 54 a ofertei tehnice.

De asemenea, afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să prezinte în propunerea

tehnică „*părți desenate*” sunt neîntemeiate, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea schiței de proiect sub o anumită formă. Așadar, faptul că ofertantul declarat câștigător a înscris informațiile din DALI sub formă scrisă, nu înseamnă că informațiile nu se regăsesc. Având în vedere că autoritatea contractantă a cerut doar prezentarea informațiilor conținute în DALI, iar ofertantul declarat câștigător a ales să le prezinte în schița de proiect sub formă scrisă, comisia de evaluare nu putea să considere această cerință neîndeplinită.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților un anume mod în care aceștia trebuie să prezinte informațiile din DALI, în sensul că acestea trebuie să se regăsească sub forma scrisă sau desenată.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat informațiile conținute de DALI, referitoare la execuția lucrărilor, informații care se regăsesc de la pag.52 la pag.54 din propunerea tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă nu putea obliga ofertanții să elaboreze *„proiectul sau schița de proiect”* conform prevederilor Anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016, *„faza de ulterioară achiziției, acesta fiind unul dintre obiectele contractului supus prezentei atribuirii”*.

2. Contestatorul critică faptul că asocierea concurentă a implicat în ofertă, în calitate de subcontractant, operatorul economic ..., iar în organigrama din propunerea tehnică, în subordinea șefului de șantier, sunt evidențiați și subcontractorii, cu mențiunea, *„daca este cazul”*, fără să fi fost nominalizat subcontractor declarat (al asociatului proiectant ...) și implicat în ofertă.

La pagina 299 a propunerii tehnice se regăsește organigrama de șantier, iar subcontractantul la care face referire contestatorul că este în subordinea șefului de șantier este eronată, deoarece șeful de șantier are în subordine, conform organigramei de șantier, subcontractori care vor participa în cadrul execuției de lucrări (daca va fi cazul) pentru îndeplinirea contractului de execuție a lucrărilor.

Subcontractorul asociatului ... a fost prezentat în organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare la pagina 54 a propunerii tehnice, cerință minimă din caietul de sarcini/fișa de date a achiziției.

Asocierea declarată câștigătoare a prezentat organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare la pag. 54, rolurile, responsabilitățile, precum și modalitatea de acces a echipei de proiectare fiind descrise de la pagina 55 la pagina 56 din propunerea tehnică.

Ofertantul a prezentat organigrama de șantier propusă pentru realizarea serviciilor de execuție a lucrărilor la pagina 299 din propunerea tehnică, rolurile și responsabilitățile specialiștilor implicați în îndeplinirea contractului pentru execuția lucrărilor fiind descrise de la pagina 139 la pagina 150, respectiv de la pagina 288 la pagina 295.

Din informațiile regăsite la paginile menționate anterior, coroborate cu informațiile regăsite de la pagina 133 la pagina 297, unde se regăsește personalul de execuție, comisia de evaluare a concluzionat că personalul nominalizat are responsabilități pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor pe întreaga durată de desfășurare a acestora.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că în organigramă este prezentat un singur manager de contract, aparținând asociatului SC ..., iar în secțiunea „*Personalul ofertantului*” sunt prezentați doi manageri de contract, respectiv ..., asigurat de SC ... și ... Laura, asigurată de ... și că în propunerea tehnică a asocierii contestatoare nu se definește care este rolul managerului de contract asigurat de asociatul ... și care sunt responsabilitățile acestuia și nici poziția sa în organigramă, este de menționat faptul că, în procedura de evaluare, comisia a concluzionat că numitul ... este manager de contract

și este factor de decizie și reprezentantul asocierii în relația cu autoritatea contractantă. De asemenea, numita ... Laura este manager de contract al asociatului ... și va avea responsabilități manageriale de contract doar în cadrul asociatului ..., fără responsabilitate în relația cu autoritatea contractantă.

Referitor la numitul ..., inginer topograf, rolul și responsabilitățile acestuia sunt prezentate la pagina 371, unde sunt detaliate lucrările la *punctul b) resurse tehnice*, iar ca și personal de execuție se regăsește topometristul. Tot la *punctul b) resurse tehnice*, în cadrul echipamentelor, se regăsește teodolit, nivelă cu mira, stație totală, folosite de topometrist (inginerul topograf), acesta fiind responsabil de cele enumerate la punctul a), respectiv: verificarea cotelor existente și efectuarea corecțiilor necesare, stabilirea noilor cote proiectate, marcarea principalelor puncte ale aliniamentului proiectat și înregistrarea și completarea datelor colectate, în conformitate cu dimensiunile și nivelele stabilite de consultant.

3. Contestatorul critică faptul că asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini și DALI cu privire la realizarea stratului din suprastructura drumului de 15 cm din *„piatra sparta amestec optimal”*, legându-se de faptul că în schița de proiect asocierea concurentă a trecut 15,0 cm strat de fundație piatră spartă amestec optimal conform cerințelor din caietul de sarcini și DALI, dar prin răspunsul nr. 625/24.03.2023, remis la solicitarea autorității contractante nr. 3828/21.03.2023, de justificare a prețului ofertei, aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 79,97% din valoarea estimată a contractului, asocierea aflată în discuție a folosit în cadrul devizului *„Parte carosabila si benzi de incadrare realizata la nivel strat de piatra sparta”*, dar și în devizul *„Parte carosabila si benzi de incadrare realizata la nivel strat de uzura BA16”*, articolele de deviz DA12B1 - STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE, respectiv DA11B1 - STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MANUALA EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE, contestatorul prezentând, în acest sens, diferența dintre straturile de fundație executate din *„piatra sparta pentru drumuri”* și *„piatra sparta amestec optimal”*.

Asocierea câștigătoare a respectat cerințele din caietul de sarcini și din DALI, folosind pentru stratul de suprastructură a drumului, de 15 cm, *„piatra sparta amestec optimal”*, după cum a prezentat în schița de proiect la pagina 53, dar și la pagina 329 din propunerea tehnică.

În conformitate cu prevederile punctelor 2.2.2. și 2.2.3. din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, pe care instituția le redă, ca reper,

indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât și de ofertant, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. Faptul că în cele două devize mai sus amintite ofertantul a folosit articolele de deviz DA12B1 și DA11B1, care conțin ca și material piatra spartă pentru drumuri și nu piatra spartă amestec optimal, nu poate fi

considerat ca o nerespectare a documentației de atribuire de către asocierea câștigătoare.

Contestatorul critică faptul ca asocierea concurentă a planificat în graficul de execuție de la pagina 457 activitatea „ID 29 - Podețe noi”, podețe prevăzute a fi executate în perioada 03.10.2023 - 29.03.2024, într-o durată de 41 de zile, care se suprapune cu perioada de timp friguros, în care probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din numărul total de zile, neputându-se, astfel, turna betoane.

Conform Normativului CI6/84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată perioada convențională de timp friguros. Suprapunând perioada în care asocierea câștigătoare și-a propus efectuarea celor 21 de podețe noi peste perioada convențională de timp friguros, ar rezulta că cele 41 de zile alocate executării celor 21 de podețe noi sunt în afara perioadei de timp friguros. În acest sens, organizatoarea procedurii face următorul calcul:

- de la data 03.10.2023, când s-au planificat a se începe lucrările la cele 21 de podețe noi, până la data de 15.11.2023, când începe perioada de timp friguros, sunt 31 de zile lucrătoare;

- de la data de 15.03.2024, când se încheie perioada de timp friguros, până la data de 29.03.2024, când este prevăzut a se încheia lucrările la cele 21 de podețe noi, sunt 10 zile lucrătoare.

Adunând cele 31 de zile lucrătoare de execuție a lucrărilor la cele 21 de podețe noi de dinainte de începerea perioadei de timp friguros, cu cele 10 zile lucrătoare de execuție de după încheierea perioadei de timp friguros, rezultă 41 de zile lucrătoare, zile în afara perioadei de timp friguros.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, sunt invocate prevederile art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 335/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale și, totodată, a afirmat următoarele:

Acesta redă apărarea prin care, în opinia acestuia, autoritatea contractantă încearcă să inducă un alt sens, diferit de cel înscris în documentația de atribuire regulii prin care s-a impus obligativitatea includerii în propunerile tehnice ale ofertelor a „*proiectului sau a schiței de proiect (...)*” și susține că, prin cele afirmate, autoritatea contractantă

încearcă să simuleze o totală neînțelegere a propriei reguli, care a fost una esențială cu privire la modul de elaborare și prezentare a ofertelor, împotriva rigorii și clarității cerinței impuse în mod voluntar la modul: *„Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”*.

Autoritatea contractantă încearcă să schimbe sensul cerinței, de la cel citat, la sensul că prin respectiva solicitare s-ar fi impus ca *„Ofertanții să prezinte informațiile din DALI”*, la modul de a se fi preluat prin copiere părți DE text din DALI, cum a procedat asocierea declarată câștigătoare.

În raport cu dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care contestatorul le redă, este evident faptul că, în situația în care sensul regulii în discuție ar fi fost cel invocat la acest moment de autoritatea contractantă, conținutul cerinței trebuia să fi fost complet, clar și precis în sensul susținut de aceasta, respectiv: *„Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Informațiile din DALI”* și nicidecum *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”*, diferențele de conținut dintre cel al cerinței documentației de atribuire - devenit obligatoriu - și cel invocat după evaluarea ofertelor fiind mai mult decât evidente pentru orice persoană, inclusiv pentru persoanele fără pregătire tehnică minimală în domeniu.

Înțelesul cerinței documentației de atribuire, respectiv *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”*, nu poate fi *„inventat”* de autoritatea contractantă după depunerea ofertelor, conform intereselor sale de conjunctură, ci este cel consacrat noțiunilor prin care s-a definit cerința, așa cum ele sunt definite de legislația care guvernează domeniul *„Proiectării, asistentei tehnice din partea proiectantului și execuția de lucrări”*.

Astfel, prescripțiile legale care definesc noțiunea de proiect în construcții sunt constituite de referințe normative precum cele ale Anexei nr. 2 din Legea nr. 50/1991, ale Legii nr. 10/1995 și cele ale Anexei nr. 10 a HG nr. 907/2016, iar înțelesul noțiunii tehnice de *„schiță”/„schița de proiect”* este cel consacrat de DEX, anume:

„2. A fixa punctele principale ale unui plan, ale unei lucrări, a proiecta în linii mari

1.2. Plan inițial și sumar al unei lucrări.

sinonime: plan schemă”.

În raport de cele relevate, este mai mult decât evident că prezentarea părților desenate - parte componentă distinctă a proiectului/schiței de proiect - realizată pe baza informațiilor conținute de DALI, era obligatorie, în condițiile în care *„proiectul sau schița de proiect”* impuse a fi incluse în propunerea tehnică nu pot avea alt înțeles decât cel definit de Anexa nr. 2 a Legii nr. 50/1991, iar componenta respectivului proiect sau a *„schiței de proiect”* este cea reglementată normativ de Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, conținut care include, printre altele, și componenta cap. *„B. PĂRȚI DESENATE”*.

Prin urmare, precizează contestatorul, autorității contractante nu i se poate tolera *„răstălmăcirea”* cerinței documentației de atribuire după depunerea ofertelor, pervertind-o la banala operațiune de preluare a unor informații de tip text din DALI în propunerea tehnică și la prezentarea unei declarații pe proprie răspundere.

Prin inducerea în derizoriu a cerinței documentației de atribuire, este evident că s-au încălcat principiile transparenței și egalității de tratament a ofertanților, cu consecința restrângerii artificiale a concurenței în cadrul procedurii.

Astfel, prin neprezentarea niciunui plan, detaliu, schiță, schemă etc., deși acestea erau incluse în DALI, devine evident faptul că oferta declarată câștigătoare a fost elaborată cu nerespectarea cerinței cuprinsă în documentația de atribuire, pe care petentul o reiterează.

Referitor la apărările autorității contractante privind nerespectarea de către asocierea declarată câștigătoare a regulii impusă prin pct. IV.4.1 din fișa de date, contestatorul semnalează existența unei contradicții în argumentația autorității contractante. În acest sens, petentul redă susținerile acesteia și subliniază că organizatoarea procedurii de atribuire încearcă să creeze confuzie între prezentarea unui material inferior celui declarat inițial în ofertă, invocând *„libertatea ofertanților (...)”,* concomitent cu ignorarea sau minimizarea rigorii de *„respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.* De asemenea, referindu-se la concluzia instituției organizatoare a procedurii, anume aceea că *„(...) ofertantul a folosit articolele de deviz DA12B1 si DA11B1 care conțin ca si material piatra sparta pentru drumuri SI NU piatra sparta amestec optimal, nu poate fi considerat ca asocierea concurenta nu a respectat documentația de atribuire”,* contestatorul declară că aceasta *„depășește orice posibilitate de realizare a unui comentariu logic și coerent”.*

Autorul contestației reiterează și detaliază operațiunile care, în opinia sa, diferențiază procedeul de realizare a stratului din suprastructura drumului cu utilizarea materialului *„piatră spartă amestec optimal”* de cel privind utilizarea materialului *„piatră spartă pentru drumuri”.* Astfel, precizează acesta, există o diferență indiscutabilă între cele două tipuri de materiale, atât sub aspectul agregatelor utilizate, cât și sub cel al tehnologiei de execuție, dar și al echipamentelor necesare implicate, fiind, astfel, evidentă diferența de prețuri presupuse de punerea în operă a celor două tipuri de materiale.

Conchizând, petentul reafirmă că, întrucât nu a fost în măsură să justifice prețul ofertei, ca urmare a solicitării autorității contractante, asocierea câștigătoare a recurs la o tehnologie inferioară și diferită față de cea impusă prin documentația de atribuire, fapt ce ar atrage neconcludența respectivului răspuns.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, nr. 554/2004, nr. 50/1991, nr. 10/1995, cele ale Codului civil și ale Codului de procedură civilă, precum și dispozițiile HG nr. 907/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 910/04.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cu respectarea prevederilor Legii nr. 134/2010, SC ..., în calitate de lider al

Asocierii SC ... – ... – ... a formulat cerere de intervenție „*voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicțională*”, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. 1. Invocând prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și pe cele ale art. 33 Cod proc. civ., cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și aspecte doctrinare, intervenientul consideră că justifică un interes în formularea cererii de intervenție, acesta îndeplinind toate condițiile legale, întrucât este atât legitim (recunoscut și ocrotit de lege), cât și personal (propriu celui care îl

invocă), născut și actual. Astfel, acesta arată că se consideră o persoană vătămată, justificându-și interesul prin însăși atribuirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, riscând să sufere un prejudiciu, oferta sa fiind declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

II. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care evocă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu o valoare de 22.035.874,24 lei fără TVA, și, totodată, susține că, prin contestația formulată, ... invocă următoarele considerente:

a) Presupusa conduită abuzivă a autorității contractante în evaluarea și declararea ca neconformă a ofertei sale.

b) Declararea ofertei SC ... ca fiind câștigătoare într-un mod, susține contestatorul, eronat.

Invocând și redând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și considerente din jurisprudența europeană, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, cu respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată. Așadar, precizează acesta, din raportul procedurii se poate observa faptul că autoritatea contractantă a uzat în ambele situații de dreptul (și obligația) sa de a solicita clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate ambigue, acordând fiecărui ofertant posibilitatea de a-și justifica temeinic caracterul serios al ofertei și posibilitatea îndeplinirii viitoare lucrări în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, conchide autorul intervenției.

Subliniind că cererea introductivă formulată în prezenta cauză este nefondată, cu privire la criticile contestatorului, intervenientul afirmă următoarele:

1. În mod eronat, contestatorul susține că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire ar fi „netemeinică și nelegală”, „întrucât oferta câștigătoare este inadmisibilă”.

Potrivit dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr.101/2016, unul din elementele contestației este reprezentat de „precizarea actului atacat al autorității contractuale”, dispoziție care se coroborează cu cea a art. 26 alin. (2) din același act normativ, care instituie respectarea principiului disponibilității în analiza de către Consiliu a legalității și temeiniciei actului atacat.

Prin contestația formulată, contestatorul critică doar raportul procedurii nr. 4990/13.04.2023, însă nu formulează contestație și împotriva procesului verbal nr. 3676/20.03.2023, ce cuprinde rezultatul evaluării propunerilor tehnice și care este parte al dosarului de achiziție publică.

Astfel, în raportul procedurii nr. 4990/13.04.2023, la pct. 2.4.2, este făcută doar mențiunea *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport de cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul*

evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3676/20.03.2023, care este parte a dosarului de achiziție". În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 și menționează că, formulând contestație doar împotriva raportului procedurii nr. 4990/13.04.2023, contestatorul a înțeles să investească Consiliul decât cu analizarea legalității și temeiniciei actului emis de autoritatea contractantă, în etapa de atribuire, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice, concretizată prin emiterea procesului-verbal nr. 3676/20.03.2023.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr.98/2016, oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă, legiuitorul definind ce înțelege prin oferte inacceptabile, neconforme sau neadecvate, fără să definească noțiunea de „*oferta inadmisibilă*” utilizată de contestator.

Drept urmare, calificarea unei oferte nu poate fi decât admisibilă, inacceptabilă/neconformă sau, eventual, neadecvată, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, nicidecum inadmisibilă, cum susține contestatorul.

2. În mod eronat, contestatorul susține existența unui aspect de neconformitate al propunerii tehnice din cadrul ofertei Asocierii ..., în condițiile în care oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Modul de prezentare a propunerii tehnice satisface cerința nr. 1 de la pct. IV.4.1. din fișa de date, al cărei conținut intervenientul îl redă, prin prezentarea în oferta depusă a schiței de proiect.

Proiectul sau schița de proiect trebuia să cuprindă descrierea de informații strict în scopul obținerii angajamentului pentru categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate, din perspectiva reflectării lor în propunerea financiară, în condițiile în care prețul contractului în discuție are la bază o sumă forfetară, situație în care contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon /punct critic stabilit de autoritatea contractantă la nivel de calitate și performanță, impus de aceasta, riscul fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Referitor la modul de descriere a informațiilor, care să satisfacă scopul autorității contractante de a obține angajamentul, în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, din analiza schiței de proiect, ce face parte din propunerea tehnică depusă de Asocierea ..., rezulta că:

- Ofertantul declară pe propria răspundere că se obligă să realizeze serviciile de proiectare în integralitatea lor;

- Soluția tehnică proiectată va respecta DALI existent.

Așadar, este evident faptul că modul de prezentare a propunerii tehnice din oferta depusă, ce cuprinde schița de proiect, satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul face o confuzie voită între proiectul sau schița de proiect, ca o componentă a propunerii tehnice, ce se realizează în etapa de ofertare și proiectul tehnic de execuție, al cărui conținut-cadrul este

reglementat de Anexa nr. 10 a HG nr.907/2016, ce reprezintă obiectivul investițional, și care va fi întocmit după atribuirea contractului de achiziție publică, în etapa de proiectare. În acest sens, intervenientul redă prevederile art. 12 alin. (8) din HG nr. 907/2016 și, totodată, susține că:

În primul rând, nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini și nici în răspunsul consolidat la clarificări, nu s-a impus cerința ca, în faza de ofertare, proiectul sau schița de proiect să fie întocmit cu respectarea conținutului-cadrul al proiectului tehnic de execuție, ce va fi realizat în faza de executare.

În al doilea rând, nici nu putea să fie impusă o altfel de cerință, deoarece în etapa de ofertare nu se realizează proiectul tehnic de execuție, lucrare de specialitate al cărei conținut se adaptează de operatorii economici care prestează, în condițiile legii, servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției, și care este proprietatea intelectuală a acestora, care va fi pusă la dispoziția beneficiarului doar dacă va fi desemnată câștigătoare oferta depusă, în schimbul prețului ofertat. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederi din cuprinsul Anexei nr. 10.

Din această perspectivă, precizează intervenientul, în schița de proiect a propunerii tehnice a ofertantei Asocieria ... s-a precizat expres ca *„proiectantul va elabora proiectul tehnic de execuție (PT) cu conținutul din Anexa 10 la HG nr.907/2016, privind etapele de elaborare a conținutului cadrul și documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, adaptat la specificul investiției, inclusive detaliile de execuție (DE)”, precum și faptul că „proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiție”.*

Așadar, critica de neconformitate privind modul de prezentare a schiței de proiect este vădit nefondată și este rezultatul interpretării într-o manieră proprie și inovativă a contestatorului, potrivit căreia, în faza de ofertare schița de proiect din propunerea tehnică trebuie să cuprindă detalierea elementelor proiectului tehnic de execuție, stabilite de Anexa nr.10 la HG nr. 907/2016.

În încercarea de a crea o eventuală confuzie, determinată de terminologia semantică a termenilor: *proiect* sau *schița de proiect* (etapa de ofertare) și *proiect tehnic de execuție* (etapa de proiectare), în speranța că *„subtilitatea”* abordată nu va fi observată, contestatorul pune în mod tendențios semnul egalității între schița de proiect și proiectul tehnic de execuție, folosind, însă, pentru comparație, termenul de proiect tehnic și nu termenul de proiect tehnic de execuție, gândindu-

se ca „omisiunea” sintagmei „de execuție” ar putea fi valorificată în susținerea criticii de neconformitate.

Or, este evident faptul că reglementarea tehnică cu caracter obligatoriu, la care face referire contestatorul, este aplicabilă exclusiv proiectului tehnic de execuție, ce va fi realizat în etapa de proiectare, după desemnarea ofertei câștigătoare și semnarea contractului de achiziție publică, iar nu proiectului sau schiței de proiect, realizat/ă pentru etapa de ofertare.

3. În mod eronat, contestatorul susține neîndeplinirea cerinței subpunctului 2 al punctului IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date, respectiv a punctului 2 *Personalul Ofertantului*, pe considerentul că nu ar fi fost nominalizat subcontractorul declarat al asociatului proiectant ..., critica în sine fiind un non sens, ca și când ar fi posibilă declararea acestuia fără nominalizare, precum și prin aceea că nu ar fi prezentată responsabilitatea în cadrul echipei a managerului de contract asigurat de asociatul ..., în condițiile în care managerul de contract a fost desemnat de liderul SC ..., ale cărui responsabilități se regăsesc la pagina 137 din propunerea tehnică.

3.1. Critica ce vizează faza de proiectare, constând în aceea că nu ar fi fost nominalizat subcontractorul declarat al asociatului proiectant ..., se impune a fi respinsă ca nefondată, cu motivarea că în oferta Asocierii ..., proiectantul ... a indicat și individualizat ca subcontractant pe SC ..., cu inginer În acest sens, intervenientul redă prevederile punctului 2 din cap. IV.4.1. și, continuând, susține următoarele:

În tabelul 1 la organigrama personalului, ... a descris rolul și responsabilitățile personalului implicat, fiind dincolo de orice discuție că resursele umane din organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare respectă modul de prezentare stabilit prin documentația de atribuire.

Cu privire la cerința privind modul de prezentare a propunerii tehnice (pct. 2, cap. IV.4.1 din fișa de date), în mod corect comisia de evaluare a constatat că în organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare este nominalizat specialistul subcontractantului SC ..., aspect recunoscut și de contestator, care indică la fila 6 din contestație faptul că *„din declarația de participare publicată în SEAP rezulta ca asocierea concurenta a implicat în oferta cu calitate de subcontractant si operatorul economic ...”*.

Drept urmare, în mod eronat se susține că în propunerea tehnică nu s-ar identifica subcontractantul pe faza de proiectare, pe considerentul că în organigrama existentă la pag. 299 din propunerea tehnică, care privește atât faza de proiectare, cât și faza de execuție, ce evidențiază personalul pentru toate părțile implicate în realizarea investiției, este făcută mențiunea *„dacă este cazul”*, interpretându-se că prin aceasta nu ar fi nominalizați subcontractanții asociatului proiectant

Or, mențiunea *„dacă este cazul”* nu echivalează cu o neindividualizare a subcontractanților, ci, dimpotrivă, aceasta este făcută tocmai pentru a da dreptul asociatului proiectant ... să nominalizeze, *„daca este cazul”*, subcontractanții, drept pe care acesta și l-a manifestat

prin desemnarea și indicarea subcontractantului, organigrama per Asociere completându-se în mod corelativ cu organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare, existentă la pag.54 din propunerea tehnică, întocmită de asociatul proiectant

Critica de neconformitate este una speculativă, ruptă din contextul descriptiv al ofertei depuse și deturnată de la scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat întocmirea organigramei, respectiv *„din analiza organigramei autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in îndeplinirea contractului*

sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si executia lucrărilor conform Programului de lucrări propus".

Așadar, conchide intervenientul, organigrama prezentată de Asocierea ... este conformă și întrunește toate cerințele solicitate de către documentația de atribuire. Totodată, aceasta satisface și cerința ca resursele umane implicate în îndeplinirea contractului să fie suficiente și adecvate pentru proiectarea și executia lucrărilor conform programului de lucrări propus.

3.2. Critica neîndeplinirii cerinței subpunctului 2 al punctului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv a punctului 2 *Personalul Ofertantului*, prin raportare la faza de execuție, pe considerentul că nu ar fi prezentate responsabilitățile în cadrul echipei, este vădit nefondată, deoarece, din analiza ofertei tehnice a ... rezultă evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei.

3.2.a. În mod eronat, contestatorul susține că nu se „definește” care este rolul managerului de contract asigurat de asociatul ..., în condițiile în care managerul de contract a fost desemnat de liderul SC ..., ale cărui responsabilități se regăsesc la pag. 137 din propunerea tehnică, definiția rolului rezultând din analiza clauzelor contractuale ale Acordului de asociere nr. 43/10.01.2023.

Sub acest aspect, contestatorul face trimitere la secțiunea „Personalul ofertantului”, pct. 2. *Specialiști necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului din cadrul propunerii tehnice*, existentă la pag. 136-137 din propunerea tehnică, interpretând că în aceasta ar fi prezentați doi manageri de contract și nu unul, așa cum este prezentat în organigrama aparținând

În realitate, dacă s-ar fi analizat cu bună credință informațiile cuprinse în documentul „Personalul ofertantului” pct.2. *Specialiști necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului*, contestatorul ar fi constatat că pentru faza de execuție este desemnat manager de contract ..., ce se regăsește în tabelul de la pag. 136 din propunerea tehnică, la poziția 1, așa cum este poziționat și în organigrama de la pag. 299 din propunerea tehnică, în timp ce la poziția 1 din tabelul existent este indicată ... Laura, pentru aceasta indicându-se ca calitatea de manager contract-asociat, responsabilitate ce decurge din clauzele formularului nr. 3 - Acordul de asociere nr. 43/10.01.2023, calitate ce nu este echivalentă cu cea de manager de contract. În acest sens, intervenientul redă prevederile art. 5.1. din Acordul de asociere nr. 43/10.01.2023.

Așadar, managerul de contract este asigurat de liderul SC ..., iar față de clauza contractuală a Acordului de asociere nr. 43/10.01.2023, prevăzută la art. 6.1, intervenientul declară că a indicat inclusiv

persoana care va acorda sprijin de natură managerială din partea asociatului ..., căreia i-a stabilit responsabilitatea de manager contract-asociat, tocmai pentru a respecta cu strictețe cerința de a se identifica în mod clar tot personalul.

Pornindu-se de la denumirea responsabilităților, respectiv manager de contract și manager contract-asociat, dincolo de informațiile complete cuprinse în propunerea tehnică referitoare la personalul ofertantului, ce satisfac cerința privind asigurarea unor resurse umane suficiente și adecvate, se poate concluziona cu ușurință conformitatea ofertei

aparținând ... și lipsa de temeinicie a contestației pendinte, în cuprinsul căreia nu se face distincția elementară între organigrama echipei propuse și descrierea specialiștilor. În acest sens, intervenientul detaliază prin reiterarea argumentelor deja prezentate.

Nu trebuie pierdut din vedere nici faptul că, dacă organele emitente își pot interpreta actele normative emise și conform principiului *a majori ad minus*, cu atât mai mult acest principiu își găsește aplicabilitatea și în ceea ce privește modalitatea în care ofertele întocmite de ofertanți în cadrul procedurilor de achiziție publică sunt analizate și evaluate, în condițiile în care sunt indicate informații în plus față de cerința impusă de documentația de atribuire, situație ce nu poate fi apreciată ca o neconformitate.

În concluzie, intervenientul susține că modul de prezentare a echipei propuse pentru realizarea serviciilor de execuție (cu evidențierea responsabilităților în cadrul echipei și a specialiștilor implicați în îndeplinirea contractului), întrunește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și satisface cerința ca resursele umane implicate în îndeplinirea contractului să fie suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform programului de lucrări propus.

3.2.b. În mod eronat, contestatorul susține că nu sunt prezentate rolul și responsabilitățile inginerului topograf nominalizat, ..., indicat la poziția 5 din tabelul existent la pag. 137, critică ce este contrazisă chiar de rubricația Tabelului de la *subsecțiunea 2 - Specialiști necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului*, ce cuprinde rubricația distinctă „*responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului*”, care se regăsește începând cu pagina 136, se continuă la pagina 137 și se finalizează la pagina 138.

Relevant este faptul că „*Tabelul de la pag 137*”, la care face referire contestatorul, nu este un tabel de sine stătător, ci el reprezintă continuarea Tabelului ce se regăsește începând cu pag. 136 și care continuă până la pagina 138, ce face parte din secțiunea „*PERSONALUL OFERTANTULUI*” din cadrul propunerii tehnice, în care Asocierea ... a prezentat structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, echipa de proiect - ce a fost dimensionată pentru îndeplinirea la timp și în condiții de calitate a proiectului - și care are menționat distinct rubrica „*responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului*”.

Astfel, la subsecțiunea 2 a structurii echipei propuse - *Specialiști necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului*, Asocierea ... a indicat ca făcând parte din aceasta și numitul ..., inginer topograf, astfel cum rezultă și din rubrica „*Responsabilitate în cadrul îndeplinirii contractului*”.

Practic, rubricația Tabelului a fost menționată la pagina 136 și este aplicabilă implicit și pentru specialiștii nominalizați în continuare, ce se regăsesc la pagina 137, inclusiv și pentru ..., contestatorul analizând trunchiat conținutul Tabelului în integralitatea sa, în încercarea de a crea o versiune proprie de neconformitate a modului de prezentare a propunerii tehnice, inexistentă în realitate.

În ceea ce privește rolul îndeplinit de inginerul topograf în cadrul contractului, se poate observa că acesta este prezentat în detaliu în cadrul secțiunii *Personalul Ofertantului - Momentul intervenției*

specialiștilor în implementarea contractului pentru execuție lucrări, ce se regăsește la pag. 284-287 din cadrul propunerii tehnice a ofertei

Totodată, rolul îndeplinit de inginerul topograf în cadrul contractului este indicat și în cadrul secțiunii *Metodologia de execuție a lucrărilor*, ca reprezentând resursă tehnică - personal de execuție, astfel fiind evidențiat rolul acestuia în toate categoriile de activități unde este necesar a fi prezent.

Mai mult decât atât, dincolo de dovedirea conformității modului de prezentare a propunerii tehnice, nu trebuie omis nici faptul că prin fișa de date, autoritatea contractată a stabilit ca propunerea tehnică să fie întocmită în așa fel încât să asigure corespondența cu caietul de sarcini, pe considerentul că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cazul de neconformitate al ofertei este reprezentat de nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, din cuprinsul caietului de sarcini, *la cap. 9 PERSONALUL CONTRACTANTULUI, pct. II*, rezultă că alcătuirea colectivului de execuție lucrări trebuie să fie făcută astfel încât să asigure specialiștii și personalul pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, fiind impusă obligația de descriere în propunerea tehnică doar a momentului în care aceștia vor interveni în implementarea contractului, fără să se facă nici o solicitare de detaliere a rolurilor și responsabilităților sau a modului de prezentare grafică a organigramei sau a nivelului de detaliere a acesteia, fișa de date impunând doar „*evidențierea rolurilor și responsabilităților*” în cadrul echipei a colectivului de execuție.

Practic, cerința din caietul de sarcini privind personalul ofertantului are ca fundament necesitatea asigurării de specialiști și personal pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, demonstrarea îndeplinirii cerinței fiind realizată prin descrierea momentului în care aceștia vor interveni în implementarea contractului.

În concluzie, intervenientul menționează că este evident faptul că petentul nu a făcut o analiză obiectivă și cu bună credință a ofertei

3.2.c. În mod eronat, contestatorul susține că nici în organigramă și nici în altă secțiune a ofertei nu se regăsesc „*detalii*” pentru elementele figurate din organigrama Asocierii ..., sub denumirea de „*Echipa lucrări*”, sugestionând ideea că nu ar fi identificat tot personalul, deși personalul de execuție este evidențiat în propunerea tehnică, iar caietul de sarcini recunoaște dreptul contractantului de a-și completa echipa cu personal pe cheltuiala proprie.

Astfel, susținerea contestatorului nu are fundament, deoarece în cadrul secțiunii *Personalul Ofertantului - pct.3 Personal de execuție*

implicat in derularea contractului, ce se regăsește la pag. 288 din cadrul propunerii tehnice, este evidențiat tot personalul implicat în derularea contractului, așa cum acesta va fi asigurat de către Asocieria ..., cât și responsabilitățile acestora în cadrul echipei de lucru, așa cum sunt descrise la pag. 288-295 din cadrul propunerii tehnice, integral, pentru tot personalul, îndeplinind cerințele din documentația de atribuire. În acest sens, intervenientul redă prevederi cuprinse în caietul de sarcini (pct. II din cap. 9 PERSONALUL CONTRACTULUI).

4. În mod greșit, contestatorul susține că oferta Asocierii ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini și DALI cu privire la realizarea stratului de suprastructură a drumului de 15 cm din „*piatră sparta-amestec optimal*”, apreciind ca fiind neconcludent răspunsul nr. 625/24.03.3023 la solicitarea de clarificare nr. 3828/21.03.2023, fapt care, în opinia acestuia, ce ar atrage sancțiunea prevăzută de art. 136 alin. (3) din HG nr.395/2016, deși solicitarea de clarificare a vizat justificarea prețului ofertat din propunerea financiară, nicidecum propunerea tehnică.

Sub acest aspect, trebuie constatat faptul că propunerea tehnică din oferta Asocierii ... nu a fost detaliată și concretizată prin justificări, deoarece prin răspunsul nr. 625/24.03.3023 au fost prezentate comisiei de evaluare informațiile și documentele cu privire la elementele de preț ale ofertei, aparent neobișnuit de scăzute, piatra spartă fiind tratată ca un element de preț din deviz și nu ca o nouă soluție tehnologică care modifică propunerea tehnică ofertată.

Astfel, este apreciat eronat faptul că justificarea unui element de preț reprezintă o modificare a propunerii tehnice oferite, în condițiile în care în propunerea tehnică stratul din suprastructura drumului de 15 cm este menționat din „*piatră sparta-amestec optimal*”, așa cum este menționat în schița de proiect la pagina 53 și la pagina 329 din propunerea tehnică. În acest sens, intervenientul redă cuprinsul întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 171/06.01.2023, precum și cel al răspunsului consolidat la clarificări nr. 456/12.01.2023.

Astfel, acesta precizează că oferta financiară a fost întocmită în concordanță cu documentațiile puse la dispoziție de achizitor, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, DALI, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv răspunsul la solicitările de clarificări nr. 456/12.01.2023, și asigură corespondența acestora cu caietul de sarcini. Totodată, autorul intervenției redă prevederi cuprinse în Recomandarea ANAP din data de 30 mai 2019, preluate în răspunsul la clarificarea nr. 456/12.01.2023.

Pe categoriile de cheltuieli, prețul a fost stabilit forfetar, pe considerentul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție ofertanților antemăsurători atașate documentației DALI sau liste de cantități, ofertantul raportându-se, doar pentru calcularea valorii estimate a contractului, la cantitățile estimate ce nu au caracter definitiv, cu precizarea că ofertantul este de acord ca pentru prețul forfetar să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii obiectului contractului stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul cantităților fiind preluat de

contractant. În această ordine de idei, intervenientul enumeră elementele ce au dus la formarea prețului forfetar, preț despre care afirmă că a fost realizat pe fiecare categorie de cheltuieli aferentă Formularului 11 din documentația de atribuire, prin raportare la elemente componente, constând în materiale, manoperă, utilaje și transport, aferente fiecărei categorii de lucrări (cu respectarea tehnologiei de execuție corespunzătoare). Totodată, acesta redă, în facsimil, extras al Formularului „*Parte carosabila si benzi de încadrare realizata la nivel strat de piatra sparta*”, de unde rezultă că cerința

documentație de atribuire a fost respectată complet, și specifică faptul că a utilizat norme proprii pentru evaluarea financiară a prețului unitar aferent stratului de piatră spartă amestec optimal.

Rețetele cuprinse în Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri „D” ediția 1981 sunt desuete, nu mai corespund actualelor tehnologii de execuție și, ca atare, utilizarea lor poate conduce la nerespectarea parametrilor impuși prin caietul de sarcini. Impunerea acestor rețete este contraproductivă și nelegală și datorită faptului că aceste norme se raportează la standarde și tehnologii de execuție care nu mai sunt de actualitate. În acest sens, cu titlu de exemplu, intervenientul prezintă indicațiile cuprinse în lista elementelor care au fost luate în considerare la elaborarea Indicatorului de norme de deviz „D” - 1981, prezentate la începutul acestuia, în capitolul *Instrucțiuni privind folosirea Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri "D"* (pag. 18-22) și, totodată, invocă și redă prevederi cuprinse în Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice (aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002).

Mai arată intervenientul că, evaluarea autorității contractante este în acord cu paragraful 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, din cuprinsul căreia redă prevederi.

Nu în ultimul rând, autorul intervenției susține că prezentarea unui produs care, înglobând tehnologie înaltă, este mai economic, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă și nu un dezavantaj, care s-ar impune a fi sancționat. Aceste raționamente sunt fundamentale confirmate, deoarece, din moment ce se folosesc propriile consumuri tehnologice, nu se mai respectă rețeta rezultată din normele de deviz. De altfel, Ordinul 1568/2002 a fost adoptat tocmai în ideea că Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998, sunt sau pot fi, la un moment dat, depășite tehnologic, fiind corect și principial ca un operator care dispune de tehnologii noi să beneficieze în competiție de beneficiile acestora.

5. În mod eronat, contestatorul susține neîndeplinirea cerinței subpunctului 5 al pct. IV.4.1 „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției publice, care a impus, printre altele, și cerința referitoare la respectarea rigorilor execuției pe timp friguros, respectiv, prevederile punctului 5, pe care intervenientul le și redă.

Astfel, contestatorul pornește argumentația de la confuzia voită între programul de lucrări (sub formă de grafic) și programul de

execuție, concluzionând eronat că dacă programul de lucrări pentru activitatea „ID 29 - *Podete noi*” este prevăzut a fi executat în perioada 03.10.2023-29.03.2024, cu durata de execuție de 41 de zile, înseamnă că acesta va fi executat pe perioada de timp friguros, în condițiile în care perioada de timp friguros este regăsită între 15 noiembrie și 15 martie (4 luni) și reprezintă doar o parte din perioada programului de lucrări, ce cuprinde și perioada dintre 03.10.2013 - 15.11.2023 și respectiv 15.03.2023 - 29.03.2024, ce totalizează cele 41 de zile (programul de execuție).

Astfel, durata de execuție de 41 de zile, menționată în programul de lucrări, este exprimată în zile calendaristice și este împărțită în două părți, excluzând-se perioada de timp friguros cuprinsă între 15.11.2023-15.03.2024, execuția lucrărilor urmând a fi realizată în perioada 03.10.2023-15.11.2023, respectiv pe decursul a 31 de zile lucrătoare și în perioada 18.03.2024-29.03.2024, pe decursul a 10 zile lucrătoare, totalizând, astfel, cele 41 de zile lucrătoare.

Așadar, durata de execuție de 41 de zile este în afara perioadei de timp declarate ca fiind perioade de timp friguros, conchide intervenientul.

În opinia acestuia, prin prisma experienței societății sale în executarea lucrărilor de construcție, inclusiv de podețe, și cu atât mai mult în turnarea de betoane și mortar, precum și prin experiența personalului de o înaltă calificare profesională, se va îndeplini obiectivul investițional la standardele de calitate și performanță impuse de autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, intervenientul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016 și nr. 134/2010, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă se găsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 338/05.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016 ... a transmis răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată în cauză, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale și, totodată, punctual, a afirmat următoarele:

1. Referitor la calificarea demersului ca fiind *„cerere de intervenție voluntară sui - generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale”*, contestatorul invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și, făcând trimitere la dispozițiile art. 61 din C. pr. civ., care reglementează strict, imperativ și explicit formele intervenției voluntare ca fiind doar intervenția principală sau accesorie, solicită, în principal, respingerea cererii de intervenție *„promovată într-o formă nerecunoscută de legislația în materie în vigoare, ca inadmisibilă”*, iar, în subsidiar, recalificarea respectivul demers ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, încât drepturile procesuale ale intervenientei să fie limitate la cele proprii unui astfel de demers.

2. Intervenientul reinventează definiția și regimul juridic ale actului administrativ al autorității contractante. În acest sens, redând afirmația

formulată de autorul intervenției cu privire la neformularea contestației împotriva procesului-verbal nr. 3676/20.03.2023, contestatorul subliniază că aceasta nu are nicio legătură cu specia actului administrativ al autorității contractante, clar definită de prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, prevederile art. 18 alin. (1) Cod civil, precum și cele ale art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, precizează petentul, actul administrativ al autorității contractante realizat prin publicare (intrat în circuitul civil) este actul

vătămător la a cărei atacare îndrituiește legea - fiind raportul procedurii conținând decizia privind rezultatul procedurii - și nu orice „*notițe*” ale autorității contractante - nesupuse publicității, gen procesele verbale intermediare - nepublicate și necomunicate - anterioare emiterii actului de putere constituit de raportul procedurii și, respectiv, adresa conținând rezultatul procedurii, actele administrative producătoare de efecte juridice. Prin urmare, *„procesul verbal nr. 3676/20.03.2023, ce cuprinde rezultatul evaluării propunerilor tehnice”* va avea soarta actului administrativ de putere la a căruia fundamentare a concurat, nefiind apt, prin el însuși, a da naștere la efecte juridice. Conchizând, contestatorul solicită respingerea acestei critici.

3. Referitor la neîndeplinirea, de către intervenient, a cerinței nr. 1 a pct. IV.4.1 al fișei de date a achiziției publice, prin care s-a impus prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a proiectului sau a schiței de proiect a obiectivului de investiții, contestatorul redă susținerile acestuia formulate în cuprinsul cererii de intervenție și menționează că, prin demersul acestuia, intervenientul încearcă să modifice cerința documentației de atribuire, *„prin înfrângerea principiilor transparenței și egalității de tratament a ofertanților, dar și a dispozițiilor exprese și imperative ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”*, pe care le și redă. Totodată, contestatorul susține că, nefiind solicitate clarificări sau nefiind formulate contestări cu privire la cerința documentației de atribuire de prezentare a *„Proiectului sau Schița de proiect”*, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, neputându-se invoca alte înțelesuri ale documentației de atribuire, diferite de cele clare și concise conținute de documentație și nici critici mascate ale acesteia.

În această ordine de idei, contestatorul precizează și faptul că, în situația în care sensul regulii documentației de atribuire ar fi fost cel invocat la acest moment de intervenient și autoritatea contractantă, conținutul cerinței trebuia să fi fost complet, clar și precis în sensul susținut de cele două părți, respectiv: *„Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Informațiile din DALI”* și nicidecum *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”*, diferențele de conținut dintre cerința documentației de atribuire - devenită obligatorie - și cel invocat după evaluarea ofertelor, de intervenient, fiind mai mult decât evidente. În acest sens, contestatorul reiterează argumente prezentate în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere formulat de organizatoarea procedurii.

Cu privire la nerespectarea, de către intervenient, a regulii impusă prin pct. IV.4.1 din fișa de date, sub aspectul că, la justificarea prețului ofertei, acesta a prezentat calculații de preț pentru realizarea stratului

din suprastructura drumului cu utilizarea de „*piatră spartă pentru drumuri*” și nu din „*piatră spartă amestec optimal*”, cum s-a impus prin documentația de atribuire, contestatorul formulează următoarele precizări:

- este real faptul că, în partea narativă a propunerii sale tehnice, intervenientul a preluat, prin copiere, punctul intitulat „*Realizarea suprastructurii*” din caietul de sarcini - care, printre altele, prevedea și „*15 cm strat superior de fundație piatră spartă amestec optimal*”,

- însă, la justificarea prețului ofertei, prin proprie voință, intervenientul a utilizat articolele de deviz DA12B1 - STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE si, respectiv, DA11B1 - STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MANUALĂ EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE, norme de deviz care sunt proprii realizării „fundație din piatra sparta mare, 40-80 mm” și nu „fundației din piatra sparta amestec optimal 0-63 mm”. În această logică de idei, autorul contestației reiterează argumentele referitoare la diferențele tehnologice de execuție și, implicit, la diferențele prețurilor aferente celor două tipuri de straturi și, totodată, redă o serie de prescripții din standardele aplicabile.

Nu în ultimul rând, față de diferențele substanțiale dintre cele două tipuri de straturi din piatră spartă, contestatorul redă susținerile intervenientului și afirmă acesta a redat *«un tabel evident completat ulterior, producând un adevărat „Fals în înscrisuri sub semnătură privată” astfel cum acesta este definit de art. 322 C.pen. Tentativa de falsificare a înscrisului sub semnătură privată „Răspunsul la clarificări” este evidentă, rezultând din tabelul atașat respectivului răspuns, în care toate caracterele sunt perfect vizibile, fiind perfect vizibilă și lizibilă denumirea articolelor de deviz în discuție care este „DA12B1”, respectiv, „DA11B1”, fără niciun fel de alt semn distinctiv”*. În acest sens, petentul redă captură de ecran conținând imaginea despre care face vorbire și, totodată, afirmă că, *«În situația în care, în documentul de răspuns la clarificări conținând justificarea prețului ofertei, ar fi fost menționat semnul „[1]” cum susține intervenienta în tentativa sa de falsificare a documentului, după cum se poate observa din captura redată mai sus, în coloana care conține simbolurile articolelor de deviz în discuție exista suficient spațiu pentru înscrierea respectivului caracter „[1]” în dreptul simbolurilor articolelor de deviz, situație în care putea deveni oarecum credibilă susținerea petentei»*.

Conchizând, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, pe care le redă, și declară că, întrucât răspunsul la clarificări este parte integrantă a ofertei al cărei preț venea să îl justifice, cazul fortuit de „ilizibilitate” invocat de intervenient nu poate fi de natură să înlăture modificarea, pe calea justificării de preț, a stratului de „Piatra sparta amestec optimal” cu „strat fundație reprofilat piatră spartă drum (...)”, material inferior din punctul de vedere al calității, compoziției, tehnologiei de execuție și, inclusiv, al prețului.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată în cauză.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, nr. 554/2004, nr. 50/1991, nr. 10/1995, cele ale Codului civil și ale Codului de procedură civilă, precum și dispozițiile HG nr. 907/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient se regăsește la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24439/08.05.2023.

Prin adresa nr. 5918/05.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... SRL critică raportul procedurii nr. 4990/13.04.2023 și adresa nr. 4991/13.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând, în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică și susține că, ulterior procesului de evaluare a ofertelor depuse, prin adresa nr. 4991/13.04.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, i-a declarat oferta inacceptabilă, deoarece *„în cadrul răspunsului Ofertantul răspunde Neconcludent întrucât nu răspunde la solicitarea de clarificări dacă ... este subcontractant, ci doar confirmă că serviciile RTE vor fi prestate de domnul ..., administratorul ...”*. Pe cale de consecință, Pe cale de consecință, oferta i-a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai arată contestatorul că, conform raportului procedurii nr. 4990/13.04.2023, ofertele depuse de Asociera ... (lider) - ... - ..., precum și de Asociera ... (lider) - ... au fost considerate ca fiind acceptabile în urma analizării propunerilor tehnice, iar, în final, oferta depusă de ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare. Totodată, acesta susține că în data de 19.04.2023 a avut acces la dosarul achiziției publice, la sediul organizatoarei procedurii, fără a avea posibilitatea de a fotocopia ofertele depuse de contracandidații a căror oferte au fost declarate admisibile.

2. Invocând nelegalitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, datorată unei evaluări superficiale și părtinitoare a ofertelor declarate acceptabile, contestatorul afirmă următoarele:

Prin adresa nr. 3546 din 15.03.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, iar prin adresa nr. 86/17.03.2023, ... SRL a transmis răspunsul față de această solicitare. În acest sens, contestatorul redă conținutul solicitării de clarificări care i-a atras declararea ofertei sale ca inacceptabilă, pe cel al răspunsului formulat cu privire la aceasta, precum și cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, ca urmare a răspunsului formulat. Față de solicitarea de clarificare nr. 4, răspunsul ... SRL a fost unul cuprinzător și suficient de detaliat, precizează petentul.

Autoritatea contractantă, observând în cuprinsul documentației tehnice depuse de ... SRL contractul de prestări servicii nr. 988/26.05.2020 - prin care societatea ... apare ca furnizor de servicii RTE (responsabil tehnic cu execuția), a urmărit să clarifice dacă societatea ... este subcontractant în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin răspunsul oferit, ... SRL a arătat care sunt serviciile pe care societatea ... le prestează prin reprezentantul său legal, ..., respectiv servicii de urmărire din punct de vedere tehnic a proiectelor executate în ceea ce privește încadrarea lor în prevederile autorizației de construire,

inspectarea și monitorizarea lucrărilor de drumuri și structuri în vederea asigurării siguranței și calității în construcții.

Din analiza activității de care ... SRL beneficiază din partea ..., se observă că este vorba de un veritabil furnizor / prestator de servicii, categorie în care este inclus și responsabilul tehnic cu execuția, iar nu un subcontractant, în sensul dat de Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul oferit, ... SRL a făcut trimitere inclusiv la dispozițiile din cuprinsul Instrucțiunii ANAP nr. 1 /2017, precum și la cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date - Secțiunea IV. În acest sens, petentul redă prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, pentru tipurile de experți menționați la alin. (3) - printre care se regăsește inclusiv responsabilul tehnic cu execuția, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, precum și prevederi cuprinse în Secțiunea IV a fișei de date. De asemenea, acesta menționează că, cât privește acest aspect, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ... SRL a arătat faptul că *„în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat, la pagina 396, momentul în care vor interveni acești specialiști pe parcursul derulării contractului, precum și documentele cedovedesc accesul la serviciile acestora (documente pagina 385-394)”*, complinind, așadar, atât cerințele impuse de Instrucțiunea ANAP nr. 1/2011, cât și cerințele stabilite în cadrul procedurii de achiziție, prin fișa de date.

Nu în ultimul rând, prin răspunsul oferit, societatea a subliniat importanța observării faptului că specialistul RTE furnizează un serviciu de urmărire din punct de vedere tehnic a execuției corespunzătoare, conformă cu prescripțiile tehnice și legale în vigoare, fiind un specialist extern contractat de operatorul economic ofertant. În plus, ... SRL a subliniat prevederile din Notele de bune practici ale ANAP care vizează interpretarea noțiunii de *„furnizor”* și *„subcontractant”*.

Coroborând activitatea desfășurată de un expert responsabil tehnic cu execuția, a cărui atribuție este aceea de a urmări execuția lucrărilor din punctul de vedere al respectării normativelor în vigoare și a respectării standardelor de calitate, cu activitatea menționată de ... SRL ca fiind prestată de societatea ..., prin administrator ..., este lesne de observat că această societate nu este un subcontractant, ci este un simplu furnizor. În această ordine de idei, contestatorul prezintă diferențele existente între calitatea de furnizor și cea de subcontractant, redând, în acest sens, prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016. Totodată, acesta redă și considerentele reținute de ANAP cu privire la un subcontractant și precizează că acesta nu este implicat în procesul de execuție întocmai cum este subcontractantul.

Cât privește răspunsul ... SRL, contestatorul declară că este de netăgăduit că s-a răspuns de o manieră concludentă și cuprinzătoare, nefiind loc de dubiu în ce privește calitatea societății ..., de vreme ce societatea a arătat (i) activitatea care va fi prestată de acest operator economic, care este specifică unui furnizor, iar nu unui subcontractant; (ii) a făcut trimitere la prevederile care stipulează obligațiile ofertantului în privința specialiștilor implicați în proiect, (iii) a arătat că s-au îndeplinit în mod conform aceste obligații, prin propunerea tehnică depusă arătând momentul în care va interveni acest specialist pe parcursul derulării

contractului, precum și documentele ce dovedesc accesul la serviciile acestuia, precum și, nu în ultimul rând, (iv) s-a subliniat diferența dintre un furnizor și un subcontractant.

În pofida acestui răspuns detaliat, autoritatea contractantă a apreciat că ... SRL a răspuns neconcludent, întrucât societatea nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări dacă ... este un subcontractant, ci doar s-a confirmat că serviciile RTE vor fi prestate de ..., administratorul respectivului operator economic.

Mai mult, deși ar trebui să cunoască pe deplin definiția legală a subcontractantului, comisia de evaluare a reținut că ... SRL ar fi trebuit să declare ... ca subcontractant.

Or, parcurgând răspunsul formulat, se observă, pe de o parte, că acesta a fost unul extrem de amplu, acesta nefiind rezumat doar la arătarea persoanei care va presta serviciile în numele ..., iar, pe de altă parte, a fost de natură să clarifice rolul acestui operator economic în cadrul proiectului pentru care se desfășoară demersuri de achiziție publică.

Astfel, este evident că autoritatea contractantă a făcut abstracție de toată argumentația adusă față de solicitarea de clarificări nr. 4, reținând doar parțial clarificările aduse și declarând răspunsul ca fiind neconcludent.

Or, deși ... SRL nu a arătat *expressis verbis* că ... nu este un subcontractant, a adus suficiente argumente din care să rezulte că acest operator economic nu este un subcontractant, aspect care reiese cu evidență din activitatea care va fi prestată de această societate și care nu implică execuția lucrărilor - care este specifică unui subcontractant.

Pe cale de consecință, observând diferența majoră dintre activitatea prestată de ... și activitatea specifică unui subcontractant, care rezultă din prevederile legale, rezultă că este eronată aprecierea autorității contractante din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, în sensul că ... SRL ar fi răspuns neconcludent, precum și că ar fi trebuit să declare ... ca subcontractant. În acest sens, contestatorul detaliază prin invocarea jurisprudenței CJUE și, reiterând argumente deja prezentate, reafirmă că decizia autorității contractante este nefondată și se impune sancționarea acesteia prin admiterea prezentei contestații.

3. Invocând neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, contestatorul afirmă următoarele:

3.1 Critici privind oferta depusă de Asocierea ... (lider) - ... -

A. Neconformitatea propunerii tehnice:

Potrivit secțiunii IV pct. 4.1. din fișa de date, propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din

documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini.

Referitor la schița de proiect depusă de ofertantul declarat câștigător, cu ocazia studierii dosarului s-a constatat lipsa mențiunii privind montarea bornelor hectometrice, care sunt în număr de 117.

Lipsa mențiunii privind bornele hectometrice a fost observată inclusiv de către comisia de evaluare care a solicitat clarificări în etapa analizei propunerii tehnice prin Adresa nr. 3545/15.03.2023, după cum

urmează: „*Va rugam sa ne comunicați unde in Propunerea tehnica se regăsesc informații referitoare la la Bornele Hectometrice*”. Ofertantul în discuție a răspuns solicitării comisiei de evaluare, menționând că aceste borne se regăsesc în propunerea tehnică, indicând pagina 429 din aceasta.

Cu toate acestea, analizând înscrisurile de la pagina 429, s-a constatat că informațiile prezentate acolo reprezintă metodologia de execuție a lucrărilor, referindu-se la „*Borne kilometrice 13 buc si hectometrice (daca este cazul)*” - ca atare, referitor la bornele hectometrice, ofertantul a răspuns doar în sensul că se vor monta dacă va fi cazul.

Cu toate că răspunsul asocierii câștigătoare poate fi considerat neconcludent, comisia de evaluare, cu încălcarea tratamentului egal, revine către ofertantă cu o a doua solicitare de clarificări, sens în care contestatorul redă cuprinsul acesteia.

Față de a doua solicitare a comisiei de evaluare, asocierea câștigătoare răspunde de o manieră evazivă, indicând pagina 427 pct.10 unde apare mențiunea „*borne kilometrice si hectometrice*”, iar precizarea „*daca este cazul*” ar fi apărut datorita faptului că în DALI nu a fost precizată montarea acestora.

Cu toate acestea, analizând propunerea tehnică a Asocierii ..., se poate observa că aceste elemente nu sunt specificate în niciun document depus. În acest sens, contestatorul enumeră, cu indicarea paginilor, respectivele documente.

Pe cale de consecință, precizează contestatorul, deși se observă din aceste înscrisuri că nu s-a specificat montarea bornelor hectometrice, aspect care este expres solicitat prin caietul de sarcini, totuși, comisia de evaluare a acceptat răspunsul asocierii declarată câștigătoare. Prin transmiterea unei a doua solicitări de clarificare către ofertantul clasat pe primul loc, precum și din maniera analizării răspunsurilor transmise de ... SRL și asocierea câștigătoare, se observă o diferență de tratament dintre cel aplicat ... SRL și cel aplicat Asocierii ..., conchide contestatorul.

Cât privește personalul ofertantului, în cadrul propunerii tehnice, capitolul structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, la pagina 139, este prezentat numitul ... pentru funcția de Responsabil SSM și PSI; de asemenea, în propunerea tehnică sunt prezentate informații ce atestă calificarea și certificarea persoanei în speță, între pag. 251-281, dar și un contract încheiat între ... și ... - în calitate de persoana fizică autorizată. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la eventuala subcontractare a acestor servicii după

cum a considerat necesar în cazul specialistului RTE nominalizat de ... SRL.

Referitor la Graficul Gantt al ofertantei clasată pe primul loc, pentru care redă prevederile cuprinse în fișa de date, contestatorul semnalează că nu se regăsesc informațiile solicitate în documentația de atribuire. Astfel, resursele materiale sunt prezentate sumar într-o anexă, paginile 451 - 452, informațiile sunt incomplete, fiind enumerate doar resursele necesare fără a specifica cantități materiale pe tipuri de materiale/ ore

manoperă și categorii muncitori/ore funcționare pe tipuri de utilaje/transport.

Pe cale de consecință, organizatoarea procedurii nu avea posibilitatea să realizeze o analiză corectă privind planificarea propusă de ofertant fără ca informațiile oferite să fie complete.

De asemenea, se constată lipsa unui jalon pe grafic (puncte cheie în execuția contractului), conform prevederilor clauzei 36.3 pagina 4/7 din «ACORD CONTRACTUAL Contractul de proiectare și execuție lucrări: Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuția de lucrări la obiectivul „Reabilitare/Modernizare ... pe tronsonul ... (sfârșit sector modernizat) - ... (int. cu ...)» numărul de jaloane evidențiate pe grafic trebuind să fie minim 3.

Din analiza documentației tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare, s-a constatat existența a doua jaloane: (i) Jalon 1 poz. 9 grafic - Predare documentație de proiectare către Beneficiar, (ii) Jalon 2 Poz. 35 - Recepție la terminarea lucrărilor.

Având în vedere toate aceste aspecte, rezultă că propunerea tehnică depusă de Asocieria ... este incompletă și s-ar fi impus completări substanțiale pentru a fi considerată conformă. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

B. Neconformitatea propunerii financiare:

Cât privește graficul de plăți, se poate constata necorelarea cu Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică. Astfel, Graficul Gantt prevede activitatea „*Podete noi se desfasoara in perioada 03.10.2023-29.03.2024 avand o durata de 41 zile, consemnându-se faptul că perioada de iarnă luata in calcul este 15.11.23-15.03.2024; astfel in aceasta perioada activitatea de realizare a podețelor este sistata*”. Cu toate acestea, în graficul de plăți sunt prevăzute plăți egale în valoare de 45.662,39 lei în perioada lunilor aprilie-septembrie, respectiv octombrie, decembrie, ianuarie, februarie, martie.

Pe de altă parte, prețurile din propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător nu au fost justificate în mod corespunzător. Astfel, având în vedere ca oferta Asocierii ... a fost situată sub pragul de 80% din valoarea estimată (79.97%) autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 3828 din 21.03.2023, solicitare față de care asocierea în discuție a răspuns prin adresa nr. 625/24.03.2023.

Documentele prezentate de ofertant nu puteau în niciun caz asigura posibilitatea autorității contractante de a verifica în mod concret prețurile oferite. Astfel, categoriile de cheltuieli prezentate în cadrul formularului

nr. 11 sunt defalcate în categorii de lucrări comasate, fără o defalcare a prețurilor unitare. Mai mult decât atât, nu sunt prezentate extrase de resurse în vederea comparării prețurilor unitare din acestea cu ofertele de preț depuse în justificare. În acest sens, detaliind, contestatorul prezintă elementele ce ar fi trebuit prezentate pentru o analiză eficientă a justificărilor de preț, respectiv: justificarea tarifului la manoperă prin prezentarea de documente justificative, justificarea prețurilor la materiale prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori și analize de

preț în care să se poată identifica defalcat cheltuielile cu materiale, manopera, utilaje, transporturile, taxele legale și cotele de profit.

De asemenea, precizează petentul, de reținut este și faptul că în justificarea financiară s-a consemnat că pentru proiectare inginerul CFDP (personal cheie 2) are un tarif orar de 32,084 lei, cu un număr de 36 ore, iar personalul cheie 1,3,4,5 are o remunerație de 330 lei/h, adică de 10 ori mai puțin. Pentru personalul muncitor în oferta contestată se prevede un tarif de 24.74 lei/h, iar pentru deservenți, un tarif de 26,59 lei.

Concluzionând, contestatorul reiterează faptul că justificarea financiară a asocierii declarată câștigătoare a fost una formală, iar analiza comisiei de evaluare a fost una superficială. În acest sens, acesta invocă și redă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

3.2 Critici privind oferta depusă de Asocierea ... (lider) –

A. Neconformitatea propunerii tehnice:

Cât privește personalul ofertantului, contestatorul redă prevederile pct. 2 Secțiunea IV.4.1 din fișa de date și afirmă următoarele:

Analizând documentele depuse de Asocierea ..., s-a constatat că în cadrul ofertei depuse nu se găsesc documente justificative privind accesul la specialiștii declarați. Astfel, în opis sunt menționate următoarele: Organigrama proiect 214- 216, organigrama proiectare 217-218, Declarație de disponibilitate/acord de prelucrare a datelor personale 219-235, Declarație resurse pag.236, Resurse pentru îndeplinirea contractului 237-244, respectiv roluri și responsabilități în cadrul proiectului - Moment intervenție specialiști 245-307.

Astfel personalul nominalizat pentru realizarea fazei de proiectare, respectiv personalul nominalizat pentru faza de execuție este nominalizat în Tabel resurse utilizate pentru îndeplinirea condiției referitoare la personalul cheie nominalizat. Ca și documente justificative, sunt prezentate doar acorduri de prelucrare a datelor și declarații de disponibilitate. Este evident faptul că Asocierea ... nu a justificat modul de acces la serviciile specialiștilor, după cum impune documentația de atribuire, subliniază contestatorul.

Referitor la Graficul Gantt al ofertantei clasată pe locul doi, pentru care redă prevederile cuprinse în fișa de date, contestatorul semnalează că nu se regăsesc informațiile solicitate în documentația de atribuire. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să realizeze o analiză corectă privind planificarea propusă de ofertant în absența unor informații complete.

De asemenea, din propunerea tehnică a acestui ofertant lipsesc jaloanele pe grafic conform cerinței din fișa de date Secțiunea IV.4.1

Modul de prezentare al propunerii tehnice, ale cărei prevederi contestatorul le și redă.

De altfel, precizează acesta, Graficul Gantt prezentat nici nu respectă normativele în vigoare și anume *Normativul pentru producerea betonului si executarea lucrărilor de beton, beton armat si beton precomprimat Partea 2 - Executarea lucrărilor din beton NE012/2-2010*, care prevede perioada de așteptare de minim de 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiune a betonului, astfel încât să se poată trece la următoarea etapă a execuției.

Față de aceste cerințe, este evident că Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... este neconform sub următoarele aspecte:

1) În cadrul obiectului Podețe noi - cu termen de realizare 81 zile - toate activitățile prevăzute pentru realizarea acestei operațiuni încep cu data de 25.07.2023 și se finalizează în data de 14.11.2023. Operațiunile prevăzute cu aceeași durată sunt următoarele: săpătură, umplutură balast, radier beton, montare tuburi, realizare cameră de cădere, timpane etc. Astfel, dacă operațiunea de realizare a radierului din beton și cea de montare a tubului de beton încep în aceeași zi, nu este asigurată în niciun fel respectarea Normativului mai sus amintit, montarea tubului de beton fiind faza următoare după realizarea radierului, durata între cele două operațiuni nefiind de nici măcar o zi. Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește termenul pentru realizare timpane și camera de cădere;

2) O situație similară este întâlnită și la podețe laterale, prevăzută la drumuri laterale poz. 76-85 din grafic, unde activitățile prevăzute pentru realizarea obiectului au o durată de 42 zile, toate activitățile începând în data de 26.07.2024 și finalizându-se în data de 23.09.2024. Operațiunile prevăzute: Demolări, Umpluturi, strat de balast, Radier Beton, Montare tub, amenajare cameră de scurgere, timpane, pereu beton. Astfel, dacă operațiunea de realizare a radierului din beton și cea de montare a tubului de beton încep în aceeași zi, nu este asigurată în niciun fel respectarea Normativului mai sus amintit, montarea tubului de beton fiind faza următoare după realizarea radierului, durata între cele două operațiuni nefiind de nici măcar o zi. Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește termenul pentru realizare timpane și camera de cădere. În acest sens, petentul prezintă schița secțiunii longitudinale prin podeț tubular din beton DN400.

Nu în ultimul rând, precizează acesta, modul de prezentare a activităților de realizare a structurii rutiere nu respectă cerințele privind asigurarea circulației în zona și accesul riveranilor.

Astfel, în cadrul Graficului Gantt activitatea de parte carosabilă și benzi de încadrare realizată la nivel strat de piatră spartă se desfășoară în perioada 25.07.2023 - 25.07.2024 și are următoarele subactivități: *„Decapare sistem cu o durata de 42 zile desfasurata in perioada 25.07.2023-20.09.2023, strat de forma balast cu o durata de 34 zile desfasurata in perioada 21.09.2023-14.11.2023, strat de balast - 50 zile in perioada 18.03.2024-24.05.2024, respectiv strat de piatra sparta 44 zile in perioada 27.05.2024-25.07.2024”.*

Având în vedere perioada de realizare a activităților, se constată că în perioada 25.07-2023- 20.09.2023 accesul pe tronsonul de drum reabilitat este restricționat, iar pe perioada de iarnă, aferentă intervalului 15.11.2023-15.03.2024, circulația pe tronsonul reabilitat se face pe stratul de formă pe o grosime de 15 cm în casetă. În acest sens, petentul prezintă schița profilului transversal tip DJ606A

B. Neconformitatea propunerii financiare:

La analiza documentelor depuse de asocieria clasată pe locul 2 se pot constata neconcordanțe între datele din Anexa formular de ofertă și

Graficul Gantt. Astfel, în cadrul anexei la formularul de ofertă, la poz. 5, este prevăzută perioada de 105 zile calendaristice, în timp ce în cadrul Graficului Gantt depus în documentație termenul de emitere ordin de începere este de 1 zi calendaristică.

Această necorelare nu a fost însă observată de către comisia de evaluare, motiv pentru care nici nu au fost solicitate clarificări.

O altă necorelare dintre graficul de plăți și activitățile prevăzute în graficul Gantt se desprinde din analiza graficului Gantt, unde activitatea de realizare trotuare este prevăzută a se desfășura în perioada 27.05.24-10.10.24, în timp ce în graficul de plăți este prevăzută o plată a acestora în luna 22, adică în luna februarie 2025.

Din analiza propunerii financiare a acestui operator economic se poate observa că acesta a ofertat prețuri nejustificat de mici.

Astfel, pentru prețul cotate pentru șanțuri de pământ, în cadrul proiectului se solicită realizarea unei lungimi de 21.296 ml de șanțuri de pământ cu un buget de 33508.05 lei, adică 1.57 lei/ml. Prețul ofertat de către Asocieria ... este 5.89 lei, în timp ce prețul ofertat de ... SRL este de 16.71 lei/ml. În acest sens, contestatorul prezintă captură de ecran cuprinzând datele referitoare la prețul forfetar/ categoria de cheltuieli „*Santuri de pamant*”, extras din DALI și, totodată, redă un fragment dintr-o ofertă primită de la un subcontractant din zona Mehedinți, referitor la prețul de 9 lei/ml.

În opinia contestatorului, în privința celor doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate acceptabile au existat numeroase inadvertențe atât în ce privește propunerea tehnică, cât și în ce privește propunerea financiară, însă cu toate acestea, comisia de evaluare le-a ignorat, cu consecința declarării ca fiind câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit să fie declarată neconformă. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și considerente cuprinse în jurisprudența CJUE.

Totodată, raportându-se la practica Consiliului și a instanțelor de judecată, acesta menționează că autoritățile contractante au obligația de a face o verificare în detaliu a prețului ofertat, inclusiv a componentelor acestuia, în cazul în care acestea sunt neobișnuit de scăzute. Astfel, în opinia acestuia, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la o verificare riguroasă și în detaliu a prețurilor prezentate de ofertantul câștigător, precum și a celor oferite de ofertantul clasat pe locul II, tocmai pentru a se asigura că aceștia pot să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Semnalând existența unei abordări părtinitoare a comisiei de evaluare, contestatorul conchide prin a sublinia că organizatoarea

procedurii a încălcat obligația imperativă ce îi revenea, respectiv aceea de a sancționa ofertele care nu îndeplineau cerințele documentației de atribuire, prin respingerea acestora ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL reiterează solicitările cuprinse în petitul contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a celor cuprinse în HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 5810/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii susține că a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilind că oferta contestatorului este inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 și a respins-o conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la susținerile contestatorului, că decizia privind respingerea ofertei ca inacceptabilă „*reprezintă o măsură nelegală*”, organizatoarea procedurii apreciază că acestea sunt nefondate, sens în care redă conținutul solicitării de clarificări nr. 3546/15.03.2023 și afirmă următoarele:

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 188/16.03.2023, înregistrată la registratura instituției sub nr. 3547/20.03.2023, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a răspuns concret și concludent la întrebarea nr. 1.

Cu privire la întrebarea nr. 2, al cărui conținut autoritatea contractantă îl și redă, contestatorul a indicat paginile 57 și 303 din oferta sa tehnică, unde se găsesc informații despre bornele kilometrice, în niciun caz informații despre bornele hectometrice, astfel cum i-au fost solicitate prin clarificări.

Având în vedere că ofertantul nu a indicat unde se regăsesc informații despre bornele hectometrice, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la întrebarea nr.2 din solicitarea de clarificări este neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG. Nr. 395/2016.

Nici la întrebarea nr. 3, al cărui conținut autoritatea contractantă îl și redă, contestatorul nu răspunde la solicitarea de clarificări, ci aduce la cunoștință că ... a decedat și solicită înlocuirea acestuia. Având în vedere, pe de-o parte, că pe site-ul www.ancpi.ro numitul ... nu apare ca fiind autorizat, iar pe de altă parte, că ofertantul nu clarifică acest aspect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la întrebarea nr.3 din

solicitarea de clarificări este neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și alin (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la întrebarea nr. 4, al cărui conținut autoritatea contractantă îl și redă, contestatorul întărește informația că serviciile vor fi prestate de ..., administratorul SC ..., dar nu răspunde la solicitarea de clarificări dacă respectivul operator economic este sau nu subcontractant. În acest sens, organizatoarea procedurii redă prevederile art. 3 alin. (1) pct. yy) și w) și subliniază că din cele două definiții rezultă că subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul

contractului, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului, pe când furnizorul doar prestează servicii către contractant, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

La paginile 309-310 din oferta tehnică a contestatoarei sunt prezentate atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția (RTE), sens în care autoritatea contractantă redă din cuprinsul acestora.

În speța de față, serviciile RTE sunt parte din contractul de lucrări, deci ..., în calitate de administrator la SC ..., este implicat direct în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului și intervine în desfigurarea unor etape din contract. Așadar, SC ... trebuia să fie declarat subcontractant.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a apreciat că răspunsul la întrebarea nr. 4 este neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la întrebarea nr. 5, al cărui conținut autoritatea contractantă îl și redă, contestatorul a retransmis paginile 605 și 606 din oferta sa tehnică, răspunzând, astfel, concludent la întrebarea nr. 5, dar comisia de evaluare nu a mai evaluat informațiile din cadrul acestora, întrucât oferta este declarată inacceptabilă pentru răspunsurile la întrebările 2, 3 și 4.

Nu în ultimul rând, instituția organizatoare a procedurii declară că au existat trei motive pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și respinsă, dar dintr-o eroare acestuia i-a fost comunicat un singur motiv, deși cadrul legal al respingerii cuprindea și celelalte două motive. În acest sens, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să se pronunțe și pe celelalte două motive.

Menționând că ... SRL a avut acces la dosarul achiziției publice, alegând să conteste doar un singur motiv, autoritatea contractantă concluzionează prin a reitera că, în mod corect, a declarat oferta acestuia ca inacceptabilă și a respins-o ca atare.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1 Critici privind oferta depusă de Asocieria ...

A. Neconformitatea propunerii tehnice.

a) Contestatorul invocă faptul că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc, în schița de proiect, informații cu privire la bornele hectometrice și că acest lucru a fost observat inclusiv de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a cerut clarificări cu privire la lipsa informațiilor despre bornele hectometrice, lucru lămurit prin răspunsurile la cele două solicitări de clarificări. În acest sens, instituția redă conținutul primei solicitări, susține că asocierea în cauză a răspuns în mod concludent la aceasta și declară că a solicitat a doua oară clarificări, întrucât comisia de evaluare și-a asumat faptul că prin prima solicitare de clarificări nu a întrebat concret ce dorea să se clarifice (dacă se vor monta borne hectometrice). Astfel, asocierea declarată câștigătoare a arătat că la pagina 427, punctul 10 include,

printre altele, și borne kilometrice și hectometrice, iar la pagina 429, deși asocierea în discuție «a scris borne kilometrice 13 buc și hectometrice (daca e cazul), la punctul „a) Lucrarea consta din:», printre altele a enumerat și:

- Executarea fundației bornelor kilometrice și hectometrice prin betonare și realizarea

- zidăriei din piatra

- Montarea bornelor kilometrice și hectometrice"», răspunsul a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

b) „Personalul ofertantului. Domnul ... - responsabil SSM”

La paginile 149 și 357 din oferta tehnică a Asocierii ... sunt prezentate atribuțiile responsabilului SSM/PSI/PM. Din analiza acestora, comisia de evaluare a considerat că responsabilul SSM nu se implică direct în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului și nu intervine în desfășurarea unor etape din contract.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că ... are calitatea de furnizor al SC

c) În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că în graficul depus de ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc informațiile cu privire la resursele materiale folosite și că acestea sunt prezentate sumar, într-o anexă de la pagina 451 la pagina 453, fără a specifica cantități materiale pe tipuri de materiale/ore manoperă și categorii muncitori/ore funcționare pe tipuri de utilaje/transport, autoritatea contractantă susține că la finalul paginilor mai sus menționate se regăsește o notă prin care asocierea câștigătoare declară că după etapa de proiectare faza PT + DE resursele alocate pentru realizarea activităților de execuție vor fi în conformitate cu specificul soluțiilor finale care au fost adoptate în proiect. În urma elaborării PT + DE vor rezulta și formulare F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, C11 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.

d) În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că în graficul depus de asocierea declarată câștigătoare se regăsesc doar două jaloane (puncte cheie în execuția contractului) și conform prevederilor clauzei 36.3 pagina 4/7 „Acord Contractual”, numărul de jaloane evidențiate pe grafic trebuie să fie minim 3, organizatoarea procedurii susține că prin fișa de date și caietul de sarcini

nu s-a solicitat un număr minim de jaloane, aşadar nu era un motiv ca ofertantul să fie exclus. Mai mult, ofertantul a prezentat draftul de contract semnat, asumându-şi astfel toate prevederile acestuia. Şi nu în ultimul rând, tot la prevederea clauzei mai sus menţionată, este stipulat faptul că punctele de referinţă (minim 3) vor fi stabilite de comun acord cu antreprenorul la data definitivării programului de referinţă, această dată fiind ulterioară semnării contractului.

B. Neconformitatea propunerii financiare.

Contestatorul invocă faptul că există neconcordanțe între Graficul Gantt din propunerea tehnică și graficul de prețuri depus în cadrul propunerii financiare prezentate de către asocieria clasată pe primul loc, prin prisma faptului că deși lucrările sunt sistate în perioada 15.11.2023 - 15.03.2023, pentru podețele noi, în graficul de prețuri au fost prevăzute plăți în perioada mai sus menționată. Aceste critici sunt nefondate deoarece lucrările la podețele noi încep în data de 03.10.2023 și se sistează în data de 15.11.2023. Chiar dacă lucrările la podețe noi se continuă și în intervalul 15.03.2023 - 29.03.2023, pentru lucrările efectuate la podețele noi în perioada 03.10.2023 - 15.11.2023, se pot face situații de plată chiar și în perioada de sistare a lucrărilor. În concluzie, precizează instituția organizatoare a procedurii, dacă au fost prevăzute plăți în perioada de sistare a lucrărilor, nu înseamnă că lucrările sunt realizate în acea perioadă, ele fiind realizate anterior acestei perioade. În plus, asocieria declarată câștigătoare menționează la pagina 450 că datele calendaristice prezentate în graficul aferent programului de lucru sunt convenționale, acestea urmând să fie actualizate în funcție de data semnării contractului, primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție.

Contestatorul invocă faptul că, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, Asocieria ... trebuia să prezinte extrasele de resurse. În opinia instituției organizatoare a procedurii, aceste critici sunt nefondate prin raportare la prevederile HG nr. 907/2016, întrucât lista cu cantități de lucrări se va face ulterior semnării contractului, în etapa de elaborare a PT + DE. În acest sens, autoritatea contractantă enumeră elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, astfel cum se prevede la capitolul V.

Contestatorul invocă și faptul că în justificarea financiară s-a consemnat că, pentru proiectare, Inginerul CFDP (personal cheie 2) are un tarif orar de 32,084 lei, iar personalul cheie 1,3,4,5 are o remunerație de 330 lei/h. Față de această afirmație, autoritatea contractantă nu poate spune decât că în vederea elaborării ofertei financiare nu a existat niciun criteriu asupra remunerației oferite de către contractant asupra personalului. În plus, detaliază instituția, la un simplu calcul, „32,084 lei/h X 8 h/ zi rezulta o remunerație de 256,672 lei/zi, luând în calcul o medie de 20 de zile lucratoare pe luna rezulta 256,672 lei/zi x 20 zile = 5.133,44 lei/luna, iar conform HG nr. 1447/2022 salariul minim brut este de 3.000 de lei/luna, respectiv 4.000 de lei/ luna în firmele de construcții. Salariul/luna rezultat al personalul cheie 2, depășește salariu

minim brut, considerând astfel ca afirmațiile contestatoarei nu au nicio relevanță”.

Mai mult, precizează aceasta, faptul că asocierea declarată câștigătoare a înregistrat unele costuri/tarife pe care contestatorul le găsește neacoperitoare, ori insuficient descrise, nu semnifică *ipso facto* că aceasta nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Din norma legală aplicabilă, se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând și condiția ca

ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de către cel care o invocă.

1 Critici privind oferta depusă de Asocieria ...

A. Neconformitatea propunerii tehnice.

Contestatorul invocă faptul că în cadrul ofertei depusă de Asocieria ... nu se găsesc documente justificative privind accesul la specialiștii declarați. În opinia autorității contractante, aceste afirmații sunt nefondate, întrucât în tabelul de la pag. 217-218 proiectantul ... declară resursă proprie fiecare persoană nominalizată în organigramă, iar pentru personalul prezentat în organigrama pentru execuția lucrărilor, în formularul denumit RP 0123 - regăsit în propunerea tehnică de la pagina 237 la pagina 244, ... declară fiecare persoană, în parte, ca fiind resursă proprie.

Organizatoarea procedurii consideră nefondate criticile aduse de contestator cu privire la lipsa jaloanelor pe Graficul Gantt, întrucât în subsolul acestuia, la pagina 357, este prezentat simbolul 0 pentru Milestone (Jalon), care se regăsește apoi la pagina 344 - în partea dreaptă a Graficului (pentru semnarea contractului, constituirea garanției de bună execuție, predare proiect tehnic și la pagina 356, tot în partea dreaptă a Graficului, pentru anunț finalizare lucrări).

Organizatoarea procedurii consideră nefondate și criticile aduse de contestator cu privire la neconformitatea Graficului Gantt pentru obiectul *Podete noi* și obiectul *Podete laterale*. Astfel, aceasta consideră ca fiind nefondate afirmațiile cum că Graficul Gantt nu ar respecta normativele în vigoare, respectiv NE012/2- 2010. Podetele noi vor începe în data de 25.07.2023 și se vor finaliza în data de 14.11.2023, iar operațiunile prevăzute, respectiv săpătură, umplutură balast, radier beton, montare tuburi, realizare camere de cădere, timpane, etc., se vor executa în intervalul mai sus amintit, respectându-se cronologia de execuție a operațiunilor, tehnologiile de execuție și normativele în vigoare. Podetele laterale vor începe în data de 26.07.2024 și se vor finaliza în data de 23.09.2024, iar operațiunile prevăzute, respectiv demolări, umpluturi, strat de balast, radier beton, montare tuburi, amenajare cameră de scurgere, timpane, pereu beton, se vor executa în intervalul mai sus amintit, respectându-se cronologia de execuție a operațiunilor, tehnologiile de execuție și normativele în vigoare. În plus, autoritatea contractantă amintește faptul că datele calendaristice prezentate în graficul aferent programului de lucru sunt convenționale, acestea urmând să fie actualizate în funcție de data semnării contractului,

primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție.

În opinia organizatoarei procedurii, criticile cu privire la restricționarea accesului pe tronsonul de drum reabilitat în perioada 25.07.2023 - 20.09.2023 sunt o simplă supoziție, lucrările putându-se executa și sub trafic, iar pentru perioada de iarnă, aferentă intervalului 15.11.2023 - 15.03.2024, faptul că se va circula pe stratul de formă pe o grosime de 15 cm nu reprezintă un impediment, deoarece niciun

normativ în vigoare nu interzice circulația pe un anumit strat al structurii rutiere.

B. Neconformitatea propunerii financiare.

Referitor la criticile aduse de contestator asupra neconcordanțelor dintre datele din anexa formular de ofertă și Graficul Gantt, cu privire la faptul că în Graficul Gantt termenul de emitere a ordinului de începere este de o zi calendaristică, iar în anexa la formularul de ofertă, la poz. 5, este prevăzută perioada de 105 zile calendaristice ca termen de emitere a ordinului de începere, în opinia autorității contractante, nu are nicio relevanță, deoarece în Graficul Gantt asocierea vizată a prevăzut că pentru activitatea de emitere a ordinului de începere să își rezerve o zi, iar la pagina 5, poziția 5 din cadrul anexei la formularul de ofertă, a precizat că termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor (numărul de zile calendaristice de la data semnării contractului) este de 105 zile calendaristice, asta însemnând ca acea zi rezervată pentru emiterea ordinului de începere pentru execuția lucrărilor trebuie să fie până cel târziu în ziua 105 de la semnarea contractului.

În cadrul condițiilor generale și specifice ale acordului contractual, la Capitolului IV, Subcapitolul I: Clauza 33, Art. 1:33.1, este stipulat faptul că, în termen de 15 zile de la semnarea acordului contractual, supervizorul va emite Ordinul administrativ de începere a activității de proiectare către antreprenor - cu notificarea datei de începere a activității de proiectare. Proiectarea, conform acordului contractual, are ca termen de finalizare 3 luni de la emiterea ordinului de începere a activității de proiectare, precizează

Adunând cele 15 zile în care trebuie emis ordinul de începere a activității de proiectare la cele 3 luni, aproximativ 90 zile în care trebuie finalizat proiectul tehnic, a rezultat că termenul de o zi rezervat în Graficul Gantt pentru emiterea ordinului pentru execuția lucrărilor să se facă în termenul de 105 zile de la semnarea contractului.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului cu privire la necorelarea dintre graficul de plăți și activitățile prevăzute în graficul Gantt, unde activitatea de realizare a trotuarelor este prevăzută a se desfășura în perioada 27.05.2024 - 10.10.2024, iar ultima plată pentru această activitate se face în luna februarie a anului 2025, nu au nicio relevanță, atâta timp cât lucrările sunt cerute ulterior plății execuției lor. În acest sens, instituția menționează că ar fi fost o problemă dacă această activitate ar fi fost cerută la plata integrală efectuată înaintea terminării acestei activități.

Faptul că ... a înregistrat pentru șanțurile de pământ costuri/tarife pe care contestatorul le găsește neacoperitoare, ori insuficient descrise,

nu semnifică *ipso facto* că acesta nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți, conchide autoritatea contractantă. De asemenea, aceasta declară că, în procesul de evaluare, s-a avut în vedere respectarea principiului tratamentului egal, precum și respectarea celui al transparenței.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, sunt invocate prevederile art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 339/05.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – SC ... a formulat cerere de intervenție principală, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, asocierea intervenientă își justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, prilej cu care amintește faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, afirmă că, întrucât oferta declarată câștigătoare conține grave aspecte de inadmisibilitate, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../2023 și, totodată, susține că, întrucât prin formularea contestației de către ... SRL se formulează critici cu privire la situația de admisibilitate a ofertei sale, urmărindu-se excluderea acesteia din procedura de atribuire, interesul Asocierii ... – SC ... este unul legitim, prin demersul contestatorului din prezenta cauză fiindu-i afectată șansa de a dobândi adjudecarea contractului. Pentru acest fapt, intervenientul declară că este îndreptățit în a promova prezenta cerere, interesul său, conform prevederilor art. 33 din C. pr. civ., fiind unul determinat, legitim, personal, născut și actual.

II. În raport de dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, întrucât ambele cauze vizează actele administrative ale autorității contractante conținând decizia privind rezultatul aceleiași proceduri, intervenientul solicită conexarea dosarului 1034/2023 la dosarul .../2023.

III. Referitor la achiesarea sa la criticile pertinente, evidente și inechivoc demonstrate, formulate de către contestator cu privire la netemeinicia deciziei de declarare a ofertei depusă de Asocierea ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, intervenientul declară că își menține ca atare criticile formulate de ... SRL în acest sens, și astfel achiesează la acestea.

IV. Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la oferta sa, pe care le consideră netemeinice și nelegale, intervenientul subliniază că, potrivit soluției pronunțată de Tribunalul București în Dosarul nr. ..., din a cărei considerente redă, SC ... SRL se află în situația vădită de excludere din procedurile de licitație publică, întrucât, conform documentelor constatatoare nr. 2599 și nr. 2600, încărcate pe site-ul oficial dedicat licitațiilor publice, pe numele acestei societăți, parte de grupului ... AG, au fost emise documente constatatoare negative.

Intervenientul solicită a se constata că, prin modul de formulare a criticii și relevarea documentelor depuse și regăsite în cadrul ofertei sale, contestatorul își furnizează răspunsul la netemeinicia criticii, prin precizarea existenței declarațiilor de disponibilitate din partea personalului de a participa la realizarea lucrărilor/serviciilor din obiectul contractului de achiziție publică, dar și a celorlalte documente, din care rezultă că:

- tot personalul-cheie este angajat al asociațiilor sau al subcontractului declarat - BIROU CADASTRU ...;

- tot personalul de execuție, de la șeful de șantier până la muncitorii necalificați, este asigurat din „*resursă proprie*” - conform celor precizate în tabelele nominale regăsite la pag. 240 - 244 din propunerea tehnică.

În opinia acestuia, fiind prezentate nominal „*persoanele în cauză asigurate din resurse proprii*”, afirmația contestatorului, potrivit căreia „*Asocierea ... nu a justificat modul de acces la serviciile specialiștilor, după cum impune documentația de atribuire*”, nu are niciun temei faptic, fiind totalmente străină realității factice.

Totodată, autorul intervenției afirmă următoarele:

Contrar afirmațiilor contestatorului, referitoare la inexistența informațiilor solicitate prin documentația de atribuire în graficul propus, afirmații care au un caracter general și sunt nedocumentate, în propunerea tehnică a Asocierii ..., la pag. 329-357, se regăsesc toate documentele de planificare a execuției contractului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, respectiv „*De asemenea, din propunerea tehnică a acestui ofertant lipsesc jaloanele pe grafic conform cerinței din Fișa de date Secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - 5. Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub formă de grafic)(...) precizând denumirea activitatilor și subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului*”, trebuie făcute următoarele precizări:

- după cum se poate constata, la pag 357 a propunerii tehnice, se regăsește legenda graficului, în care sunt simbolizate - printr-o figură de tip romb - activitățile denumite „*Milestone*”, care, în traducere în limba română înseamnă „*reper*”, „*jalon*”, „*piatră de hotar*”;

- în raport de obiectul contractului, în grafic sunt figurate jaloanele a căror determinare se poate realiza cu rigoarea cuvenită anterior elaborării proiectului tehnic;

- revizuirea și completarea graficului (prin corelare cu proiectul tehnic care urmează a fi elaborat) se va efectua pe baza caietelor de sarcini din componența proiectului tehnic care, printre altele, vor preciza și informațiile reglementate de Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, pct. IV, subpct. 3, lit. d) și g), pe care intervenientul le și redă.

Intervenientul redă afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că Graficul Gantt nu ar respecta normativele în vigoare, respectiv Normativul pentru producerea betonului și executarea lucrărilor de beton, beton armat și beton precomprimat, și semnalează că, din conținutul acestora rezultă cu claritate doar dorința contestatorului de „a

se agăța" de vreun aspect „care să poată justifica onorariul avocatului, chiar dacă afirmațiile frizează ridicolul, în situația în care, desi:

- chiar petenta afirmă că podețele invocate se execută pe durata a 81 de zile;

- prezintă planșa podețelor din care rezultă că „radierul" podețului este suportul pe care se fixează tubul prefabricat,

ca apoi să afirme că montarea tubului s-ar efectua pe un radier inexistent, o astfel de afirmație nesuportând niciun fel de comentariu, în situația în care, în obiectul contractului este inclusă execuția a 21 de

podețe pentru asigurarea scurgerii apelor din zona ... și 24 de podețe tubulare din beton în dreptul drumurilor laterale, fiind evident că montarea tuburilor pe radier anterior executate este perfect normală din punct de vedere tehnic în situația în care execuția lucrărilor de „Podețe noi” a fost planificată „cu termen de realizare 81 zile” și nu în aceeași zi, cum lasă a se înțelege din alegațiile prezentate”.

Și afirmația contestatorului, respectiv aceea că „modul de prezentarea a activitatilor de realizare a structurii rutiere nu respecta cerințele privind asigurarea circulației în zona și accesul riveranilor”, argumentată prin afirmația conform căreia „în perioada 25.07-2023-20.09.2023 accesul pe tronsonul de drum reabilitat este restrictionat, iar pe perioada de iarnă aferentă 15.11.2023-15.03.2024 circulația pe tronsonul reabilitat se face pe stratul de forma pe o grosime de 15 cm în caseta” este pur speculativă, dar și străină reglementărilor tehnice privind instituirea restricțiilor de circulație astfel cum acestea sunt prevăzute de normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin „*Ordinul nr. 1112/200*”. În acest sens, intervenientul redă prevederile punctelor (11) și (13) din respectivul act normativ și susține că afirmația contestatorului, respectiv aceea că „*accesul pe tronsonul de drum reabilitat este restrictionat*”, nu are nicio noimă în situația „*executării lucrărilor de construcții drumuri noi, modernizări, reabilitări*”, deoarece aceste lucrări nu se pot realiza fără instituirea anumitor restricții de circulație, cu respectarea normelor tehnice și legale incidente.

Cu privire la susținerea contestatorului, anume aceea că „*Din analiza propunerii financiare a acestui operator economic se poate observa că acesta a oferit prețuri nejustificat de mici*”, susținută de afirmații precum:

- „*Prețul cotelat pentru șanțuri de pamant-/V? cadrul proiectului se solicita realizarea unei lungimi de 21.296 ml de șanțuri de pamant cu un buget de 33508.05 lei, adică 1.57 lei/ml*;

- „*Prețul oferit de către Asocieria este 5.89 lei, în timp ce prețul ... este de 16.71 lei/ml*”.

(...)

- „*Arătăm faptul că potrivit unei oferte primite de la un subcontractant din zona Mehedinți, prețul este de 9 lei/ml, după cum rezultă din răspunsul următor (...)*”, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. Contestatorul formulează critici cu privire la DALI și devizul general din cadrul documentației de atribuire - critici tardive - care se impun a fi înlăturate.

2. Prin invocarea prețurilor ofertei sale și ale furnizorilor săi ca fiind reper/etalon de referință în analiza și stabilirea caracterului elementelor de prețuri aparent neobișnuit de scăzute ale celorlalte oferte aflate în concurs, contestatorul produce o adevărată modificare a textului de lege în vigoare, aducându-l la o formă de genul: *„în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent*

neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi OFERTA SC ... SRL, sau SAU CELE ALE FURNIZORILOR ACESTEIA (...)".

Iterând că afirmațiile contestatorului, pe lângă faptul că nu sunt susținute de nicio dovadă legală pertinentă, sunt de natură a nega rolul de concurs al procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a căror organizare are scopul consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, intervenientul concluzionează prin a reafirma solicitarea de admitere a cererii sale de intervenție.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile Codului de procedură civilă.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă se găsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 933/08.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - ... - ... a formulat cerere de intervenție principală, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. 1. Invocând prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și pe cele ale art. 33 Cod proc. civ., cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și aspecte doctrinare, asocierea intervenientă consideră că justifică un interes în formularea cererii de intervenție, acesta îndeplinind toate condițiile legale, întrucât este atât legitim (recunoscut și ocrotit de lege), cât și personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual. Astfel, acesta arată că se consideră o persoană vătămată, justificându-și interesul prin însăși atribuirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, riscând să sufere un prejudiciu, oferta sa fiind declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

II. Asocierea intervenientă face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care evocă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu o valoare de 22.035.874,24 lei fără TVA, și, totodată, susține că, prin contestația formulată, ... SRL invocă următoarele considerente:

a) Presupusa conduită abuzivă a autorității contractante în evaluarea și declararea ca neconformă a ofertei sale.

b) Declararea ofertei SC ... ca fiind câștigătoare într-un mod, susține contestatorul, eronat.

Invocând și redând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și considerente din jurisprudența europeană, Asocierea

SC ... consideră că autoritatea contractantă a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, cu respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată. Așadar, precizează acesta, din raportul procedurii se poate observa faptul că autoritatea contractantă a uzat în ambele situații de dreptul (și obligația) sa de a solicita clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate ambigue, acordând fiecărui ofertant posibilitatea de a-și justifica temeinic caracterul serios al ofertei și posibilitatea îndeplinirii viitoare lucrări în condițiile de calitate și cantitate impuse prin

documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, conchide autoarea intervenției.

III. Asocierea intervenientă subliniază că demersul contestatorului este nefondat, întrucât în mod eronat acesta invocă nelegalitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, apreciind că decizia autorității contractante reprezintă o măsură nelegală și, totodată, afirmă următoarele:

1. Prin solicitarea nr. 4, cuprinsă în adresa nr. 3546/15.03.2023, organizatoarea procedurii i-a solicitat contestatorului să clarifice calitatea de subcontractant al SC ..., iar în urma răspunsului acestuia, comunicat prin adresa nr. 86/17.03.2023, instituția organizatoare a procedurii a declarat inacceptabilă oferta În acest sens, intervenientul redă motivarea acesteia și apreciază că nu se constată existența unei măsuri nelegale sau care ar fi rezultatul unei evaluări superficiale sau părtinitoare. Astfel, în opinia acestuia, autoritatea contractantă și-a justificat măsura respectivă prin aceea că *„operatorul economic trebuia sa declare Sc ... ca subcontractant”*, deoarece *„serviciile RTE sunt parte din contractul de lucrări”*, argument față de care răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a fost calificat ca neconcludent, ceea ce a determinat respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului.

2. În mod eronat, contestatorul formulează critici de neconformitate față de oferta Asocierii ..., în condițiile în care oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente în cauză dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2.1.Referitor la criticile de neconformitate ale propunerii tehnice, asocierea intervenientă redă prevederi cuprinse în cap. IV.4.1. din fișa de date și susține următoarele argumente:

a) În mod tendențios, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal, prin formularea solicitărilor de clarificări cu privire la informațiile ce vizau bornele hectometrice, în condițiile în care, dimpotrivă, dacă nu ar fi formulat aceste solicitări de clarificări, instituția ar fi încălcat nu numai principiu tratamentului egal, ci și pe cele ale nediscriminării, transparenței și proporționalității.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 3545/15.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat doar indicarea locului unde se regăsesc informații cu privire la bornele Hectometrice, Asocierea SC ... menționând, prin răspunsul la solicitarea clarificări nr. 548/15.03.2023,

că aceste borne hectometrice se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 429.

Motivat de faptul că la pag. 429 s-au regăsit informațiile cu privire la bornele hectometrice, însă a fost observată și mențiunea că acestea se vor monta dacă este cazul, autoritatea contractantă, având în vedere că prin caietul de sarcini s-au solicitat atât borne kilometrice, cât și borne hectometrice, a formulat solicitare de clarificare pe acest aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 572/17.03.2023, Asocieria SC ... a clarificat mențiunea *„daca este cazul”, „existentă la*

pag.429 ce cuprinde informații despre bornele hectometrice, nu privește operațiunea de montare a bornelor hectometrice, operațiune de montare a acestora fiind asumată expres de ofertant, ci a fost precizată pe considerentul că în DALI, la lucrările privind siguranța circulației, nu sunt menționate bornele hectometrice, ci doar 13 borne kilometrice”.

Așadar, în mod greșit ... SRL apreciază ca fiind informații lipsă din propunerea tehnică, de îndată ce informațiile cu privire la bornele hectometrice au fost indicate în propunerea tehnică, cu respectarea cerințelor din fișa de date, caietul de sarcini și DALI, precizându-se expres faptul că siguranța circulației va include *„borne kilometrice și hectometrice”*, așa cum s-a solicitat, prin caietul de sarcini, ca metodologie de execuție, iar la pag. 429 s-a indicat operațiunea de *„montare bornelor kilometrice și hectometrice”* ca făcând parte din lucrarea ce va fi executată.

b) Modul de prezentare a propunerii tehnice satisface cerința nr. 1 pct. IV. 4. 1. din fișa de date, prin prezentarea personalului ofertantului, inclusiv prin indicarea, în cadrul structurii echipei propuse, a numitului ..., pentru funcția de Responsabil SSM și PSI.

Redând conținutul tezei finale a pct. 2 de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, asocierea intervenientă semnalează faptul că ... SRL trece sub tăcere faptul că în propunerea tehnică există documente justificative privind calificarea persoanei nominalizate, precum și descrierea modului în care Asocierea SC ... și-a asigurat accesul la serviciile acestuia, respectiv prin încheierea contractului de prestări servicii nr. 33/02.03.2020, încheiat cu ... (pag. 270), Angajament de participare (pag. 279) și Declarație de disponibilitate (pag. 280).

De altfel, precizează aceasta, în realitate, nici contestatorul nu o consideră ca fiind o veritabilă neconformitate a propunerii tehnice, ci critica este formulată prin *„analogie”* cu primul motiv al contestației, care vizează nelegalitatea măsurii declarării ca inacceptabilă a ofertei ... SRL, pe considerentul nedeclarării subcontractatului RTE, sugerând un presupus tratament inegal, prin aceea că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la o eventuala subcontractare a acestor servicii *„dupa cum a considerat necesar in cadrul specialistului RTE nominalizat de subsrisa”*.

Or, în cazul contestatorului, s-a apreciat că acesta trebuia să declare operatorul economic SC ... ca subcontractant, deoarece *„serviciile RTE sunt parte din contractul de lucrări”*, și, pe cale de consecință, au devenit incidente dispozițiile art. 3 alin. (1) pct. 55 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, apreciere ce nu este aplicabilă și ofertei

tehnice a Asocierii SC ... pe considerentul că numitul ... reprezintă doar un specialist implicat în îndeplinirea contractului, în condițiile prevederilor art. 3 alin. (1) pct. 23 lit. w) din actul normativ rubricat.

c) Modul de prezentare a propunerii tehnice satisface cerința subpunctului 5 al pct. IV.4.1. din fișa de date, întrucât este prezentat programul de lucrări sub formă de grafic, în acesta făcându-se dovada planificării realiste a activităților în perioada de derulare a contractului.

Prin critica formulată, contestatorul modifică cerința impusă de autoritatea contractantă, apreciind că informațiile din propunerea

tehnică, privind resursele materiale, trebuiau să fie detaliate prin specificarea cantităților pe tipuri de materiale/ore de manoperă și categorii de muncitori/ore de funcționare pe tipuri de utilaj de transport, în condițiile în care, autoritatea contractantă a impus cerința ca programul de lucrări să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul și le propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, fără precizarea în concret a cantităților de materiale. În acest sens, autoarea intervenției redă conținutul întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 171/06.01.2023, precum și pe cel al răspunsului consolidat nr. 456/12.01.2023.

În ceea ce privește cerința din fișa de date constând în indicarea în programul de lucrări a activităților și subactivităților aferente, a duratei acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, în mod greșit ... SRL apreciază că ar lipsi un jalon (punct de cheie în execuția contractului), în condițiile în care în fișa de date nu este indicat un număr minim al jaloanelor evidențiate.

Cerința generală, cu privire la evidențierea jaloanelor fără indicarea unui număr minim, pentru etapa de ofertare, este justificată prin aceea că stabilirea cu exactitate a acestora se va realiza în faza de execuție a contractului, după finalizarea procedurii de atribuire, prin încheierea acordului contractual. În acest sens, autoarea intervenției redă, sub formă tabelară, prevederile art.36.3 din respectivul acord și, totodată, precizează următoarele:

Practic, punctele de referință (minim 3) vor fi stabilite de comun acord cu antreprenorul la data definitivării programului de referință, nefiind solicitate ca cerință de conformitate pentru etapa de ofertare.

Din modul de planificare a activităților rezultă proporționalitatea între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, precum și sincronizarea activităților propuse - luându-se în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate.

În concluzie, în mod greșit contestatorul apreciază că oferta Asocierii SC ... este incompletă, invocând fără temei faptul că în programul de lucrări (sub formă de grafic) nu ar fi prezentate informațiile solicitate în documentația de atribuire, fiind fără putință de tăgadă că aceasta respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, negăsindu-și aplicabilitatea dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2.2. Referitor la criticile de neconformitate ale propunerii financiare, asocierea intervenientă afirmă următoarele:

2.2.a. Cu privire la critica de neconformitate a propunerii financiare, respectiv graficul de plăți, contestatorul este într-o gravă eroare. Graficul de plăți prezentat este în perfectă corelare cu programul de lucrări prezentat în propunerea tehnică. În cuprinsul acestuia sunt reprezentate perioadele în care se execută activitatea, iar în graficul de plăți sunt reprezentate perioadele când sunt solicitate la plată aceste activități. Astfel, conform documentației de atribuire, pentru a putea întocmi o situație de plată trebuie executate lucrările până la un anumit stadiu fizic, inclusiv verificările necesar a fi întocmite conform caietelor

de sarcini, abia după finalizarea acestora putându-se considera că activitățile au fost executate în conformitate cu PT și caiete de sarcini.

În caietul de sarcini (pag. 14, pct. 6.40 , 6.41, 6.42) se menționează modul în care se va întocmi o situație de plată, precum și care sunt documentele ce trebuie întocmite și prezentate pentru ca beneficiarul să o poată accepta. În Formularul 11 se poate observa - la poziția 14 *Podete noi* - că nu există subactivități, ceea ce înseamnă că această categorie de lucrări va putea fi cerută la plată abia după ce un podet nou va fi finalizat în totalitate, ceea ce înseamnă că este normal ca un element din această activitate să fie executat în integralitate înainte de a fi cerută la plată.

2.2.b. În mod nefondat, contestatorul susține că prețurile din propunerea financiară a Asocierii SC ... nu ar fi fost justificate în mod corespunzător.

Sub acest aspect, prin solicitarea de clarificări nr. 3828/21.03.2023, având în vedere că prețul ofertat reprezintă 79,97% din valoarea estimată, s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, avându-se în vedere prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la clarificări, Asocierea SC ... a precizat faptul că propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile legate de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrării, ce reprezintă elemente ale prețului ofertat.

În *Formularul-Lista cu categoriile de cheltuieli* sunt individualizate categoriile de cheltuieli, atât pe faza de proiectare, cât și pe faza de execuție, cu indicarea prețului forfetar al categoriei, materialele și echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor, astfel respectându-se prevederile legale privind comercializarea produselor privind construcțiile.

Practic, modul de formare a prețului ofertat are o justă fundamentare economică, prin raportare la procesul de producție, nivelul de salarizare al personalului, precum și la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În această logică de idei, detaliind, asocierea intervenientă prezintă, sub formă tabelară, categoriile de cheltuieli și prețurile aferente acestora, astfel cum acestea sunt întâlnite pentru activitatea de proiectare și pentru cea de execuție a lucrărilor. La întocmirea ofertei financiare, Asocierea SC ... a ținut cont de toate cheltuielile necesare execuției contractului la standardele de performanță și la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conchide intervenienta.

Autoarea intervenției redă din cuprinsul răspunsului consolidat nr. 456/12.01.2023, precum și prevederi cuprinse în Recomandarea ANAP din data de 30 mai 2019, preluate în răspunsul la clarificarea nr. 456/12.01.2023. Totodată, aceasta precizează și faptul că, pe categoriile de cheltuieli, prețul a fost stabilit forfetar, pe considerentul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție ofertanților antemăsurători atașate documentației DALI sau liste de cantități, ofertantul raportându-se, doar pentru calcularea valorii estimate a contractului, la cantitățile estimate ce nu au caracter definitiv, cu precizarea că ofertantul este de acord ca

pentru prețul forfetar să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii obiectului contractului stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul cantităților fiind preluat de contractant. În această ordine de idei, intervenienta enumeră elementele ce au dus la formarea prețului forfetar, preț despre care afirmă că a fost realizat pe fiecare categorie de cheltuieli aferentă Formularului 11 din documentația de atribuire, prin raportare la elemente componente, constând în materiale, manoperă, utilaje și transport, aferente fiecărei categorii de lucrări (cu respectarea tehnologiei de execuție corespunzătoare).

În conformitate cu prevederile „art. XLI – (1)”, privind cuantumul salarial din domeniul construcțiilor, asocieria intervenientă prezintă, sub formă tabelară, cuantumul cheltuielilor privind salarizarea personalului muncitor și a celui care deservește utilajele. De asemenea, aceasta declară că dispune de cariere, balastiere și instalații de producere a mixturilor asfaltice, emulsie bituminoasă și betoane, ce sunt situate la mică distanță de amplasamentul lucrări, rezultând, astfel, o distanță de transport care justifică cheltuiala privind transportul. Totodată, aceasta susține că asociații săi dispun de un parc propriu dotat cu autovehicule, autoutilare, autoutilaje, autospeciale, instalații, laboratoare și echipamente, nefiind necesară efectuarea de cheltuieli suplimentare cu închirierea de utilaje.

În opinia acesteia, faptul că societatea produce toate agregatele care se folosesc în executarea contractului îi conferă oportunitatea de a oferi un preț corect și competitiv, astfel eliminându-se o eventuală cheltuială suplimentară, prin achiziționarea acestor produse de la terți furnizori, la prețuri mult mai mari decât cele oferite de Asocieria SC

Mai arată intervenienta și faptul că, deținerea unei experiențe în execuția de drumuri a determinat obținerea de discount-uri considerabile la principalele materiale (altele decât cele produse în regie proprie), necesare a fi utilizate pentru realizarea obiectivului contractului. În acest sens, autoarea intervenției reafirmă faptul că va executa contractul în integralitate, conform proiectului tehnic și documentației de atribuire. Drept urmare, oferta financiară a fost întocmită în concordanță cu documentațiile puse la dispoziție de achizitor, conchide Asocieria.

3. Cu privire la criticile de neconformitate a ofertei Asocierii ..., formulate de contestator, autoarea intervenției susține că acestea urmează a fi analizate de Consiliu.

În concluzie, autoarea intervenției reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016 și nr. 134/2010, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă se găsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al declarării confidențialității ofertei tehnice, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter,

precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului SC ... să comunice temeiul juridic al declarării confidențialității ofertei tehnice, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 965/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., SC ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. 349/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 15.05.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea concluziilor scrise până cel mai târziu la data de 19.05.2023.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a celor două cereri de intervenție, ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care a afirmat următoarele:

Prin punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă învederează că, în ce privește oferta ... SRL, ar fi existat trei motive pentru care aceasta a fost declarată inacceptabilă și respinsă, însă dintr-o eroare a fost comunicat un singur motiv, solicitând, astfel, Consiliului să se pronunțe și asupra celorlalte două motive. Or, în mod evident, acest lucru nu este posibil întrucât ar reprezenta un caz de *ultra petita*, Consiliul s-ar pronunța asupra unui lucru care nu a fost antamat prin contestația promovată. Mai mult, după cum se observă din cuprinsul adresei nr. 4991/ 13.04.2023 și după cum recunoaște inclusiv autoritatea contractantă, a fost comunicat un singur motiv de respingere. Pe cale de consecință, ... SRL a formulat contestație și a prezentat critici în raport de acest unic motiv de respingere a ofertei și care i-a fost adus la cunoștință de către organizatoarea procedurii. De vreme ce din adresa nr. 4991/13.04.2023 se observă că doar răspunsul față de întrebarea nr. 4 a fost considerat neconcludent de către comisia

de evaluare, în lipsa unor mențiuni privind celelalte răspunsuri față de solicitarea de clarificări, rezultă că ... SRL nu a putut avea cunoștință despre alte motive de respingere.

Referitor la obiectul contestației, față de argumentele autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, se observă că aceasta în continuare se află într-o eroare cu privire la diferența dintre un subcontractant și un furnizor de servicii. În acest sens, contestatorul face trimitere la argumentele invocate în cererea sa introductivă.

Cu privire la oferta depusă de Asociera ..., atât sub aspectul clamatei neconformități a ofertei tehnice, cât și a celei financiare, contestatorul reiterează prin punctarea succintă a criticilor ce le-a dezvoltat în cuprinsul contestației. Contrar afirmației organizatoarei procedurii cu privire la justificarea transmiterii unei noi solicitări de clarificare către asociera declarată câștigătoare, contestatorul susține că, în realitate, o atare situație reprezintă o dovadă de tratament diferențiat.

În ceea ce privește critica privind Graficul Gantt - resursele materiale prezentate, în mod contrar argumentelor intervenientei, prin această critică, ... SRL nu modifică cerința din documentația de atribuire, ci, prin argumentele aduse în contestație, societatea a urmărit să sublinieze faptul că în lipsa indicării de către ofertant într-un mod detaliat a resurselor de care se va folosi în activitate, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a verifica dacă graficul de desfășurare a activității prezentat de ofertantă este fezabil, durata activităților fiind în strânsă legătură cu resursele exprimate cantitativ.

Cu privire la oferta depusă de Asociera ..., contestatorul afirmă următoarele:

În prealabil, alegațiile autoarei intervenției privind situația de excludere în care s-ar afla ... SRL trebuie respinse ca inadmisibile pe calea intervenției, al cărei scop este acela de a sprijini apărările autorității contractante. În măsura în care respectiva asociera ar fi urmărit să critice oferta ... SRL, ar fi trebuit să uzeze de procedura contestației în fața Consiliului, precizează petentul.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice prezentată de Asociera ..., trebuie subliniat că simpla indicare a faptului că respectivii specialiști sunt resursă proprie, nu reprezintă o justificare, în lipsa depunerii unor documente doveditoare.

Cât privește documentele doveditoare, contrar afirmațiilor intervenientei, declarațiile de disponibilitate și acordul de prelucrare a datelor nu fac o dovadă a faptului că acei specialiști sunt angajații ofertantului, contractele individuale de muncă sau extrasele din Revisal făcând o astfel de probă.

Reiterând succint și celelalte critici aduse ofertei prezentată de Asociera ..., contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererilor de intervenție.

Dovada comunicării concluziilor scrise către contestator și către cele două asocieri interveniente se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 311/25.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 551.094,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de ..., în cuantum de 551.093,07 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca

obiect: *«Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia de lucrari la obiectivul „Reabilitare/Modernizare ... pe tronsonul ... (sfârșit sector modernizat) - ... (int cu ...)»*», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 27.554.653,52 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-pret”*, având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – SC ... și de către ... SRL, au fost înregistrate cererile de intervenție voluntare nr. ... și nr. 24415/08.05.2023, transmise de către ... prin e-mail și prin fax în data de 04.05.2023, respectiv 08.05.2023, precum și cererea de intervenție principală nr. 24177/05.05.2023, transmisă de ... prin e-mail în data de 05.05.2023, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate, sprijinind poziția autorității contractante (prin cererea de intervenție depusă de ...) și poziția contestatorului ... SRL, în ceea ce privește criticile referitoare la ofertantul declarat câștigător (prin cererea de intervenție formulată de ...).

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **24.04.2023** și în data de **28.04.2023**, sub identificatoarele „Document: [...] Contestația nr. 309 din 24.04.2023 înreg. la CJM nr. 5301 din 24.04.2023-semnat.pdf” și „Document: [...] Contestație ... la procedura ... -semnat.pdf”,

contestațiile formulate de ... și ... SRL, Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 04.05.2023, respectiv în data de 08.05.2023, astfel că cererile de intervenție transmise de ... și ... sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire întrucât nu a fost exclus

definitiv și, în eventualitatea admiterii contestației sale, acesta ar putea fi declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, iar ... s-a clasat pe locul 2, și în eventualitatea în care criticile formulate cu privire la oferta prezentată de ... se vor dovedi a fi întemeiate, acesta poate fi declarat câștigător, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ... și ... SRL.

Analizând contestațiile formulate de ... și ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, se reține că prin contestația formulată de ... sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător a procedurii de achiziție publică, depusă de asocierea reprezentată de ...

De asemenea, se reține că prin contestația formulată de ... SRL sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant cât și critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri, depuse de ... și

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – SC ..., cu privire la oferta prezentată de ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... – ... – ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. nerespectarea cerinței nr. 1 a pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat *„Propunerea tehnică va cuprinde:*

Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...);

2. nu a fost prezentat personalul și responsabilitățile în conformitate cu cerințele de la subpunctul 2 al pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date;

3. nu a respectat cerințele caietului de sarcini și DALI cu privire la realizarea stratului din suprastructura drumului de 15 cm din *„piatră spartă amestec optimal;*

4. nu a prezentat nicio măsură specială adoptată prin care să facă posibilă execuția celor 21 de podețe prevăzute în DALI în perioada 03.10.2023 - 29.03.2023, perioadă care include perioada cu timp friguros.

Analizând criticile formulate de ... cu privire la oferta prezentată de Asocierea SC ... – ... – ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și

la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a cerinței de la punctul 1 din secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul documentației de atribuire că *„Propunerea tehnică va cuprinde:*

Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)”, fără a oferi detalii cu privire la modul concret în care se impune a fi îndeplinită

această cerință, situație în care va analiza modul de îndeplinire a cerinței în discuție prin raportare la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări la obiectivul «Reabilitare/Modernizare ... pe tronsonul ... (sfârșit sector modernizat) – ... (int.cu ...)»”.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care obiectul contractului este reprezentat, între altele de realizarea proiectului, este evident că autoritatea contractantă nu avea cum să solicite prezentarea proiectului în etapa de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit căroră „cerința documentației de atribuire ca, în propunerea tehnică, *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)”*, impunea prezentarea de către ofertanți a documentelor prevăzute de Anexa nr. 10 „Proiect tehnic de execuție - Conținut-cadru” a HG nr. 907/2016 la capitolele „A. PĂRȚI SCRISE” și „B. PĂRȚI DESENATE”, realizate pe baza informațiilor conținute de DALI din cadrul documentației de atribuire”, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a făcut referire la prezentarea, în etapa de ofertare, a proiectului tehnic de execuție prevăzut în Anexa 10 a HG nr. 907/2016.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria SC ... – ... – ..., Consiliul constată că la pag. 41 și următoarele este prezentată secțiunea „Schița de proiect”, în cuprinsul căreia este descris modul de derulare a fiecărei activități și subactivități din cadrul contractului în baza informațiilor cuprinse în DALI, respectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat „Schița de proiect”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat personalul și responsabilitățile în conformitate cu cerințele de la subpunctul 2 al pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut că *„Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care*

să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor. Din analiza organigramei Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigramă, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentată atât organigrama cu personalul aferent realizării serviciilor de proiectare (pa. 54 din propunerea tehnică) cât și

„Organigrama de șantier” (pag. 299 din propunerea tehnică), iar la paginile următoare fiecareia dintre acestea au fost prezentate responsabilitățile fiecărui specialist în parte.

De asemenea, se reține că la pag. 133 și următoarele este prezentată secțiunea „Personalul ofertantului”, în cadrul căreia este indicată structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, precum și specialiștii necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului și responsabilitățile acestuia

Astfel, din documentele prezentate rezultă că liderul de asociere SC ... asigură managerul de contract - ..., responsabilul tehnic cu execuția - ..., responsabilul cu asigurarea calității - ..., șeful de șantier - ..., inginer topograf - ..., responsabilul cu protecția mediului - ... și responsabilul cu SSM - ..., în timp ce asociatul ... asigură personalul de execuție iar asociatul ... asigură personalul care va realiza serviciile de proiectare, fiecare dintre asociații având un manager care va gestiona aportul adus contractului de către fiecare asociat în parte, aceștia având responsabilitati manageriale de contract doar cu privire la activitatea asociațiilor pe care îi reprezintă.

Prin urmare, Consiliul constată că, așa cum este prevăzut în cadrul „Organigramei de șantier”, funcția de „Manager de contract” este îndeplinită de persoana nominalizată de liderul de asociere, respectiv dl. ..., responsabilitățile acestuia fiind prezentate, în mod clar, la pag. 139 și următoarele din propunerea tehnică.

Cu privire la faptul că nu sunt prezentate rolul și responsabilitățile pentru inginerul topograf, Consiliul reține că pentru această poziție a fost nominalizat ..., iar cu privire la responsabilități, analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora *„acestea sunt prezentate la pag. 371, unde pentru pichetarea detaliata a lucrărilor la punctul b) resurse tehnice, ca si personal de execuție regăsim topometrul, iar tot la punctul b) resurse tehnice in cadrul echipamentelor regăsim teodolit, nivela cu mira, statie totala, folosite de topometrist (inginerul topograf) , fiind responsabil de cele enumerate le punctul a): - verificarea cotelor existente si efectuarea corecțiilor necesare;*

- 1. stabilirea noilor cote proiectate;*
- 2. marcarea principalelor puncte ale aliniamentului proiectat; înregistrarea si completarea datelor colectate, in conformitate cu dimensiunile si nivelele stabilite de Consultant.*
- 3. marcarea principalelor puncte ale aliniamentului proiectat;*
- 4. înregistrarea si completarea datelor colectate, in conformitate cu dimensiunile si nivelele stabilite de Consultant”.*

Referitor la faptul că nu se regăsesc detalieri pentru echipa de lucrări, Consiliul are în vedere că la pag. 288 din propunerea tehnică este prezentat personalul de execuție implicat în derularea contractului iar la paginile următoare sunt prezentate responsabilitățile pentru fiecare categorie în parte.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire de către asocieria SC ... - ... - ... a prevederilor de la subpunctului 2 al punctului

IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora, ca nefondate.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini și DALI cu privire la realizarea stratului din suprastructura drumului de 15 cm din „*piatră spartă amestec optimal*”, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea „Realizarea suprastructurii”, este prevăzut că *„Având în vedere alcătuirea structurii rutiere existente, recomandările expertizei tehnice, precum și starea tehnică a drumului, în special capacitatea portantă, pe baza dimensionării s-au stabilit următoarele soluții pentru reabilitarea drumului județean:*

- *4,0 cm strat de uzură din beton asfaltic B.A. 16;*
- *5,0 cm strat de legătură din beton asfaltic B.A.D. 22,4;*
- *15,0 cm strat superior de fundație piatră spartă amestec optimal;*
- *30,0 cm strat inferior de fundație din balast amestec optimal;*
- *15,0 cm strat de formă din balast;*
- *decapare structură rutieră existentă”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 456/12.01.2023, răspunzând la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din legea nr. 98/2016, respectiv *„vă rugăm să puneți la dispoziția posibililor ofertanți listele de cantități ce au stat la baza stabilirii valorii estimate, inclusiv Devizul General”,* autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Conform recomandărilor „Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții publicat pe site-ul ANAP la data de 30 mai 2019 prin care se prevede: ”În cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor. În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), lista de prețuri fiind*

utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare. În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eşalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente. Nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului,

deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări."

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea declarată câștigătoare prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la clarificarea la aceasta, Consiliul constată că ofertantul în cauză a precizat, în mod clar, în cadrul schiței de proiect că se va realiza un strat superior de fundație de 15,0 cm de piatră spartă amestec optimal, aceleași informații fiind prevăzute și în cuprinsul planului de management al calității.

De asemenea, Consiliul reține că în urma solicitării autorității contractante de justificare a prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, asocierea în cauză a făcut referire la „strat de piatră spartă pentru drum cu reprofilare mecanică”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că raportat la prevederile din documentația de atribuire, acesta a prevăzut în cadrul propunerii tehnice faptul că va executa un strat de fundație de piatră spartă amestec optimal de 15 cm iar la întocmirea propunerii financiare s-a ținut cont de precizările autorității contractante din cuprinsul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, relevante sub acest aspect fiind precizările din cuprinsul cererii de intervenție nr. ... potrivit cărora „Prețul, pe categoriile de cheltuieli a fost stabilit forfetar, pe considerentul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție ofertanților antemăsurători atașate documentației DALI sau liste de cantități, ofertantul raportându-se, doar pentru calcularea valorii estimate a contractului, la cantitățile estimate, ce nu au caracter definitiv, cu precizarea că ofertantul este de acord ca pentru prețul forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii obiectului contractului stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul cantităților fiind preluat de contractant”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care prin documentația de atribuire nu au fost puse la dispoziție liste de cantități și ofertanții au libertatea stabilirii consumurilor și tehnologiilor de execuție, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertantul în cauză a respectat prevederile documentației de atribuire prin luarea în considerare a prețului pentru piatră spartă pentru drumuri în loc de piatră spartă amestec optimal, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

4. Referitor la criticile ce vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat nicio măsură specială adoptată prin care să facă posibilă execuția celor 21 de podețe prevăzute în DALI în perioada

03.10.2023 - 29.03.2023, perioadă care include perioada cu timp friguros, Consiliul reține că prin contestația formulată se invocă faptul că în această perioadă este puțin probabil că se vor putea turna betoane.

Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, perioada de timp friguros se încadrează între 15 noiembrie și 15 martie.

Aanalizând graficul privind programul de lucrări prezentat de asocieria ... - ... - ... în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că

lucrările pentru „Podețe noi” sunt prevăzute a fi executate în perioada 3 octombrie – 29 martie, timp de 41 de zile.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ..., exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., potrivit cărora *„durata de execuție de 41 de zile, menționată în Programul de lucrări (sub formă de grafic) existent la pagina 449 din cadrul propunerii tehnice este exprimată în zile calendaristice și este împărțită în două părți, excluzând-se perioada de timp friguros 15.11.2023-15.03.2024, execuția lucrărilor urmând a fi realizată în perioada 03.10.2023-15.11.2023, respectiv în decursul a 31 de zile lucrătoare și în perioada 18.03.2024-29.03.2024, în decursul a 10 zile lucrătoare, totalizând astfel cele 41 de zile lucrătoare, indicate inițial în Programul de lucrări.*

Așadar, durata de execuție de 41 de zile este în afara perioadei de timp declarate ca fiind perioadă de timp friguros, așa cum aceasta este evidențiată atât în graficul Programul de lucrări (sub forma de grafic), cât și în subsolul acestuia prezentat la (pag. 454-459 din cadrul propunerii tehnice) unde este prevăzută sintagma „Identificăm și consemnăm perioada de timp friguros între 15 noiembrie și 15 martie (afară anilor din grafic 2023-2024-2025) având prov. max. ca frecvența zilele friguroase (temp. aerului exterior <5°C) să depășească 90% din totalul zilelor de interval, cât și în Programul de lucrări (pag. 450 din cadrul propunerii tehnice) Anexa 1 la Programul de lucrări (sub forma de grafic), pag. 800-801, unde se face trimitere la identificarea și consemnarea perioadei de timp friguros”.

Astfel, Consiliul constată că lucrările pentru execuția podețelor a fost planificată a se executa în afara perioadei de timp friguros, respectiv în perioada 3 octombrie – 15 noiembrie (31 zile lucrătoare) și 18 martie – 29 martie (10 zile lucrătoare), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în condițiile în care criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – SC ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea, ca nefondată a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție voluntară prezentată de SC ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... – ... –

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează atât motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant cât și ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, prezentate de Asocierea SC ... – ... – ... și Asocierea ... – SC

Cu privire la criticile ce vizează motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acesta adresa nr. 4991/13.04.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma participării dumneavoastră în cadrul procedurii de Licitatie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect: Proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului si execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare/Modernizare ... pe tronsonul ... (sfârșit sector modernizat) - ... (intcu ...)", oferta dumneavoastră este INACCEPTABILĂ potrivit art. 134 alin.*

(5) din HG 395/2016 și este respinsă conform art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii achizițiilor publice cu completările și modificările ulterioare, din următoarele motive:

În urma verificării pe SEAP, comisia de evaluare a constatat faptul ca S.C. ... S.R.L. a depus un contract de prestări servicii (nr. 988/26.05.2020) prin care ... prestează servicii RTE.

Vi s-au solicitat clarificări online în SEAP, în data de 15.03.2023 având termen de răspuns 17.03.2023, prin adresa nr. 3546/15.03.2023, astfel: "Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a depus Contractul de prestări servicii nr. 988/26.05.2020 încheiat între SC ... SRL și SC

Vă solicităm să clarificați dacă SC ... este subcontractant".

Ați răspuns online în SEAP, în termen, prin adresa nr. 86/17.03.2023, înregistrată la registratura ... sub nr. 3748/20.03.2023, semnată cu semnătură electronică extinsă.

În cadrul răspunsului Ofertantul răspunde Neconcludent întrucât nu răspunde la solicitarea de clarificări dacă ... este subcontractant, ci doar confirmă ca serviciile RTE vor fi prestate de domnul ..., administratorul SC

Astfel, având în vedere, pe de o parte, că serviciile RTE sunt parte din contractul de lucrări, iar pe de alta parte definiția subcontractantului prevăzută la art. 3, alin. 1 pct. 51. y y) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi", Comisia de Evaluare constată că operatorul economic trebuia sa declare SC, ca subcontractant.

Comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare Legii achizițiilor publice cu completările și modificările ulterioare.

Oferta respinsa conform art. 137 alin.(1) din H.G.nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice cu completările și modificările ulterioare".

Raportat la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căroră „ Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialistii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de executie a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza fie prin externalizare, situatie în

care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)".

Astfel, Consiliul are în vedere că, la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, preluând în cuprinsul fișei de date a achiziției prevederile art. 3 alin. (4) din respectiva instrucțiune, însă în etapa de evaluare a ofertelor, nu a aplicat corespunzător prevederile anterior menționate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, deși în cuprinsul propriei documentații de atribuire a dat posibilitatea ofertanților să își asigure accesul la specialiștii implicați în îndeplinirea contractului prin externalizare, în etapa de evaluare a ofertelor, văzând contractul prestări servicii nr. 988/26.05.2020 încheiat între SC ... SRL și SC ..., a considerat că se impune ca prestatorul de servicii să fie declarat subcontractant.

În acest context, Consiliul constată că prin răspunsul formulat de SC ... SRL la solicitarea de clarificări s-a prezentat o explicație plauzibilă cu privire la modul în care ofertantul în cauză asigură accesul la serviciile responsabilului tehnic cu execuția, precizând, în mod clar, că este vorba despre un furnizor de servicii având ca obiect urmărirea din punct de vedere tehnic a execuției corespunzătoare, conforme cu prescripțiile tehnice și legale în vigoare, așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia furnizorul este definit ca fiind *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*, precizând, în mod clar, că serviciile în specialitatea RTE vor fi asigurate prin externalizare, fiind respectate atât prevederile fișei de date a achiziției cât și cele ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

De asemenea, sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației potrivit căreia *„diferența dintre un furnizor și un subcontractant rezultă cu claritate chiar din definițiile legale ale acestor termeni, reglementate prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, după cum urmează:*

- potrivit art. 3 alin. 1 lit. w) **furnizorul** este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse (..) ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant - diferența fiind astfel stipulată expres prin lege, în timp ce
- potrivit lit. yy) a aceluiași art. 3 alin. 1, subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor / serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

(26) De asemenea, prin Notele de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în cadrul contractelor de achiziție publică / sectorial, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a statuat că subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului, iar spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar a subcontractantului produse sau

servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, este evidentă diferența din punct de vedere practic dintre un furnizor și un subcontractant, furnizorul nefiind implicat în procesul de execuție întocmai cum este subcontractantul”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit caracterul neconcludent al răspunsului formulat de ... SRL la solicitarea de clarificări, și, în mod eronat, aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 prin

respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei în cauză, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3676/20.03.2023 și, în parte, a raportului procedurii nr. 499/13.04.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la oferta prezentată de ... SRL, precum și reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 23640/03.05.2023 prin care arată că „au fost trei motive pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și respinsă, dar dintr-o eroare, contestatoarei i-a fost comunicat un singur motiv, deci cadrul legal al respingerii cuprindea și celelalte două motive”, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, *„în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1) (comunicarea rezultatului procedurii – Nota Consiliului), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că având cunoștință despre motivul invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 4991/13.04.2023, contestatorul ... SRL și-a formulat apărările prin raportare la acesta, iar faptul că nu i-au fost comunicate toate motivele avute în vedere de comisia de evaluare la adoptarea decizie de respingere a ofertei sale, la împiedecat pe ofertantul în cauză de a formula apărări cu privire la celelalte două motive de respingere.

În această situație, Consiliul nu poate analiza cele două motive suplimentare de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, în lipsa respectării de către autoritatea contractante a obligației prevăzute la art. 212 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta prezentată de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

a. lipsa mențiunii în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea SC ... – ... – ... privind montarea bornelor hectometrice;

b. autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la eventuala subcontractare a serviciilor prestate de responsabilul SSM și PSI;

c. Graficul Gantt prezentat de asocierea declarată câștigătoare conține informații incomplete cu privire la resursele materiale și umane și conține doar două jaloane;

- d. Graficul de plăți nu este corelat cu Graficul Gantt;
- e. prețurile din propunerea financiară nu au fost justificate în mod corespunzător.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

e.a) În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocieria SC ... - ... - ... nu a menționat în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la montarea bornelor hectometrice, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 3545/15.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat

oferantului în cauză să indice unde în propunerea sa tehnică se regăsesc informații cu privire la montarea bornelor hectometrice iar acesta a răspuns precizând că acestea se regăsesc la pag. 429 din propunerea tehnică.

Motivat de faptul că la pagina indicată este prevăzută montarea bornelor hectometrice dacă este cazul, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări iar ofertantul în cauză a arătat că la pag. 427 din propunerea tehnică, la pct. 10. „Siguranța circulației” sunt incluse atât bornele kilometrice cât și cele heptometrice, iar la descrierea lucrărilor a prevăzut „Executarea fundației bornelor kilometrice și hectometrice prin betonare și realizarea zidăriei din piatră”, respectiv „Montarea bornelor kilometrice și hectometrice”, răspuns ce a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările intervenientului ... conform cărora a clarificat mențiunea „dacă este cazul” prin faptul că existența la pag.429 a informațiilor despre bornele hectometrice, a fost precizată întrucât în DALI, la lucrările privind siguranța circulației, nu sunt menționate bornele hectometrice, ci doar 13 borne kilometrice.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin solicitările succesive de clarificări cu privire la bornele hectometrice, comisia de evaluare și-a manifestat rolul activ în stabilirea modului de îndeplinire a cerinței în cauză, atât întrebările formulate, cât și modul de interpretare a răspunsurilor nefiind de natură a crea vreun avantaj acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, nefiind adusă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

e.b) Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la eventuala subcontractare a serviciilor prestate de responsabilul SSM și PSI, Consiliul are în vedere în soluționare considerațiile reținute cu ocazia soluționării criticilor referitoare la motivul de respingere a ofertei

Astfel, Consiliul are în vedere că, în acest caz, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile documentației de atribuire și a instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și a acceptat ca serviciile prestate de responsabilul SSM și PSI să fie externalizate, respectiv să fie prestate de un furnizor de servicii, apreciind că responsabilul SSM nu se implică direct în procesele tehnologice de îndeplinire a contractului, motiv pentru care respinge criticile formulate în acest sens.

e.c) Referitor la faptul că Graficul Gantt prezentat de asocierea declarată câștigătoare conține informații incomplete cu privire la resursele materiale și umane și conține doar două jaloane, Consiliul are în vedere că la pag. 452 din propunerea tehnică prezentată de asocierea declarată câștigătoare se regăsește o notă conform căreia *„după etapa de proiectare faza PT+DE, resursele alocate pentru realizarea activităților de execuție vor fi în conformitate cu specificul soluțiilor finale care au fost adoptate în proiect”*, rezultând că în urma elaborării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție se vor stabili și listele de cantități de lucrări, listele

consumurilor cu resurse materiale, cu mâna de lucru, utilaje și transporturi.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Cu privire la faptul că în cadrul Graficului prezentat au fost indicate doar două jaloane, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul 36.3 din acordul contractual unde este prevăzut că *„Punctele de referință (minim 3) vor fi stabilite, de comun acord cu antreprenorul la data definitivării Programului de referință. Valoarea reținută va fi conform prevederilor clauzei 36.3 - Valoare reținută din Certificat de Plată dacă Antreprenorul nu reușește să atingă un punct de referință la termenul stabilit”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod nefondat, contestatorul a apreciat că se impunea ca la etapa de ofertare să fie indicate 3 puncte de referință (jaloane), motiv pentru care respinge criticile formulate de ... SRL în referire la acest aspect.

e.d) În soluționarea criticilor formulate de contestator cu privire la faptul că Graficul de plăți nu este corelat cu Graficul Gantt, motivat de faptul că în perioada de timp frigos nu se execută lucrări de execuție podețe, iar în graficul de plăți figurează o plată în aceeași perioadă, Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării criticilor formulate de contestatorul ..., respectiv faptul că lucrările la podețe durează 41 de zile lucrătoare în perioadele 03.10.2023 – 15.11.2023 și 15.03.2024 – 29.03.2024.

Mai mult, analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria SC ... – ... – ... Consiliul constată că la pag. 450, în cadrul Programului de lucrări, este prevăzut că *„Datele calendaristice prezentate în graficul aferent Programului de lucru sunt convenționale, acestea urmând să fie actualizate în funcție de data semnării contractului, obținerea autorizației de construcție și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție”*.

De asemenea, sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările intervenientului ... potrivit cărora *„În caietul de sarcini din Documentația de Atribuire (pag. 14, pct. 6.40 , 6.41, 6.42) se menționează modul în care se va întocmi o situație de plată precum și care sunt documentele ce trebuiesc întocmite și prezentate pentru ca Beneficiarul să o poată accepta. În Formularul 11. se poate observa la poziția 14 Podețe noi că nu există subactivități, ceea ce înseamnă că această categorie de lucrări va putea fi cerută la plata abia după ce 1 podeț nou va fi finalizat în totalitate, ceea ce înseamnă că este normal ca 1 element din această activitate să fie executat în integralitate înainte de a fi cerută la plată”*, rezultând că atât

graficul de plăți cât și Graficul Gantt au avut în vedere prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat, contestatorul ... apreciază că Graficul de plăți nu este corelat cu Graficul Gantt, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

e.e) Referitor la criticile ce vizează faptul că prețurile din propunerea financiară nu au fost justificate în mod corespunzător, Consiliul reține că ... SRL susține că se impunea să fie prezentată o

defalcare a prețurilor unitare și nu o defalcare în categorii de lucrări comasate.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare este prevăzut că „Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, eventuale cheltuieli în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală . Ofertantul trebuie sa prezinte:

- Formularul de oferta - Formularul nr. 6;

- Anexa la Formularul de oferta;

- **Formularul - Lista cu categoriile de cheltuieli - Formularul nr.11 din secțiunea Formulare;**

- Formularul - Grafic de esalonare a platilor - Formular nr.12 din secțiunea Formulare;

Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului si execuție lucrari.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA”.

Astfel, Consiliul constată că asocierea SC ... – ... – ... a prezentat formularul solicitat prin documentația de atribuire, prezentând categoriile de cheltuieli așa cum acestea au fost solicitate, atât pentru etapa de proiectare cât și pentru execuție, cu indicarea prețului forfetar pentru fiecare categorie în parte, așa cum s-a precizat și prin răspunsul consolidat nr. 456/12.01.2023, prin trimitere la Recomandarea ANAP din data de 30 mai 2019, care stabilește că „în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrări, **cu mod de exprimare al prețului contractului are la bază sumă forfetare** care corespund categoriilor de activități aferente implementării acestuia . (...) contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar sa realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/faza determinant/punct critic stabilit de autoritatea contractanta la nivel de calitate si performanta, impus de aceasta, **riscul de cantități fiind preluat, prin urmare de contractant**”.

Consiliul are în vedere că prin răspunsul la justificarea prețului ofertat, s-a precizat că „modul de formare al prețului forfetar a fost realizat pe fiecare categorie de cheltuieli aferentă Formularului 11 din documentația de atribuire, prin raportare la elemente componente, constând in materiale, manopera, utilaje si transport, aferente fiecărei categorii de lucrări cu respectarea tehnologiei de execuție corespunzătoare, fiind întocmite in acest sens:

1. Detalierea modului de fundamentare a prețului solicitat pentru fiecare categorie de lucrări;

2. Dovezile privind elementele componente ale prețului ofertat pentru valoarea estimata a contractului sunt reprezentate de :

oferte de preț pentru materialele utilizate pentru categoriile de lucrări ce se reflecta în prețul forfetar ofertat

3. *Justificarea preturilor unitare (PU) pentru utilajele utilizate pentru realizarea obiectivului lucrării (pompa hidraulică beton, compactoare, perie mecanică pentru curățat drumuri, autogreder, repartizator mixturi asfaltice, excavator, autogudronator, automacara, vibrator beton, freza asfalt Wirtgen, autocisternă cu dispozitiv de stropire, placa vibratoare);*

4. *Modul de calcul al contravalorii transportului de materiale ce concură la îndeplinirea contractului, ce se reflectă în prețul forfetar ofertat.*

5. Referitor la nivelul de salarizare al personalului, în prețul ofertat s-a făcut raportare la salariul minim din cadrul firmelor de construcții ce a fost stabilit prin OUG 168/2022, cu scutirile fiscale specifice domeniului până în 2028, introduse prin OUG 114/2018.

Astfel, potrivit art. XLI. — (1) începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră”, prezentând anexat documente justificative în susținerea prețurilor oferite pentru fiecare categorie de cheltuieli.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul în cauză a justificat prețul ofertat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul nu va proceda și la analiza criticilor referitoare la oferta prezentată de asocieria ... – SC ... întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, în situația reanalizării ofertei prezentate de ... SRL și, eventual, a aplicării factorului de evaluare, oferta declarată câștigătoare se va stabili prin compararea punctajelor obținute de către asocieria ... – ... – ... și de către ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de asocieria ... – SC ... prin cererea de intervenție nr. 24177/05.05.2023 cu privire la faptul că „... SRL se află în situația vădită de excludere din procedurile de licitație publică, întrucât, conform documentelor constatatoare nr. 2599 și nr. 2600, încărcate pe site-ul oficial dedicat licitațiilor publice, pe numele acestei societăți, parte de grupului ... AG, au fost emise documente constatatoare negative”, întrucât respectiva cerere de intervenție nu poate fi considerată în interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) C. proc. civ., intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Tocmai de aceea intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Prin urmare, Consiliul constată că cererea de intervenție în materia achizițiilor publice nu poate conține critici cu privire la autorul contestației ci doar apărări cu privire la poziția uneia dintre părți, motiv pentru care cererea de intervenție nr. 24177/05.05.2023 a fost calificată

ca fiind cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) C. proc. civ.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile formulate de asocieria ... – SC ... cu privire la oferta prezentată de

În această situație, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv a criticilor referitoare la motivul respingerii ofertei prezentate de acest ofertant.

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3676/20.03.2023, raportul proceduri nr. 499/13.04.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la oferta prezentată de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta prezentată de asocierea ... - ... -

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de ... SRL referitoare la oferta prezentată de asocierea ... - SC

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea ..., având în vedere soluția adoptată, de respingere, a criticilor formulate de ... SRL cu privire la oferta prezentată de asocierea ... - ... - ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

De asemenea, având în vedere lipsa de interes a contestatorului ... SRL cu privire la criticarea ofertei prezentate de asocierea ... - SC ..., Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Totodată, întrucât criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta prezentată de asocierea ... - ... - ... s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul respinge mențiunile din cererea de intervenție formulată de ... cu privire la achiesarea la criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta prezentată de asocierea ... - ... -

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu ..., respectiv a criticilor referitoare la motivul respingerii ofertei prezentate de acest ofertant.

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3676/20.03.2023, raportul proceduri nr. 499/13.04.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la oferta prezentată de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta prezentată de asocieria ... - ... -

Respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta prezentată de asocieria ... - SC

Admite cererea de intervenție formulată de SC ..., **(DOSAR ...)**.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... **(DOSAR ...)**, în ceea ce privește partea referitoare la criticile ce vizează oferta Asocierii ... – SC

Respinge mențiunile din cuprinsul cererii de intervenție formulată de ... **(DOSAR ...)** referitoare la achiesarea la criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta prezentată de asocierea ... – ... –

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – SC ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... – ... – ... **(DOSAR ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini