În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 67/20.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69424/20.12.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii ”simplificată” de atribuire privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «*Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „...” »*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: ,,*1) anularea raportului procedurii nr. 5359/13.12.2023, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de către comisia de evaluare; 2) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5367/13.12.2023; 3) reevaluarea ofertei sale cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate*''.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 67/20.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69424/20.12.2023, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în opinia sa, a depus o ofertă conformă și acceptabilă, întocmită în raport de prevederile documentației de atribuire. Cu toate acestea, în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractant i-a respins

oferta ca inacceptabilă, pentru motivele ce urmează a fi prezentate în continuare.

Astfel, arată contestatoarea, prin adresa nr. 5007/22.11.2023 i s-au solicitat clarificări, sens în care a formulat răspunsul nr. 155/ 23.11.2023, semnat electronic în SEAP, împreună cu documentele solicitate. În urma evaluării acestora, autoritatea contractantă a identificat în centralizatorul cu lucrările executate de asociați că valoarea totală a ofertei este de 5.364.619,94 lei. Pentru acest lucru s-au solicitat explicații/clarificări, față de care contestatoarea precizează că a prezentat centralizatorul cu lucrările executate de asociați în care a fost corectată valoarea totală a ofertei, astfel că s-a apreciat de către comisia de evaluare că acest prim răspuns este concludent.

Tot în urma evaluării propunerii financiare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a identificat că în devizul DA Dobrihat - Sistem rutier, la art. 14 Amorsarea suprafețelor, s-au ofertat 23,40 mp, cantitatea corectă fiind de 234 mp.

În urma solicitărilor de explicații/clarificări, contestatoare menționează că a răspuns prin adresa nr. 155/23.11.2023 că dintr-o eroare de redactare s-a greșit cantitatea pentru articolul 14 - Amorsarea suprafețelor din devizul DA Dobrihat - Sistem rutier, cu prezentarea devizului Sistem rutier DA Dobrihat corectat, justificarea fiind că ,,*Această eroare conform art. 134 alin. 10) din HG 395/2016, se încadrează în categoria erorilor aritmetice, prețul unitar al articolului (237,48 lei), regăsindu-se atât în oferta cât și în articolul la care s-a greșit cantitatea, urmând ca prețul total să fie corectat prin multiplicarea acestuia cu cantitatea ce este cunoscută de către toți ofertanții, respectând principiul transparenței. De asemenea, dacă autoritatea contractantă ne va solicita, societatea noastră va retransmite propunerea financiară cu îndreptarea erorilor aritmetice sesizate de către dumneavoastră. Prezentam devizul în forma corectă*".

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, răspunsul dat la solicitările de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind neconcludent, deoarece justificările transmise sunt legale și temeinice, întrucât în situația identificării unei erori aritmetice este permisă corectarea acesteia. Prin raportare la acestea, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că ,,*Eroarea nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră întrucât depășește 1% din prețul total al ofertei, conform art. 134, alin. (9), lit. a) din HG 395/2016. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2015 art. 134 alin. (9) lit. a. Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art. 137 alin (1)*".

De asemenea, precizează că în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a avut în vedere că valoarea devizului corectat este de 3.812.525,53 lei, în timp ce valoarea inițială a devizului DA Dobrihat - Sistem rutier din ofertă este de 3.760.757,76 lei,

rezultând astfel o diferență de 51.767,77 lei, care reprezintă 1,13%, motiv pentru care eroarea nu poate fi considerată ,,*o abatere tehnică minoră întrucât depășește 1% din prețul total al ofertei, conform art. 134, alin. (9), lit. a) din HG 395/2016*". În opinia contestatoarei, relevant este și faptul că Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a publicat în data de 14.07.2023 ,,*Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* (îndrumarea)", prin care s-au stabilit și clasificat erorile materiale care pot fi identificate de către comisia de evaluare în cuprinsul unei oferte, cu recomandări care au devenit obligatorii pentru comisia de evaluare cu privire la tratarea acestor greșeli. În acest sens, contestatoarea afirmă că ,,*orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei, indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore*''.

Contestatoarea mai susține că normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, iar introducerea acestora a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

În opinia contestatoarei, abaterile tehnice minore se referă ,,inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă sunt nesemnificative în ansamblul ofertei și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. 9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale'', rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și a tratamentului egal. Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de faptul că principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/ entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în timp ce principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 134 alin. 8) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. 7) din HG nr. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale.

Prin raportare la normele juridice anterior invocate, contestatoarea susține că ,,completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă''. În susținere, invocă cauza C-157/96.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei sale cu retransmiterea propunerii financiare cu îndreptarea erorilor aritmetice.

În drept, dispozițiile art. 8, 26 din Legea 101/2016 precum și celelalte dispoziții legale invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri din dosarul achiziției și *Îndrumarea* privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de forma și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, publicată la data de 14.07.2023 de Agenția Națională pentru Achiziții Publice precum și alte înscrisuri utile cauzei.

Prin adresa cu nr. 69964/.../21.12.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 70449/27.12.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 27.12.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Satu Mare, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 5636/22.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70456/27.12.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele ce urmează a fi prezentate în continuare.

În acest sens, menționează că în conformitate cu fișa de date a achiziției - cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare s-au precizat următoarele: „*Propunerea financiară va cuprinde următoarele: [...] listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) și extrasele de resurse; Conform HG nr. 907/2016, Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin.(10) din Anexa la HG nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni,*

necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător".

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii financiare a contestatoarei, s-au constatat diferențe între cantitățile cuprinse în listele de cantități din ofertă și cele solicitate de autoritatea contractantă prin proiectul tehnic, respectiv în devizul DA Dobrihat - Sistem rutier, la art. 14 „Amorsarea suprafețelor", unde s-a ofertat 23,40 smp, iar conform clarificării nr. 4188/19.10.2023 la documentația de atribuire, cantitatea corectă este 234 smp, adică s-a ofertat o cantitate de 10 ori mai mică decât cea solicitată. Aceasta constatare i-a fost adusă la cunoștință contestatoarei prin adresa nr. 5007/22.11.2023, document în conținutul căruia i s-a cerut să prezinte explicații/clarificări despre acest aspect.

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul dat, contestatoarea a precizat ca *„dintr-o eroare de redactare s-a greșit cantitatea*", prezentând totodată devizul „DA Dobrihat - Sistem rutier" corectat, în valoare de 3.812.525,53 lei. Având în vedere faptul că valoarea acestui deviz în propunerea financiară este de 3.760.757,76 lei, diferența de 51.767,77 lei, prezentată în devizul corectat reprezintă o abatere de 1,13% față de prețul total al ofertei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134, alin. 9), lit. a) din HG 395/2016, potrivit cărora: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei*".

Or, în această situație, afirmă autoritatea contractantă, diferența constatată reprezintă o abatere tehnică și nu o eroare aritmetică, iar conform art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016, nu se impune refacerea calculelor pentru a se corecta elementele propunerii financiare, deoarece ,,calculul din devizul prezentat este corect, prin înmulțirea cantității (23,4 smp) cu prețul unitar (237,48 lei) se obține prețul total al articolului (5.557,03 lei), întocmai cum a înscris contestatoarea în propunerea financiară''.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în cazul de față, ulterior primirii răspunsului din partea contestatoarei, nu a fost identificată nicio eroare de calcul la stabilirea prețului total al articolului 14 „Amorsarea suprafețelor" din devizul „DA Dobrihat - Sistem rutier", motiv pentru care nu se aplică îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor

aritmetice, deoarece aceasta se referă la omisiuni a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei, adică nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. 9) din HG nr. 395/2016. Or, în situația dată, abaterea constatată se încadrează în prevederile art. 134, alin. 9), lit. a) din HG nr. 395/2016, și prin urmare, nu reprezintă o abatere tehnică minoră, sancțiunea conform art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016 constând în respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, susține autoritatea contractantă, chiar contestatoarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a recunoscut că diferența constatată de comisia de evaluare reprezintă o eroarea sa de redactare prin care a greșit cantitatea articolului, adică o abatere de la cantitatea solicitată prin documentația de atribuire, iar diferența între cantitatea solicitată de autoritatea contractantă și cantitatea ofertată este semnificativă, reprezentând o abatere tehnică.

Totodată, în opinia autorității contractante, susținerea contestatoarei potrivit căreia *„corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore*" nu poate fi reținută întrucât prevederile legislației referitoare la corectarea erorilor aritmetice și cele referitoare la corectarea abaterilor tehnice nu se exclud ci, se completează. Astfel, dacă diferența dintre cantitatea solicitată de autoritatea contractantă și cantitatea ofertată se încadrează în oricare din situațiile de la art. 134 alin. 9) din HG nr. 395/2016, atunci oferta este inacceptabilă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin procedură „simplificată", online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: «*Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „..."*», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ....

La pct. II.I.5) din anunțul de mai sus s-a precizat că valoarea estimată este de 5.607.501,58 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) a fost menționat criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*".

Conform procesului – verbal nr. 1/4647/03.11.2023, pag. 42 – 49, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SA; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SA; ASOCIEREA ...SRL/...SRL; ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ... SA; ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform precizărilor din raportul procedurii nr. 5359/13.12.2023, pag. 367 – 373, ofertele desemnate admisibile aparțin următorilor ofertanți: ASOCIEREA ...SRL/...SRL, ... SRL, ... SA și ... SRL, în timp ce ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/...

SRL, ASOCIERII ... SRL/... SA și ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SA au fost respinse ca inacceptabile, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/... SA prin adresa nr. 5367/13.12.2023, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform cărora ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*'', Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 5367/13.12.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă ,, (...) *conform HG 395/2016 art. 137 alin. 1) – Motivație: S-au solicitat clarificări cu adresa 5007/22.11.2023. Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 155/23.11.2023, depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: 1. În devizul DA Dobrihat – Sistem rutier, la art. 14 Amorsarea suprafețelor, s-a ofertat 23,40 100 mp, iar conform clarificării nr. 4188/19.10.2023, cantitatea corectă este 234 mp. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns precizând că dintr-o eroare de redactare s-a greșit cantitatea pentru articolul 14. Amorsarea suprafețelor din devizul DA Dobrihat – Sistem rutier. Ofertantul a prezentat devizul Sistem rutier DA Dobrihat corectat. Analizând răspunsul ofertantului se constată că valoarea devizului corectat este de 3.812.525,53 lei. Valoarea devizului DA Dobrihat – Sistem rutier din ofertă este de 3.760.757,76 lei. Se constată că diferența este de 51.767,77 lei, iar raportat la valoarea ofertei reprezintă 1,13%. Eroarea nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră întrucât depășește 1% din prețul total al ofertei, conform art. 134 alin. 9) lit. a) din HG 395/2016. Răspunsul nu este concludent.*

Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 9 lit. a (...)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 4188/19.10.2023, publicată în S.E.A.P., sub identificator .../00018, autoritatea contractantă a prezentat următoarea clarificare privind documentația de atribuire, după cum urmează: ,,(...) *5. Conform Deviz Sistem rutier la Obiectul D.A. DOBRIHAT, la art. DB 02D1 – Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu: emulsie cationică cu rupere rapidă este prevăzută cantitatea de 23,40*100 mp=2340 mp. Vă rugăm clarificați – amorsarea se realizează doar pentru 10% din suprafață?, Răspuns: Refeitor la obiectul D.A. DOBRIHAT, deviz – Sistem rutier, vă rugăm să considerați eroare de redactare, astfel corectăm cantitățile de la art. 11 și art. 14 DB02D1 = 234 100 mp''*.

Din analiza ofertei contestatoarei, Consiliul reține că potrivit formularului nr. 4 – Formular de ofertă, pag. 243 – 244, prețul fără T.V.A. al acesteia este de 4.582.520,50 lei. De asemenea, la poziția 14 – ,,*art. DB02D1 – Amorsarea suprafețelor straurilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixture asfaltică, executată cu: emulsie cationică cu rupere rapidă*'' din Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – Stadiul fizic: sistem rutier, contestatoarea a prezentat următoarele valori: ,,*23,40 mp x 237,48 lei = 5.557,03 lei*''.

Cu alte cuvinte, contestatoarea a prezentat în devizul de mai sus o suprafață de amorsat de 10 (zece) ori mai mică (pentru 23,40 mp în loc de 234 mp) față de cea prevăzută în răspunsul la clarificarea de mai sus, nefiind astfel respectate dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)''.*

Aspectul de mai sus este menționat și în procesul-verbal nr. 5006/22.11.2023, pag. 301 – 304, după cum urmează: ,,*(...) ofertant 2: ASOCIEREA ... SRL/... SA – Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) (...) În devizul DA Dobrihat – Sistem rutier, la art. 14 Amorsarea suprafețelor, s-a ofertat 23, 40 mp, iar conform clarificării nr. 4188/19,10,2023 cantitatea corectă este de 234 mp (...)*''.

Aplicând dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia ,,*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale*

documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei'', autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5007/ 22.11.2023, pag. 305, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: ,, *(...) 3. În devizul DA Dobrihat – Sistem rutier, la art. 14 Amorsarea suprafețelor, s-a ofertat 23,40 mp, iar conform clarificării nr. 4188/19.10.2023 cantitatea corectă este 234 mp (...) Se vor prezenta explicații/clarificări''.*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 155/23.11.2023, pag. 306 – 311, astfel: ,,(…) *3. Dintr-o eroare de redactare s-a greșit cantitatea pentru articolul 14 Amorsarea suprafețelor din devizul DA Dobrihat – Sistem rutier. Această eroare, conform art. 134 alin.. 10) din HG 395/2016 se încadrează în categoria erorilor aritmetice, prețul unitar al articolului (237,48 lei) regăsindu-se atât în ofertă cât și în articolul la care s-a greșit cantitatea, urmând ca prețul total să fie corectat prin multiplicarea acestuia cu cantitatea ce este cunoscută de către toți ofertanții, respectând principiul transparenței. De asemenea, dacă autoritatea contractantă ne va solicita societatea noastră va retransmite propunerea financiară cu îndreptarea erorilor aritmetice sesizate de către dumneavoastră. Prezentăm devizul în forma corectă*''. Din anexa răspunsului nr. 155/23.11.2023, rezultă că noua valoare aferentă ,,*art. 14 – Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților*'' este ,,*234 mp x 237,47 = 55.570.32 lei*'', adică este de 10 (zece) ori mai mare, cu 50.013,29 lei, față de cea inițial menționată *(5.557,03 lei),*

Consiliul nu va reține, însă, ca întemeiată explicația contestatoarei potrivit căreia ,,*această eroare se încadrează în categoria erorilor aritmetice*'', întrucât în cazul de față nu este vorba despre o greșeală rezultată în urma efectuării unei operații matematice (spre exemplu: adunare, înmulțire), ci a faptului că societatea contestatoare, în mod greșit, a prevăzut o altă suprafață de amorsat față de cea din clarificarea în discuție.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ,,*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va ține seamă și de argumentele prezentate de către autoritatea contractantă din punctul de vedere nr. 5636/22.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 70456/27.12.2023, conform cărora ,,*diferența de 51.767,77 lei reprezintă o abatere de 1,13% față de prețul total al ofertei (…) chiar contestatoarea în răspunsul la solicitarea de clarificări a recunoscut diferența constată de comisia de evaluare*'', care nu au fost combătute de către contestatoare.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora din ,,*Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”,* ar rezulta că ,,*nu există un anumit prag valoric*'', întrucât și în conținutul documentului respectiv se specifică, în mod clar, că ,,*Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă (…)* ***nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016*** *în cazul achizițiilor publice* (…)'', ceea ce nu este cazul în situația de față.

Prin urmare, Consiliul constată că, față de oferta contestatoarei nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, devenid astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează că ,,*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*'', iar autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca ,,*inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 9 lit. a* (...)'', astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 5359/13.12.2023 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 5367/ 13.12.2023.

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**