CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. 16/06.03.2018, transmisă prin mijloace electronice și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9114/07.03.2018 și respectiv, sub nr. 9266/07.03.2018, SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator, ing. ....., a contestat adresa nr. 2281/21.02.2018 reprezentând rezultatul etapei de evaluare tehnică și adresa nr. 2482/01.03.2018 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Modernizare DC 12C și alte drumuri comunale de interes public în comuna .....", cod CPV 71322500-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat ...., comuna ..... și a solicitat, anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă şi inacceptabilă şi, pe cale de consecință, continuarea procedurii de evaluare în etapele următoare cu menținerea ofertei sale ca fiind admisibilă, precum și, „suspendarea procedurii de atribuire".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ..... SRL arată că pe parcursul desfășurării procedurii, prin adresa nr. 973/05.02.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea anumitor aspecte ale ofertei, răspunsul său fiind formulat, în termen, prin adresa nr. 10/07.02.2017. Contestatoarea

precizează că, prin adresa nr. 2281/21.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul transmis la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent, deoarece nu îndeplinește anumite cerințe din fișa de date.

Considerând că, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat ca fiind neconformă şi inacceptabilă propunerea sa tehnică motivat de faptul că răspunsul la cererea de clarificări nu a fost suficient de explicit, SC ..... SRL a notificat prealabil autoritatea contractantă, în data de 26.02.2018, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, însă răspunsul primit, prin adresa nr. 2482/01.03.2018, a fost că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este nelegală, susținând că oferta sa întrunește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

SC ..... SRL, în continuarea susținerilor sale, critică, punctual, motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă și prezintă considerațiile sale privind aceste aspecte.

În ceea ce privește primul aspect cu privire la declararea ca neconformă a propunerii sale tehnice, respectiv răspunsul nr. 10/07.02.2018, față de solicitarea de clarificări nr. 1 din adresa nr. 973/05.02.2018, contestatoarea susține că, în răspunsul la clarificări a menționat că *„Formularul 9.1 este un tabel, iar informațiile în ceea ce înseamnă metodologia de lucru sunt prea vaste pentru a putea fi completate în acel tabel şi pentru ca autoritatea contractantă să poată analiza aceste informații, am luat decizia de a nu completa acel tabel și toate informațiile fiind prezentate în propunerea tehnică, sens în care am anexat formularele 9.1 și 9.2 completate cu extras din propunerea tehnică, așa cum dorește autoritatea contractantă”,* considerând că, prin răspunsul formulat, nu a modificat propunerea tehnică, ci a prezentat, suplimentar, extrase din propunerea tehnică deja depusă la ofertă, care vin în completarea firească a tabelului. Contestatoarea apreciază că oferta sa nu poate fi considerată neconformă în accepțiunea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și susține că, situația de față se încadrează în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește al doilea aspect de neconformitate, contestatoarea apreciază că acesta ține de o interpretare literară şi mai puțin tehnică a unor prezentări pe care le-a făcut şi anume „planșe de arhitectură, dimensiuni, distanțe, funcțiuni, arii, precizări privind finisajele şi calitatea acestora; Planșe cu indicarea fațadelor; Planșe cu alcătuirea şi execuția instalațiilor; Planșe de utilaje şi echipamente tehnologice; Scheme ale fluxului tehnologic; Scheme cu instalații hidraulice, pneumatic, electrice, de automatizare, comunicații, rețele de combustibil, apă, iluminat şi altele asemenea precum şi ale instalațiilor tehnologice; Planșe de dotări; elemente de inventar gospodăresc”, față

de care s-au cerut clarificări prin adresa nr. 973/05.02.2018, iar în răspunsul transmis, din eroare, s-a referit la H.G. 907/2017, în loc de H.G. 907/2016. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, greșeala privitoare la anul adoptării actului normativ este una de tehnoredactare şi nu una de fond, fiind o eroare materială minoră. Pe de altă parte, termenul de intrare în vigoare a H.G. nr. 907/2016 a fost prorogat pentru luna februarie 2017, fapt ce putea fi factor de stimulare a apariției erorii anului actului normativ în text, chiar şi după sau dacă s-ar fi efectuat o corectură a acestuia.

În ceea ce privește al treilea aspect pentru care comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă, motivat de faptul că, răspunsul la punctul 4 din cadrul solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă şi anume „unde (dacă) în propunerea tehnică se regăsesc punctele - cheie de control - jaloanele proiectului”, contestatoarea susține că în răspunsul pe care l-a dat a precizat că: „am explicat şi la punctul anterior că în planul de lucru se regăsesc toate aceste jaloane”. Față de acest aspect, contestatoarea susține că, odată ce elementele erau prezentate foarte clar, a răspuns cu trimiterile adecvate situației şi cerinței membrilor comisiei sau a „expertului cooptat” de pe lângă comisie, în condițiile în care există unul.

În ceea ce privește al patrulea aspect pentru care propunerea tehnică a fost descalificată ca fiind neconformă, respectiv pentru faptul că, Formular 9.2 și nici informațiile solicitate prin acest formular (tipul raporturilor de muncă cu ofertantul şi norma de timp) nu s-au regăsit în ofertă, contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificări nu a modificat detaliile ofertei, de fapt a explicat situația cu Formularul 9.2 și a atașat un extras din propunerea tehnică. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, extrasul respectiv există la dosar, nefiind o modificare a datelor sau a conținutului propunerii tehnice, ci cel mult o explicitare suplimentară şi formală a abordării chestiunilor legate de resurse şi organizare, solicitată de comisie, nemaiavând niciun temei legal catalogarea ofertei sale, de către aceeași comisie, ca fiind neconformă.

Referitor la cel de al cincilea aspect pentru care propunerea sa tehnică a fost descalificată privind „modul de abordare a activităților de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini”, întrucât comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis la punctul nr. 7 din solicitarea de clarificări, situează oferta în zona inacceptabilității, așa cum este descrisă la art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea arată că, prin răspunsul său, a precizat faptul că, în propunerea sa tehnică, la paginile 15 - 17 se regăsesc punctele solicitate.

Referitor la al șaselea aspect pentru care propunerea sa tehnică a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016, contestatoarea arată că, la solicitarea de clarificări privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv *„modul de*

abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea şi securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legate referitoare la condițiile de muncă şi de protecția muncii sunt respectate", răspunsul său a fost acela că „s-a completat formularul nr. 8 care se regăsește în fișierul formulare atașat în SEAP în cadrul procedurii la secțiunea documente de calificare şi propunere tehnică odată cu încărcarea ofertei", fiind considerat neconcludent.

Cel de-al șaptelea aspect pentru care propunerea tehnică a contestatoarei a fost descalificată ține de punctul 10 din adresa nr. 973/05.02.2018, cererea de clarificare fiind *„unde (dacă) în propunerea tehnică se regăsește evaluarea utilizării resurselor în termeni om - zile de lucru (ore - om), deplasarea personalului şi utilizarea echipamentelor alocate implicate în realizarea contractului".* Contestatoarea consideră că, aceasta cerință a fost formulată deoarece, în accepțiunea comisiei de evaluare, în propunerea tehnică, nu s-ar fi regăsit informații privind evaluarea utilizării resurselor în termeni om - zile de lucru (ore - om), deplasarea personalului şi utilizarea echipamentelor alocate implicate în realizarea contractului și susține că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, a menționat faptul că „în propunerea tehnică, la pagina nr. 18, se regăsește tabelar prezentată perioada cu privire la desfășurarea serviciilor de proiectare în funcție de personalul alocat". Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă insistă cu privire la faptul că răspunsul nu poate fi considerat concludent şi de natură a îndeplini cerința, atâta timp cât în acest tabel nu este cuprinsă şi utilizarea echipamentelor alocate în funcție de resursele implicate în realizarea contractului, deplasarea personalului. Ori, faptul că autoritatea contractantă a considerat necesar a se indica locul în documentație, la solicitarea de clarificare s-a oferit răspunsul la întrebare, după cum a fost aceasta formulată. Ba mai mult, așa cum a fost întrebarea formulată denotă o lipsă privind parcurgerea ofertei, mai precis o evaluare sumară sau superficială.

Cel de-al optulea aspect pentru care propunerea tehnică a contestatoarei a fost descalificată ține de punctul nr. 12 din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 973/05.02.2018 în care se face referire la modul de prezentare a propunerii tehnice, sens în care s-au solicitat declarații de disponibilitate semnate de fiecare expert propus în ofertă.

Contestatoarea susține că a transmis un răspuns foarte clar şi deplin legal, respectiv: *„Pentru persoanele angajate nu e nevoie de declarație de disponibilitate. Anexăm prezentei adrese extras din Revisalul societății în care se poate observa că persoanele pentru care solicitați declarație de disponibilitate sunt angajați cu norma întreagă (8 ore/zi)"*, autoritatea contractantă, declarând totuși, ca neconformă propunerea tehnică, potrivit prevederilor art. 134 alin. (b) din HG nr. 395/2016, întrucât, prin răspuns se afirmă că, pentru persoanele

angajate nu e nevoie de declarație de disponibilitate, însă se depun declarațiile de disponibilitate pentru cei trei specialiști nominalizați anterior. Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă omite faptul că a fost prezentat extras din Revisal de unde rezultă că persoanele sunt angajate cu normă întreagă, în schimb, invocându-şi culpa proprie, încearcă să se justifice pentru decizia netemeinică pe care a luat-o descalificând oferta sa și anume: *„Nu ați contestat această cerință, deci solicitarea a devenit obligatorie iar afirmația dumneavoastră este tardivă”*, fiind o dovadă a „speculei juridice” pe care încearcă să o facă.

Contestatoarea susține că, declarațiile de disponibilitate fiind elemente complementare care întăresc oferta persoanei juridice pe componenta resursei umane adecvate, acestea fiind documente ale terților persoane fizice date în folosul unei persoane juridice ofertante. Declarațiile de disponibilitate sunt date de persoanele fizice din afara structurii de personal care ar fi dispuse a lucra alături de ofertant sau în echipa acestuia pentru derularea unei lucrări sau pentru prestarea unui serviciu, caz ultim în care ne aflăm. Contestatoarea mai arată că, pentru experții propuși pentru proiect, au fost atașate CV-urile acestora, completate, semnate şi, deci, asumate de către persoanele nominalizate ca experți în proiect, la capitolul „experiență profesională” şi rubrică „loc de muncă actual” fiind consemnat „S.C. ..... S.R.L” iar veridicitatea informației a fost confirmată şi de extrasul REVISAL atașat la ofertă.

În drept, contestatoarea își fundamentează demersul său pe dispozițiile prevederilor art. 2, art. 8 şi urm. incidente din Legea nr. 101/2016 privitoare la formularea contestației ca atare şi soluționarea acesteia, pe prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu referire la nerespectarea unor principii consacrate ale achizițiilor publice, precum şi la art. 209 şi urm. din Legea nr. 98/2016, art. 134, 137 şi urm. din H.G. nr. 395/2016 şi dispozițiile H.G. nr. 907/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9500/765 ...../08.03.2018, comunicată prin fax, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ....., între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei SC ..... SRL, corespondența (print screen) pe care a avut-o pe SEAP, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare și publicarea contestației în SEAP, conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2766/12.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10226/13.03.2018, autoritatea contractantă COMUNA ..... a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 2765/12.03.2018, referitor la contestația formulată de SC ..... SRL și, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin Punctul de vedere nr. 2765/12.03.2018, referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea

contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile dispozițiilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă prezintă, cronologic, modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, a transmis ofertantului SC ..... SRL solicitarea de clarificare nr. 973 din data de 05.02.2018, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 10 din 07.02.2018.

SC ..... S.R.L a depus Notificarea prealabilă nr. 11 din 08.02.2018 privind solicitarea de clarificare nr. 973 din data de 05.02.2018, la care comisia de evaluare a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 2033 din 13.02.2018.

Ulterior, comisia de evaluare a analizat răspunsul prezentat în concordanță cu modalitatea în care a procedat și la evaluarea propunerii tehnice, urmărind modul în care răspunsul a clarificat/lămurit viciile conținute de propunerea tehnică necesare a fi clarificate în măsura instituită prin dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cu luarea în considerare a reglementarilor art. 75 din lege și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care consacră obligativitatea ofertanților de elaborare a ofertelor cu respectarea exigențelor și regulilor documentației de atribuire (inclusiv a clarificărilor publicate anterior datei limită de depunere a ofertelor).

Din analiza propunerii tehnice a ofertei contestatoarei și a răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat că aceasta intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) și alin. (5) din HG nr. 395/2016 fiind considerată neconformă și inacceptabilă, aspecte care i-au fost comunicate contestatoarei, pentru motivele care vor fi detailate în continuare, astfel:

1. Un prim motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică depusă, contestatoarea nu a prezentat Formularul 9.1 „Metodologie pentru realizarea lucrărilor și programul de activități". Astfel, propunerea tehnică a ofertei contestatoarei a fost elaborată cu nerespectarea cerințelor Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat prezentarea Formularului 9.1 „Metodologie pentru realizarea lucrărilor și programul de activități".

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la clarificări, contestatoarea recunoaște că nu a depus acest formular, precizând că „Formularul 9.1 este un tabel, iar informațiile în ceea ce înseamnă metodologia de lucru sunt prea vaste pentru a putea fi completate în acel tabel. Pentru ca autoritatea contractantă să poată analiza aceste informații, am luat decizia de a nu completa acel tabel, toate informațiile fiind prezentate în propunerea tehnică. Anexam prezentei Formularul 9.1 și Formularul 9.2 completat cu extras din propunerea tehnică, așa cum dorește autoritatea contractantă", astfel încât, neprezentarea „Formularului 9.1 Metodologie pentru realizarea lucrărilor și programul

de activități” în forma solicitată și a informațiilor solicitate prin acest formular a condus la declararea propunerii tehnice prezentată de contestatoare ca fiind neconformă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că, prin prezentarea documentului Formular 9.1 ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat propunerea tehnică deoarece în propunerea tehnică prezentată până la data limită de depunere a ofertei nu se regăsesc următoarele informații solicitate prin Formularul 9.1: prevederile legale în domeniul de activitate aferent contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării acestuia; modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatul final al contractului, în raport cu Studiul de fezabilitate, cu responsabilitățile asumate și cu legislația în vigoare. Autoritatea contractantă consideră că, prin acceptarea răspunsului, ar încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ceea ar conduce la un comportament discriminatoriu în raport cu ceilalți operatori economici.

Astfel propunerea tehnică a contestatoarei este neconformă, conform prevederilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform prevederilor art. 134. alin. (5) din același act normativ.

2. Un al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat, așa cum afirmă chiar aceasta *„conținutul cadru în conformitate cu H.G. 907/2016”*, ori prin documentația de atribuire, Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, cât şi modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului.

Contestatoarea, făcând referire în cadrul propunerii sale tehnice la planșe de arhitectură, dimensiuni, distanțe, funcțiuni, arii, precizări privind finisajele și calitatea acestora; Planșe cu indicarea fațadelor; Planșe cu alcătuirea și execuția instalațiilor; Planșe de utilaje și echipamente tehnologice; Scheme ale fluxului tehnologic; Scheme cu instalații hidraulice, pneumatic, electrice, de automatizare, comunicații, rețele de combustibil, apă, iluminat și altele asemenea precum și ale instalațiilor tehnologice; Planșe de dotări; elemente de inventar gospodăresc iar obiectul procedurii fiind în fapt modernizarea de drumuri comunale, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire și nu a demonstrat înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Astfel propunerea tehnică a contestatoarei este inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. Un al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică,

contestatoarea nu a prezentat punctele - cheie de control - jaloanele proiectului așa cum s-a solicitat conform documentației de atribuire, Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a putut indica unde/dacă, în propunerea sa tehnică se regăsesc cele solicitate. Mai mult decât atât, prin acest răspuns comisia de evaluare a constatat confuzia contestatoarei între „aspectele cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului” și „punctele - cheie de control -jaloanele proiectului”.

Astfel propunerea tehnică prezentată de contestatoare este inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. Un al patrulea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică, nu a prezentat Formularul nr. 9.2 - Resurse și organizare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Având în vedere faptul că Formularul 9.2 nu s-a regăsit în propunerea tehnică a contestatoarei și nici informațiile solicitate prin acest formular (tipul raporturilor de muncă cu ofertantul și norma de timp) s-au solicitat clarificări. Prin răspuns contestatoarea recunoaște că nu a completat acest formular și îl atașează la răspuns.

Autoritatea contractantă susține că, neprezentarea Formularului 9.2 „Resurse și organizare” în forma solicitată și nici a tuturor informațiilor solicitate prin acest formular, a condus la declararea propunerii tehnice ca fiind neconformă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

5. Al cincilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică, contestatoarea nu a prezentat modul de abordare a activităților de prevenire/atenuare/ eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea afirmă că *„Rugăm a se analiza propunerea noastră tehnică întrucât de la pag. 15 - 17 se regăsesc punctele solicitate”*, dar, analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că, respectiva contestatoare a făcut confuzie între „modul de abordare a activităților de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini” și „modul de abordare a activităților de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini”.

Astfel propunerea tehnică a contestatoarei este inacceptabilă, conform prevederilor prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

6. Al șaselea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică, contestatoarea nu a

prezentat modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul, devenit contractor, se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii sunt respectate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Având în vedere faptul că, în propunerea tehnică a contestatoarei nu s-au regăsit informații privind modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii sunt respectate, s-au solicitat clarificări. Analizând răspunsul contestatoarei, s-a constatat că, afirmația „S-a completat formularul nr. 8 care se regăsește în fișierul formulare atașat în SEAP în cadrul procedurii la secțiunea documente de calificare și propunere tehnică odată cu încărcarea ofertei” nu poate fi considerată concludentă și de natură a îndeplini cerința, atâta timp cât cerința din documentația de atribuire a fost clară, autoritatea contractantă solicitând să se prezinte atât „modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii sunt respectate” cât și Formularul nr. 8 care este o declarație privind faptul că, la elaborarea ofertei s-a ținut cont de toate obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Astfel, propunerea tehnică a contestatoarei este inacceptabilă, conform prevederilor prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

7. Al șaptelea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică, contestatoarea nu a prezentat evaluarea utilizării resurselor în termeni om - zile de lucru (ore - om), deplasarea personalului și utilizarea echipamentelor alocate implicate în realizarea contractului așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Având în vedere faptul că, în propunerea tehnică a contestatoarei nu s-au regăsit informații privind evaluarea utilizării resurselor în termeni om - zile de lucru (ore - om), deplasarea personalului și utilizarea echipamentelor alocate implicate în realizarea contractului, s-au solicitat clarificări. Analizând răspunsul contestatoarei s-a constatat că acesta nu este concludent, motivat de faptul că, ofertantul nu a răspuns la ceea ce s-a solicitat. În opinia autorității contractante, afirmația *„în propunerea tehnică la pagina 18 se regăsește tabelar prezentată perioada cu privire la desfășurarea serviciilor de proiectare în funcție de personalul alocat*" nu poate fi considerată concludentă și de natură a îndeplini cerința, atâta timp cât în

acest tabel nu este cuprinsă și utilizarea echipamentelor alocate în funcție de resursele implicate în realizarea contractului, deplasarea personalului. Astfel, propunerea tehnică a contestatoarei este inacceptabilă, conform prevederilor prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

8. Al optulea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică, contestatoarea nu a prezentat declarații de disponibilitate semnate de fiecare expert propus în ofertă așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Afirmația contestatoarei că *„Pentru persoanele angajate nu e nevoie de declarație de disponibilitate”* și depunerea prin răspunsul la solicitarea de clarificări a declarațiilor de disponibilitate pentru cei trei specialiști nominalizați anterior, nu poate fi considerată un răspuns concludent. Cerința a fost clar precizată în documentația de atribuire, nu a fost contestată, nu s-au solicitat clarificări sub acest aspect, astfel încât, solicitarea a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că, respectiva contestatoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire, nu a depus documentele solicitate în mod clar și fără echivoc prin documentația de atribuire și nu a oferit răspunsuri concludente de natură să explice și să clarifice situația expusă în solicitarea de clarificări.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Modernizare DC ...și alte drumuri comunale de interes public în comuna .....”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 22.12.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 54.606 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ..... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 148/...../765/09.03.2018, fiind respinsă, ca nefondată.

Din analiza contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva rezultatului evaluării tehnice, potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, așa cum rezultă din adresa nr. 2281/21.02.2018, depusă de către contestatoare la dosarul cauzei.

Potrivit procesului verbal nr. 10610 din 22.12.2017 de deschidere/ vizualizare a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte

un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ..... SRL, aceasta fiind declarată neconformă și inacceptabilă, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă fără număr de înregistrare din 26.02.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 2482 din 01.03.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Ulterior evaluării tehnice a ofertelor de către autoritatea contractantă şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, S.C. ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă a propunerii tehnice depuse de către S.C. ..... SRL au fost determinate de modificări ale propunerii tehnice, urmarea răspunsului la solicitarea de clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și de neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul constată că această contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una sau mai multe dintre critici nu sunt întemeiate, astfel încât unul sau mai multe motive de respingere au fost reținute ca fiind corecte de către membrii Comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă neconformă și inacceptabilă, neputând fi schimbat.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă, a propunerii tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia unora dintre acestea, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea tehnică va conține următoarele informații și/sau documente:

Se va completa și prezenta Formularul nr. 9.1 - Metodologie pentru realizarea lucrărilor și programul de activități, (...).

Se va completa și prezenta Formularul nr. 9.2 - Resurse și organizare, din secțiunea formulare și modele de documente, ce cuprinde personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.
Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: (...)
- modul de abordare a activităților de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;
- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii sunt respectate; (...)
-evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru (ore-om), deplasarea personalului și utilizarea echipamentelor alocate implicate în realizarea contractului. (...)".

În cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziţia operatorilor economici interesaţi să participe la procedură, fișa de date ce cuprinde informații/documente care trebuie să apară în propunerea tehnică, documente care prezintă descrieri detaliate cu privire la serviciile ce urmează a fi prestate. Astfel, în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat anumite cerințe, prezentate mai sus.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerințele din fișa de date, precizate mai sus, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din propunerea tehnică a contestatorului reiese că acesta nu a prezentat documentele/informațiile în discuție, în condițiile în care au fost solicitate prin documentație (fișa de date). Astfel, Consiliul constată prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire (fișa de date) precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină documentele/ informațiile respective, Consiliul consideră că cerințele nu sunt îndeplinite.

Propunerea tehnică prezentată nu include toate elementele solicitate prin documentaţia de atribuire (fișa de date). Constatând acest fapt, prin adresa nr. 973/05.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele:
„1. Vă rugăm să clarificați/justificați unde (dacă) în propunerea tehnică se regăsește Formularul 9.1. (...)
7. Vă rugăm să clarificați/justificați unde (dacă) în propunerea tehnică se regăsește modul de abordare a activităților de prevenire/atenuare/ eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini.
8. Vă rugăm să clarificați/justificați unde (dacă) în propunerea tehnică se regăsește modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv

modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate. (...)
10. Vă rugăm să clarificați/justificați unde (dacă) în propunerea tehnică se regăsește evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru (ore-om), deplasarea personalului și utilizarea echipamentelor alocate implicate în realizarea contractului.

În referire la primul aspect menționat în cadrul adresei nr. 973/05.02.2018, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 10/07.02.2018, precizând:
„1. Rugăm comisia de evaluare să citească propunerea tehnică care are pe prima pagină ca și titlu ORGANIZARE și METODOLOGIE. Toate informațiile care sunt cerute de autoritatea contractantă prin formularul 9.1 sunt prezentate în propunerea tehnică. Facem precizarea că formularul 9.1 este un tabel, iar informațiile în ceea ce înseamnă metodologia de lucru sunt prea vaste pentru a putea fi completate în acel tabel. Pentru ca autoritatea contractantă să poată analiza aceste informații, am luat decizia de a nu completa acel tabel, toate informațiile fiind prezentate în propunerea tehnică. Anexăm prezentei formularul 9.1 și formularul 9.2 completat cu extras din propunerea tehnică, așa cum dorește autoritatea contractantă".

Prin răspunsul dat contestatorul recunoaște că nu a depus acest formular motivat de faptul că „*formularul 9.1 este un tabel, iar informaţiile in ceea ce inseamna metodologia de lucru sunt prea vaste pentru a putea fi completate in acel tabel*", fără a indica unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste informații (pagină, capitol). Cu toate acestea, comisia de evaluare a reevaluat propunerea tehnică a contestatorului și a constatat că 2 informații/documente nu se regăsesc în propunerea tehnică, ci doar în formularul 9.1, prezentat ca urmare a solicitării de clarificări, acestea fiind:
- Prevederile legale în domeniul de activitate aferent contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidenţă asupra derulării acestuia;
- Modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatul final al contractului, în raport cu Studiul de Fezabilitate, cu responsabilităţile asumate și cu legislaţia în vigoare.

Deși insistă că și acestea se regăsesc în propunerea tehnică, contestatorul nu indică, nici prin contestație, unde se regăsesc aceste informații. Autoarea contestației nu susține că nu ar fi avut obligația de a prezenta aceste informații, ci precizează că informațiile există, însă nu face această dovadă, deși art. 249 Cpc stipulează că „*cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", regulă exprimată prin adagiul „*actori incubi onus probandi*" reclamantului îi incubă sarcina probei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent. Mai mult, prezentând acum cele 2

informații/documente, contestatorul și-a completat propunerea tehnică, situație în care, în speță, devin incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul va analiza modul în care contestatorul a răspuns la întrebarea nr. 7 din cadrul adresei nr. 973/2018, și anume:
„7. Rugam a se analiza propunerea noastra tehnice intrucat la pag 15-17 se regăsesc punctele solicitate”.

Analizând paginile indicate de contestator, Consiliul constată că nu se regăsesc informațiile solicitate privind riscurile. Contestatorul a făcut confuzie între *„modul de abordare a activitatilor de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale in raport cu prevederile caietului de sarcini*”, care se regăsește la paginile indicate (fiind întrebarea anterioară), și *„modul de abordare a activitatilor de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, dupa caz, a riscurilor identificate in caietul de sarcini*.”

Riscurile la care se referă autoritatea contractantă se regăsesc în SF, respectiv la paginile 7, 18, 20, 23, 32, 40, 43, 48, 49, 50, 51, 52, 53 și 59.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent.

Următorul răspuns al contestatorului, la întrebarea nr. 8 din cadrul adresei nr. 973/05.02.2018, a fost următorul:
„8. S-a completat formularul nr.8 care se regăsește în fișierul formulare atașat în seap în cadrul procedurii la secțiunea documente de calificare și propunere tehnică odată cu încărcarea ofertei”.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul constată că acesta nu este concludent, deoarece cerința din fișa de date a fost clară, autoritatea contractantă solicitând să se prezinte **atât** *„modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerinţelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligaţiile legale referitoare la condiţiile de munca și de protecția muncii sunt respectate*”, **cât** și Formularul nr. 8 care este o declarație privind faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de toate obligațiile referitoare la *„obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă pentru activităţile ce se vor desfăşura pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii, în conformitate cu prevederile Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr. 319/2006, Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecţia mediului şi ale celorlaltor reglementări aplicabile”*.

În consecință, constatând că în speță este vorba despre 2 cerințe diferite, iar contestatoarea s-a limitat doar la depunerea unei declarații, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului pentru acest motiv.

Următorul răspuns al contestatorului la întrebarea nr. 10 din solicitarea de clarificări nr. 973/05.02.2018, a fost următorul:
„În propunerea tehnică la pag 18 se regăsește tabular prezentat perioada cu privire la desfășurarea serviciilor de proiectare în funcţie de personalul alocat”.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul constată că acesta nu este concludent, deoarece în acest tabel nu este cuprinsă și utilizarea echipamentelor alocate în funcție de resursele implicate în realizarea contractului și deplasarea personalului. Cerința din fișa de date a fost clară, autoritatea contractantă solicitând să se prezinte evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru (ore-om), deplasarea personalului și utilizarea echipamentelor alocate implicate în realizarea contractului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul consideră că răspunsurile formulate de SC ..... SRL nu sunt concludente, deoarece nu demonstrează respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă dorește să se asigure că proiectantul va îndeplini toate atribuțiile ce îi revin în executarea contractului.

Răspunsurile ofertantului contestator nu sunt concludente deoarece nu clarifică omisiunile din propunerea sa tehnică.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei apare ca neîntemeiată, fapt pentru care, Consiliul consideră corectă aprecierea achizitoarei cu privire la neconcludența răspunsului contestatorului privind propunerea sa tehnică.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări legată de propunerea tehnică.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S.C. ..... S.R.L.

Demn de reținut în soluționare este faptul că, așa cum a fost mai sus amintit, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertantului informații/documente doveditoare privind îndeplinirea cerințelor din fișa de date. Solicitarea de clarificare a autorității contractante a izvorât din faptul că ofertantul contestator nu a prezentat informațiile respective.

Răspunsul contestatorului confirmă prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă. În răspuns sunt anexate o parte din documentele care nu au fost incluse în propunerea tehnică inițială.

Având în vedere faptul că cerințele din fișa de date și din SF precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină descrierea serviciilor, Consiliul consideră că cerințele nu sunt îndeplinite.

Propunerea tehnică prezentată inițial nu include elementele solicitate prin documentaţia de atribuire (fișa de date și SF).

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte* (...)". Prin adresa de răspuns transmisă cu nr. 10/07.02.2018, contestatorul nu a clarificat omisiunile constatate de comisia de evaluare.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*".

Ofertantul are obligaţia, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. ..... SRL şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică contestatorul nu a prezentat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire şi ţinând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului i-a respins oferta, deoarece orice completare a omisiunilor constatate în speţa de faţă conduc în mod inevitabil la incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ..... SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte, atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ..... SRL.

Prin analiza dosarului achiziției a fost confirmată omisiunea depunerii documentelor solicitate. În această situaţie, acceptarea completării propunerii tehnice, cu elemente obligatorii solicitate în documentaţia de atribuire, ar presupune încălcarea prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. ..... SRL a întocmit o ofertă care nu respectă fișa de date, care fac parte integrantă din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerinţele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv şi ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal şi nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ..... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei, întrucât cele cuprinse în

motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.